

## CLASIFICACIÓN SEMÁNTICA DE CLÁUSULAS SINTÉTICAS

Ángel Jiménez Fernández  
Universidad de Sevilla

### Abstract

*In this article I intend to analyse the semantic relationship between small clauses (SCs) and their matrix verb in structures [V NP XP] within the Principles-and-Parameters framework. First, it will be shown that the sequence [NP XP] as a whole receives a thematic role from the verb. A distinction is made between dynamic and stative verbs, which will be the basis for the different thematic roles that the verb will assign to the argument small clause. In this sense, I distinguish affected themes from effected or resulting themes, depending on the causative nature of the matrix predicate. The internal behaviour of the members of the SC will be also taken into account and I will claim that there is not always a direct relation between the postverbal NP and the subordinate predicate XP. Sometimes the NP is an argument of the matrix clause and then the subordinate predicate will perform the function of adjunct.*

## O. Introducción

El objetivo de este trabajo es examinar el comportamiento semántico de las cláusulas sintéticas (CSs) en las secuencias predicativas [V SN SX]. Por un lado, observaremos que la relación de predicación entre SN y SX es realmente semántica por naturaleza. Por otro lado, vamos a considerar las distintas relaciones temáticas que establece un predicado matriz con sus dos argumentos: el sujeto y la CS.

La CS consiste en una proposición cuyo rol temático es el de "THEME" o TEMA. Siguiendo a Hoekstra (1988), diferenciaremos dos tipos de TEMA: uno sería el afectado por la situación denotada por el verbo y otro el efecto de la acción verbal, o sea, su resultado.

La distinción afectado/resultado está íntimamente relacionada con la existencia de proposiciones estáticas –las que expresan un estado o situación– y proposiciones dinámicas –las que implican un cambio de estado– (Lakoff, 1970).

Adicionalmente, ofreceremos una clasificación de los predicados matrices, según si manifiestan volición, cognición, resultado, etc. El significado del verbo juega un papel primordial a la hora de seleccionar una proposición afectada o resultativa.

### 1. Relación de Predicación

Las secuencias [V SN SX] pueden ser analizadas mediante la siguiente fórmula [V [<sub>CS</sub> SN SX]]. En esta representación SX simboliza un SN, SA o SP. Asimismo, SN y SX mantienen una relación de sujeto/predicado. Dicha predicación se manifiesta al insertar el verbo copulativo *be*. Así, por ejemplo, de la oración (1a) derivamos (1b):

- (1) a. I hold this postulate wrong.  
b. This postulate is wrong.

La inserción de *be* es una de las pautas por la que identificamos una CS. Nosotros proponemos que junto a la predicación, la identifica-

ción de una CS exige que ningún miembro de ésta establezca aisladamente una relación temática con el predicado matriz.

Por tanto, a la fórmula identificativa de la CS tenemos que añadir la siguiente información: SX puede ser un SN, SA o SP; SN y SX guardan entre sí una relación de sujeto/predicado; no existe relación temática alguna entre V y SN ni entre V y SX, sino que el rol temático que asigna el predicado matriz lo recibe la CS como argumento. SX es una categoría predicativa que, según Stowell (1991:209) nunca puede funcionar aquí como argumento, función propia de una categoría referencial.

## 2. Relaciones Temáticas: Propositiones Afectadas y de Resultado

De acuerdo con el Principio de Proyección los niveles de representación son isomórficos (Hoekstra, 1987:2). Basándonos en esta interrelación entre sintaxis y semántica, sugerimos que en el lexicón se dé información sobre la estructura de argumentos de cualquier predicado junto a la subcategorización sintáctica que éste manifieste.

Vamos a examinar el comportamiento semántico de las CSs con respecto al predicado que las selecciona. Para empezar, hemos de destacar que sólo los elementos referenciales pueden constituir argumentos de un predicado. Sólo la oración y el SN pueden tener carácter de argumento. De hecho, hay predicados que alternan una cláusula con un SN en su complementación. De esta forma, encontramos el siguiente paralelismo:

- (4) a. Maigret believes [this story].  
b. Maigret believes [that the taxi driver is innocent].  
c. Maigret believes [the taxi driver to be innocent].  
d. Maigret believes [the taxi driver innocent].

Por la analogía que existe en la complementación de *believe* en estas cuatro oraciones, asumimos que la oración puede ser un argumento. Éstos son los que Haegeman (1991:47) denomina argumentos oracionales.

Por otra parte, estos argumentos están marcados temáticamente por el predicado que los selecciona, participando de la estructura temática de dicho predicado. Los roles temáticos son muy variados y cada

autor propone una teoría distinta sobre los mismos. Nosotros adoptamos los roles temáticos que contemplan autores como Jackendoff (1987), Belletti & Rizzi (1988), Carrier-Duncan (1985), Larson (1988), Contreras (1995) y Bittner & Hale (1996) –sólo mencionamos aquellos roles que empleamos en nuestra clasificación–:

- **AGENTE**: entidad que inicia intencionadamente la acción expresada por el predicado.
- **TEMA**: persona o cosa involucrada de alguna manera por la acción del predicado.
- **EXPERIMENTADOR**: entidad que experimente algún estado (psicológico) expresado por el predicado.
- **ORIGEN**: entidad desde la que algo se mueve como consecuencia de la actividad expresada por el predicado.

Nosotros modificamos el rol **TEMA** para que también pueda incluir una situación afectada o causada por la acción denotada por el predicado. En otras palabras, con respecto a un argumento oracional, proponemos distinguir entre **TEMA** afectado y **TEMA** resultado. Siguiendo a Hoekstra (1987:117), existen proposiciones afectadas y proposiciones resultativas. La CS también va a mostrar esta doble naturaleza del **TEMA**.

A las CSs que actúan como argumentos de verbos cognitivos o de volición se les asigna el rol de **TEMA** afectado, ya que simplemente expresan una situación o evento involucrado en la acción del predicado matriz. Así, para las oraciones siguientes:

- (5) a. I consider [John boring].  
 b. I want [the olives salty].

podemos argüir que la CS argumento recibe el rol **TEMA** afectado del predicado matriz. El otro rol temático, el del sujeto, sería un **EXPERIMENTADOR**, pues se le considera como la persona que experimenta el estado –sea volición, cognición, etc.– que expresan los predicados matrices.<sup>1</sup>

De aquí deducimos que en el lexicon los verbos *consider* y *want*, tal como se emplean en (5a-b), ofrecen una entrada léxica con la siguiente representación:<sup>2</sup>

V: SN [\_\_\_\_ CS]  
 <EXPER>            <TEMA AFECT>

donde se puede percibir perfectamente la interacción sintáctico-semántica que el Principio de Proyección requiere.

Ahora bien, no todas las CSs desempeñan el rol de TEMA simplemente afectado por el predicado, sino que este TEMA puede constituir el efecto de la acción del verbo. A este tipo de CS que es causada por el predicado matriz la denominaremos proposición resultativa, cuyo rol temático exacto sería el de TEMA resultado.

De esta manera, en las oraciones en (6):

- (6) a. I'll make [you happy].  
 b. You've got [one girl pregnant].

los predicados *make* y *get* denotan una acción y no un estado. Razonablemente, estos verbos se consideran dinámicos; al menos, están marcados por un uso dinámico en (6a-b). Los sujetos *I* y *you* poseen un carácter causativo, de forma que causan intencionadamente la situación expresada en la CS. Esta vez, el sujeto matriz recibiría el rol temático de AGENTE y la CS el de TEMA resultado.

En consecuencia, la entrada léxica para verbos como *make* y *get*, tal como son empleados en (6a-b) tendría la configuración que sigue:

---

<sup>1</sup> El rol de EXPERIMENTADOR equivale en términos de Quirk *et al.* (1985) al RECIPIENTE, tratándose de aquel participante humano que está implicado pasivamente en la acción o situación descritas por el predicado. Estos sujetos recipientes de una experiencia aparecen con verbos usados estáticamente.

<sup>2</sup> El hecho de que un SN aparezca fuera de los corchetes indica el rango de argumento externo de un sujeto (Rigter y Beukema, 1985:40).

V: SN [ \_\_\_\_\_ CS]  
 <AGENTE> <TEMA RESULT>

### 3. Clasificación Semántica de Predicados Matrices en Secuencias [V SN SX]

Vamos a examinar en esta sección el comportamiento de los predicados matrices desde un punto de vista lógico-semántico. Mantenemos los dos grandes grupos antes distinguidos: verbos causativos y verbos de estado, según si la CS que subcategorizan constituye un TEMA causado o simplemente afectado por estos predicados.<sup>3</sup>

#### 3.2. Predicado Estático/Dinámico + TEMA Afectado

Entendemos los predicados estáticos como aquellos que denotan una situación o evento sin que cause ningún cambio en la proposición que toman como complemento. Estos predicados seleccionan un sujeto EXPERIMENTADOR recipiente de la acción verbal y una CS objeto como TEMA afectado por dicha acción.

##### A. Verbos de percepción

**A.1. Percepción Cognitiva:** estos predicados connotan un proceso mental que obviamente afecta a la proposición que los acompaña. Entre estos verbos se clasifican *think, feel, believe, find, consider, regard, know, deem, judge, fancy, suppose, imagine, picture, hold, take, count*.

Ejemplos de estos predicados cognitivos son los que siguen:

- (7) a. He regarded [this as a good omen].  
 b. He almost thought [them alive].  
 c. I imagine [her in heaven].<sup>4</sup>

<sup>3</sup>Jespersen (1909-1949, V:7-8) ya marcaba la diferencia entre los patrones sintácticos SVO y SVO', dependiendo de si la CS que funcionaba como objeto tenía un carácter resultativo o no.

**A.2. Percepción Sensorial:** este proceso semántico consiste en una percepción de índole física, que se capta a través del uso de los sentidos. Los predicados que catalogamos aquí son los siguientes: *see, view, feel<sub>2</sub>, discover, perceive, experience, sense*. Las oraciones en (8) ilustran este subgrupo:

- (8) a. Patients actually saw [the behaviour therapist as more empathic].  
 b. Mrs. Smith saw [herself an empress].<sup>5</sup>  
 c. He perceived [you jealous].

Estos predicados expresan una consciencia de un hecho sobre el mundo externo a través de una percepción física directa (Borkin, 1973:46). En este sentido, hemos distinguido *feel<sub>1</sub>* y *feel<sub>2</sub>*. El primero expresa un proceso mental, como en (9a), mientras que el segundo refleja un proceso físico, como en (9b):

- (9) a. She felt this as true.  
 b. Father felt her voice as a ringing in his ears.

**A.3. Percepción Emotiva:** estos predicados expresan una volición de algún tipo. Podríamos sostener que la complementación de dichos predicados se asemeja a un objeto resultativo (Jespersen, 1909-1949, V:17). Sin embargo, la englobamos dentro de la complementación de verbos de estado, pues más que una consecuencia estos predicados implican un estado potencial que aún no existe, pero que no será causado en modo alguno por el predicado matriz.

Dentro de estos verbos volitivos se clasificarían los siguientes: *want, wish, need, expect, intend, mean, like, hate, prefer, bear*. Las oraciones en (10) ejemplifican este grupo:

<sup>4</sup> Nótese que existe una diferencia, aunque leve, entre un proceso cognitivo real –caso de *think*– y un proceso cognitivo imaginario –caso de *imagine*–.

<sup>5</sup> Si la acción expresada por *see* en (8a-b) es más bien una visión mental, dicho predicado podría ser sinónimo de *imagine* y sería clasificado entre los verbos de percepción cognitiva.

- (10) a. I could hardly bear [him out of my sight].  
 b. I want [you far away].  
 c. I wonder whether he meant [this as a crack of some kind].<sup>6</sup>

## B. Verbos de Afirmación.

**B.1. Verbos de Dicción:** en este apartado entran verbos tales como *argue* y *speak*.

- (11) It speaks [him a coward].

Los verbos de dicción en este uso suelen tomar un sujeto impersonal, no pudiendo recibir el rol de EXPERIMENTADOR. Más bien, parece que el rol temático de *it* en (11) es el de *SOURCE* u *ORIGEN*, indicando la entidad a partir de la cual se infiere el estado expresado por la CS.

**B.2. Verbos de Demostración:** aquí catalogamos verbos como *show* y *prove*, cuyo sujeto puede ser animado o inanimado.

- (12) a. Your language proves [you still a child].  
 b. Jenny's aunt showed [herself suspicious of their notebook].

Si el sujeto matriz es inanimado recibe de nuevo el rol temático de *ORIGEN*. Por el contrario, si dicho sujeto es animado y personal tendría una participación activa en la acción descrita por el predicado, aunque también la acción puede ser vista como partiendo de la entidad que funciona como sujeto. Por esta doble caracterización, el sujeto principal en (12b) sería el *ORIGEN* Agentivo de la acción verbal.

**B.3. Verbos de Declaración y Reconocimiento:** dentro de este apartado cabe clasificar a verbos como *pronounce*, *call*, *christen*, *acknowledge*, *recognize*, *guarantee*, *find*<sub>2</sub>, *confess*, *admit*. Estos verbos pueden emplearse en oraciones como (13):

---

<sup>6</sup> Los participantes de la situación descrita por un verbo como *mean* son distintos a los de *like*, pues *mean* requiere un sujeto que, más que EXPERIMENTADOR, sea AGENTE. *Mean* implica una intencionalidad por parte de este sujeto AGENTE.



- (13) a. I found [the prisoner guilty].  
b. The doctor declared [her out of immediate danger].  
c. Her friends called [her "race-crazy"].

Estos verbos de declaración y reconocimiento parecen expresar dinamismo, más que estaticidad. Por esto, el sujeto claramente desempeña el rol de AGENTE. Sin embargo, los incluimos aquí porque la CS que seleccionan no es resultado de la acción del verbo, sino que sigue siendo una proposición afectada.

**C. Verbos de Mantenimiento:** dentro de esta clase estarían los verbos *keep*, *preserve*, *leave*, que indican un proceso mantenido. Así, en los ejemplos (14a-c):

- (14) a. They keep [it secret].  
b. The result has left [everybody dissatisfied].  
c. I left [the window open].

las secuencias entre corchetes reflejan el mantenimiento del proceso expresado por el predicado de la CS.<sup>7</sup> El verbo *leave* puede tener un sujeto animado o inanimado. En (14c) al sujeto se le asigna el rol de AGENTE; alternativamente este sujeto puede recibir el papel de ORIGEN de la acción verbal, tal como ocurre en (14b).

Existen ciertos predicados cuya complementación aparentemente constituye una CS. Tal es el caso de *describe*, *criticize*, *characterize*, *interpret*, *construe*, *reject*, *accept*, *praise*, etc. La complementación de estos predicados, a primera vista, puede analizarse como una proposición cuyo rol es el de TEMA afectado. No obstante, debido a la omisión opcional del predicado de la CS, inferimos cierto valor adverbial de la construcción introducida por *as*. De ahí que se den las siguientes alternancias:

- (15) a. I described him as a good student.

---

<sup>7</sup> Estos verbos de mantenimiento tienen una connotación semántica peculiar. Aunque catalogados como verbos de estado que seleccionan una proposición afectada, *keep* y *leave* poseen cierta causalidad inherente, que hace que el sujeto cause de alguna manera el mantenimiento del proceso expresado en la proposición. En este sentido, serían verbos causativos seguidos por un tema resultado.

b. I described him.

- (16) a. They interpreted acquiescence as approval.  
b. They interpreted acquiescence.

El hecho de que las oraciones (15a) y (16a) conlleven el proceso descrito en (15b) y (16b) es indicativo de que las secuencias *as a good student* y *as approval* poseen una función adverbial con respecto a sus predicados.<sup>8</sup>

### 3.2. Predicado Causativo + TEMA Resultado

En este tipo de construcciones el predicado se caracteriza por su naturaleza causativa. La causatividad verbal supone que estos predicados son siempre dinámicos y causarán la situación que expresa la CS. Por esta razón, el rol temático de la CS será el de TEMA resultado. Este TEMA no sólo está afectado por la acción verbal, sino que también constituye el resultado de ésta.

**A. Verbos Inherentemente Causativos:** los predicados que se engloban aquí causan el cambio de estado, posición o condición denotado por la CS. De ahí que el sujeto que un predicado causativo selecciona desempeñe el papel de AGENTE de esta acción –por consiguiente, debe ser un sujeto animado–.

Sin embargo, no siempre el sujeto es animado. En este caso el rol que recibe el sujeto sería más bien el de ORIGEN del cambio que va a producirse. Compárense las siguientes oraciones:

- (17) a. The convulsion had made [her herself again].  
b. They made [Germany of value to the world].  
c. John rendered [Mary unhappy].  
d. It must have rendered [him unconscious].

<sup>8</sup> Serían adjuntos que modifican al SN postverbal, constituyendo una adición opcional al patrón básico SVO. Semánticamente, dicho SN postverbal sería el TEMA afectado del predicado matriz, seguido de una CS adjuntiva. No toda CS que acompaña a un verbo funciona como argumento de éste.

*Make* es el predicado causativo por antonomasia. En (17a) este predicado asigna a su sujeto el rol de ORIGEN, ya que *the convulsion* constituye la causa de la proposición subordinada. En otras palabras, el hecho de que ella llegue a ser ella misma de nuevo, el cambio que se produce en ella, se origina a partir de la convulsión. Por otro lado, en (17b) *they* sí es un participante animado y, por tanto, puede hacer de AGENTE de *make*, ocasionando que Alemania adquiera cierto valor para el mundo.

Otro predicado causativo es *render*, cuyo sujeto también puede ser realizado por una entidad animada o inanimada. De nuevo obtenemos el contraste entre AGENTE y ORIGEN. Cotéjense las oraciones (17c) y (17d).<sup>9</sup>

También dentro de los predicados causativos podríamos incluir a los verbos de asignación o nombramiento como *appoint*, *name*, *elect* y el verbo descriptivo *paint*, pues éstos comportan la causa del cambio de estado que expresa la CS. Las oraciones en (18) ilustran esta subclase:

- (18) a. He named John Marshall Chief Justice of the Supreme Court.  
b. They appointed Paul Head of the English Department.  
c. I painted the gate red.

En principio, podríamos argüir en la línea de Hoekstra (1987) que las secuencias postverbales [SN SX] en (18) forman una CS que señala el resultado del verbo causativo. Lo que parece obvio es que estos predicados son de índole causativa. Sin embargo, a juzgar por las oraciones en (19):

- (19) a. He named John Marshall.  
b. They appointed Paul.

---

<sup>9</sup> *Get* y *have* en su uso dinámico pueden catalogarse aquí, ya que causan un cambio de estado. La causatividad de estos predicados queda plasmada en los ejemplos *He got [her pregnant]* y *I'll have [that shirt washed]*. Estos predicados en su uso causativo seleccionan una CS resultativa (Aarts, 1992). De hecho, en estas oraciones se indica que alguien causa una situación o cambio de estado, que se materializa en la CS.

## c. I painted the gate.

lo más sensato será atribuir carácter adverbial al predicado resultativo (Starke, 1995; Stowell, 1995). Éste no participaría en la estructura de argumentos del predicado matriz, sino que funcionaría como adjunto. El predicado resultativo supondría una adición adjuntiva al patrón básico SVO.

**B. Verbos de Movimiento:** una clase especial de causativos la integran ciertos verbos de movimiento, cuyo significado físico original parece haberse sustituido por el de causa. Estos verbos de movimiento son *bring, send, set, put, lay, turn*. Ejemplos de estos predicados más un TEMA resultado son los que siguen:

- (20) a. I'll put [you wise about German mutinies].  
b. These thoughts turned [me burning hot].

**C. Verbos Causativos Idiosincrásicos:** entramos a continuación en un grupo de predicados causativos cuyo análisis se presenta controvertido. Se trata de una clase muy abierta, pues engloba a cualquier verbo, sea transitivo o intransitivo, que se pueda combinar con una CS de resultado. Esta CS denota las consecuencias de la acción verbal (Hoekstra, 1988:115). Las oraciones en (21) ejemplifican este tipo de construcciones:

- (21) a. She swept the room clean.  
b. I washed the soup out of my eyes.  
c. He worked himself crimson in his face.  
d. He sneezed his handkerchief soggy.

Si el verbo matriz es intransitivo, como en (21c) y (21d), no parece haber una relación semántica entre dicho predicado y el SN postverbal. Si omitimos el predicado de la CS el resultado es agramatical. Semánticamente el análisis de la secuencia [SN SX] como CS está bien motivado. Sin embargo, el hecho de elidir esta secuencia en (21d), por

ejemplo, conlleva un cambio de significado –*He sneezed*–, ya que el verbo pierde el rasgo semántico de causatividad. Por tanto, en la lectura causativa del verbo *sneeze* la CS sería completiva, pues en ese contexto parece que esta cláusula recibe un rol temático del verbo matriz (Carrier y Randall, 1992:181).

Algo similar sucede cuando el verbo es transitivo –caso de (21b)– en cuya estructura tampoco existe relación semántica directa entre el verbo y el SN sujeto de la CS; al omitir el predicado de ésta el significado llega a rozar lo absurdo, ya que no tiene mucho sentido hablar de lavar la sopa.

En (21a) el predicado matriz sigue siendo un verbo transitivo normal, pues la relación entre verbo y SN postverbal permanece intacta. *She swept the room clean* conlleva la acción expresada en *She swept the room*. Por esta razón, pensamos que la complementación en la oración (21a) debe ser analizada como la del verbo *paint*, es decir, al patrón básico SVO se le añade un adverbial resultativo opcional.

El problema, por consiguiente, radica en la complementación de verbos como *wash* y *work*. Se trata de cualquier verbo que adquiere un sentido resultativo mediante la adición de una CS. Así, siguiendo a Jayaseelan (1984), proponemos una regla tripartita para dar cuenta de estas construcciones resultativas. Esta regla se aplicaría en tres pasos: (i) añade una CS complemento al verbo; (ii) elimina los argumentos internos del verbo, si los hubiera; (iii) da al verbo una lectura causativa.

Por supuesto, esta regla opera exclusivamente con verbos dinámicos. La CS denota un estado que se presenta como consecuencia de la actividad expresada por el predicado matriz. La materialización sintáctica de un estado o situación corresponde a la cláusula. Por eso, la secuencia [SN SX] en (21b-d) forma una cláusula.

Para nosotros, la regla de CS actuaría en el lexicón causando un cambio en la complementación de un verbo dinámico. De esta forma, diferenciaremos el verbo intransitivo *work*<sub>1</sub> y el transitivo causativo *work*<sub>2</sub>, el cual selecciona una CS como complemento que expresa el resultado de la acción descrita por dicho predicado.

#### 4. Conclusiones

En este estudio hemos llevado a cabo una clasificación de la CS en términos semánticos guiados por el Principio de Proyección, que defiende la igualdad de los distintos niveles de representación. Según el rol temático que asigna el predicado matriz a la CS que le sigue, hemos distinguido dos tipos de TEMA: afectado y resultado. Esta diferencia, a su vez, se debe al carácter dinámico o estático del predicado en cuestión. Mientras que el rol TEMA afectado lo pueden asignar tanto predicados estáticos como dinámicos, el TEMA resultado sólo lo pueden recibir aquellas CSs seleccionadas por un predicado dinámico.

Por otro lado, dentro de cada uno de estos dos grupos hemos encontrado casos en que la secuencia [SN SX] no forma una CS, al menos en estructura de superficie. La elisión del predicado SX sin repercutir en el significado del predicado matriz confirma la naturaleza adverbial de este SX.

Por último, dentro de cada clase de predicado hemos trazado una diferencia entre los predicados matrices basada en la connotación lógico-semántica que éstos expresan. Esta clasificación ayuda a esclarecer la clase de rol temático que recibe no sólo la CS sino también el argumento externo del predicado matriz, su sujeto.

#### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aarts, B. 1992. *Small Clauses in English: The Non-Verbal Types*. Berlin, New York: M. de Gruiter.
- Belleti, A. & Rizzi, L. 1988. "Psych-Verbs and Theta Theory". *Natural Language and Linguistic Theory* 6: 291-352.
- Bittner, M. & Hale, K. 1996. "The Structural Determination of Case and Agreement". *Linguistic Inquiry* 27: 1-68.
- Borkin, A. 1973. "To be or not to be". *Papers from the Ninth Regional Meeting of the Chicago Linguistics Society* 9. Chicago: Chicago Linguistics Society. 44-56.

- Cardinaletti, A. & Guasti, M.T. (eds.). 1995. *Syntax And Semantics: Small Clauses*, vol. 28. London, New York: Academic Press.
- Carrier-Duncan, J. 1985. "Linking of Thematic Roles in Derivational Word Formation". *Linguistic Inquiry* 16: 1-34.
- Carrier, J. & Randall, J. 1992. "The Argument Structure and Syntactic Structure of Resultatives". *Linguistic Inquiry* 23: 173-234.
- Contreras, H. 1995. "Small Clauses and Complex Predicates" en A. Cardinaletti & M.T. Guasti (eds.). 135-152.
- Freidin, R. (ed.). 1991. *Principles and Parameters in Comparative Grammar*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Haegeman, L. 1991. *Introduction to Government and Binding Theory*. Oxford: Blackwell.
- Hoekstra, T. 1987. *Transitivity*. Dordrecht: Foris.
- . 1988. "Small Clause Results". *Lingua* 74: 101-139.
- Jackendoff, R.S. 1987. "The Status of Thematic Relations in Linguistic Theory". *Linguistic Inquiry* 18: 369-411.
- Jayaseelan, K.A. 1984. "Complex Predicates and the Theory of Theta-marking". Ponencia presentada en GLOW, Copenhagen, Abril 11-14.
- Jespersen, O. 1909-49. *A Modern English Grammar on Historical Principles*. London, Copenhagen: George Allan, Unwin and Munksgaard.
- Lakoff, G. 1970. *Irregularity in Syntax*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Larson, R.K. 1988. "On the Double Object Construction". *Linguistic Inquiry* 19: 335-391.
- Quirk, R., Greenbaum, S., Leech, G. & Svartvik, J. 1985. *A Comprehensive Grammar of the English Language*. London, New York: Longman.
- Rigter, B. & Beukema, F. 1985. *A Government and Binding Approach to English Sentence Structure*. Apeldoorn: van Walraven.

Starke, M. 1995. "On the Format of Small Clauses" en A. Cardinaletti & M.T. Guasti (eds.). 237-270.

Stowell, T. 1991. "Small Clause Restructuring" en R. Freidin (ed.). 182-218.

—. 1995. "Remarks on Clause Structure" en A. Cardinaletti & M.T. Guasti (eds.). 271-286.