



Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales
Grado en Economía

**Análisis post electoral econométrico
de las elecciones del 10 de noviembre 2019**
Caso Español y Caso Andaluz

Trabajo de Fin de Grado
Gonzalo Pérez Gómez
Tutora: Elena Olmedo Fernández

Alumno:

Curso académico:
2019 - 2020

Tutora:

Agradecimientos

A Julia Pérez por el ánimo y apoyo incondicional

A Dani Pérez por la motivación

A Miriam Ortiz por el asesoramiento en Ciencias Políticas

A Miguel Peñalver por el diseño de la portada

A mi tutora, la Dra. Elena Olmedo Fernández, por toda la ayuda, asesoramiento y confianza

Índice

1- Resumen.....	4
2- Introducción.....	5
3- Elecciones 10 noviembre 2019 Caso Español.....	6
1) Contexto sociopolítico/histórico de las elecciones.....	6
2) Diferenciación del Bloque Izquierda y Bloque Derecha.....	8
3) Variables explicativas y resultados.....	11
a-PIB/Renta.....	13
b-Edad.....	17
c-Tasa de Paro.....	19
d-Población.....	22
e-Otras variables no incluidas.....	24
4-Modelo Econométrico Completo.....	25
4- El Caso Andaluz.....	26
1) Presentación.....	26
2) Contexto socioeconómico y diferenciación del Bloque Izquierda y Bloque Derecha.....	28
3) Variables explicativas y resultados.....	29
a-Población.....	29
b-Renta.....	30
c-Tasa de Paro.....	34
4) Modelo Econométrico Completo.....	37
5- Comparación de los resultados/hipótesis con las Elecciones del 2004-2008-2011-2016.....	38
1) Breve contexto sociopolítico/histórico de las elecciones.....	38
2) Diferenciación del Bloque Izquierda y Bloque Derecha.....	40
3) Resultados y diferencias respecto a las elecciones generales del 10 de noviembre de 2019.....	41
6- Conclusiones.....	47
7- Bibliografía.....	48

Resumen

Este Trabajo de Fin de Grado realizado tiene como objetivo principal la demostración econométrica del análisis postelectoral del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) en el que se relacionan distintas variables relevantes como la renta, el paro, la edad o el nivel de estudios con la decisión de elección de los votantes a unos partidos políticos u otros en España. Para ello se han obtenido los datos de las 52 provincias españolas (incluidas las dos ciudades autónomas de Ceuta y Melilla) ordenadas alfabéticamente para la creación del modelo econométrico, con el software GRETL, con sus respectivas variables de: PIB, Tasa de Paro, Edad Media, Población, Votos a partidos del Bloque Izquierda y Votos a partidos del Bloque Derecha.

Debido a la gran importancia que tienen estas variables económicas y sociales, los partidos políticos crean sus programas electorales a partir de ellas, concediéndoles gran peso a la hora de elaborar sus propuestas a los ciudadanos y conseguir los votos deseados. Es por ello por lo que este estudio econométrico resalta las importantes diferencias que tienen los ciudadanos en las distintas provincias que componen al país y sus decisiones electorales. Estos resultados se apoyan con los análisis postelectorales del CIS y comparamos estos resultados de las últimas elecciones del 10 de noviembre de 2019 con las elecciones del 2016, 2011, 2008 y 2004, para ver los elementos comunes o extraordinarios de comportamiento de la sociedad española a la hora de votar.

Una vez analizados los modelos para las elecciones de 2019 para el conjunto de España, se realiza un análisis del caso andaluz. Al ser la realidad más cercana, y que más nos afectan en nuestro día a día, es interesante analizar nuestra comunidad autónoma y comprobar si existen similitudes o diferencias con el modelo general español, debido a sus particularidades, realidad económica e idiosincrasia andaluza. Se realizará un estudio econométrico, pero en lugar de las 52 provincia, de los 200 municipios más poblados de Andalucía.

Introducción

El trabajo está dividido en tres partes o bloques de estudio:

1-Las elecciones del 10 de noviembre de 2019 en España.

Se ha creado el modelo econométrico completo y a partir de éste analizamos variable por variable, resaltando los datos más relevantes y su relación positiva o negativa respecto a la variable dependiente. Así como respaldo de las conclusiones y resultados obtenidos, con datos, gráficos y comparaciones estadísticas. Este análisis es realizado para el conjunto de España, estudiado por provincias y las dos ciudades autónomas.

2-Las elecciones del 10 de noviembre de 2019 analizado específicamente para el caso de Andalucía.

Creamos el modelo econométrico como el anterior, pero con distintas variables explicativas, ya que utilizamos los 200 municipios más poblados de Andalucía en lugar de las provincias. Analizamos cada variable una por una detallando la explicación del comportamiento electoral de la sociedad andaluza y la relación de las variables explicativas con la variable dependiente, así como su significatividad. Resaltamos los datos más importantes de cada variable explicativa y la complementamos con gráficos y comparaciones respecto al caso de España para las mismas elecciones generales de 2019.

3-Las elecciones generales desde el 2004 hasta el 2016 en España y su comparación con las elecciones de 2019.

Hemos creado el modelo econométrico para las elecciones de 2004, 2008, 2011 y 2016, de la misma manera que para el 2019 al principio del trabajo, para analizar los resultados con el objetivo de compararlo con el modelo econométrico del 2019 como base. Previo a las explicaciones correspondientes de los modelos, se ha expuesto un contexto histórico y social de los años cuando se celebraron tales elecciones. Se ha realizado una breve explicación del comportamiento de cada variable para todos los periodos en conjunto y comentado su evolución. Para la explicación y comentarios de la evolución nos hemos apoyado en gráficos y datos socioeconómicos para la serie de años 2004-2019.

Concluimos el trabajo con los resultados más concluyentes y relevantes para entender el comportamiento de la población española y andaluza a la hora de votar a un bloque ideológico o a otro.

Elecciones 10 Noviembre 2019

Caso Español

Contexto sociopolítico/histórico de las elecciones

Las elecciones generales del 10 de noviembre de 2019 han sido las 15^{as} elecciones en democracia en España, fueron las cuartas elecciones en menos de cuatro años, y la segunda repetición de elecciones del 2019 al no haberse conseguido formar gobierno en las primeras de abril de 2019.

El PSOE gana las elecciones con un resultado similar a las anteriores de abril del mismo año sin cambios relevantes en su número de escaños conseguidos, Unidas Podemos perdería unos cuantos escaños, pero se mantendría como cuarta fuerza política. El PP recupera ciertos escaños sin sobrepasar los cien escaños, Ciudadanos bajaría notoriamente hasta los diez escaños, y VOX quedaría tercera fuerza política, ascendiendo respecto a las anteriores elecciones. Los partidos nacionalistas catalanes y vascos volverían a conseguir un buen porcentaje de representación en el Congreso, con la situación de tensión previa a los años anteriores entre Gobierno Central y Generalitat de Cataluña, parece abrirse un camino de diálogo bilateral que podría aliviar las tensiones independentistas.

Los resultados de las elecciones no daban la suma para la mayoría para ningún bloque, con lo que el PSOE tendría la difícil misión de encontrar apoyos o abstenciones en formaciones no cercanas a su línea ideológica más cercana, apoyo que encontró en el PNV (partido de los que le apoyaron/abstuvieron más lejano ideológicamente). Finalmente, tras varias rondas de negociación posterior a las elecciones, se conforma el primer Gobierno de coalición de la democracia en España por PSOE y Unidas Podemos con el apoyo/abstención de Esquerra Republicana, PNV, Teruel Existe, Más País-Compromís, Nueva Canaria, BNG y EH Bildu.

La situación a nivel macroeconómico que se encontrará este nuevo gobierno y los problemas a enfrentar serán, entre otros, un 95,5% de deuda pública respecto al PIB (1.188.862 millones de euros), que, aunque haya disminuido desde 2014, sigue siendo una cifra muy elevada, una de las más elevadas del mundo. Así como una tasa de paro del 13,7% en 2019.

En el marco económico europeo, España está sujeta al Pacto de Estabilidad y Crecimiento, el cual fija un máximo del 3% de déficit público y un 60% de deuda pública. Lo cual queda alejado a día de hoy para España de conseguir. Sumando a este criterio, el paso de la crisis económica y financiera del 2007, en la que España tuvo que contraer el gasto público en un gran porcentaje, el nuevo gobierno tiene un gran reto por delante: la aplicación de políticas fiscales expansivas dentro del contexto comentado de contención de gasto público y sobreendeudamiento público.

El proyecto por el cual ha logrado convencer a los apoyos del Bloque de Izquierdas, consta de una subida de impuestos de casi 6.000 millones de euros (y 26.000 millones en recaudación) en forma de impuestos progresivos para este plazo de legislatura, aumentar la inversión social sin perder crecimiento en la economía española y un aumento del salario mínimo con una subida del 22% entre otras medidas que recoge en sus propuestas. Así como un acuerdo bilateral de ERC y PSOE para una creación de mesa de diálogo para la resolución del conflicto catalán. Y un acuerdo con el PNV para la concesión de nuevas competencias regionales para Euskadi y Navarra.

Diferenciación del Bloque Izquierda y Bloque Derecha

Para diferenciar los bloques de izquierda y derecha para el análisis, se ha basado en los supuestos de la ubicación ideológica de cada partido que hace de sí mismo a partir de los datos del CIS y de la definición de los términos primitivos de “izquierda” y “derecha” política que da la ciencia política y la Real Academia Española (RAE), así como de los pactos de gobierno regionales en los últimos años en las elecciones locales y regionales en España.

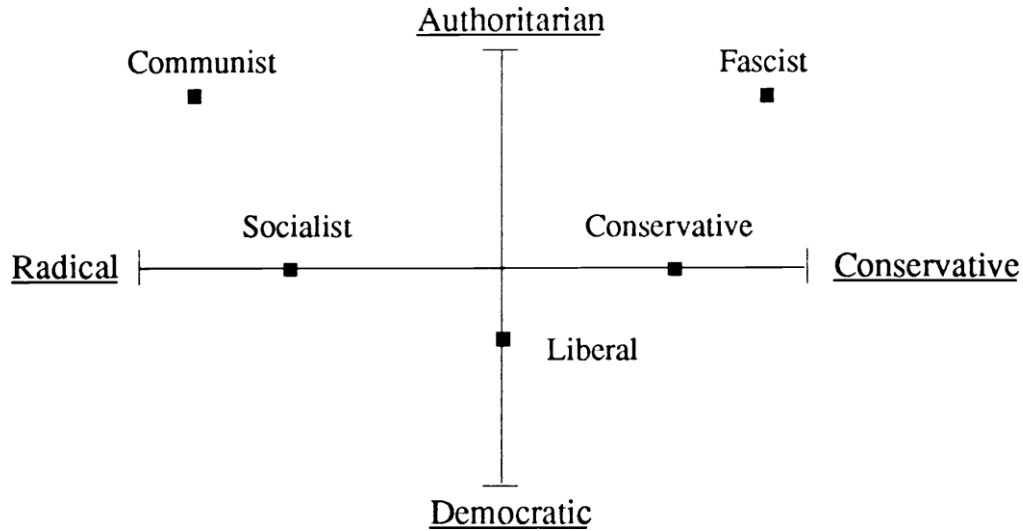
<i>Autoubicación ideológica</i> <i>Recuerdo de voto</i>	Liberal – Conservador – Demócrata Cristiano	Progresista – Socialista – Socialdemócrata - Comunista	Nacionalista	Feminista	Ecologista	Total
PP	32,9%	3,3%	7,9%	2,2%	6,3%	11,8%
PSOE	16,2%	53,7%	27,0%	44,6%	24,9%	38,1%
Ciudadanos	20,4%	13,1%	11,1%	7,8%	10,5%	14,1%
Unidas Podemos + Compromís + Confluencias	7,8%	23,0%	19,0%	36,4%	39,7%	22,2%
Otros	5,8%	5,2%	25,4%	7,4%	16,9%	7,6%
VOX	16,9%	1,6%	9,5%	1,7%	1,7%	6,1%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del CIS.

El origen de los términos “izquierda” y “derecha” política se encuentra en la Revolución francesa, en la Asamblea, donde se sentaban los opositores al antiguo régimen y a la derecha los defensores del mismo. Se comenzaron a utilizar estos términos en Europa tras la restauración de la monarquía francesa en 1815. Según la Real Academia Española (RAE), el término “izquierda” corresponde a: “En las asambleas parlamentarias, conjunto de los representantes de los partidos no conservadores ni centristas”. Y para el término “derecha”: “En las asambleas parlamentarias, los representantes de los partidos conservadores”.

Separamos los dos bloques con los siguientes criterios a partir de la autoubicación ideológica que hacen los propios partidos, incluyendo solo a los partidos que han conseguido representación en el Congreso de Diputados:

- Bloque Derecha:** Liberal-Conservador-Demócrata cristiano y Nacionalista de derechas
- Bloque Izquierda:** Progresista-Socialista-Socialdemócrata-Comunista, Nacionalista de izquierdas, Feminista y Ecologista.



Hans Eysenck. (1964), *Espectro Político "Sense and Nonsense in Psychology"* [Gráfico]

Para la ubicación del PSOE y Unidas Podemos al Bloque Izquierda y, para PP y VOX en el Bloque Derecha no existen muchas dudas, pero se puede tener incertidumbre a la hora de ubicar a los demás partidos en el espectro político, ya sea por ocupar una posición más central, indefinición o movimientos dentro del espectro político con el paso de los años/cambios de estrategias. Ubicamos a Ciudadanos en el Bloque Derecha principalmente por su autoubicación ideológica, aparte del hecho de ir en coalición con dos partidos de derecha (el PP y UPN) en Navarra (Navarra Suma) y los pactos regionales con PP y VOX para hacer gobierno en diferentes comunidades autónomas y ciudades.

Ubicamos al PNV y JxCat en el Bloque Derecha al ser nacionalistas de derechas. Ubicamos a ERC, EH Bildu, BNG y CUP en Bloque Izquierda al ser éstos partidos nacionalistas de izquierdas. Al Partido Regionalista Cántabro, a pesar de no dar su apoyo a la formación de Gobierno, los situamos en el Bloque Izquierda, al tener un programa socialdemócrata e ideas progresistas a día de hoy, aunque a sus inicios históricos no fuera del todo de esta manera. A Teruel Existe lo ubicamos en el Bloque Izquierda al dar su apoyo al gobierno progresista, y por su líder, Tomás Guitarte, de militancia previa en Chunta Aragonesa, partido socialdemócrata.

De tal forma quedaría conformado:

Bloque Izquierda: PSOE, Unidas Podemos+ Confluencias, ERC, EH Bildu, BNG, CUP, PRC, Más País, Compromís, Teruel Existe y Nueva Canaria.

Bloque Derecha: PP, VOX, Ciudadanos, Navarra Suma, Coalición Canaria, JxCat y PNV.

VARIABLES EXPLICATIVAS Y RESULTADOS

En primer lugar, nos preguntamos ¿por qué los ciudadanos votan lo que votan? Existen tres modelos en la Ciencia Política Europea (Thomassen, 1994) que dan una explicación previa generalizada:

1-El Modelo Sociológico: “The People's Choice: How the Voter Makes Up His Mind in a Presidential Campaign”, de la escuela de Columbia (Lazarsfeld et al., 1994; Berelson et al., 1954).

Los principios que explica este modelo son:

- Características sociológicas o condiciones sociales (estatus socioeconómico): ingresos, nivel de estudios, ocupación, religiosidad, etnia, posición en la estructura social, etc.

- Voto como acto de afirmación cuasi identitaria.

2- El Modelo Psicológico del grupo de Michigan (Campbell et al., 1954, 1960): Los principios que explica este modelo son:

-Características sociológicas: basa para la socialización política (primaria y secundaria)

-Lo realmente importante son las actitudes políticas (adscripción partidista o identificación; condicionan el resto de preferencias: atajos cognitivos)

-Voto como resultado filtrado por la identificación (predisposiciones a largo plazo, pero posibilidad de cambios).

3-El Modelo de la Elección Racional, Downs (1957): Individuo como actor económico-racional que basa su acción en el cálculo instrumental de beneficios

-Maximización personal al menor coste posible: función utilidad

-Teoría del votante mediano: juego de suma cero en el que partidos/electores confluirán en el punto donde maximicen sus expectativas (política=mercado)

-Voto no predispuesto, sensible a la coyuntura (énfasis en los factores a corto plazo en cada proceso).

En los últimos años se tiende a analizar esta elección por un modelo convergente (más completo) que entremezcla los tres modelos anteriormente descritos.

Nuestro modelo estudia el comportamiento del voto centrado en el ámbito económico y social. Es por ello por lo que hemos elegido como variables explicativas para crear nuestros modelos: **PIB, Tasa de Paro, Población y la Edad**. En el caso andaluz hemos seleccionado la **Renta Media Disponible** en lugar del PIB.

En el modelo tenemos la variable categórica **Provincias**, las 52 provincias de España ordenadas por orden alfabético (se incluyen en las 52 las dos ciudades autónomas Ceuta y Melilla).

Hemos creado las variables **Bloque Izquierda** como la división entre el número de votos/escaños de izquierda respecto a la derecha (Izquierda>Derecha), valiendo 1 si es superior, y valiendo 0 si es inferior. En tal caso, 0 representaría a Bloque Derecha. Con el **Bloque Derecha** hemos seguido el mismo procedimiento (Derecha>Izquierda), valiendo 1 si es superior los votos/escaños de derecha frente a izquierda, y valiendo 0 si es inferior. En tal caso, 0 representaría a Bloque Izquierda. **El Bloque Izquierda** será nuestra **Variable Dependiente** en todos los modelos.

PIB / Renta

En los distintos modelos utilizaremos los logaritmos del PIB de cada provincia, por ser más manejables y representativos a la hora de aplicar el modelo. No debemos confundir PIB de cada provincia con Renta Disponible, que es la que utilizaremos en el caso andaluz posteriormente, ya que tienen resultados y significados distintos.

Krugman y Wells (2007) explican que “un PIB alto puede pagar una buena sanidad, una buena educación y, en general, un buen nivel de vida. Pero un PIB alto no conlleva, automática ni necesariamente, un nivel de vida alto”. Ejemplo de esto es el PIB de la provincia de Cádiz, el cual ocupa el puesto 17 de 52 por arriba y no corresponde con una población con rentas elevadas.

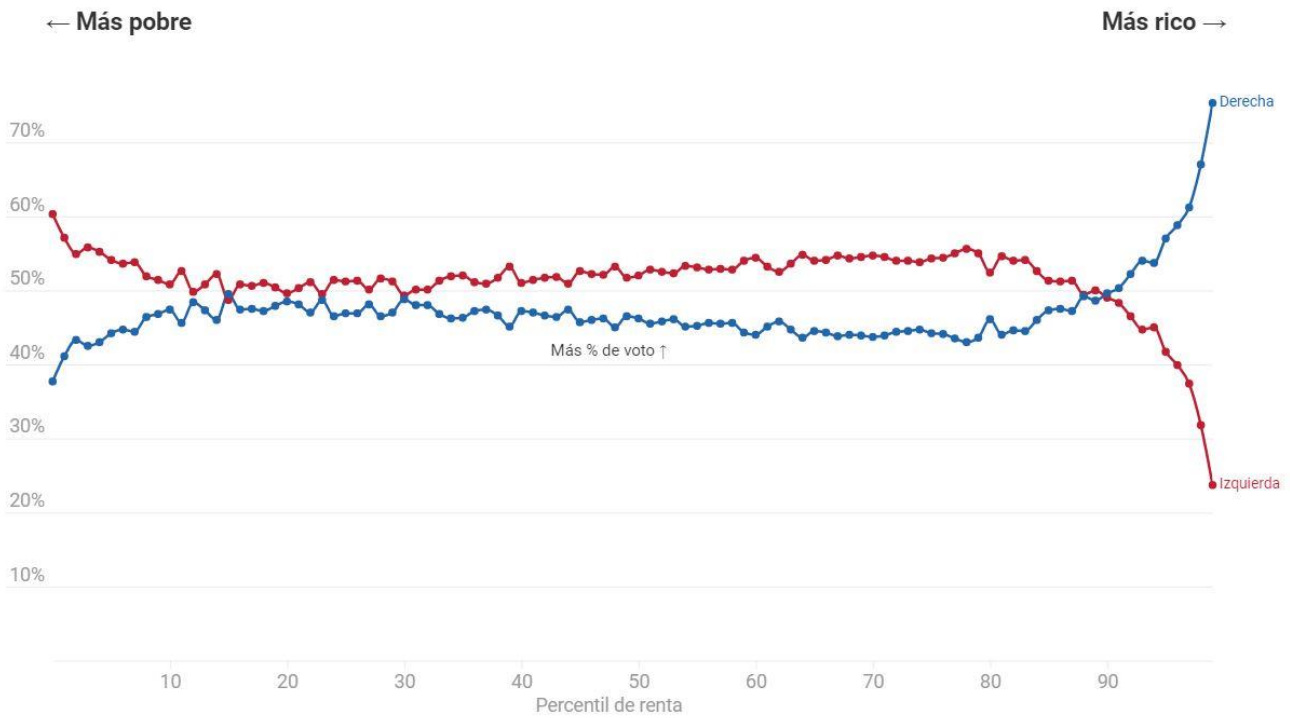
<i>Renta</i>	No ingresos	Menos de 300€ a 900€	900€ a 1800€	1801€ a 3000€	+3000€	Total
<i>Recuerdo de voto</i>						
PP	20,2%	33,8%	33,6%	10,5%	2%	100%
PSOE	17,7%	32,7%	38,2%	10,1%	1,4%	100%
Ciudadanos	19,6%	24,9%	40,6%	13,2%	1,6%	100%
Unidas Podemos + Compromís + Confluencias	17,7%	28,2%	41,7%	10,6%	1%	100%
VOX	17,5%	26,7%	39,3%	15,5%	1,8%	100%
Otros	14,6%	21,9%	41,1%	19,2%	3,2%	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del CIS (2019).

En los niveles de renta precaria los partidos de izquierda se disputan con los partidos de derecha los votos, siendo históricamente PSOE quien acaparaba una mayoría en esos niveles.

En los niveles de renta media son los nuevos partidos (Ciudadanos y UP) quienes aglutinan a los electores, siendo los partidos históricos quienes menos movilizan a este segmento. En los niveles de renta medio-alto es el PP quien menos electores tiene y el PSOE queda por debajo. En los niveles de renta alta es VOX quien tiene un porcentaje mayor a lo de los demás partidos,

que se sitúan en niveles similares. El PP sería quien ocuparía la primera posición en los electores de renta muy alta (+3.000€).



Fuente: ElDiario.es (2019). Gráfico por bloques ideológicos. Renta y Voto.

El voto a la izquierda es mayoritario prácticamente en todas las secciones, exceptuando el tramo del 10% de renta más alta, donde es muy predominante el voto al bloque de derecha. En los primeros percentiles de renta, es hegemónico el voto al bloque izquierda, siendo más equilibrado entre los dos bloques entre el percentil 10 y 30, pero con mayoría hacia el bloque izquierda, siendo esta mayoría creciente en los percentiles del 30 al 80.

En el modelo econométrico del 2019, para la variable explicativa PIB (en nuestro caso: logaritmo del PIB de cada provincia) destacamos los siguientes resultados:

Hemos seleccionado las variables de Provincia, Logaritmo del PIB, Bloque Izquierda y Bloque Derecha, y se ha ordenado de forma descendiente el PIB.

obs	Provincias	BloqueIzquierda	BloqueDerecha	l_PIB
23	Huelva	1	0	16.11879
10	Burgos	0	1	16.11536
29	León	0	1	16.07472
27	La Rioja	0	1	15.93020
3	Albacete	0	1	15.86482
31	Lugo	0	1	15.85172
11	Cáceres	0	1	15.84020
40	Salamanca	0	1	15.74783
37	Orense	0	1	15.67821
24	Huesca	0	1	15.66179
21	Guadalajara	0	1	15.39386
18	Cuenca	0	1	15.33119
38	Palencia	0	1	15.23558
51	Zamora	0	1	15.06261
42	Segovia	0	1	15.05805
46	Teruel	1	0	15.02244
7	Ávila	0	1	14.95940
44	Soria	0	1	14.64532
15	Ceuta	0	1	14.32266
34	Melilla	0	1	14.23486

En 18 de las 20 provincias con menor PIB de España, el Bloque Derecha obtuvo mayoría en votos.

Modelo 2019 Logit, usando las observaciones 1-52

Variable dependiente: **BloqueIzquierda**

	<i>Coefficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>z</i>	<i>valor p</i>	
const	-30.0869	107.113	-0.2809	0.7788	
I_PIB	1.65341	0.849262	1.947	0.0515	*
TasaParo	-0.159297	0.0929917	-1.713	0.0867	*
Poblacion	-8.61228e-07	5.27982e-07	-1.631	0.1029	
Edad	0.380293	4.80437	0.07916	0.9369	
Edad2	-0.00603813	0.0534951	-0.1129	0.9101	

Estos resultados dan la conclusión de que, en las últimas elecciones del 10 de noviembre de 2019, en España, las provincias que contaron con una tasa mayor de PIB registraron una tendencia de voto favorable al Bloque Izquierda frente a las provincias con niveles de PIB menores, donde el Bloque Derecha fue mayoritariamente votado, como hemos comprobado en los datos anteriormente expuestos.

Edad

Según Anduiza y Bosch (2017), se han categorizado tres reglas universales:

-Los jóvenes votan más a los partidos nuevos: La gente de edad más elevada desarrolla fuertes lazos con los partidos con los que ha coexistido a lo largo de su vida. A los jóvenes les falta ese lazo y no están tan sujetos a los partidos tradicionales.

-Los jóvenes votan a partidos más radicales: Los partidos tradicionales a lo largo de su existencia se van moderando. La gente mayor vota más a partidos moderados.

-Los jóvenes responden más a la atmósfera del momento: Depende de la época, las ideologías estarán de moda. Se crean generaciones con tendencias de voto estables a lo largo del tiempo.

<i>Edad</i>	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	+65	Total
<i>Recuerdo de voto</i>							
PP	3,6%	5,7%	11,3%	14,2%	17,1%	48,1%	100%
PSOE	5,1%	9,9%	16,3%	21,9%	18,4%	28,3%	100%
Ciudadanos	9,6%	16,4%	22,4%	21,6%	13,5%	16,5%	100%
Unidas Podemos + Compromís + Confluencias	13,3%	22,3%	21,6%	18,8%	15,6%	8,4%	100%
VOX	5,1%	16,9%	29,1%	22,0%	9,5%	17,6%	100%
Otros	10,3%	12,5%	19,4%	26,4%	18,3%	13,2%	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del CIS

El supuesto de que los jóvenes votan a partidos más radicales no se cumpliría con el caso de VOX por su carácter ultra conservador, alcanzando a público más maduro, y no alcanza a los más mayores, al preferir votar a los partidos más antiguos (PP y PSOE). De esta forma los rangos de edad de 18-24 y 25-34 prefieren votar a Unidas Podemos (y sus confluencias). El PSOE controlaría la franja de 55-64 años y el PP la de mayores de 65 años con mucha diferencia.

Modelo 2019 Logit, usando las observaciones 1-52

Variable dependiente: **BloqueIzquierda**

	<i>Coeficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>z</i>	<i>valor p</i>	
const	-30.0869	107.113	-0.2809	0.7788	
l_PIB	1.65341	0.849262	1.947	0.0515	*
TasaParo	-0.159297	0.0929917	-1.713	0.0867	*
Poblacion	-8.61228e-07	5.27982e-07	-1.631	0.1029	
Edad	0.380293	4.80437	0.07916	0.9369	
Edad2	-0.00603813	0.0534951	-0.1129	0.9101	

Aumenta la población adulta, como consecuencia de la entrada en fase adulta de la población nacida en los años sesenta, conocida como generación del “baby boom”. La población se envejece debido también al aumento de la esperanza de vida, disminución de la tasa de natalidad y reducción del flujo migratorio.

En los resultados del modelo del 2019, tenemos una relación positiva para la Edad y el resultado contrario de signo, negativo para la Edad al cuadrado. Esto vendría explicado por una relación no lineal para la edad: tendría una forma de U invertida tal relación. El resultado positivo de Edad explica que, para los tramos de edad ni jóvenes ni mayores, tendría un sentido positivo para el bloque de izquierda. El resultado negativo de la edad al cuadrado es explicado por la mayoría amplia que consigue el PP en el tramo de edad de mayores de 65 años. Sin ser significativas las variables estadísticamente.

Tasa de Paro

“Paro y Voto: ¿Afecta al voto la experiencia de desempleo?” (2015), es un estudio de Miguel Caínzos y Carmen Voces, de la Universidad de Santiago de Compostela y la Escuela Gallega de Administración Pública respectivamente, que recoge y expone cinco hipótesis para la correlación del desempleo el voto de los electores. En términos agregados, existe una relación negativa entre el cambio de la tasa de paro de una elección y la siguiente y el porcentaje de voto obtenido por el partido gobernante.

El paro es un tema central en la agenda política permanentemente. Las actitudes de los españoles hacia las responsabilidades del Estado revelan un nivel de exigencia sólo comparable a los países nórdicos, especialmente en la obligación del Estado de garantizar de que quien busque un empleo pueda encontrarlo. Es importante este estudio de relación entre desempleo y paro sobre todo desde 2007-2008 con la Gran Recesión, que registró aumentos rápidos e intensos del nivel de paro en todo el mundo, y con énfasis en España.

Caínzos y Voces (2015), estudian las hipótesis en diez elecciones españolas entre 1979 y 2011.

Dividen las cinco hipótesis en dos bloques:

Primer Bloque: ¿Cómo votan los parados respecto a los ocupados?

- “Hipótesis de apatía política”: los parados se abstienen más que los ocupados porque desconfían en todo el sistema político para solucionar el problema del paro, no sólo del partido gobernante.

- “Hipótesis de castigo generalizado”: concluye que los parados votarán menos que los ocupados al partido de gobierno.

- “Hipótesis de propiedad del tema”: indica que los parados apoyarán más que los ocupados a los partidos que promuevan mejores políticas contra el desempleo. No siempre el “propietario” de estas políticas es el mismo partido. En los ochenta fue el PSOE y posteriormente pasó al PP a principios de los años noventa, coincidiendo con los altos niveles de paro en la recesión de esos años.

Segundo Bloque: ¿Cuál es el alcance del castigo de los desempleados al partido gobernante?

- “Hipótesis de castigo basado en la afinidad ideológica”: los parados de la misma afinidad ideológica del partido gobernante castigarían a éste votando distinto de los ocupados de la

misma afinidad ideológica. Por tanto, cuando gobierna la izquierda el castigo vendrá dado por los parados de izquierda y viceversa con la derecha.

- “Hipótesis del castigo basado en la politización de la experiencia personal por los electores de izquierdas”: parte del supuesto que, ante una experiencia de desempleo, los votantes de izquierdas tienden a responsabilizar su situación al gobierno, y los de derechas a sí mismos. Por lo cual los de izquierdas tenderán a castigar al gobierno cuando están en paro y no así los de derechas.

Los resultados del estudio de Cañzos y Voces (2015) concluyen que sólo la primera hipótesis del primer bloque “hipótesis de apatía política” es respaldada en todas las elecciones españolas, siendo las demás hipótesis no demasiado significativas.

Existen otros estudios sobre el paro y el voto en España que concluyen distinto, como, por ejemplo: Maravall y Fraile (2000) concluyeron que estar en paro reducía la probabilidad de manifestar intención de votar al partido en el gobierno (PSOE entonces), aunque las valoraciones de sus políticas sociales mitigaban este efecto negativo. Los resultados del CIS del recuerdo de voto (2000) dan resultados favorables a la hipótesis de castigo.

Por eso mismo, Cañzos y Voces concluyen su estudio con que, en España, estar en paro no influye demasiado sobre a qué partido se vota, aunque sí que disminuye la probabilidad de votar a algún partido. Conclusión aplicada con ciertas cautelas (por los otros estudios que sí soportan las otras hipótesis como significativas en algunas elecciones) y acorde a la situación del momento específico.

Los trabajos de Kinder y Kiewet (1979, 1981) y Lewis-Beck (1988) concluyen que la situación económica personal influye menos que la situación económica general. Eso es debido a que la gente tiende a responsabilizarse de su propia situación económica. Pero sigue siendo significativo el factor egocéntrico. Grafstein (2006) señala que cuanto más alta sea la tasa de paro, conduce a los desempleados a ser más proclives a castigar al partido gobernante.

En definitiva, la investigación sobre el voto económico no muestra una relación sólida entre el desempleo y el sentido del voto, pero sí un marco de contexto para entender los resultados. En situaciones de niveles bajos de paro, la abstención en los parados es grande, ya que se responsabilizan aún más de su situación económica.

Modelo 2019 Logit, usando las observaciones 1-52

Variable dependiente: **BloqueIzquierda**

	<i>Coefficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>z</i>	<i>valor p</i>	
const	-30.0869	107.113	-0.2809	0.7788	
l_PIB	1.65341	0.849262	1.947	0.0515	*
TasaParo	-0.159297	0.0929917	-1.713	0.0867	*
Poblacion	-8.61228e-07	5.27982e-07	-1.631	0.1029	
Edad	0.380293	4.80437	0.07916	0.9369	
Edad2	-0.00603813	0.0534951	-0.1129	0.9101	

La tasa de paro en 2019 en España fue de un 13,78%, alcanzando el nivel de finales del 2008 después de una continua subida de la tasa de paro desde la crisis financiera para posteriormente bajar desde finales de 2013 hasta la tasa de hoy. Compararemos más adelante con más detalle los resultados de las tasas de paro de los años 2016, 2011, 2008 y 2004.

Veremos que el resultado es positivo en 2004 y 2008 sin ser significativos, y dese 2011 alterna entre negativo y positivo, sin ser significativo en ningún año.

La relación negativa entre tasa de paro y votos al bloque de izquierda de este resultado del 2019, siendo significativa la variable estadísticamente, podría ser explicado por la “Hipótesis de apatía política” en la que los parados se abstienen más que los ocupados porque desconfían en todo el sistema político para solucionar el problema del paro. Reflejado en la dificultad de ponerse de acuerdo los partidos del Bloque de Izquierda para formar gobierno en las primeras elecciones de abril de 2019, y tener que ir a unas segundas en noviembre. También se podría justificar por la hipótesis de castigo generalizado, que concluye que los parados votarán menos que los ocupados al partido de gobierno. Y por la hipótesis del castigo basado en la politización de la experiencia personal por los electores de izquierdas, que parte del supuesto que, ante una experiencia de desempleo, los votantes de izquierdas tienden a responsabilizar su situación al gobierno, y los de derechas a sí mismos. Esto sería por el hecho de que desde la moción de censura de 2016, y el intento de primera legislatura fallida, la situación del empleo en España no se ha visto modificada considerablemente.

Población

¿Por qué y de qué manera puede el tamaño del territorio influenciar la conducta política de sus residentes? Desde Platón, existe una preocupación en la teoría política normativa, que era el tamaño de la “polis” para la práctica de la democracia.

Autores, desde Titus (1935) y Tingsten (1937) que fueron pioneros en éstos análisis de población y decisión de los electores, como más adelante en España (Justel, 1990 y 1995), han investigado la posible correlación positiva o negativa del tamaño de una población y la participación electoral. Tanto de los entornos urbanos como de los entornos rurales.

Fischer (1975) explica en su estudio que las comunidades urbanas presentan un mayor porcentaje de participación en elecciones generales y que los núcleos rurales se movilizan más en las elecciones municipales. La principal hipótesis de Ortega y Trujillo (2011) es que el tamaño se correlaciona negativamente con la participación electoral. Autores como Leguina (1986), Justel (1990 y 1995), Boix y Riba (2000), Pallarès et al. (2007) y Delgado (1999 y 2010), corroboran esta hipótesis de la abstención en los municipios más poblados.

El Modelo Racionalista del voto sugiere que el tamaño del hábitat reduce la utilidad de ir a votar al disminuir la probabilidad de emitir un voto decisivo. (Blais, 2000). Para el Modelo Sociológico del voto, la participación ciudadana se ve favorecida por la mayor visibilidad del comportamiento individual y el incremento de la presión social en los municipios pequeños. El Modelo Psicológico explica que los municipios pequeños favorecen la integración de sus habitantes en la vida local y despiertan un mayor sentido de participación activa política.

Aunque estudios como el de Lipset (1960) y Justel (1995) concluyen que estos efectos positivos de participación local en municipios pequeños desaparecen cuando la población está dispersa. Ejemplo en España podrían ser ciertas poblaciones de provincias de las dos Castillas en el modelo que analizamos del caso de España y sus provincias.

Modelo 2019 Logit, usando las observaciones 1-52

Variable dependiente: **BloqueIzquierda**

	<i>Coefficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>z</i>	<i>valor p</i>	
const	-30.0869	107.113	-0.2809	0.7788	
l_PIB	1.65341	0.849262	1.947	0.0515	*
TasaParo	-0.159297	0.0929917	-1.713	0.0867	*
Poblacion	-8.61228e-07	5.27982e-07	-1.631	0.1029	
Edad	0.380293	4.80437	0.07916	0.9369	
Edad2	-0.00603813	0.0534951	-0.1129	0.9101	

La variable Población no es significativa estadísticamente y tiene una relación negativa para el Bloque Izquierda. Cuanta más población, más se vota al Bloque Derecha respecto al Bloque Izquierda.

Género

Por qué no metemos la variable género en el estudio: Porque según Anduiza y Bosch (2017), los porcentajes de voto para los diferentes partidos en los países occidentales avanzados no difieren significativamente entre hombres y mujeres. Con la excepción de Islandia, donde existe un partido que es votado fundamentalmente por mujeres.

Sólo hay pequeñas diferencias en el sentido del voto, pero no hay grandes distancias que nos permitan hablar de partidos de hombres y partidos de mujeres.

En cuanto a la variable del género, ningún partido en España se coloca a la cabeza del movimiento feminista, y al contrario de lo que se podría esperar, Unidas Podemos es más votada por hombres que por mujeres.

Recuerdo de voto en las elecciones generales del 2019 Género	Hombre	Mujer	Total
PP	46,3%	53,7%	100%
PSOE	48,0%	52,0%	100%
Ciudadanos	48,4%	51,6%	100%
Unidas Podemos + Compromís + Confluencias	53,4%	46,6%	100%
VOX	61,8%	38,2%	100%
Otros	49,1%	50,9%	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del CIS

Como hemos comentado, no existen grandes diferencias en líneas generales, excepto en el caso de VOX, que sería el partido más votado por los hombres, explicado en parte por su política antifeminista.

Elecciones 10 Noviembre 2019
Modelo Econométrico Completo

Formulamos el modelo de variable dependiente limitada Logit Binario, utilizando como variable dependiente “Bloque Izquierda”, y como Regresores: el Logaritmo del PIB, la Tasa de Paro, la Población, la Edad Media y la Edad Media al cuadrado.

Modelo 2019: Logit, usando las observaciones 1-52

Variable dependiente: **BloqueIzquierda**

Desviaciones típicas basadas en el Hessiano

	<i>Coefficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>z</i>	<i>valor p</i>	
const	-30.0869	107.113	-0.2809	0.7788	
l_PIB	1.65341	0.849262	1.947	0.0515	*
TasaParo	-0.159297	0.0929917	-1.713	0.0867	*
Poblacion	-8.61228e-07	5.27982e-07	-1.631	0.1029	
Edad	0.380293	4.80437	0.07916	0.9369	
Edad2	-0.00603813	0.0534951	-0.1129	0.9101	

Media de la vble. dep.	0.307692	D.T. de la vble. dep.	0.466041
R-cuadrado de McFadden	0.204484	R-cuadrado corregido	0.017548
Log-verosimilitud	-25.53333	Criterio de Akaike	63.06666
Criterio de Schwarz	74.77412	Crit. de Hannan-Quinn	67.55502

Número de casos 'correctamente predichos' = 40 (76.9%)

f(beta'x) en la media de las variables independientes = 0.466

Contraste de razón de verosimilitudes: Chi-cuadrado(5) = 13.1265 [0.0222]

El caso Andaluz

Nos interesa conocer la realidad de nuestra Comunidad Autónoma y su comportamiento según niveles de Población, Renta y Paro de los municipios.

Es relevante este análisis también para explicar el resultado del modelo anterior aplicado a la totalidad del territorio español, ya que Andalucía es la comunidad más poblada de España, y la segunda en extensión territorial.

Su importancia electoral es elevada, 61 de 350 escaños son elegidos para el Congreso de los Diputados, siendo la Comunidad Autónoma con mayor representación en la Cámara Baja.

Para analizar los resultados de las últimas elecciones generales del 10 de noviembre de 2019 en Andalucía, se ha seleccionado una buena muestra representativa de los 200 municipios más poblados de la comunidad. Todos los municipios son mayores de 7.000 habitantes.

Este trabajo, como el de Carmen Ortega Villodres, José Manuel Trujillo Cerezo y Giselle García-Hípola (2011), toma como unidad de análisis los municipios.

No existe una encuesta de población activa (EPA) a nivel municipal, se desconocen los datos de población activa de la mayoría de los municipios. Con lo que se ha calculado la población activa como la suma del número de parados y de ocupados de cada municipio. El problema surge de que el registro de parados de un municipio corresponde con las personas que residen en ella, pero los registros de las altas a la Seguridad Social de las personas ocupadas en un municipio pueden residir en otra ciudad cercana. El cálculo de la población activa puede presentar problemas en los municipios con población mucho más alta que los trabajos que generan, las conocidas como “ciudades dormitorio”, así como en las ciudades que tengan una concentración industrial alta que generan muchos empleos de personas residentes en municipios cercanos (como por ejemplo las capitales de provincia). Por ello, los movimientos entre municipios dentro de la provincia afectan a los cálculos en cierta medida. Al utilizar la misma fórmula para todos los municipios, obtenemos cifras comparables que son válidas para nuestro modelo.

Calculamos la Tasa de Paro como:

$$\frac{\text{NúmeroParados}}{\text{PoblaciónActiva}} * 100$$

Para el modelo y análisis recogemos las variables de Población de estos 200 municipios, Renta Disponible Media, la Tasa de Paro, y los votos de los partidos que obtuvieron escaños en Andalucía.

Los resultados en Andalucía para las elecciones generales fueron: 25 escaños para el PSOE, 15 al PP, 12 VOX, 6 Unidas Podemos, y 3 Ciudadanos. Siendo cinco partidos en total los que obtienen representación en el Congreso.

Comentaremos variable por variable los resultados del caso andaluz, así como comparaciones con el resultado para las mismas elecciones con el modelo para el país completo.

Contexto socioeconómico y diferenciación del Bloque Izquierda y Bloque Derecha

Analizamos el caso de nuestra comunidad autónoma, Andalucía. La cual ha tenido 36 años de hegemonía política del PSOE hasta 2018, gobernando en la comunidad. Desde 2018 el PP preside la Junta de Andalucía por primera vez en la historia de la democracia.

La importancia del sector terciario en Andalucía es muy relevante, en mayor proporción que a nivel nacional, sobre todo el sector turístico. Ya que cuenta con una visita de turistas de aproximadamente de treinta millones al año. Andalucía tiene un sector secundario debilitado, no existe un tejido productivo potente a nivel autonómico. Así como un sector primario con relevancia respecto al resto de sectores productivos.

En 2011, se produjo un hecho político-judicial, el Caso de los ERE en Andalucía, una red de corrupción política vinculada a la Junta de Andalucía. Lo cual afectará posteriormente a esa hegemonía comentada del PSOE en el gobierno andaluz, con un descenso del número de votos.

Separamos como en el modelo de España el **Bloque Izquierda** con PSOE y Unidas Podemos y el **Bloque Derecha** con PP, VOX y Ciudadanos. Con el resultado de las elecciones del 10 de noviembre de 2019 de 31 Escaños para el Bloque Izquierda y 30 Escaños para el Bloque Derecha.

Población

Andalucía es la comunidad más poblada de España, y la segunda en extensión territorial de todo el Estado. La comunidad autónoma de Andalucía, en tamaño de población y de territorio, se podría asemejar a un estado de mediano tamaño de la Unión Europea.

Modelo de regresión logística binaria para explicar la incidencia de los líderes nacionales en las elecciones generales en Andalucía (2004-2016) Voto PP vs Voto PSOE

	Elecciones Generales 2004	Elecciones Generales 2008	Elecciones Generales 2011	Elecciones Generales 2015	Elecciones Generales 2016
Tamaño de hábitat	-0,240**	-0,003	-0,158	0,183	-0,003

Fuente: Tesis “El efecto de los líderes políticos sobre el voto desde una perspectiva multinivel: elecciones de primer y segundo orden en Andalucía, 2004-2006” Fátima Recuero López (2017)

Modelo Andalucía Logit, usando las observaciones 1-200

Variable dependiente: **BloqueIzquierda**

	<i>Coefficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>z</i>	<i>valor p</i>	
const	36.7290	11.9785	3.066	0.0022	***
Poblacion	-1.52258e-05	8.18470e-06	-1.860	0.0628	*
l_RentaDisponibleMedia	-3.82583	1.25146	-3.057	0.0022	***
TasaParo	0.0229237	0.0179921	1.274	0.2026	

Más de la mitad de la población se concentra en las 29 ciudades de más de 50.000 habitantes. Las provincias de Sevilla, Málaga y Cádiz superan el 50% de la población total. El 80,67% de la población andaluza vive en ciudades.

En nuestro modelo para las elecciones generales del 2019, la variable Población sale significativamente distinta de cero al 10% y la relación de Población y votos al bloque izquierda es negativa. Cuanto mayores sean los municipios, mayor propensión de voto hacia el bloque derecha.

Renta

En el caso andaluz, el nivel de renta es la principal variable socioeconómica con un efecto significativo en la participación electoral, excepto en 2011 que tuvo un efecto negativo (explicado en parte por la nueva coyuntura económica negativa del momento).

La precariedad laboral y económica, reflejada en la población agraria subsidiada, así como la temporalidad en la contratación, tienden a aumentar la participación ciudadana electoral (Ortega y Trujillo, 2011).

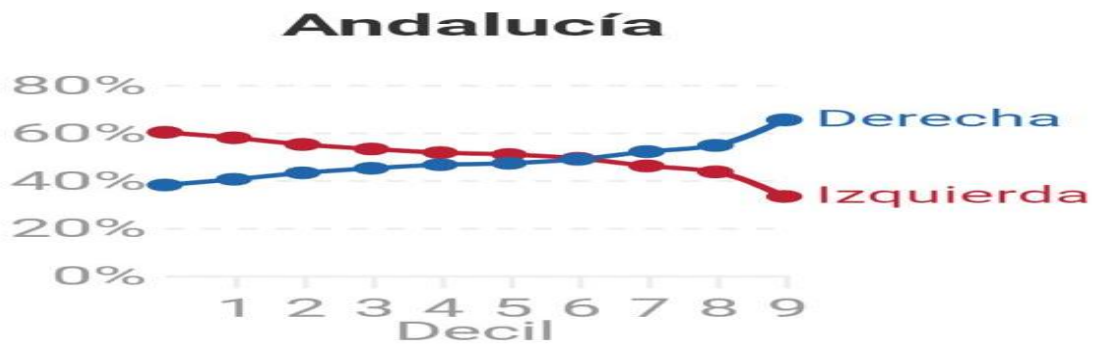
Ortega y Trujillo (2011), añaden al estudio la variable de “población agraria subsidiada”, debido a que desde la aprobación del Plan de Empleo Rural (PER), ha sido objeto de críticas por parte de la prensa y de ciertos partidos políticos, acusando de construir por parte del PSOE una política clientelar para cautivar el voto de las áreas rurales de la comunidad autónoma de Andalucía.

Modelo Andalucía Logit, usando las observaciones 1-200

Variable dependiente: **BloqueIzquierda**

	<i>Coefficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>z</i>	<i>valor p</i>	
const	36.7290	11.9785	3.066	0.0022	***
Poblacion	-1.52258e-05	8.18470e-06	-1.860	0.0628	*
I_RentaDisponibleMedia	-3.82583	1.25146	-3.057	0.0022	***
TasaParo	0.0229237	0.0179921	1.274	0.2026	

El resultado de nuestro modelo econométrico es claro: los municipios con mayor renta disponible bruta votan en mayoría al Bloque Derecha. Siendo significativamente distinto de cero el P Valor al 1%.



Fuente: ELDiario.es (2019). Gráfico por bloques ideológicos. Renta y Voto

En el gráfico lo podemos observar claramente, desde el decil seis en adelante tiene un porcentaje superior el bloque de derecha, siendo en los niveles de renta menores donde el bloque de izquierda obtiene esa mayoría.

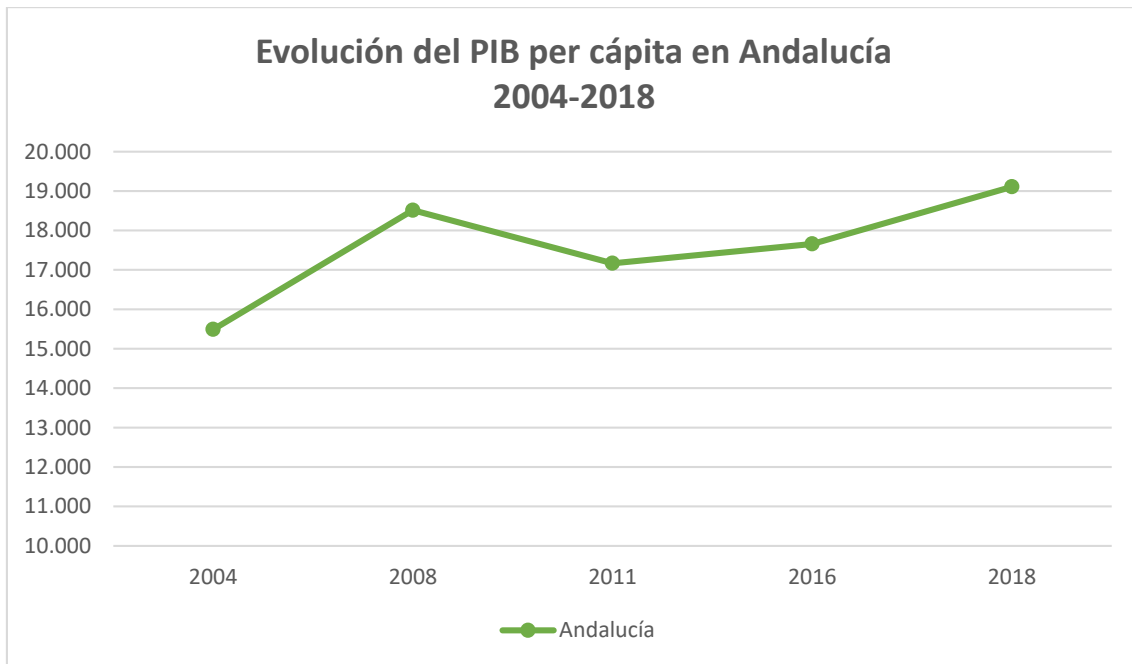
La diferencia con el caso de España es que en el país completo sólo en la sección de renta más alta es donde obtendría esa mayoría el bloque de derechas.

En Andalucía se acentúa la hipótesis de: a mayor renta, mayor porcentaje de voto al bloque de derecha.

Una muestra de los municipios con mayor Renta Disponible Media de nuestro modelo refleja lo explicado:

obs	Municipios	RentaDisponibleMedia	BloqueIzquierda	BloqueDerecha
178	Tomares	26656	0	1
72	Espartinas	25677	0	1
189	Valencina de la Concepción	24642	0	1
35	Benahavís	24362	0	1
83	Gines	23858	0	1
80	Gelves	23704	0	1
40	Bormujos	23688	0	1
121	Mairena del Aljarafe	23649	1	0
84	Granada	23319	0	1
175	Sevilla	23267	0	1
160	Rincón de la Victoria	23162	0	1
14	Aljaraque	22961	0	1
10	Algeciras	22930	0	1
45	Cádiz	22798	1	0
146	Palomares del Río	22747	0	1
70	El Puerto de Santa María	22292	0	1
117	Los Barrios	22199	0	1
170	San Roque	21472	0	1
122	Málaga	21314	0	1
140	Ogíjares	21207	0	1
92	Huétor Vega	21203	0	1
126	Marbella	21166	0	1
95	Jaén	21148	0	1
11	Alhaurín de la Torre	21123	0	1
167	San Fernando	21045	0	1
62	Córdoba	20988	0	1
102	La Línea de la Concepción	20713	0	1
6	Alcalá de Guadaíra	20528	1	0

De los 28 municipios con mayor Renta Media Disponible, en 25 se ha votado mayoritariamente al Bloque Derecha, de ahí la relación negativa de la Renta Media Disponible y la variable Bloque Izquierda.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE.

En Andalucía, es más clara la relación positiva entre Renta Media Disponible y voto al bloque de derechas, y viceversa, a mayor precariedad y rentas bajas, tradición de voto a los partidos del bloque de izquierda, exceptuando en 2011 como hemos comentado anteriormente, por el shock negativo del momento en la economía que fue notoriamente negativo en Andalucía. Relación que no es tan clara en el caso de España, ya que hemos analizado el PIB total, no la Renta Media Disponible.

Tasa de Paro

Andalucía es una región que siempre ha contado con elevadas tasas de desempleo, llegando a alcanzar la tasa de paro más alta regional de Europa en 2011. Desde un 12% en 1978, alcanzando un máximo histórico en marzo de 2013, con un 36,8%. A finales de 2019 se registra una tasa del 20,80% de paro en Andalucía frente a un 13,78% en España. El desempleo es de los problemas que más preocupan a la población andaluza, siendo un fenómeno clave a la hora de crear los programas políticos de todos los partidos.

Modelo Andalucía Logit, usando las observaciones 1-200

Variable dependiente: **BloqueIzquierda**

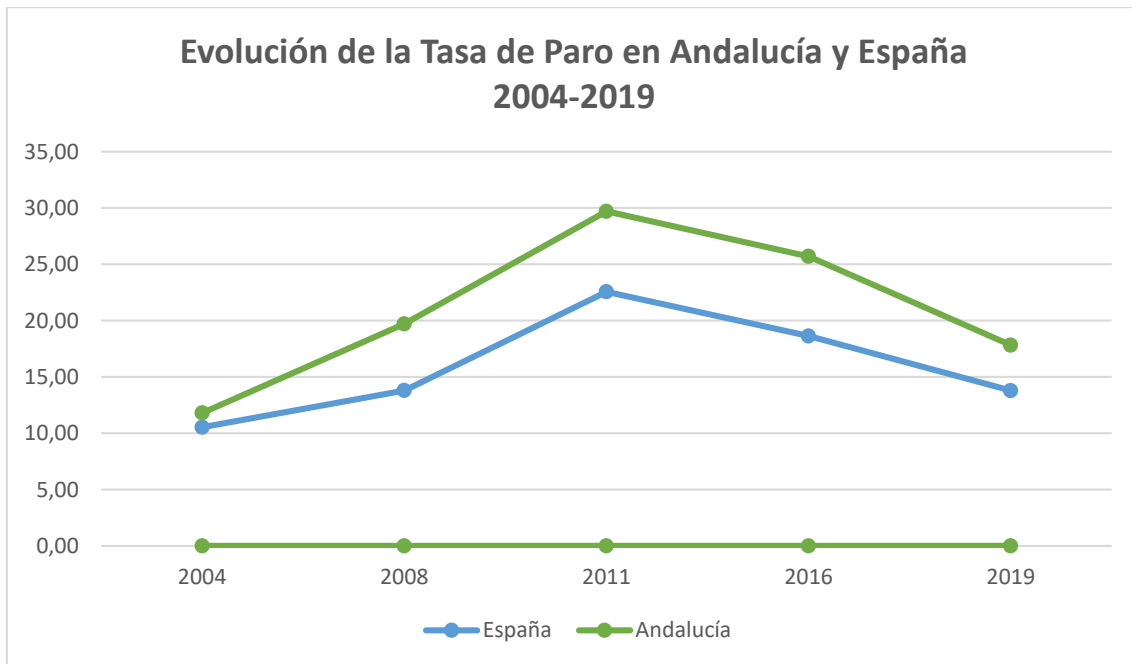
	<i>Coefficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>z</i>	<i>valor p</i>	
const	36.7290	11.9785	3.066	0.0022	***
Poblacion	-1.52258e-05	8.18470e-06	-1.860	0.0628	*
l_RentaDisponibleMedia	-3.82583	1.25146	-3.057	0.0022	***
TasaParo	0.0229237	0.0179921	1.274	0.2026	

Existe relación positiva entre Tasa de Paro y votar al Bloque Izquierda, pero no es significativa según el modelo.

Coincidimos con las conclusiones del estudio de Ángeles Sánchez, Roberto Montero Granados y José Manuel Quesada Rubio (2012) “El comportamiento electoral en Andalucía: un análisis municipal”, que resume que, desde la democracia, el PSOE tiene mejores porcentajes de voto en los municipios con mayores tasas de paro. Y tendría un resultado negativo respecto a los municipios con mayor población y los municipios de mayor renta.

obs	Municipios	TasaParo	BloqueIzquierda	BloqueDerecha
32	Barbate	52.51585	0	1
102	La Línea de la Concepción	45.53135	0	1
111	Las Gabias	44.28626	0	1
99	La Algaba	43.98350	1	0
106	La Puebla del Río	43.28188	1	0
149	Peñarroya- Pueblonuevo	42.62595	0	1
167	San Fernando	41.46113	0	1
25	Arcos de la Frontera	40.81973	1	0
199	Villanueva de Córdoba	40.59406	1	0
56	Cenes de la Vega	39.71154	1	0
192	Vejer de la Frontera	38.17435	0	1
13	Alhendín	38.01997	0	1
63	Coria del Río	38.00157	1	0
191	Vegas del Genil	37.32266	0	1
141	Olivares	37.24041	1	0
57	Chiclana de la Frontera	37.17032	0	1
58	Chipiona	37.06107	0	1
79	Garrucha	36.07757	0	1
86	Guillena	35.38354	1	0
46	Camas	34.89828	1	0

Podemos comprobar en los datos que no hay una clara relación entre tasas de paro elevadas y voto a un bloque u otro para las elecciones generales de 2019.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE

La evolución del paro en Andalucía respecto a la de España es interesante para el análisis a la hora de estudiar el comportamiento del electorado. Podemos observar que en 2004 no había prácticamente diferencias entre la comunidad autónoma y el país completo, pero a partir de la crisis económica y financiera, el aumento de la tasa de paro fue mucho más notoria en Andalucía que en el resto del país, acentuándose la diferencia durante los años más duros de la crisis. A partir del 2013, también se observa la disminución del paro como en el resto del país, incluso llega a tener en 2019 una tasa de paro inferior a la del 2008, hecho que no ocurre en España, que aunque no sea menor es igual que la tasa del 2008.

Modelo Completo

Creamos el Modelo de Variable Dependiente Limitada Logit Binario. En este modelo elegimos como Variable Dependiente el Bloque Izquierda, que toma valor 1 cuando los votos de cada municipio son mayoría para el Bloque Izquierda respecto al Bloque Derecha, y viceversa: toma valor 0 cuando los votos de cada municipio son mayoría para el Bloque Derecha. Como Regresores seleccionamos Población, el Logaritmo de la Renta Media Disponible, y la Tasa de Paro.

Modelo Andalucía Logit usando las observaciones 1-200

Variable dependiente: **BloqueIzquierda**

Desviaciones típicas basadas en el Hessiano

	<i>Coficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>z</i>	<i>valor p</i>	
const	36.7290	11.9785	3.066	0.0022	***
Poblacion	-1.52258e-05	8.18470e-06	-1.860	0.0628	*
l_RentaDisponibleMedia	-3.82583	1.25146	-3.057	0.0022	***
TasaParo	0.0229237	0.0179921	1.274	0.2026	

Media de la vble. dep.	0.410000	D.T. de la vble. dep.	0.493068
R-cuadrado de McFadden	0.105228	R-cuadrado corregido	0.075680
Log-verosimilitud	-121.126	Criterio de Akaike	250.2536
	8		
Criterio de Schwarz	263.4469	Crit. de Hannan-Quinn	255.5927

Número de casos 'correctamente predichos' = 132 (66.0%)

f(beta'x) en la media de las variables independientes = 0.493

Contraste de razón de verosimilitudes: Chi-cuadrado(3) = 28.4898 [0.0000]

Comparación de los resultados/hipótesis con las Elecciones del 2004-2008-2011-2016

Breve contexto socioeconómico/histórico-político de las elecciones

2004: Tres días previos a las elecciones ocurre el atentado del 11 de marzo de 2004 en Madrid, condicionando en gran medida el resultado electoral en contra del gobierno de entonces. A eso se le suma el malestar generado en la sociedad por la participación/apoyo en la Guerra de Irak por parte de España. Estos dos hechos serán relevantes para la explicación de los resultados electorales de aquellos comicios electorales.

El PSOE gana las elecciones después de ocho años de gobierno del Partido Popular.

España registra una deuda pública total de 398.888 millones de euros, que correspondería a un 45,40% del PIB, una deuda per cápita de 9.005€.

2008: El 15 de septiembre se produce la quiebra de Lehman Brothers, comienza la crisis económica y financiera mundial. Este hecho es posterior a las elecciones, que fueron en marzo. Conque este shock negativo enorme afectará de lleno a las siguientes elecciones del 2011.

Fueron ilegalizados dos partidos de la izquierda abertzale, con lo que no concurrieron en las elecciones ningún partido de esta ideología concreta.

El PSOE revalidaría su mayoría en las urnas y gobernaría una última legislatura hasta 2011.

En 2008 el país registra 439.771 millones de euros de deuda pública, es decir, un 39,70% del PIB, un resultado respecto al PIB mejor que en 2004, pero que desde entonces no pararía de crecer. Así como una deuda per cápita de 9.511€.

2011: Los efectos de la crisis siguen afectando fuerte a España previo a las elecciones.

Se retrasa la edad de jubilación de los 65 a los 67 años en un pacto alcanzado con la CEOE, los sindicatos y el Gobierno.

Nace el Movimiento del 15-M en España. Que sería el origen del cambio del tablero político que tenemos hoy día.

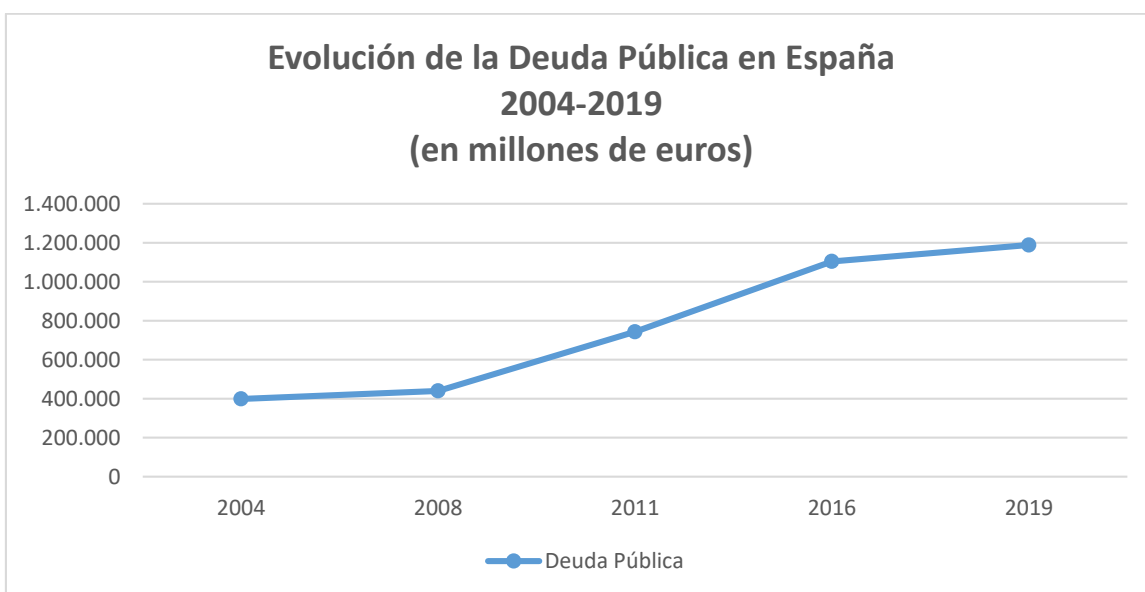
El Partido Popular gana las elecciones después de dos legislaturas de gobierno del PSOE.

España registró una total de deuda pública de 743.530 millones de euros, un 69,90% del PIB, y una deuda per cápita de 15.881€.

2016: Desde 2013 comienza la recuperación económica posterior a la crisis económica y financiera del 2008. En 2014 se funda Podemos e irrumpe en el panorama político, junto con Ciudadanos (aunque ya existían desde 2006 en Cataluña), y rompen el sistema de bipartidismo imperfecto que existía hasta entonces. Formándose un sistema multipartidista político.

El Partido Popular volvería a ganar las elecciones, pero con una mayor dificultad para conseguir la investidura, sería necesaria una repetición de elecciones por no conseguir tal investidura en 2015.

La deuda pública alcanzó la cifra de 1.104.554 millones de euros, un 99,20% del total del PIB, así como una deuda per cápita de 23.740€.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE.

Diferenciación del Bloque Izquierda y Bloque Derecha

- **2004**

Bloque Izquierda: PSOE, IU, ERC, BNG, Chunta Aragonesista, Eusko Alkartasuna, Nafarroa Bai

Bloque Derecha: PP, CiU, PNV, Coalición Canaria

- **2008**

Bloque Izquierda: PSOE, IU, ERC, BNG, Nafarroa Bai

Bloque Derecha: PP, CiU, PNV, UPyD, Coalición Canaria

- **2011**

Bloque Izquierda: PSOE, IU, AMAIUR, ERC, BNG, Equo-Compromís, Geroa Bai

Bloque Derecha: PP, UPyD, CiU, PNV, Coalición Canaria, Foro de Ciudadanos (FAC)

- **2016**

Bloque Izquierda: PSOE, Unidos Podemos + Compromís + Confluencias, ERC, EH Bildu

Bloque Derecha: PP, Ciudadanos, Convergència (CDC), PNV, Coalición Canaria

Resultados y diferencias respecto a las elecciones generales del 10 de noviembre de 2019

Elecciones 26 junio 2016
Votos

Modelo 2016 Logit, usando las observaciones 1-52

Variable dependiente: **BloqueIzquierda**

Desviaciones típicas basadas en el Hessiano

	<i>Coefficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>z</i>	<i>valor p</i>	
const	-119.933	131.980	-0.9087	0.3635	
l_PIB	2.32276	1.10494	2.102	0.0355	**
TasaParo	0.0274509	0.0655110	0.4190	0.6752	
Poblacion	-1.16531e-06	6.55538e-07	-1.778	0.0755	*
Edad	3.76322	5.94494	0.6330	0.5267	
Edad2	-0.0435306	0.0678497	-0.6416	0.5211	

Media de la vble. dep.	0.269231	D.T. de la vble. dep.	0.447888
R-cuadrado de McFadden	0.187235	R-cuadrado corregido	-0.010853
Log-verosimilitud	-24.61833	Criterio de Akaike	61.23667
Criterio de Schwarz	72.94413	Crit. de Hannan-Quinn	65.72503

Número de casos 'correctamente predichos' = 37 (71.2%)

f(beta'x) en la media de las variables independientes = 0.448

Contraste de razón de verosimilitudes: Chi-cuadrado(5) = 11.3425 [0.0450]

Elecciones 20 noviembre 2011

Votos

Modelo 2011 Logit, usando las observaciones 1-52

Variable dependiente: **BloqueIzquierda**

Desviaciones típicas basadas en el Hessiano

	<i>Coefficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>z</i>	<i>valor p</i>
const	-48.6486	202.649	-0.2401	0.8103
l_PIB	2.49642	1.98170	1.260	0.2078
TasaParo	-0.147468	0.140170	-1.052	0.2928
Poblacion	-1.83669e-06	1.80238e-06	-1.019	0.3082
Edad	1.14723	10.4705	0.1096	0.9128
Edad2	-0.0219834	0.127991	-0.1718	0.8636

Media de la vble. dep.	0.076923	D.T. de la vble. dep.	0.269069
R-cuadrado de McFadden	0.208781	R-cuadrado corregido	-0.216695
Log-verosimilitud	-11.1576	Criterio de Akaike	34.31530
	5		
Criterio de Schwarz	46.02276	Crit. de Hannan-Quinn	38.80366

Número de casos 'correctamente predichos' = 48 (92.3%)

f(beta'x) en la media de las variables independientes = 0.269

Contraste de razón de verosimilitudes: Chi-cuadrado(5) = 5.8884 [0.3172]

Elecciones 9 marzo 2008

Votos

Modelo 2008 Logit, usando las observaciones 1-52

Variable dependiente: **BloqueIzquierda**

Desviaciones típicas basadas en el Hessiano

	<i>Coefficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>z</i>	<i>valor p</i>
const	-58.1025	70.1535	-0.8282	0.4075
l_PIB	1.61689	0.769440	2.101	0.0356
TasaParo	0.100169	0.0912648	1.098	0.2724
Poblacion	-8.80865e-07	5.40855e-07	-1.629	0.1034
Edad	1.20085	3.17384	0.3784	0.7052
Edad2	-0.0108467	0.0368168	-0.2946	0.7683

Media de la vble. dep.	0.519231	D.T. de la vble. dep.	0.504505
R-cuadrado de McFadden	0.113534	R-cuadrado corregido	-0.053108
Log-verosimilitud	-31.91735	Criterio de Akaike	75.83471
Criterio de Schwarz	87.54217	Crit. de Hannan-Quinn	80.32307

Número de casos 'correctamente predichos' = 35 (67.3%)

f(beta'x) en la media de las variables independientes = 0.505

Contraste de razón de verosimilitudes: Chi-cuadrado(5) = 8.17566 [0.1468]

Elecciones 14 marzo 2004

Votos

Modelo 2004 Logit, usando las observaciones 1-52

Variable dependiente: **BloqueIzquierda**

Desviaciones típicas basadas en el Hessiano

	<i>Coficiente</i>	<i>Desv. Típica</i>	<i>z</i>	<i>valor p</i>	
const	-161.870	70.9768	-2.281	0.0226	**
l_PIB	-0.262345	0.821771	-0.3192	0.7495	
TasaParo	0.128835	0.0931849	1.383	0.1668	
Poblacion	6.94951e-07	9.85310e-07	0.7053	0.4806	
Edad	8.12652	3.70719	2.192	0.0284	**
Edad2	-0.0998003	0.0454068	-2.198	0.0280	**

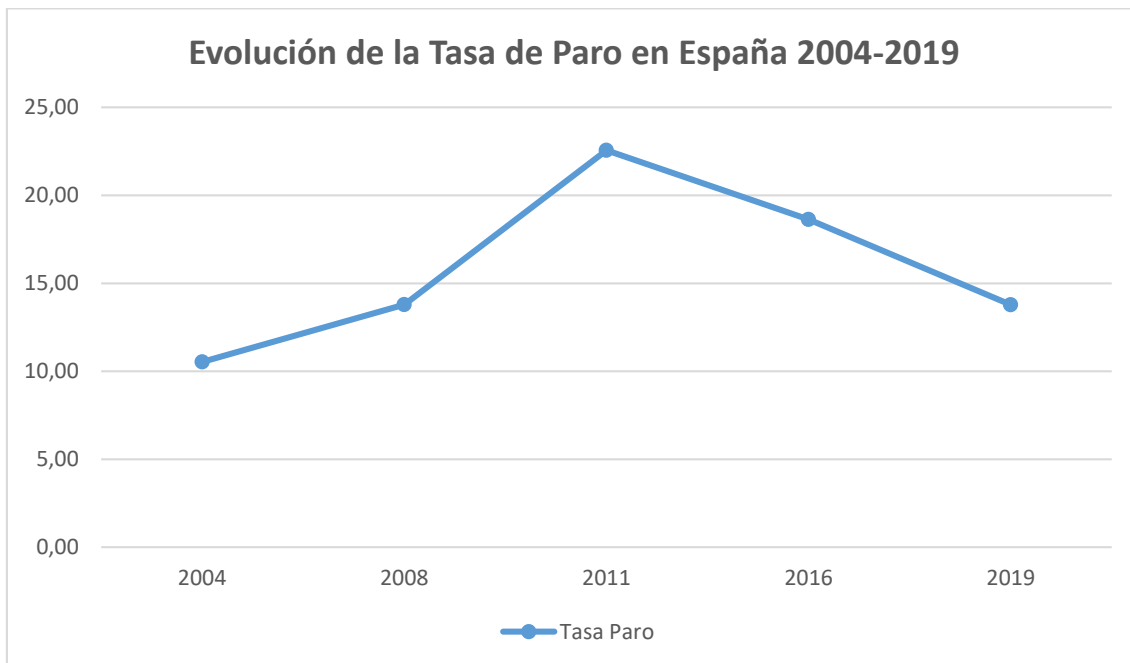
Media de la vble. dep.	0.576923	D.T. de la vble. dep.	0.498867
R-cuadrado de	0.223506	R-cuadrado corregido	0.054138
McFadden			
Log-verosimilitud	-27.50794	Criterio de Akaike	67.01587
Criterio de Schwarz	78.72334	Crit. de Hannan-Quinn	71.50424

Número de casos 'correctamente predichos' = 35 (67.3%)

f(beta'x) en la media de las variables independientes = 0.499

Contraste de razón de verosimilitudes: Chi-cuadrado(5) = 15.8358 [0.0073]

Tasa de Paro



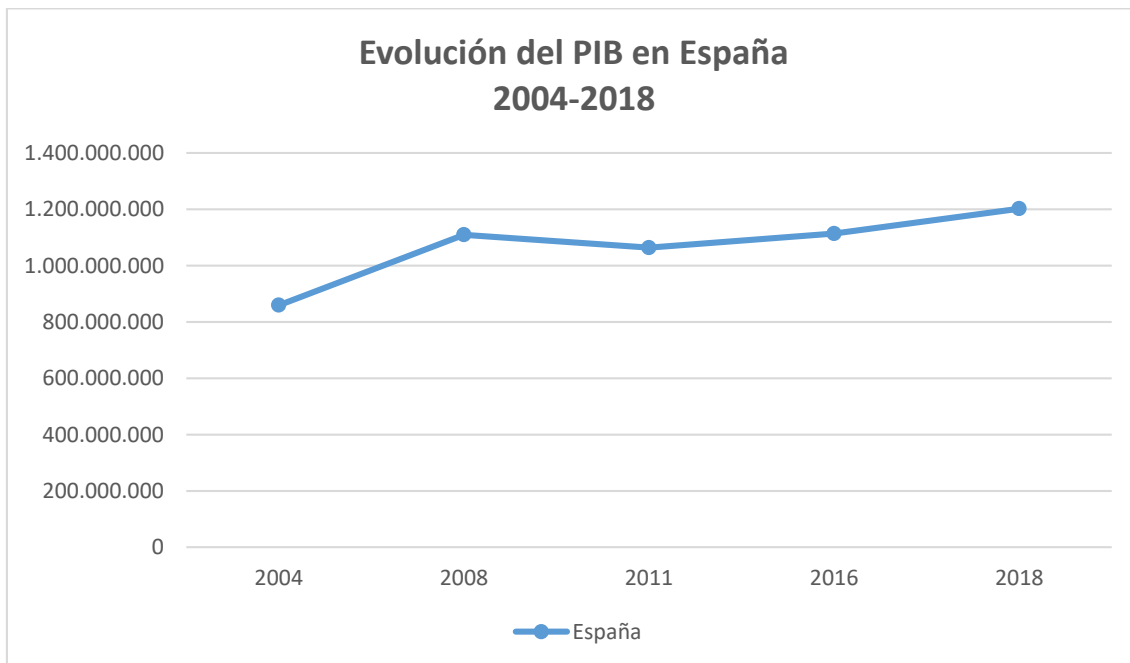
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE

En nuestros modelos de cada año de elecciones elegidas, tenemos la relación positiva entre tasa de paro y votos al bloque de izquierdas en 2004 y 2008, aún no se registraban tasas tan elevadas como la del 2011, que alcanzó un 22,56% de tasa de paro en España.

En el modelo de las elecciones de 2011 se registra una relación negativa entre la variable de tasa de paro y votos al bloque izquierda, como bien explicamos antes, la hipótesis de castigo basado en la afinidad ideológica y la hipótesis del castigo basado en la politización de la experiencia personal por los electores de izquierdas tienen sentido para explicar este comportamiento de los electores, debido a la mala situación del mercado laboral en ese año.

Ya en 2016 volvió a ser positiva la relación entre tasa de paro y votos al bloque izquierda, por la mejora de la tasa de paro en parte y por la hipótesis recuperada de “hipótesis de propiedad del tema”, que suele corresponder hacia los partidos de izquierdas. Así como las dos hipótesis que se comentaron para el año de 2011, al haber cambio de partido político gobernando.

PIB

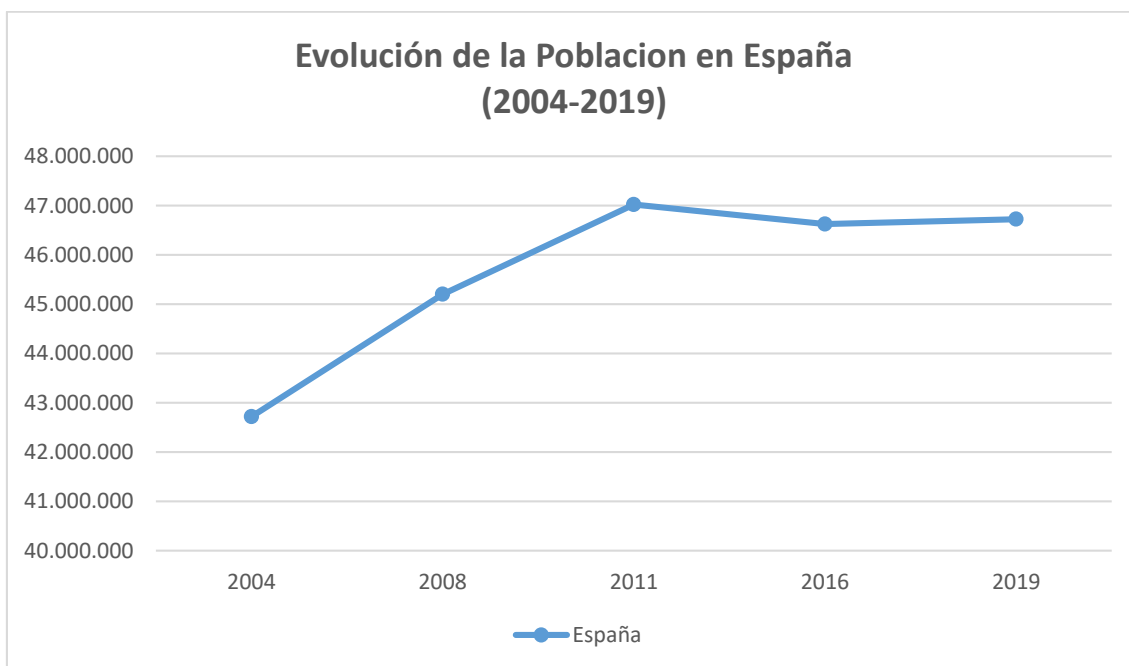


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE

En todos los modelos nos sale resultado positivo para la relación PIB y votos al bloque de izquierdas, explicado básicamente por el predominio de voto al bloque de derecha para las provincias de menor PIB como mostramos anteriormente para el año 2019. Excepto para el año 2004, donde si existe la relación positiva para el bloque derecha de mayor renta, mayor porcentaje de votos.

Tendencia a largo plazo creciente, exceptuando los años de la crisis económica del 2008 donde se registra un crecimiento negativo de -3,6% para el 2009 respecto al 2008, de -0,8% para el 2011 respecto al 2010, -1,0% para 2012, y -1,0% para 2013. Ya recuperándose desde 2013 y siendo positivo todos los años hasta hoy.

Población



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE.

La tendencia de crecimiento de la población española es claramente creciente, alcanzando el máximo en 2011 superando los 47 millones de personas.

La relación para la población y el voto para el bloque izquierda solo fue positiva en 2004 pero no es significativa. La relación es negativa en 2008, 2011 y 2019 y tampoco son significantes. Relación negativa en 2016, siendo únicamente significativa en este periodo.

En general, cuanto más poblada esté una provincia mayor porcentaje de voto hacia el bloque derecha.

Conclusiones

A partir de los resultados de los modelos econométricos y su observación de todas las elecciones analizadas, podemos concluir que hay relación positiva para la edad y negativa para la edad al cuadrado y votos al bloque izquierda en todas las elecciones generales. Esto es, una forma geométrica en forma de U invertida: la relación positiva de la edad explica que, para los tramos intermedios de edad (ni jóvenes ni mayores), existe propensión de voto hacia el bloque izquierda. De tal manera, la relación negativa de la Edad al cuadrado es explicado por el predominio del bloque derecha en los tramos de edad avanzada.

En la gran mayoría de elecciones también encontramos el patrón de relación positiva entre tasa de paro y votos al bloque izquierda. Exceptuando los años de 2011 y 2019, aunque en 2019 sí se cumpliría en Andalucía, como demostramos en el modelo.

Predominio claro en todas las elecciones excepto en 2004 para el voto al bloque de derecha y las provincias con menor PIB, no siendo así en el caso andaluz, donde una menor renta disponible tiene relación positiva con los votos hacia el bloque izquierda. Así como una relación positiva en todas las elecciones para las provincias con mayor población y el voto al bloque de derecha. Tanto en España como en Andalucía.

No en todas las elecciones tienen el mismo peso las variables seleccionadas a estudiar, el voto económico no tiene la misma relevancia en tales años. Esto es debido a los factores externos extraeconómicos, que influyen muchas veces con notoriedad en el estudio del comportamiento de los electores a la hora de votar (como en 2004 con los atentados de Atocha o la guerra de Irak).

Encontramos una realidad más sencilla de explicar para el caso andaluz que para el caso de España en su totalidad debido a la mayor diferenciación de los bloques ideológicos, compuestos por dos y tres partidos en cada uno, y al no existir partidos nacionalistas que distorsionan algunos resultados respecto a la renta y el voto. Así como ser un estudio más concreto, encontramos las relaciones positivas o negativas consistentes en su explicación.

Una tarea muy interesante para poder entender parcialmente el comportamiento de los ciudadanos españoles y andaluces a la hora de votar y comprender cómo afectan directamente o indirectamente los motivos económicos más directos a la hora de su decisión electoral.

Bibliografía

- Anduiza, E. y Bosch, A. (2017). *Comportamiento político y electoral*. España. Ariel
- Análisis resultados elecciones 10 de noviembre de 2019, en datos y gráficos*. (2019). Madrid, España. EPData. Recuperado de <https://www.epdata.es/datos/analisis-resultados-elecciones-10-noviembre-2019-datos-graficos/470>
- Agencia Tributaria. (2017). Posicionamiento de los municipios mayores de 1.000 habitantes por Renta bruta media. Madrid, España. Agencia Tributaria. Recuperado de https://www.agenciatributaria.es/AEAT/Contenidos_Comunes/La_Agencia_Tributaria/Estadisticas/Publicaciones/sites/irpfmunicipios/2017/jrubik5c71ccbbf784b68bb03524d7a59879e024c6c9e2.html
- Caínzos, M., & Voces, C. (2015). *Paro y voto: ¿Afecta al voto la experiencia de desempleo?* Revista de Estudios Políticos, 2015(168). pp.115–150.
- Centro de Investigaciones Sociológicas (2019). *Tabulación por recuerdo de voto en las elecciones generales de noviembre de 2019*. (3273/0-0 Barómetro de febrero 2020). Recuperado de http://www.cis.es/cis/export/sites/default/Archivos/Marginales/3260_3279/3273/cru3273votog2019nov.html
- Ciges Barberán, T. (2019). *Influencia de la geografía en las elecciones andaluzas de 2018*. (Trabajo de Máster) L'Institut de Ciències Polítiques i Socials, UAB. Barcelona. pp.1–14.
- García-Hípola, G., Trujillo-Cerezo, J.M., Ortega-Villodres, C. (2011). *Democracia, tamaño del hábitat y participación electoral: un estudio de las elecciones en Andalucía. 1999–2011*. Revista Española de Ciencia Política, (27).
- Jiménez Aguilera, J. de D., Sánchez Domínguez, M. de los Á., Montero-Granados, R., & Quesada Rubio, J. M. (2012). *El comportamiento electoral en Andalucía: un análisis municipal*. Centro de Estudios Andaluces. Documento de Trabajo E2012/06

Kinder, D. y Kiewiet, D. R. (1979). *Economic discontent and political behaviour: the role of personal grievances and collective economic judgements in congressional voting*. American Journal of Political Science, 23 (3). pp. 495-527

Krugman, P., Wells, R. (2007). *Economics: European Edition*. Nueva York, EEUU. Worth Publishers.

Lewis-Beck, M. (1988). *Economics and Elections. The Major Western Democracies*. Michigan, EEUU. University of Michigan Press.

Lijphart, A. (1997). *Unequal Participation: Democracy's Unresolved Dilemma*. The American Political Science Review, 91(1), pp. 1-14.

Maravall, J.M., Fraile, M. (2000). *Desempleo y política*. Revista Española de Ciencia Política, (2).

Recuero-López, F. (2017). *El efecto de los líderes políticos sobre el voto desde una perspectiva multinivel : elecciones de primer y segundo orden en Andalucía, 2004-2016*. Tesis Doctoral. Universidad Pablo de Olavide, Sevilla.

Sanchez, R. (2019). *No Title*. EIDiario.es Recuperado de https://www.eldiario.es/politica/Vox-zonas-pobres-PP-Ciudadanos-10N_0_963104386.html

Thomassen, J. J. A. (1994). *Introduction: The intellectual history of election studies*. European journal of political research, 25 (3).