

**GRADO EN PEDAGOGÍA**  
**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**  
**UNIVERSIDAD DE SEVILLA**



**Curso 2019/2020**

**TRABAJO FIN DE ESTUDIOS**

**LA COMUNICACIÓN Y LA ASERTIVIDAD COMO  
COMPETENCIAS CLAVE EN EL PERFIL FORMATIVO  
DEL GRADO DE PEDAGOGÍA**

**Autora: Laura Navarrete Romero**

**Tutor: Dr. Miguel Ángel Ballesteros Moscosio**

**Departamento: Teoría e Historia de la Educación y**

**Pedagogía social**

**Modalidad: Investigación en el ámbito de la Educación.**

**Resumen:**

El presente trabajo trata sobre la importancia de las competencias comunicativas y asertivas en el perfil del pedagogo. En este sentido, se ha estudiado la adquisición de dichas competencias en 187 estudiantes del Grado de Pedagogía de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Sevilla cuando cursaban 2º curso. Se han empleado tres cuestionarios diferentes con el objetivo de medir la asertividad, la capacidad de escucha activa y la capacidad emisora y receptora que los estudiantes consideran tener. Se obtuvieron un total de 704 tablas y 76 gráficos de cuyo análisis se concluye que los estudiantes se ven a sí mismos como poseedores de un buen nivel de adquisición en lo referente a las competencias comunicativas y asertivas. Destacan especialmente en aspectos como el respetarse a sí mismos, a los demás y a sus derechos e ideas; en el uso de signos tanto verbales como no verbales, o en saber reconocer y elogiar el trabajo de otras personas. Así mismo, se han observado diferencias significativas en cuanto al año académico y el sexo en varias dimensiones de la competencia asertiva y la capacidad emisora y receptora, como son el uso de un lenguaje abierto, la capacidad de comunicarse fácilmente con todas las personas o la comodidad que sienten al hablar en público, entre otras.

**Palabras Clave:** Competencia, Asertividad, Comunicación, Escucha activa, Educación.

**Abstract:**

This paper deals with the importance of communicative and assertive skills in the profile of the pedagogue. In this sense, we have studied the acquisition of such competences in 187 students of the Pedagogy Degree of the Faculty of Education Sciences of the University of Seville when they were in their second year. Three different questionnaires have been used with the aim of measuring assertiveness, active listening skills and the sending and receiving skills that the students consider to have. A total of 704 tables and 76 graphs were obtained, from which it was concluded that the students see themselves as possessing a good level of acquisition with regard to communicative and assertive skills. They stand out especially in aspects such as respect for themselves, for others and for their rights and ideas; in the use of both verbal and non-verbal signs, or in knowing how to recognize and praise the work of other people. Likewise, significant differences have been observed in terms of academic year and gender in several dimensions of assertive competence and sending and receiving capacity, such as the use of open language, the ability to communicate easily with all people or the comfort they feel in speaking in public, among others.

**Key Words:** Competence, Assertiveness, Communication, Active Listening, Education.

## ÍNDICE

|          |   |     |
|----------|---|-----|
| 1        | Introducción y Justificación.....   | 4   |
| 2.       | Marco Teórico. ....   | 5   |
| 2.1.     | El profesional de la Pedagogía: un perfil necesario en la intervención socioeducativa.....  | 5   |
| 2.2.     | Análisis del perfil formativo del pedagogo.....   | 9   |
| 2.2.1.   | La comunicación como competencia clave en todo proceso educativo. ....  | 12  |
| 2.2.1.1. | Tipologías. ....  | 14  |
| 2.2.1.2. | Estilos comunicativos. ....   | 16  |
| 2.2.2.   | La asertividad: Concepto, derechos y principios. ....   | 18  |
| 2.2.2.1. | Derechos. ....  | 20  |
| 2.2.2.2. | Principios. ....  | 21  |
| 2.2.3.   | Presencia de las competencias comunicativa y asertiva en los programas del grado de Pedagogía en las diferentes universidades de España. .... | 22  |
| 2.3.     | Concordancia entre formación y el ejercicio profesional de la Pedagogía. ....   | 24  |
| 3.       | Metodología.....  | 25  |
| 3.1.     | Pregunta de investigación. ....   | 25  |
| 3.2.     | Objetivos generales y específicos. ....   | 25  |
| 3.3.     | Perspectiva de investigación. ....  | 26  |
| 3.4.     | Muestra. ....   | 26  |
| 3.5.     | Plan de actuación. ....   | 27  |
| 3.6.     | Técnicas e instrumentos de recogida de datos. ....  | 28  |
| 3.7.     | Técnicas de análisis de datos. ....   | 29  |
| 3.8.     | Representación de los datos. ....   | 30  |
| 4.       | Resultados.....   | 30  |
| 4.1.     | Análisis de las competencias comunicativas y asertivas de los estudiantes de 2º del grado de Pedagogía de la Universidad de Sevilla. ....     | 30  |
| 4.1.1.   | Asertividad. ....   | 30  |
| 4.1.2.   | Escucha activa. ....  | 99  |
| 4.1.3.   | Capacidad emisora y receptora. ....   | 133 |
| 5.       | Conclusiones y Discusión.....   | 192 |
| 6.       | Bibliografía.....   | 199 |
| 7.       | Anexos. ....  | 210 |
|          | Anexo 1. Cuestionarios.....   | 210 |
|          | Anexo 1.1. Cuestionario de asertividad. ....  | 210 |

|   |     |
|---|-----|
| Anexo 1.2. Cuestionario escucha activa.....                                   | 211 |
| Anexo 1.3. Cuestionario capacidad emisora y receptora. ....                   | 212 |
| Anexo 2. Resultados de los cuestionarios.....                                 | 213 |
| Anexo 2.1. Resultados del cuestionario de asertividad.....                    | 213 |
| Anexo 2.2. Resultados del cuestionario de escucha activa. ....                | 292 |
| Anexo 2.3. Resultados del cuestionario de capacidad emisora y receptora. .... | 332 |

## **1. Introducción y Justificación.**

El perfil profesional del pedagogo es tan amplio que en muchas ocasiones llega a ser hasta desconocido, siendo su objeto de estudio tanto la educación formal como la no formal, y abarcando el ámbito escolar, familiar, laboral y social. A pesar de dicha amplitud, todos los ámbitos de actuación tienen un aspecto en común: en todos, el pedagogo trabaja, ya sea de manera directa o indirecta, con las personas.

Para poder interactuar con las personas necesitamos comunicarnos con ellas, ya sea de manera verbal o no verbal, y para poder influir en ellas debemos poseer una conducta asertiva. El problema radica en que no siempre se poseen las competencias comunicativas necesarias ni se emplea una conducta asertiva, aunque se conozca perfectamente el lenguaje.

Esto lleva a que en muchas ocasiones exista un fuerte olvido por las competencias comunicativas y asertivas que deben poseer los profesionales de la educación en general y de la pedagogía en particular, olvido que se extiende hasta el currículum del grado de Pedagogía en muchas universidades, siendo estas competencias totalmente invisibles a pesar de la gran importancia en la labor profesional del pedagogo.

En este contexto se ubica el presente Trabajo de Fin de Estudios, tratando de conocer cuáles son las competencias comunicativas y asertivas que poseen los alumnos del Grado de Pedagogía. Para ello, en primer lugar, se ha elaborado un marco teórico en el que se analiza el perfil académico y profesional del Pedagogo, así como la importancia de las competencias comunicativas y asertivas en este profesional. Por otro lado, se han analizado las competencias comunicativas y asertivas que poseen los estudiantes de 2º curso del grado de Pedagogía de la Universidad de Sevilla. Finalmente, se han relacionado los resultados obtenidos en dicho análisis y las aportaciones de diferentes autores sobre este tema.

## **2. Marco Teórico.**

### **2.1. El profesional de la Pedagogía: un perfil necesario en la intervención socioeducativa.**

Actualmente, el concepto de Pedagogía hace referencia a la educación en todas sus vertientes, siendo su objetivo fundamental comprender y reflexionar sobre todas aquellas reglas que hacen que la Pedagogía sea entendida como una acción. Es por ello, que va más allá de las aulas educativas, siendo su objeto de estudio tanto la educación formal como la no formal, y abarcando el ámbito escolar, familiar, laboral y social. (Tallón, 2017)

A esta idea se suman Riera y Civís (2008) considerando que,

La identidad profesional del pedagogo abarca claramente desde la función de apoyo y formación para la docencia de cualquier nivel educativo, hasta a la capacitación para el ejercicio de liderazgo de la intervención socioeducativa desde una perspectiva holística e interprofesional, que no delimita necesariamente una posición jerárquica institucional sino una especificidad funcional y operativa dentro de las mismas redes socioeducativas, vinculada al diseño, monitorización y evaluación de las actuaciones educativas (p. 144).

Considerando el alcance de la educación a todos los ámbitos de la vida, se podría suponer que el perfil laboral del pedagogo podría abarcar numerosos sectores, sin embargo, la realidad no es así, pues, como afirman Hervás, Polo, Fernández, Tallón y Fernández (2018),

El Pedagogo, está social y culturalmente, vinculado a la función educativa. Hecho que perjudica su ampliación laboral hacia otros campos. Además, existe un potente intrusismo laboral, dado que otros perfiles no vinculados a la educación ejercen puestos de trabajo propios del profesional de la Pedagogía. (p.297)

El perfil que probablemente más se asemeje al del pedagogo es el educador social, pues la Educación Social es el objeto de estudio de la Pedagogía Social, de ahí que ambos perfiles desempeñen “*acciones socioeducativas en ámbitos comunitarios*” (Gallardo y Gallardo 2011, p. 289).

Es tal, que, en el Libro Blanco, ambas titulaciones aparecen juntas, pues según se indica, el área de educación se presentó en dos redes diferentes, en primer lugar, la Red

de Magisterio, centrada en la formación del profesorado de Infantil y Primaria, y la Red de Educación, la cual comprende los títulos que abarcan tanto la educación formal como la no formal, la cual incluye las titulaciones de Pedagogía y Educación Social.

A pesar de la semejanza de ambas titulaciones, la Educación Social se centra en el ámbito social, abarcando campos relacionados con la inclusión y la exclusión social, como por ejemplo la drogodependencia, la marginación, el desarrollo comunitario y familiar, etc. (Romero y Castelló, 2016). Mientras que la Pedagogía comprende un abanico más amplio, no centrándose solo en lo social.

Debido a las muchas confusiones que surgen en cuanto a la Pedagogía, y al intrusismo del que se hablaba en líneas superiores, se hace necesario comenzar por definir detalladamente cuáles son sus campos de actuación, y por tanto, cuál es el perfil profesional del pedagogo.

### *Clasificaciones*

Como se menciona anteriormente, Tallón (2017) comenta la complejidad a la hora de definir un perfil profesional en una sociedad tan cambiante como la actual y más si está relacionado con el ámbito de la educación y la formación, pues se ve contantemente influido por los numerosos cambios. A pesar de dicha complejidad, clasifica las salidas profesionales del pedagogo en 3 ámbitos: formal, no formal y empresarial.

- Formal: este ámbito abarca todas las salidas profesionales relacionadas con la educación en su plano reglado, planificado e intencional. En este ámbito se destaca:
  - Directores y Jefes de Estudios en Instituciones educativas.
  - Como orientadores en centro educativos
  - En el capo de la educación especial, apoyando la integración.
  - Coordinando y promoviendo las relaciones entre las familias y el colegio.
  - En el campo de la educación para adultos.
  - Como inspectores educativos e investigadores.
  - Asesores educativos.
- No formal: con este ámbito hacemos referencia a aquellas tareas educativas que no están relacionadas con el ámbito reglado e institucionalizado. Algunas de las funciones son:
  - En servicios relacionados con los centros penitenciarios.

- En lo referente a las TICs y los recursos educativos.
- Animación sociocultural.
- Formación del profesorado (CEPs)
- En aulas hospitalarias.
- Como formador de formadores.
- En entidades culturales como pueden ser ayuntamientos o bibliotecas.
- Empresarial: este ámbito abarca todas las funciones relacionadas con la gestión, dirección, formación y asesoramiento, desde el ámbito de las empresas.
  - En departamentos de recursos humanos.
  - En lo relacionado a la orientación laboral y profesional.
  - Dirección y gestión de actividades formativas.
  - Como autónomos.
  - Como asesores en medios de comunicación, editoriales, etc.

Por otro lado, Valenzuela y Ruíz (2011) clasifican los campos de actuación del pedagogo en 6 ámbitos: el educativo; el ámbito del diseño de materiales, elaboración de proyectos y comunicación; el empresarial; el social; el clínico sanitario y el terapéutico.

En relación con el ámbito educativo, las autoras lo subdividen en reglado y no reglado. Con respecto al primero, consideran aquellas funciones relacionadas con la educación infantil y primaria, como la dirección y organización de las escuelas de infantil, el desarrollo de actividades y talleres de apoyo, concienciación y prevención. En referencia al no reglado, clasifican en este ámbito aquellas actividades relacionadas con las empresas de trabajo temporal o academias, como, por ejemplo, monitores de aulas matinales, de comedores o de actividades extraescolares; el ámbito de la asesoría y la formación y el de la investigación.

Con respecto al ámbito del diseño de materiales, elaboración de proyectos y comunicación, destacan actividades como desarrollar contenidos didácticos, diseñar materiales, etc.

En referencia al ámbito empresarial, diferencian entre actividades relacionadas con los recursos humanos, que conllevan todos los trabajos en departamentos de recursos humanos, y actividades de formación, como por ejemplo la elaboración de proyectos y planes de formación.



En el ámbito social incluyen las tareas relacionadas con el acompañamiento y atención de menores, la exclusión social, la mediación familiar y la animación sociocultural.

En relación con el ámbito clínico-sanitario incluyen la atención a personas con discapacidad y en el ámbito terapéutico la terapia con animales o la estimulación multisensorial.

Morales (2001) considera varios campos de trabajo que cada Universidad puede promocionar en función del desarrollo de las materias obligatorias y específicas. Estos son:

- **Orientación Educativa:** abarca todos aquellos ámbitos educativos que requieren de un pedagogo que analice e intervenga en los distintos procesos que se llevan a cabo. Funciones como diagnosticar, intervenir o evaluar programas, en los departamentos de orientación, equipos psicopedagógicos, EOE, etc.
- **Organización y Dirección Educativas:** este ámbito engloba todo lo referente al “estudio de las variables que intervienen en los procesos de ordenamiento de las acciones educativas que tienen lugar en los centros educativos, con especial incidencia en las relaciones educativas de los diferentes estamentos de los mismos”. Abarca la dirección de los centros educativos y la Inspección Educativa.
- **Educación Especial:** este campo de actuación se centra en todos los procesos educativos que se dan con alumnos con necesidades educativas especiales, buscando su integración e inclusión.
- **Formación del profesorado:** se centra en el estudio de las variables que influyen en la formación de los docentes, abarcando tanto su formación inicial como permanente. Algunas de las salidas profesionales del pedagogo en este sector se encuentran en los CEPs o en las Facultades de Ciencias de la Educación.
- **Intervención educativa en ambientes desfavorecidos:** este ámbito se centra en la intervención en zona desfavorables, tanto económica como culturalmente. Por ejemplo, en servicios de apoyo escolar, centros de drogodependencia, centros de recogida de inmigrantes, etc.

Como vemos, el profesional de la pedagogía tiene un amplio abanico de actuación, a pesar del estancamiento en el sector educativo que se comentaba anteriormente,

teniendo cabida tanto en los ámbitos formales como en los no formales de la educación. Es por ello por lo que se hace necesario conocer cuáles son las competencias más demandadas de este profesional en el mercado laboral, para que de esta forma podamos tener un concepto más amplio y formado del perfil de este profesional.

Siguiendo un estudio llevado a cabo por Llanes, Figuera y Torrado en el 2017 para tratar de conocer cuáles son las competencias más demandadas a los pedagogos en el mercado laboral, desde el ámbito educativo son aquellas relacionadas con la empatía, la ética, el compromiso con la identidad o la adaptación a los cambios. En el ámbito socio-comunitario resaltan competencias como la de trabajo en equipo, capacidad de liderazgo o comunicación, tanto verbal como no verbal. Por otro lado, en el ámbito empresarial se demandan principalmente competencias como la implicación en el trabajo o la capacidad de organización y planificación.

Una vez conocidos todos los ámbitos donde tiene cabida el pedagogo, así como las competencias que más se les demanda, debemos conocer cuáles son las competencias que consideran fundamentales desde el ámbito formativo, aquellas en las que se forman estos profesionales, para de esta forma poder analizar si existe una relación estrecha entre formación y demanda, pues como apuntan los anteriores autores, *“convendría hacer estudios periódicos para ir actualizando dichas competencias en sintonía con la evolución de las necesidades del mercado”* (p. 219)

## **2.2. Análisis del perfil formativo del pedagogo.**

La formación en pedagogía está rodeada de cierta incertidumbre y confusión con respecto a sus funciones, siendo a veces confundida incluso con la propia educación. Esto puede ser debido a su estrecha relación con la figura del cuidador y del educador (Hervás, Polo, Fernández, Tallón y Fernández, 2018).

Siguiendo a Tallón (2017, p.78), las competencias del profesional de la pedagogía se pueden agrupar en tres tipos:

### **1. Instrumentales**, las cuales tienen una finalidad procedimental:

- Capacidad de análisis y síntesis.
- Organización y planificación.
- Comunicación oral y escrita en la lengua materna.

- Comunicación en lengua extranjera.
  - Utilización de las TIC en el ámbito de estudio y contexto profesional.
  - Gestión de la información.
  - Resolución de problemas y toma de decisiones.
- 2. Interpersonales**, cuya finalidad es la facilitación de los procesos de interacción social:
- Capacidad crítica y autocrítica.
  - Capacidad de integración y comunicación en otras áreas y contextos.
  - Reconocimiento y respeto a la diversidad y multiculturalidad.
  - Habilidades interpersonales.
  - Compromiso ético.
- 3. Sistémicas**, su finalidad es la comprensión de la complejidad de un fenómeno o realidad:
- Autonomía en el aprendizaje y adaptación a situaciones nuevas.
  - Creatividad y liderazgo.
  - Iniciativa y espíritu emprendedor.
  - Apertura hacia el aprendizaje a lo largo de toda la vida.
  - Compromiso con la identidad desarrollo y ética profesional.
  - Gestión por procesos con indicadores de calidad.

Seguendo el Libro Blanco del título de Grado en Pedagogía y Educación Social (2004, pp. 160-180), las competencias específicas de la titulación de Pedagogía son:

1. Conocer y contextualizar los sistemas educativos y formativos actuales en el contexto internacional y especialmente en los países e iniciativas de la Unión Europea.
2. Conocer los procesos históricos de los sistemas, las profesiones y las instituciones y/o organizaciones de educación y formación.
3. Conocer las bases teóricas y epistemológicas de los procesos educativos y formativos.
4. Conocer los fundamentos y la metodología de evaluación, referida a programas, contextos, procesos, productos, profesionales, instituciones y/o organizaciones y sistemas educativos.

5. Conocer los fundamentos teóricos y metodológicos sobre la construcción, validación y uso de instrumentos de medición educativa.
6. Conocer las bases del desarrollo humano (teóricas, evolutivas y socioculturales)
7. Conocer los modelos, principios y enfoques de la orientación educativa, escolar y profesional en contextos educativos diversos.
8. Conocer los principios y fundamentos de atención a la diversidad en educación.
9. Conocer los fundamentos y principios de la teoría del currículo y su aplicación a los procesos de enseñanza-aprendizaje.
10. Conocer las teorías, modelos y programas de formación del profesorado.
11. Conocer los métodos y estrategias de la investigación educativa.
12. Conocer las fuentes relativas al trabajo pedagógico en sus diversos ámbitos, saber acceder a ellas y gestionarlas.
13. Conocer la legislación educativa.
14. Fundamentar el diseño de medios didácticos y de contextos educativos, y diseñar y evaluar su utilización.
15. Diseñar programas de intervención, orientación y formación adaptados a las características diferenciales de sujetos y situaciones, en los diferentes tramos del sistema educativo y áreas curriculares.
16. Evaluar programas de intervención y orientación psicopedagógica.
17. Diseñar y aplicar técnicas e instrumentos de diagnóstico y detección de variables que justifican una acción educativa concreta (diagnóstico de necesidades, capacidades, factores de exclusión y discriminación social, dificultades de aprendizaje, etc.
18. Participar, asesorar y gestionar en las organizaciones la planificación, desarrollo y evaluación de planes de formación.
19. Diseñar y desarrollar procesos de evaluación de programas, centros e instituciones y sistemas educativos.
20. Evaluar programas, centros e instituciones y sistemas educativos, ajustando los procesos evaluativos a las características del contexto social y profesional en el que habrán de ser desarrollados.
21. Promover, planificar y dirigir la implantación de procesos y modelos de gestión de la calidad a partir de los planes de evaluación desarrollados en las instituciones y/o organizaciones educativas y formativas.

22. Evaluar procesos de orientación adaptados a las características diferenciales de los sujetos, contextos y modelos de orientación.
23. Diseñar y desarrollar procesos de investigación aplicados a diferentes contextos y con enfoques metodológicos diversos.
24. Diseñar recursos didácticos, materiales y programas de formación para distintos colectivos, niveles, áreas curriculares.
25. Evaluar recursos didácticos, materiales y programas de formación para distintos colectivos, niveles y áreas curriculares.
26. Realizar materiales-guía para orientar en el uso didáctico de medios educativos o el desarrollo de procesos de formación.
27. Coordinar el diseño, aplicación y evaluación de programas de educación y formación a través de las TIC (e-learning).
28. Colaborar y asesorar en la elaboración de programas socioeducativos en los medios y redes de comunicación e información (radio, televisión, prensa, internet, etc.)
29. Asesorar sobre el uso pedagógico e integración curricular de los medios didácticos.
30. Dirigir y gestionar centros de producción y difusión de medios didácticos.
31. Realizar la gestión profesional de los recursos humanos, materiales y funcionales en entornos de educación y formación.

Muchas de las competencias que se mencionan tienen un nexo común, y son la comunicación y la asertividad, pues al colaborar con otros profesionales, al orientar y asesorar, o al gestionar diferentes procesos, nos estamos comunicando, y todo ello es imprescindible hacerlo de manera asertiva. A continuación, se hace una revisión sobre ambas competencias: comunicación y asertividad en los procesos educativos y en el perfil del pedagogo.

### ***2.2.1. La comunicación como competencia clave en todo proceso educativo.***

De acuerdo con Bermúdez y González (2011), el concepto de competencia comunicativa comienza a evolucionar con la crítica de Noam Chomsky a Skinner sobre el aprendizaje del lenguaje, centrándose únicamente en la relación estímulo-respuesta y sin tener en cuenta la gran importancia del proceso creativo. Fue en 1965 cuando

Chomsky propone el término de competencia lingüística, defendiendo la facultad de todas las personas de desarrollar el lenguaje.

Sin embargo, Chomsky no tuvo en cuenta aspectos fundamentales como la comunicación interpersonal, el contexto o la afectividad. Por ello, Hymes propuso una nueva teoría que incluía el contexto social y que definía la competencia comunicativa como un conjunto de saberes y destrezas que permitían una adecuada actuación del hablante en un ámbito determinado y una comunidad específica. De esta forma la competencia comunicativa evoluciona y exige, no solo saber usar una lengua determinada, sino adaptarse al contexto comunicativo (Benito, 2016).

A esta idea se suma Sanz (2005) considerando que la competencia comunicativa es la suma de diversas habilidades como analizar el contexto de comunicación para una correcta adecuación del discurso, un correcto control tanto del lenguaje verbal como del no verbal, disponer y hacer uso de los recursos necesarios para conseguir la atención del grupo o estructurar correctamente el mensaje usando un lenguaje adecuado.

Además, es importante destacar que las competencias comunicativas se encuentran tanto en los sistemas primarios, aquellos que recogen los intercambios comunicativos que se da en la vida en sociedad, desde una carta hasta una noticia; como en los secundarios, los cuales conllevan una mayor implicación y elaboración, requieren una mayor capacidad cognitiva de los participantes, y puede darse de manera escrita u oral, por ejemplo, en seminarios, conferencias, comunicaciones científicas, etc. Por ello debemos tener claro que la competencia comunicativa va más allá del uso correcto de la gramática y del conocimiento de la semiótica (Rincón, 2014).

La comunicación es uno de los instrumentos más importantes de la pedagogía, pues su función principal es la de influir en estudiantes, profesores, familias y cualquier miembro de la comunidad, promoviendo nuevos conocimientos y actuaciones. Además, no podemos olvidar que educar es influir en el otro y para ello la comunicación es imprescindible. (Castro, Peña y Ochoa, 2017). De esta forma, *“para que la comunicación sea eficaz deben tenerse en cuenta las costumbres sociales, los hábitos culturales y las variantes psicológicas propias de cada momento y circunstancia”* (Reyzábal, 2012, p.68).

A esta idea se les suma Castro, Ochoa y Boffill (2018), quienes sostienen que para que la labor del pedagogo se desempeñe de manera exitosa la comunicación que se establezca en los distintos contextos educativos en los que actúa juega un papel

fundamental. De ahí que dichos autores destaquen la importancia de que estos profesionales conozcan y desarrollen adecuadamente, desde su formación universitaria, los requerimientos de la comunicación en todos los contextos donde la pedagogía es fundamental.

A pesar de su importancia, existe un gran olvido hacia la dimensión comunicativa en los procesos educativos. Este descuido está estrechamente relacionado con la separación existente entre “*la acción educativa y la comunicativa*”. Pues no se tiene en cuenta que toda acción pedagógica es un acto comunicativo, en el que se usa un lenguaje compartido para transmitir conocimientos y saberes. Por ello es imprescindible que se realice un importante cambio en el concepto que se tiene de comunicación en educación (Bustamante, 2001).

#### 2.2.1.1. Tipologías.

Para Camacho y Sáenz (2000), la comunicación se da cuando se trasfiere información de un emisor a un receptor, poniendo en común un significado, una idea o una actitud. Para ello es necesario que los interlocutores deseen comunicarse, que compartan signos comunes, tanto verbales como no verbales, y el significado de dichos símbolos.

Además, dicho intercambio de mensajes se puede dar de dos formas diferentes, pero a su vez, complementarias la una de la otra: verbal y no verbal. Ambas son igualmente importantes pues “*el cerebro los procesa simultáneamente y nuestra interpretación los incluye a ambos*” (Gómez y Herranz, 2011, p.26).

La comunicación verbal se da cuando el emisor usa palabras, ya sea de manera oral o escrita, para transmitir sus ideas al receptor. Esta forma de comunicación es la más efectiva ya que el intercambio de información se da rápidamente y evita posibles malinterpretaciones o malentendidos. Esta forma de comunicación puede ser formal, en la que el emisor establece el canal previamente siguiendo protocolos establecidos, o informal, la cual surge de manera espontánea y en la que, por tanto, el canal no ha sido fijado previamente (Menéndez, 2018).

En cambio, la comunicación no verbal es definida por Onieva (2009, p.3) como “*la comunicación que se produce mediante indicios o signos y que carece de estructura sintáctica verbal*”. Es la unión de la Kinesia (el lenguaje corporal), la Proxémica (las distancias que existen entre las personas que se están comunicando), y la Paralingüística

(los movimientos y señales que acompañan a la comunicación verbal). Además, comunicación verbal y no verbal pueden ser coherentes y ambas acompañarse o, por el contrario, pueden tener significados diferentes.

Junto con esto, es importante tener en cuenta que en el proceso comunicativo intervienen distintos elementos, estos son: emisor, receptor, mensaje, canal, código, contexto y retroalimentación. Cuando uno de estos elementos falla pueden producirse errores en la comunicación, conllevando conflictos de distintos grados.

Los elementos que participan en la comunicación son:

- Emisor: el emisor es la persona que desencadena el proceso comunicativo, pues es el que se encarga de crear el mensaje a través de un proceso de codificación de símbolos.
- Receptor: el receptor es la persona a la que va dirigido el mensaje del emisor y que debe realizar el proceso inverso al del emisor. Deberá descodificar el mensaje e interpretarlo.
- Código: el código es el sistema de símbolos y señales que representan el mensaje. Para que el proceso comunicativo se de con efectividad emisor y receptor deberán compartir el mismo código.
- Mensaje: el mensaje es la información estructurada que enviamos al receptor ya sea una idea, un sentimiento, una opinión, etc. Es el contenido de la comunicación.
- Canal: el canal es el lugar por el que se transmite y se recibe el contenido de la comunicación. Este puede ir desde el aire, hasta un teléfono o una carta.
- Contexto: el contexto implica todo aquello que sucede en el momento de la comunicación y que condiciona tanto al proceso como a los interlocutores. El contexto engloba aspectos como el momento del día, el lugar, el estado emocional de los interlocutores, etc.
- Retroalimentación: la retroalimentación es la respuesta del emisor al receptor tras haber recibido y descodificado el mensaje. En este proceso los papeles de emisor y receptor se invierten. La retroalimentación le aporta a la comunicación el carácter circular y fluido.

Dependiendo de cuáles sean los elementos que participan en la comunicación pueden darse una serie de obstáculos que Arellano (2006) denomina “*barreras comunicacionales*”. Los gestos, las señales y los símbolos que se usan en la comunicación



pueden tener diferentes significados, pudiéndose interpretar por el receptor de manera errónea, provocándose de esta forma una interferencia.

De esta forma, un profesional de la educación que malinterprete los gestos y señales de sus emisores no podrá influir y conectar con ellos de manera efectiva, por lo que su labor se verá muy reducida. Es por ello que es fundamental que el profesional de la pedagogía sea competente a la hora de comunicarse, tanto a nivel verbal como no verbal.

Además, no podemos olvidar que tanto la comunicación verbal como la no verbal pueden darse mediante diferentes estilos comunicativos, los cuales determinan la manera en la influimos en los demás.

#### *2.2.1.2. Estilos comunicativos.*

Según Cid (2016), en la comunicación existen diferentes estilos que pueden llevarse a cabo por los individuos participantes en diferentes situaciones. Estos estilos comunicativos se dividen en:

- **Estilo pasivo:** las personas pasivas no expresan lo que sienten y piensan por miedo al conflicto y a las consecuencias. Cuando dan su opinión lo hacen de manera insegura, y son capaces de cambiar su opinión si se encuentran en una situación de mínima presión. Este tipo de personas se dejan coaccionar por los demás, sin ser capaces de defender sus derechos. Además, no son capaces de mostrar sus sentimientos, opiniones, necesidades o deseos, y si esto se llega a dar lo hacen con poca confianza e inseguridad.
- **Estilo agresivo:** son personas que imponen sus ideas sobre la de los demás sin respetarlos. Su intención a la hora de comunicarse es ganar y llevar la razón. Como consecuencia a este estilo, las personas se sienten atacadas, generando sentimientos negativos hacia la persona. De esta manera consiguen todo lo que quieren, pero siempre amenazando, con palabras, gestos o miradas y obligando a otras personas a realizar actividades en contra de su voluntad.
- **Estilo asertivo:** las personas que se comunican de manera asertiva exponen sus ideas de manera firme, pero sin atacar la de los demás. Además, expresan sus argumentos con claridad y sin interrumpir a los demás en las conversaciones. Cuando realizan críticas lo hacen de manera constructiva. Es un estilo

comunicativo muy eficaz, ya que la persona es capaz de expresar todo lo que desea sin avasallar al otro individuo. Además, tiene el criterio y la autoestima suficiente para negarse a realizar cualquier actividad que vaya en contra de sus opiniones.

Este último estilo comunicativo presentado es el más idóneo para llevar a cabo una comunicación eficaz, ya que ayuda a que las relaciones sean más satisfactorias. Para poder llevar a cabo una buena comunicación asertiva hace falta una serie de características en la comunicación, como es: buena expresión de la cara mostrando tranquilidad y amabilidad, mirada directa al otro individuo con el que se mantiene la comunicación, voz clara y firme, cuerpo erguido y gestos adecuados y serenos, para transmitir tranquilidad al interlocutor.

### *Escucha Activa*

Un elemento fundamental en la asertividad y que va de su mano es la escucha activa. Esta se puede definir como “*la voluntad y la capacidad de una persona de escuchar y comprender*” (Hoppe, 2017, p.6). Cuando escuchamos de manera activa, la calidad de la conversación mejora, aumenta la participación, la efectividad y la implicación de los interlocutores.

El problema de la escucha radica en que en las escuelas no se enseña a escuchar del mismo modo que a leer o escribir, pues todos damos por hecho que el escuchar es una habilidad natural. Sin embargo, la escucha activa, al igual que otros aspectos de la comunicación interpersonal, requiere de una preparación, pues requiere la aplicación de determinadas técnicas que no todo el mundo posee (Camacho y Sáenz, 2000).

Volviendo a las aportaciones de Hoppe (2017), el autor apunta que la escucha activa requiere de seis habilidades, estas son:

- Prestar atención: para escuchar activamente es muy importante dar tiempo a la otra persona para pensar, reflexionar y expresarse, centrándonos en sus palabras, en comprender su punto de vista, y no en nuestra próxima respuesta.
- Evitar juzgar: para escuchar activamente es necesario tener la mente abierta, es decir, estar abierto a las opiniones de los demás, ya sean similares o totalmente opuestas a la nuestra. En cualquier caso, no se deben emitir juicios de valor, discutir o intentar convencer a los demás con nuestro punto de vista.
- Reflejar: reflejar significa dar cierta retroalimentación a la persona que está hablando, hacerle saber que se le está escuchando y que se le comprende, sin

mostrar acuerdo o desacuerdo. Es importante reflejar tanto el contenido como los sentimientos, pues esto crea relaciones más profundas. La técnica más usada para reflejar es el parafraseo, tanto del contenido como de los sentimientos.

- **Aclarar:** preguntar todos aquellos aspectos que no hayan quedado totalmente claros, o sobre los que tenga alguna duda. Ya sea a través de preguntas abiertas, las cuales permiten que las personas continúen hablando y desarrollen con mayor profundidad sus ideas; mediante preguntas aclaratorias, estas permiten una mayor comprensión y evitar confusiones; y a través de preguntas indagatorias, las cuales permiten introducir en la conversación nuevas opiniones o consejos.
- **Resumir:** resumir implica sintetizar muy brevemente los principales aspectos tratados por la otra persona, para que de esta forma se puedan confirmar los puntos de vista expuestos.
- **Compartir:** una vez se han comprendido los puntos de vista de los demás, es hora de hacernos entender a nosotros, nuestras ideas, sentimientos y preocupaciones.

Como hemos visto, nos comunicamos constantemente, a veces con intención de hacerlo, y a veces no. Además, es importante resaltar que para que la comunicación sea eficaz debe darse a través de un estilo asertivo y escuchando activamente. El problema radica en que no todo el mundo es capaz de interactuar de forma asertiva, pues en muchas ocasiones no se tiene claro si quiera que es el concepto de asertividad y qué implica tener una conducta asertiva con los demás.

### ***2.2.2. La asertividad: Concepto, derechos y principios.***

La asertividad es un término usado y definido por muchos autores, pero, a pesar de ello, no existe una definición universal del mismo. Por este motivo se hace necesario recoger algunas de dichas definiciones para adentrarnos en el conocimiento de qué es la asertividad conceptualmente.

En primer lugar, es importante aclarar que la asertividad es una conducta, por lo que se encuentra dentro del ámbito de las habilidades sociales y no una característica de la personalidad, de ahí que se pueda entrenar y mejorar (Naranjo, 2008). Una persona se comporta de manera asertiva o de manera no asertiva en función de la situación a la que

se enfrente. Si bien es cierto las personas suelen tener una tendencia a una conducta asertiva o no asertiva en las situaciones que viven (Caballo, 1983)

A esta idea se suma Bravo (2018, p.636) quien considera la asertividad como *“una habilidad social que se trabaja desde el interior de la persona”*. La asertividad implica actuar de una manera clara y directa, defendiendo los derechos propios sin menospreciar a los demás.

Para defender dichos derechos es importante tener seguridad y confianza en uno mismo. Por eso, Tarazona (2005) considera fundamental unir al concepto de asertividad el de autoestima, pues esta última implica confiar en las potencialidades de uno mismo, en la valía personal, así como estar satisfechos con todo aquello que hacemos, pensamos y sentimos.

Además, la asertividad no solo está relacionada con la autoestima, pues Alonso, Cantero y González (2012) apuntan que la asertividad se sitúa en torno a la comunicación afectiva y efectiva y está relacionada con todos aquellos sentimientos importantes para una correcta convivencia, como la empatía, la responsabilidad o el respeto.

Para Aguirre, Mesa, Morales, Saldarriaga y Marcela (2008, p.45) la asertividad implica *“ser capaz de asumir el punto de vista de otro”*. Esta sensibilidad y accesibilidad a los sentimientos y pensamientos de los demás aparece en la infancia y es clave para su desarrollo y posterior uso en la vida adulta la importancia que se le haya dado en la educación de la persona. En este aspecto se debe tener en cuenta la importancia de que desde niños se desarrolle una buena autoestima y seguridad en sí mismo, pues como se ha comentado anteriormente, serán las bases en las que se asiente la asertividad (Castanyer, 1996).

Llacuna y Pujol (2004) sostienen que actualmente la asertividad es *“una “técnica” comunicativa que nos permite, a partir del receptor hacia nosotros mismos, incidir en la modificación de la conducta de los demás”*, y como bien se comentaba en líneas anteriores, no podemos olvidar que la función principal del pedagogo es influir en estudiantes, profesores, familias y cualquier miembro de la comunidad, promoviendo nuevos conocimientos y actuaciones, de ahí la importancia de que el pedagogo posea una conducta asertiva.

### 2.2.2.1. Derechos.

Smith (1987) realiza un decálogo de los derechos asertivos de todas las relaciones interpersonales que se dan entre las personas.

- Primer derecho asertivo: *“Tenemos derecho a juzgar nuestro propio comportamiento, nuestros pensamientos y nuestras emociones, y a tomar la responsabilidad de su iniciación y de sus consecuencias”*. Este derecho concede a las personas la potestad de controlar sus propios pensamientos, acciones y emociones, lo cual está estrechamente relacionado con la importancia de que la persona asertiva tenga una buena autoestima y sea consecuente de sus actos.
- Segundo derecho asertivo: *“Tenemos derecho a no dar razones o excusas para justificar nuestro comportamiento”*. En relación con el derecho anterior, al ser nuestros propios jueces, no necesitamos que los demás juzguen nuestras actuaciones, que decidan por nosotros si lo que hacemos está bien o no. Si bien es cierto, todos el mundo es libre de opinar asertivamente sobre lo que quieran.
- Tercer derecho asertivo: *“Tenemos derecho a juzgar si nos incumbe la responsabilidad de encontrar soluciones para los problemas de otras personas”*. Es importante que tengamos en cuenta que cada uno es responsable de sí mismo, y que no siempre podemos ayudar a todas las personas, por mucho que lo deseemos. Además, es importante destacar que nadie puede crear estabilidad psicológica y felicidad en otra persona, tan solo se puede ayudar a que adquiera la capacidad de hacerlo por sí misma.
- Cuarto derecho asertivo: *“Tenemos derecho a cambiar de parecer”*. Todas las personas pueden cambiar de opinión, de idea o de intereses, ya que las circunstancias cambian con el tiempo. Es por ello que todos debemos aceptar la posibilidad de que cambiar, pues es algo natural.
- Quinto derecho asertivo: *“Tenemos derecho a cometer errores y a ser responsables por ellos”*. Como seres humanos que somos cometemos errores, y debemos aprender a aceptarlos y responsabilizarnos aprendiendo de ellos.
- Sexto derecho asertivo: *“Tenemos derecho a decir no lo sé”*. Todas las personas tenemos derecho a responder no lo se a las preguntas que nos puedan formular, pues no estamos en la obligación de saberlo todo, de contestar a todas las preguntas ni de agradar a todo el mundo. Es importante aprender a decir “no lo sé” y “no”.

- Séptimo derecho asertivo: *“Tenemos derecho a ser independientes de la buena voluntad de las demás personas antes de enfrentarnos con ellas”*. Esto significa que no siempre tenemos que tener la simpatía de las personas con las que nos relacionamos, pues para ello tendríamos que vulnerar todos los derechos anteriores. Incluso a la hora de resolver conflictos, si se hace de manera asertiva, no es necesario que las dos personas sientan simpatía la una por la otra, simplemente se debe llegar a un acuerdo que beneficie a las dos partes.
- Octavo derecho asertivo: *“Tenemos derecho a tomar decisiones ajenas a la lógica”*. Todas las personas en numerosas ocasiones usamos el razonamiento para tomar decisiones y formular juicios de valor, sin embargo, nos enfrentamos a muchas otras situaciones en las que la lógica no resulta de mucha utilidad, especialmente en aquellas situaciones en las que están en juego deseos, emociones o sentimientos. Es por ello que debemos sentirnos libres de tomar decisiones basándonos en lo que sentimos.
- Noveno derecho asertivo: *“Tenemos derecho a decir no lo entiendo”*. Este derecho está estrechamente relacionado con el sexto, pues al igual que no podemos saberlo todo, tampoco podemos entenderlo todo, pues no todo lo que nos rodea alcanza a nuestra comprensión.
- Décimo derecho asertivo: *“Tenemos derecho a decir no me importa”*. Lo cual implica que tenemos derecho a no ser perfectos, y siempre que alguien nos haga una crítica sobre algún aspecto a mejorar tenemos el derecho a no seguir esa directriz.

#### 2.2.2.2. Principios.

Riso (2002), recogido en Naranjo (2008), distingue tres principios fundamentales de la asertividad, estos son:

- La tolerancia: implica que la persona asertiva está abierta y acepta ideas diferentes a las suyas siempre y cuando sus propias ideas no sean coartadas por las del otro.
- La prudencia: ser prudente es ser prevenido, teniendo en cuenta todos los factores antes de actuar y anticipando las posibles consecuencias de los hechos.
- La responsabilidad interpersonal: la asertividad no existe sin la responsabilidad, pues para poder ser asertivos debemos tener en cuenta los derechos de los demás al tomar nuestras decisiones, sin limitar los derechos de los demás.

Una vez hemos conocido el perfil profesional y formativo del pedagogo, así como la importancia de la comunicación y la asertividad en los procesos educativos y en el perfil de este profesional, se hace necesario saber si se contempla en los programas del grado de Pedagogía de las universidades de España la adquisición de las competencias comunicativas y asertivas que, como hemos ido viendo, son fundamentales en el pedagogo.

### ***2.2.3. Presencia de las competencias comunicativa y asertiva en los programas del grado de Pedagogía en las diferentes universidades de España.***

En la tabla 1 presentamos la presencia de las competencias relacionadas con la comunicación y la asertividad, clasificadas según las distintas universidades de España en las que se imparte el grado de Pedagogía.

Tabla 1  
*Competencias comunicativas en el grado de Pedagogía de las diferentes universidades españolas*

| UNIVERSIDADES                     | COMPETENCIAS COMUNICATIVAS  |
|-----------------------------------|---|
| Universidad de Sevilla            | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Promover un flujo de comunicación clara y efectiva expresando ideas y opiniones de forma convincente, adaptando los mensajes a los interlocutores; escuchando y siendo receptivo a las propuestas de los demás; creando un clima de confianza, empatía y respeto hacia dentro y fuera de su entorno de trabajo; y asegurando la recepción y comprensión.</li> </ul>  |
| Universidad de Málaga             | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Comunicación ágil y clara, oral y escrita, utilizando los recursos de las TIC, al menos en la lengua materna y en una segunda lengua de ámbito internacional.</li> </ul>   |
| Universidad de Granada            | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Que los estudiantes puedan transmitir información, ideas, problemas y soluciones a un público tanto especializado como no especializado.</li> <li>• Liderar, tener iniciativa, creatividad y capacidad de comunicación e integración de experiencias profesionales de distintos contextos.</li> <li>• Comunicar oral y por escrito, en la propia lengua o en otra u otras lenguas, y desarrollar habilidades interpersonales de relación, poniendo en práctica capacidades de expresión, de comprensión de ideas en diversas lenguas, así como de relación empática con otras personas para el intercambio de experiencias, de sentimientos y de informaciones que enriquezcan el acervo personal, académico y profesional.</li> </ul> |
| Universidad de las Islas Baleares | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Capacidad de relación y de comunicación, así como de equilibrio emocional en las variadas circunstancias de la actividad profesional.</li> <li>• Capacidad para expresarse y comprender ideas, conceptos y sentimientos oralmente y por escrito con un nivel de uso adecuado a los destinatarios.</li> </ul>   |

| UNIVERSIDADES                     | COMPETENCIAS COMUNICATIVAS   |
|-----------------------------------|--|
| Universidad de Valencia           | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Que los estudiantes adquieran la capacidad para desarrollar, promover y dinamizar habilidades de comunicación interpersonal.</li> <li>• Que los estudiantes adquieran la capacidad para integrarse y comunicarse con expertos de otras áreas y en distintos contextos.</li> </ul>   |
| Universidad de Barcelona          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Capacidad comunicativa (capacidad para comprender y expresarse oralmente y por escrito en catalán, español y una tercera lengua, con dominio del lenguaje especializado de la disciplina y capacidad de buscar, usar e integrar la información).</li> <li>• Capacidad para transmitir el conocimiento educativo a diferentes audiencias.</li> </ul> |
| UNED                              | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Comunicarse de forma oral y escrita en todas las dimensiones de su actividad profesional con todo tipo de interlocutores.</li> </ul>  |
| Universidad del País Vasco        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Crear condiciones para que las personas se vinculen y comuniquen de manera horizontal y empática, con objeto de ser efectivos en la inclusión social (escucha, negociación, consenso y disenso, ética...) en contextos plurilingües y multiculturales</li> </ul>  |
| Universidad Complutense de Madrid | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dominar estrategias de comunicación interpersonal en diferentes contextos (educativos y formativos).</li> <li>• Dominar estrategias de comunicación oral y escrita.</li> </ul>  |
| Universidad de Salamanca          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Habilidades de comunicación oral y escrita.</li> <li>• Capacidad para transmitir información, ideas, problemas y soluciones tanto a público especializado como no especializado.</li> </ul>   |
| Universidad de Oviedo             | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Desarrollar un pensamiento y razonamiento crítico y saber expresarlo en diferentes situaciones.</li> <li>• Capacidad comunicativa (capacidad de comprender y de expresarse oralmente y por escrito, dominando el lenguaje especializado/ capacidad de buscar, usar e integrar la información)</li> </ul>  |

Podemos apreciar como la competencia que más se repite en las diferentes universidades es la de *“ser capaz de expresarse de forma oral y escrita en la lengua materna usando un lenguaje especializado”*, lo cual es fundamental no solo en esta titulación, si no en cualquier otra que requiera un mínimo de contacto con otras personas.

Es destacable como la Universidad de Sevilla hace hincapié en la capacidad expresar las ideas y las opiniones de forma clara, sencilla y convincente, así como en adaptar los mensajes a los interlocutores, lo cual se puede relacionar con la aportación que hacen las Universidades de Salamanca, la de Madrid, la UNED, la de Barcelona, la de La Laguna y la de Granada, en las que recalcan la importancia de saber transmitir las ideas tanto a un público especializado como no especializado.

Así mismo se hace referencia en diferentes universidades, como la del País Vasco o la de Sevilla, a la importancia de que el Pedagogo sea capaz de crear un buen clima de trabajo y que sea empático y respetuoso, lo cual es fundamental si tenemos en cuenta los



ámbitos de trabajo en los que se sitúa este profesional, pues, algunos como la Educación Especial o la Intervención en ambientes desfavorecidos, requieren de una especial sensibilidad, no solo con el sujeto con el que se trabaja, sino con todo el contexto que le rodea, como por ejemplo las familias.

Es destacable el hecho de que en ninguna de las universidades de España se hace referencia a la capacidad de escuchar activamente ni a tener una conducta asertiva, tan solo en la Universidad de Valencia se refieren a las habilidades de comunicación interpersonal, pero sin entrar en detalle y sin especificar cuáles son dichas habilidades.

### **2.3. Concordancia entre formación y el ejercicio profesional de la Pedagogía.**

Poco a poco hemos ido conociendo cuales son las salidas profesionales del Pedagogo, así como aquellas competencias en las que se les forman, y las que más se demandan en los puestos de trabajo. Para que este recorrido esté completo se hace necesario analizar si realmente existe relación entre la formación que recibe este profesional y su ejercicio en el ámbito laboral. Pues como apunta Llanes (2013) es imprescindible conocer la relación que existe entre el mercado laboral y la formación universitaria, sobre todo si tenemos en cuenta que la transición al mercado laboral es uno de los procesos más importantes en toda persona y que depende de muchos factores, de ahí la importancia de analizar la relación existente entre formación y mercado de trabajo.

Si recuperamos de puntos anteriores las competencias más demandadas a los pedagogos en el mercado laboral, destacaban fundamentalmente la adaptación a los cambios, el trabajo en equipo, liderazgo, comunicación tanto verbal como no verbal, implicación y capacidad de organización, y planificación; competencias que están recogidas en la formación que recibe el pedagogo, como comentábamos anteriormente haciendo referencia a Tallón (2017).

Así mismo, según un estudio llevado a cabo por Pineda, Ciraso y Armijos, en 2018, los graduados en Pedagogía consideran que los mayores déficits en formación se encuentran en las competencias que ellos consideran son las más demandadas en sus trabajos, como: idiomas, informática, liderazgo, toma de decisiones o resolución de problemas. Sin embargo, desde el punto de vista de los empleadores, estos se sienten satisfechos con el nivel de idiomas, las competencias en informática y la capacidad de liderazgo de sus trabajadores. Además, los empleadores coinciden con los graduados en

la escasez de competencias de toma de decisiones y de resolución de conflictos, considerándolas dos de las competencias más importantes a la hora de contratar.

En referencia a las competencias comunicativas y asertivas, como hemos visto, forman parte de los programas del grado de Pedagogía, pero de manera muy genérica y sin entrar en demasiados detalles, lo cual, apoyándonos en las salidas profesionales de este profesional, es algo que debe mejorarse. Como se comentaba en puntos anteriores, el Pedagogo es un profesional que en la gran mayoría de sus salidas profesionales trabaja en contacto directo con las personas, a veces con colectivos que necesitan un trato especial. Por ello debe adquirir y estar en continua mejorar de sus competencias comunicativas y asertivas, y para ello el primer paso es que las universidades les den a estas competencias la importancia que tienen.

### **3. Metodología.**

#### **3.1. Pregunta de investigación.**

La pregunta de investigación por la que se guiará y desarrollará este trabajo es:

¿Cómo se ven los estudiantes de 2º grado de Pedagogía de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Sevilla a sí mismos en cuanto a la adquisición de las competencias comunicativas y asertivas?

#### **3.2. Objetivos generales y específicos.**

Partiendo de la anterior pregunta de investigación, el presente estudio se marca como objetivos generales y específicos los que a continuación se indican:

- Conocer las competencias comunicativas y asertivas que poseen los estudiantes de 2º curso del grado de Pedagogía de la Universidad de Sevilla.
  - Describir la presencia de la competencia asertiva en los estudiantes de 2º curso del grado de Pedagogía.
  - Describir la capacidad de escuchar activamente de los estudiantes de 2º curso de Pedagogía.
  - Describir las capacidades emisoras y receptoras de los alumnos de 2º curso de Pedagogía.

### 3.3. Perspectiva de investigación.

Este trabajo se presenta como un estudio cuantitativo de diseño Ex Post- Facto sobre la adquisición de las competencias comunicativas y asertivas de los alumnos de 2º curso del Grado de Pedagogía de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Sevilla, para el que se empleará una metodología cuantitativa.

A partir de tres cuestionarios cuantitativos diferentes se ha realizado un estudio descriptivo sobre la presencia de la competencia asertiva, la capacidad de escucha activa y la capacidad emisora y receptora de los encuestados. Así mismo se ha realizado un estudio comparativo atendiendo al año académico (concretamente a los años 2016-2017, 2017-2018 y 2018-2019), al grupo y al sexo.

### 3.4. Muestra.

Con respecto a la muestra de este trabajo, se trata de una muestra criterial formada por un total de 187 estudiantes de 2º curso del Grado de Pedagogía de la Universidad de Sevilla. A dichos estudiantes se les pasaron tres cuestionarios diferentes: asertividad, escucha activa y capacidad emisora y receptora, durante tres años diferentes: 2016-2017, 2017-2018 y 2018-2019.

En las Tablas 2, 3, 4 se detallan los participantes en cada cuestionario.

Tabla 2  
*Participantes de 2º en el cuestionario de asertividad*

| Año Académico | Grupo   | Sexo   | Participantes | Total |
|---------------|---------|--------|---------------|-------|
| 2016-2017     | Grupo 1 | Hombre | 5             | 42    |
|               |         | Mujer  | 37            |       |
| 2017-2018     | Grupo 1 | Hombre | 5             | 44    |
|               |         | Mujer  | 39            |       |
|               | Grupo 2 | Mujer  | 47            | 47    |
| 2018-2019     | Grupo 1 | Hombre | 5             | 54    |
|               |         | Mujer  | 49            |       |

Tabla 3

*Participantes de 2º en el cuestionario de escucha activa*

| Año Académico | Grupo   | Sexo   | Participantes | Total |
|---------------|---------|--------|---------------|-------|
| 2016-2017     | Grupo 1 | Hombre | 5             | 42    |
|               |         | Mujer  | 37            |       |
| 2018-2019     | Grupo 1 | Hombre | 5             | 51    |
|               |         | Mujer  | 46            |       |

Tabla 4

*Participantes de 2º en el cuestionario de capacidad emisora y receptora*

| Año Académico | Grupo   | Sexo   | Participantes | Total |
|---------------|---------|--------|---------------|-------|
| 2016-2017     | Grupo 1 | Hombre | 5             | 42    |
|               |         | Mujer  | 37            |       |
| 2017-2018     | Grupo 1 | Hombre | 1             | 5     |
|               |         | Mujer  | 4             |       |
| 2018-2019     | Grupo 1 | Hombre | 5             | 52    |
|               |         | Mujer  | 47            |       |

### 3.5. Plan de actuación.

La elaboración del TFG consta de varios pasos que se detallan a continuación.

Paso 1: En primer lugar, se realizó una documentación sobre las competencias comunicativas y asertivas en educación, concretamente en el grado de Pedagogía, así como del perfil formativo y profesional del pedagogo. Todo ello a través de la revisión bibliográfica de artículos de revistas digitales, libros y páginas webs de instituciones oficiales, para de esta forma poder fundamentar teóricamente esta investigación. Además, esta revisión bibliográfica condujo a varios cuestionarios que sirvieron de inspiración para la elaboración del instrumento de recogida de datos usado en el presente estudio.

Paso 2: Posteriormente se pasaron los tres cuestionarios en formato papel a los alumnos de 2º curso del Grado de Pedagogía de la Universidad de Sevilla durante los años académicos 2016-2017, 2017-2018 y 2018-2019.

Paso 3: A continuación, se introdujeron todos los datos recogidos a través de los cuestionarios en el programa de análisis estadístico SPSS.25, codificando y enumerando

cada cuestionario para en un futuro poder localizarlos con mayor facilidad. Se crearon distintas bases de datos según el tipo y el contenido de los análisis que se iban a hacer.

Paso 4: Una vez se crearon todas las bases de datos necesarias, se realizaron análisis descriptivos y comparativos de los datos recogidos a través de los tres cuestionarios, de cuyos resultados se sacaron conclusiones, los cuales se contrastaron con aportaciones teóricas de diferentes autores.

### **3.6. Técnicas e instrumentos de recogida de datos.**

La técnica de recogida de datos empleada en el presente estudio es la encuesta. Esta técnica es una de las más usadas en investigación educativa debido a que permite obtener datos de forma rápida y eficaz. Además, es especialmente útil para estudios descriptivos con grandes muestras (Rodríguez, 2010). Esta técnica es la usada en estudios de características similares a este, como el de Llanes, Figuera y Torrado (2017), en el que estudian las competencias necesarias para la contratación y el ejercicio profesional de los graduados en Pedagogía en Cataluña, o el de Pineda, Ciraso y Armijos (2018) en el que se estudian y analizan las diferencias en las perspectivas de los titulados en Pedagogía, Psicología y Psicopedagogía en las universidades catalanas y sus empleadores, respecto a las competencias necesarias para el mercado laboral.

Como instrumento se emplearon tres cuestionarios diferentes, todos ellos inspirados en diversos cuestionarios elaborados por Ballesteros-Moscio (2012). Dichos cuestionarios fueron validados por expertos y se encuentran recogidos en Anexo 1.

Los tres cuestionarios están medidos siguiendo una Escala Likert en la que se mide el grado de acuerdo con los enunciados que se mencionan, de esta forma, el cuestionario de asertividad está compuesto de 28 ítems con valores del 1 al 4 donde “1” =Nada, “2” =Poco, “3” =Bastante y “4” =Mucho. El cuestionario de escucha activa está formado por 20 ítems con valores del 1 al 5, siendo “1” =Siempre falso, “2” =Comúnmente falso, “3” =Falso algunas veces y verdadero algunas veces, “4” =Comúnmente verdadero y “5” =Siempre verdadero. Por último, el cuestionario de capacidad emisora y receptora está compuesto por 28 ítems con valores del 1 al 3, siendo “1” =Nunca, “2” =A veces y “3” =Siempre/Casi siempre.

### **3.7. Técnicas de análisis de datos.**

Los datos han sido analizados mediante el programa de análisis estadístico SPSS.25, realizando estudios descriptivos, comparativos.

El estudio descriptivo se ha realizado para conocer cuál es el grado de asertividad, la capacidad de escucha activa y la capacidad emisora y receptora de los alumnos de 2º Grado de Pedagogía de la Universidad de Sevilla. Para ello se han analizado las medias, las desviaciones típicas (ambas representadas en tablas) y las frecuencias (en forma de gráfico de barras) para cada ítem.

Con respecto al estudio comparativo, se ha llevado a cabo para conocer si existen diferencias significativas en cuanto al grado de asertividad, la capacidad de escucha activa y la capacidad emisora y receptora en función del año académico, del grupo y del sexo.

Para analizar las diferencias en función del año académico se ha realizado la prueba H de Kruskal Wallis a cada ítem del cuestionario de asertividad y de capacidad emisora y receptora, ya que nos encontramos ante más de dos muestras independientes donde la variable dependiente está medida en escala ordinal. Para conocer las diferencias en función del año académico del cuestionario de capacidad de escucha activa se ha realizado la prueba U de Mann-Whitney a cada ítem de dicho cuestionario, ya que nos encontramos ante dos muestras independientes donde la variable dependiente está medida en escala ordinal.

Para conocer si existen diferencias significativas en función del grupo se ha realizado la prueba U de Mann-Whitney a cada ítem del cuestionario de asertividad para el año académico 2017-2018, pues es el único en el que han participado dos grupos y nos encontramos ante dos muestras independientes donde la variable dependiente está medida en escala ordinal.

Para analizar las diferencias en función del sexo se ha realizado la prueba U de Mann-Whitney a cada ítem de cada cuestionario y a cada año en particular, pues nos encontramos ante dos muestras independientes donde la variable dependiente está medida en escala ordinal.

### 3.8. Representación de los datos.

La representación de los datos se realizará a través de 76 gráficos y 704 tablas.

Los gráficos de barra representan las frecuencias de cada ítem analizado, situándose en el eje x los valores en escala, siendo diferentes dichos valores en función del cuestionario, y en el eje y los porcentajes de respuesta de 20 en 20. Así mismo en el extremo final de cada barra aparece el porcentaje exacto obtenido.

En cuanto a las tablas, éstas se clasifican en tres tipos diferentes. En primer lugar, se presentan tablas de estadísticos descriptivos de medias y desviaciones típicas de cada ítem. En segundo lugar, se presentan tablas de estadísticos de la prueba de Kruskal Wallis y de la prueba de Mann-Whitney. En tercer lugar, se presentan tablas de rangos como complemento a las tablas de estadísticos de cada prueba.

## 4. Resultados.

### 4.1. Análisis de las competencias comunicativas y asertivas de los estudiantes de 2º del grado de Pedagogía de la Universidad de Sevilla.

A continuación, se presentan los resultados obtenidos tras la realización del análisis descriptivo y comparativo de los resultados por ítems de cada cuestionario.

#### 4.1.1. Asertividad.

En este apartado se presentan los resultados referentes al cuestionario de asertividad.

##### 4.1.1.1. Ítem 1. Uso de un lenguaje lleno de sentimientos.

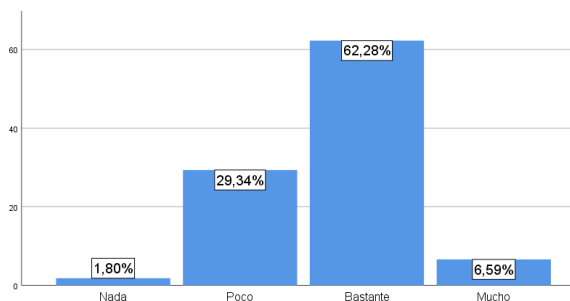


Gráfico 1. Gráfico ítem 1: Uso de un lenguaje lleno de sentimientos

En relación con ítem 1 “*Uso de un lenguaje lleno de sentimientos*” en el Gráfico 1 y la Tabla 5 (Anexo 2.1.1) podemos apreciar como con una media de 2,74, un 62,28%

piensan que usan “bastante” un lenguaje lleno de sentimientos, siendo esta la puntuación más alta. Del mismo modo podemos apreciar como los extremos, es decir “nada” y “mucho” han obtenido porcentajes muy bajos con un 1,80% y un 6,59% respectivamente.

En las Tablas 6 y 7, las cuales podemos encontrar en Anexo 2.1.1, se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Uso de un lenguaje lleno de sentimientos*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en el uso de un lenguaje lleno de sentimientos en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en el uso de un lenguaje lleno de sentimientos en función del año académico.

Con un valor de  $H=1,49$  y un grado de significación  $p=0,475$  ( $0,475 > 0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en el uso de un lenguaje lleno de sentimientos según el año académico, siendo el año académico con mayor rango el 2017-2018 y difiriendo del año 2016-2017 en tan solo unas décimas.

En las Tablas 8 y 9, recogidas en Anexo 2.1.1, aparecen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Uso de lenguaje lleno de sentimientos*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al uso de lenguaje lleno de sentimientos en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al uso de lenguaje lleno de sentimientos en función del sexo.

Con un valor de  $U=77$  y un grado de significación  $p=0,477$  ( $0,477 > 0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al uso de un lenguaje lleno de sentimientos en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 10 y 11 (Anexo 2.1.1) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para las variables “*Uso de lenguaje lleno de sentimientos*” y el grupo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de usar un lenguaje lleno de sentimientos en función del grupo.



H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de usar un lenguaje lleno de sentimientos en función del grupo.

Con un valor de  $U=585$  y un grado de significación  $p=0,235$  ( $0,235>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de usar un lenguaje lleno de sentimientos en función del grupo, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2.

En las Tablas 12 y 13, recogidas en Anexo 2.1.1, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Uso de lenguaje lleno de sentimientos*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al uso de lenguaje lleno de sentimientos en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al uso de lenguaje lleno de sentimientos en función del sexo.

Con un valor de  $U=37$  y un grado de significación  $p=0,073$  ( $0,073>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al uso de un lenguaje lleno de sentimientos en función del sexo, siendo los hombres más asiduos de las mujeres.

En las Tablas 14 y 15 (Anexo 2.1.1) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Uso de lenguaje lleno de sentimientos*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a usar un lenguaje lleno de sentimientos en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a usar un lenguaje lleno de sentimientos en función del sexo.

Con un valor de  $U=66,5$  y un grado de significación  $p=0,075$  ( $0,075>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al uso de un lenguaje lleno de sentimientos en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

#### 4.1.1.2. Ítem 2. Hablo de mí y de mis percepciones.

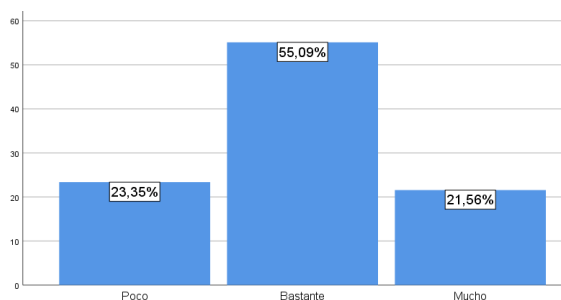


Gráfico 2. Gráfico del ítem 2: Hablo de mí y de mis percepciones

Con respecto al ítem 2 “*Hablo de mí y de mis percepciones*“, como podemos apreciar en la Tabla 16, recogida en Anexo 2.1.2, y en el Gráfico 2, con una media de 2,98, más de la mitad de los participantes se posicionan en torno al “bastante” con un 55,09%. Es de destacar que la opción “nada” no ha sido elegida por ningún participante, por lo que todos en diferentes medidas hablan de sus percepciones.

En las Tablas 17 y 18 (Anexo 2.1.2) se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Hablo de mí y de mis percepciones*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto las personas hablan de sí mismas y de sus percepciones en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto las personas hablan de sí mismas y de sus percepciones en función del año académico.

Con un valor de  $H=3,183$  y un grado de significación  $p=0,204$  ( $0,204 > 0,05$ ) mantenemos H<sub>0</sub>, pudiéndose afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de que los participantes hablen de sí mismos y de sus percepciones en función del año académico, siendo el año con mayor rango el 2017-2018.

En las Tablas 19 y 20, recogidas en Anexo 2.1.2, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Hablo de mí y de mis percepciones*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto las personas hablan de sí mismas y de sus percepciones en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto las personas hablan de sí mismas y de sus percepciones en función del sexo.

Con un valor de  $U=59$  y un grado de significación  $p=0,157$  ( $0,157>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de que las personas hablen de sí mismas y de sus percepciones en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas a hablar de sí mismas y de sus percepciones.

En las Tablas 21 y 22 (Anexo 2.1.2) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para las variables “*Hablo de mí y de mis percepciones*” y el grupo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto las personas hablan de sí mismas y de sus percepciones en función del grupo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto las personas hablan de sí mismas y de sus percepciones en función del grupo.

Con un valor de  $U=568$  y un grado de significación  $p=0,173$  ( $0,173>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto las personas hablan de sí mismas y de sus percepciones en función del grupo, siendo el grupo con mayor rango promedio el 1.

En las Tablas 23 y 24, mostradas en Anexo 2.1.2, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Hablo de mí y de mis percepciones*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto las personas hablan de sí mismas y de sus percepciones en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto las personas hablan de sí mismas y de sus percepciones en función del sexo.

Con un valor de  $U=63$  y un grado de significación  $p=0,651$  ( $0,651>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto las personas hablan de sí mismas y de sus percepciones en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 25 y 26 (Anexo 2.1.2) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Hablo de mí y de mis percepciones*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto las personas hablan de sí mismas y de sus percepciones en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto las personas hablan de sí mismas y de sus percepciones en función del sexo.

Con un valor de U=91,5 y un grado de significación p=0,404 (0,404>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto las personas hablan de sí mismas y de sus percepciones en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

#### 4.1.1.3. Ítem 3. Uso de un lenguaje abierto.

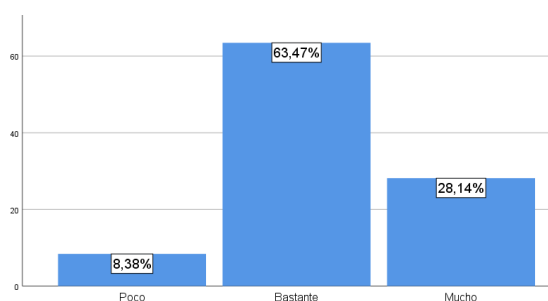


Gráfico 3. Gráfico del ítem 3: Uso de un lenguaje abierto

En cuanto al ítem 3 “*Uso de un lenguaje abierto*”, siguiendo los datos que aparecen en la Tabla 27 (Anexo 2.1.3) y en el Gráfico 3, la opción más elegida por los participantes es “bastante” con un porcentaje de 63,47% y una media de 3,20. Además, es de destacar que la segunda opción más elegida es “mucho” con un 28,14%, mientras que los extremos opuestos, es decir, “nada” y “poco” han sido los menos elegidos con un 0% y un 8,38% respectivamente, por lo que se aprecia que los participantes, en mayor o menor medida, habitúan a usar un lenguaje abierto.

En las Tablas 28 y 29, mostradas en Anexo 2.1.3, se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Uso de un lenguaje abierto*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al uso de un lenguaje abierto en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto al uso de un lenguaje abierto en función del año académico.

Con un valor de  $H=1,648$  y un grado de significación  $p=0,439$  ( $0,439>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas con respecto al uso de un lenguaje abierto en función del año académico de los participantes, siendo el año con mayor rango promedio el 2017-2018.

En las Tablas 30 y 31, recogidas en Anexo 2.1.3, se relejan los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Uso de un lenguaje abierto*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al uso de un lenguaje abierto en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al uso de un lenguaje abierto en función del sexo.

Con un valor de  $U=75$  y un grado de significación  $p=0,400$  ( $0,400>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al uso de un lenguaje abierto en función del sexo, siendo los hombres más asiduos las mujeres.

En las Tablas 32 y 33 (Anexo 2.1.3) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para las variables “*Uso de un lenguaje abierto*” y el grupo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de usar un lenguaje abierto en función del grupo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de usar un lenguaje abierto en función del grupo.

Con un valor de  $U=624$  y un grado de significación  $p=0,491$  ( $0,491>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de usar un lenguaje abierto en función del grupo, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2.

Tabla 34

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 3 “Uso de un lenguaje abierto” en función del sexo

| Uso de un lenguaje abierto |        |
|----------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney          | 28,000 |
| W de Wilcoxon              | 38,000 |
| Z                          | -2,281 |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,023   |

Tabla 35

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 3 “Uso de un lenguaje abierto” en función del sexo

|                            | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|----------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Uso de un lenguaje abierto | Mujer  | 36 | 21,72          | 782,00         |
|                            | Hombre | 4  | 9,50           | 38,00          |
|                            | Total  | 40 |                |                |

En las Tablas 34 y 35 se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “Uso de un lenguaje abierto” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al uso de lenguaje abierto en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al uso de lenguaje abierto en función del sexo.

Con un valor de U=28 y un grado de significación p=0,023 (0,023<0,05) se mantiene H<sub>1</sub>, pudiéndose afirmar con una confianza del 95% que existen diferencias significativas en cuanto al uso de un lenguaje abierto en función del sexo. Observando los rangos promedios de la Tabla 35, las mujeres son más asiduas a usar un lenguaje abierto que los hombres.

En las Tablas 36 y 37, mostradas en Anexo 2.1.3, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “Uso de un lenguaje abierto” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al uso de un lenguaje abierto en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al uso de un lenguaje abierto en función del sexo.

Con un valor de  $U=85$  y un grado de significación  $p=0,260$  ( $0,260>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al uso de un lenguaje abierto en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

#### 4.1.1.4. Ítem 4. Aceptar y dar cumplidos.

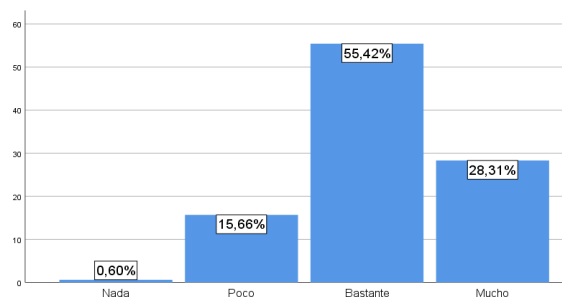


Gráfico 4. Gráfico del ítem 4: Aceptar y dar cumplidos

Con respecto al ítem 4 “*Aceptar y dar cumplidos*”, en el gráfico 4 podemos apreciar como la opción con mayor puntuación (55,42%) es “bastante”, seguido de “mucho” con un 28,31%, sumando entre las dos más del 80%. Esta idea apoyada por la media obtenida de 3,11 recogida en la Tabla 38 (Anexo 2.1.4).

En las Tablas 39 y 40, recogidas en Anexo 2.1.4, se muestran los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Aceptar y dar cumplidos*” y el año académico.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto aceptar y dar cumplidos en función del año académico

$H_1$ : Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto dar y aceptar cumplidos en función del año académico.

Con un valor de  $H=3,697$  y un grado de significación  $p=0,158$  ( $0,158>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , afirmándose que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de aceptar y dar cumplidos en función del año académico de los participantes, siendo el año con mayor rango promedio el 2017-2018.

Tabla 41

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 4 “Aceptar y dar cumplidos” en función del sexo

| Aceptar y dar cumplidos    |         |
|----------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney          | 42,500  |
| W de Wilcoxon              | 745,500 |
| Z                          | -2,093  |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,036    |

Tabla 42

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 4 “Aceptar y dar cumplidos” en función del sexo

|                         | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Aceptar y dar cumplidos | Mujer  | 37 | 20,15          | 745,50         |
|                         | Hombre | 5  | 31,50          | 157,50         |
|                         | Total  | 42 |                |                |

En las Tablas 41 y 42 se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “Aceptar y dar cumplidos” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de aceptar y dar cumplidos en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de aceptar y dar cumplidos en función del sexo.

Con un valor de U=42,5 y un grado de significación p=0,036 (0,036<0,05) se mantiene H<sub>1</sub>, pudiéndose afirmar con una confianza del 95% que existen diferencias significativas con respecto al hecho aceptar y dar cumplidos en función del sexo. Observando los rangos promedios de la Tabla 42, los hombres son más asiduos a aceptar y dar cumplidos que las mujeres.

En las Tablas 43 y 44 (Anexo 2.1.4) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para las variables “Aceptar y dar cumplidos” y el grupo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto a aceptar y dar cumplidos en función del grupo.



H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto a aceptar y dar cumplidos en función del grupo.

Con un valor de  $U=654$  y un grado de significación  $p=0,939$  ( $0,939>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto a aceptar y dar cumplidos en función del grupo, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2.

En las Tablas 45 y 46, mostradas en Anexo 2.1.4, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 de laño académico 2017-2018 para las variables “*Aceptar y dar cumplidos*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de aceptar y dar cumplidos en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de aceptar y dar cumplidos en función del sexo.

Con un valor de  $U=52$  y un grado de significación  $p=0,300$  ( $0,300>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de aceptar y dar cumplidos en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 47 y 48, recogidas en Anexo 2.1.4, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Aceptar y dar cumplidos*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de aceptar y dar cumplidos en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de aceptar y dar cumplidos en función del sexo.

Con un valor de  $U=97$  y un grado de significación  $p=0,524$  ( $0,524>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de aceptar y dar cumplidos en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

#### 4.1.1.5. Ítem 5. Uso de un lenguaje claro y apropiado.

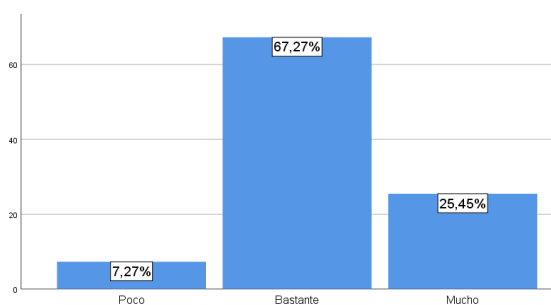


Gráfico 5. Gráfico del ítem 5: Uso de un lenguaje claro y apropiado

Con respecto al ítem 5 “*Uso de un lenguaje claro y apropiado*”, con una media de 3,18 (mostrada en la Tabla 49 recogida en Anexo 2.1.5), y como podemos apreciar en el Gráfico 5, predominan las respuestas “bastante” y “mucho” con un 67,27% y un 25,45% respectivamente. Además, es destacable que ninguno de los participantes ha elegido la opción “nada”, y tan solo un 7,27% de la población ha seleccionado “poco”, por lo que más del 90% de los encuestados usan un lenguaje claro y apropiado.

En las Tablas 50 y 51 (Anexo 2.1.5) se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Uso de un lenguaje claro y apropiado*” y el año académico de los encuestados.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en el uso de un lenguaje claro y apropiado en función del año académico

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en el uso de un lenguaje claro y apropiado en función del año académico.

Con un valor de  $H=2,059$  y un grado de significación  $p=0,357$  ( $0,357 > 0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que puede afirmarse que no existen diferencias significativas con respecto al uso de un lenguaje claro y apropiado en función del año académico de los participantes, siendo el año con mayor rango promedio el 2018-2019.

En las Tablas 52 y 53 (Anexo 2.1.5) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Uso de un lenguaje claro y apropiado*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al uso de un lenguaje claro y apropiado en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al uso de un lenguaje claro y apropiado en función del sexo.

Con un valor de  $U=90,5$  y un grado de significación  $p=0,923$  ( $0,923>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al uso de un lenguaje claro y apropiado en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 54 y 55, mostradas en Anexo 2.1.5, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académicos 2016-2017 para las variables “*Uso de un lenguaje claro y apropiado*” y el grupo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de usar un lenguaje claro y apropiado en función del grupo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de usar un lenguaje claro y apropiado en función del grupo.

Con un valor de  $U=603$  y un grado de significación  $p=0,587$  ( $0,587>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de usar un lenguaje claro y apropiado en función del grupo, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2.

En las Tablas 56 y 57 (Anexo 2.1.5) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Uso de un lenguaje claro y apropiado*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al uso de un lenguaje claro y apropiado en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al uso de un lenguaje claro y apropiado en función del sexo.

Con un valor de  $U=50$  y un grado de significación  $p=0,266$  ( $0,266>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al uso de un lenguaje claro y apropiado en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 58 y 59 (Anexo 2.1.5) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Uso de un lenguaje claro y apropiado*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al uso de un lenguaje claro y apropiado en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al uso de un lenguaje claro y apropiado en función del sexo.

Con un valor de U=84,5 y un grado de significación p=0,254 (0,254>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al uso de un lenguaje claro y apropiado en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

#### 4.1.1.6. Ítem 6. Expresar desacuerdo con respeto.

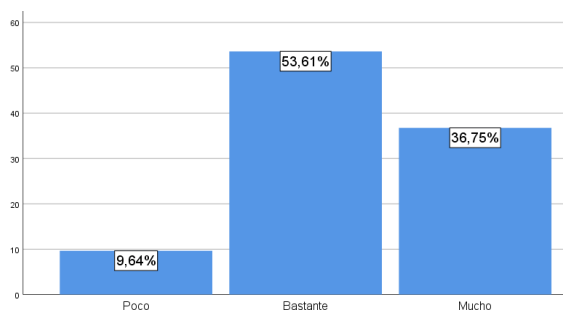


Gráfico 6. Gráfico del ítem 6: Expresar desacuerdo con respecto

Con respecto al ítem 6 “*Expresar desacuerdo con respecto*”, siguiendo los datos recogidos en la Tabla 60 (Anexo 2.1.6) y en el Gráfico 6 y coincidiendo con la media de 3,27, la opción más elegida es “bastante” con un 53,61%. Así mismo se puede apreciar que la opción “nada” no ha sido elegida por ninguno de los encuestados.

Tabla 61

Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 6 “Expresar desacuerdo con respecto” en función del año académico

| Expresar desacuerdo con respecto |        |
|----------------------------------|--------|
| H de Kruskal-Wallis              | 11,527 |
| Gl                               | 2      |
| Sig. asintótica                  | ,003   |

Tabla 62

Rangos promedios para el ítem 6 “Expresar desacuerdo con respecto” en función del año académico

|                                  | Año Académico | N   | Rango promedio |
|----------------------------------|---------------|-----|----------------|
| Expresar desacuerdo con respecto | 2016-2017     | 42  | 83,50          |
|                                  | 2017-2018     | 74  | 72,76          |
|                                  | 2018-2019     | 50  | 99,40          |
|                                  | Total         | 166 |                |

En las Tablas 61 y 62 se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “Expresar desacuerdo con respecto” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a expresar desacuerdo con respecto en función del año académico

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto a expresar desacuerdo con respecto en función del año académico.

Con un valor de H=11,527 y un grado de significación p=0,003 (0,003<0,01) se mantiene H<sub>1</sub>, afirmándose con una confianza del 99% que existen diferencias significativas entre al menos dos grupos con respecto al hecho de expresar desacuerdo con respecto en función del año académico. Observando los rangos promedios de la Tabla 62, el grupo académico 2018-2019 es el que en mayor medida expresa desacuerdo con respecto.

En las Tablas 63 y 64, mostradas en Anexo 2.1.6, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “Expresar desacuerdo con respecto” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de expresar desacuerdo con respecto en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de expresar desacuerdo con respeto en función del sexo.

Con un valor de  $U=83,5$  y un grado de significación  $p=0,274$  ( $0,274>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de expresar desacuerdo con respeto en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 65 y 66, recogidas en Anexo 2.1.6, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para las variables “*Expresar desacuerdo con respeto*” y el grupo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de expresar desacuerdo con respeto en función del grupo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de expresar desacuerdo con respeto en función del grupo.

Con un valor de  $U=634$  y un grado de significación  $p=0,575$  ( $0,575>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de expresar desacuerdo con respeto en función del grupo, siendo el grupo con mayor rango promedio el 1.

En las Tablas 67 y 68 (Anexo 2.1.6) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Expresar desacuerdo con respeto*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de expresar desacuerdo con respeto en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de expresar desacuerdo con respeto en función del sexo.

Con un valor de  $U=60$  y un grado de significación  $p=0,535$  ( $0,535>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de expresar desacuerdo con respeto en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 69 y 70 (Anexo 2.1.6) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Expresar desacuerdo con respeto*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a expresar desacuerdo con respeto en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a expresar desacuerdo con respeto en función del sexo.

Con un valor de  $U=105,5$  y un grado de significación  $p=0,806$  ( $0,806>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a expresar desacuerdo con respeto en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

#### 4.1.1.7. Ítem 7. Pedir aclaraciones.

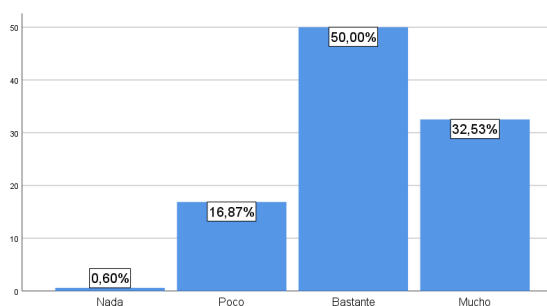


Gráfico 7. Gráfico del ítem 7: Pedir aclaraciones

Con respecto al ítem 7 “*Pedir aclaraciones*” como se aprecia en la Tabla 71, recogida en Anexo 2.1.7, y en el Gráfico 7, con una media de 3,14 los participantes han elegido mayoritariamente las opciones “bastante” con un 50% y mucho” con 32,53%, sumando entre las dos más del 80%. En oposición a esta idea, “nada” es la opción menos elegida con 0,60%.

En las Tablas 72 y 73, recogidas en Anexo 2.1.7, se muestran los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Pedir aclaraciones*” y el año académico de los encuestados.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en el hecho de pedir aclaraciones en función del año académico

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en el hecho de pedir aclaraciones en función del año académico.

Con un valor de  $H=1,076$  y un grado de significación  $p=0,584$  ( $0,584>0,05$ ) mantenemos  $H_0$ , por lo que puede afirmarse que no existen diferencias significativas con respecto a pedir aclaraciones en función del año académico de los participantes, siendo el año con mayor rango promedio el 2016-2017.

En las Tablas 74 y 75 (Anexo 2.1.7) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Pedir aclaraciones*” y el sexo.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto a pedir aclaraciones en función del sexo.

$H_1$ : Existen diferencias en cuanto a pedir aclaraciones en función del sexo.

Con un valor de  $U=80$  y un grado de significación  $p=0,563$  ( $0,563>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de pedir aclaraciones en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 76 y 77, mostradas en Anexo 2.1.7, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para las variables “*Pedir aclaraciones*” y el grupo.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto al hecho de pedir aclaraciones en función del grupo.

$H_1$ : Existen diferencias en cuanto al hecho de pedir aclaraciones en función del grupo.

Con un valor de  $U=573$  y un grado de significación  $p=0,296$  ( $0,296>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de pedir aclaraciones en función del grupo, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2.

En las Tablas 78 y 79, recogidas en Anexo 2.1.7, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Pedir aclaraciones*” y el sexo.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto al hecho de pedir aclaraciones en función del sexo.

$H_1$ : Existen diferencias en cuanto al hecho de pedir aclaraciones en función del sexo.



Con un valor de  $U=42$  y un grado de significación  $p=0,148$  ( $0,148>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de pedir aclaraciones en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 80 y 81 (Anexo 2.1.7) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “Pedir aclaraciones” y el sexo.

$H_0$ : No existen diferencias con respecto al hecho de pedir aclaraciones en función del sexo.

$H_1$ : Existen diferencias al hecho de pedir aclaraciones en función del sexo.

Con un valor de  $U=103,5$  y un grado de significación  $p=0,690$  ( $0,690>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de pedir aclaraciones en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

#### 4.1.1.8. Ítem 8. Preguntar los por qué.

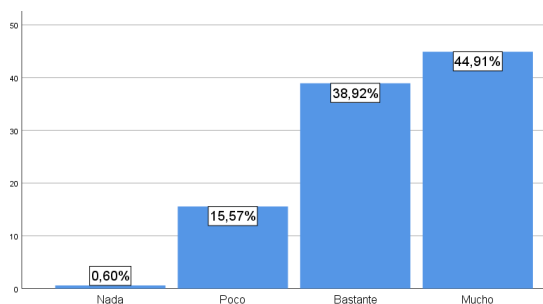


Gráfico 8. Gráfico del ítem 8: Preguntar los por qué

En relación con el ítem 8 “Preguntar los por qué” podemos apreciar en el Gráfico 8 que las opciones predominantes son “bastante” y “mucho” con un 38,92% y 44,91% respectivamente. A esta idea le apoya la media obtenida de 3,28 (Tabla 82, recogida en Anexo 2.1.8), por lo que los encuestados acostumbran en mayor o menor medida a preguntar los por qué.

En las Tablas 83 y 84, recogidas en Anexo 2.1.8, se muestran los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “Preguntar los por qué” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a preguntar los por qué en función del año académico

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuando a preguntar los por qué en función del año académico.

Con un valor de  $H=1,473$  y un grado de significación  $p=0,479$  ( $0,479>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas con respecto a preguntar los por qué en función del año académico de los participantes, siendo el año con mayor rango promedio el 2016-2017.

En las Tablas 85 y 86 (Anexo 2.1.8) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Preguntar los por qué*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a preguntar los por qué en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a preguntar los por qué en función del sexo.

Con un valor de  $U=77$  y un grado de significación  $p=0,506$  ( $0,506>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto a preguntar los por qué en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 87 y 88, mostradas en Anexo 2.1.8, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para las variables “*Preguntar los por qué*” y el grupo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de preguntar los por qué en función del grupo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de preguntar los por qué en función del grupo.

Con un valor de  $U=661$  y un grado de significación  $p=0,824$  ( $0,824>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de preguntar los por qué en función del grupo, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2.

En las Tablas 89 y 90, recogidas en Anexo 2.1.8, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Preguntar los por qué*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de preguntar los por qué en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de preguntar los por qué en función del sexo.

Con un valor de U=61 y un grado de significación p=0,594 (0,594>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de preguntar los por qué en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

Tabla 91

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 8 “Preguntar los por qué” en función del sexo*

| Preguntar los por qué      |          |
|----------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney          | 35,000   |
| W de Wilcoxon              | 1116,000 |
| Z                          | -2,719   |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,007     |

Tabla 92

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 8 “Preguntar los por qué” en función del sexo*

|                       | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Preguntar los por qué | Mujer  | 46 | 24,26          | 1116,00        |
|                       | Hombre | 5  | 42,00          | 210,00         |
|                       | Total  | 51 |                |                |

En las Tablas 91 y 92 se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Preguntar los por qué*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de preguntar los por qué en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de preguntar los por qué en función del sexo.

Con un valor de  $U=35$  y un grado de significación  $p=0,007$  ( $0,007 < 0,01$ ) se mantiene  $H_1$ , afirmándose con una confianza del 99% que existen diferencias significativas entre al menos dos grupos en cuanto al hecho de preguntar los por qué en función del sexo. Observando los rangos promedios de la Tabla 92, los hombres son lo que en mayor medida preguntan los por qué.

#### 4.1.1.9. Ítem 9. Expresar desacuerdo activo.

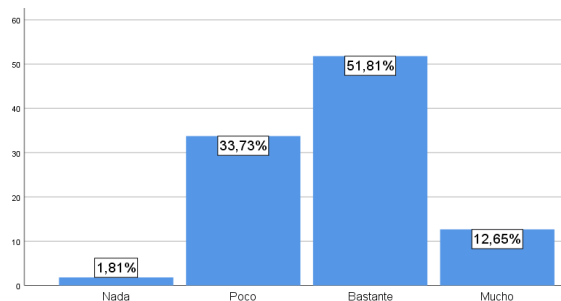


Gráfico 9. Gráfico del ítem 9: Expresar desacuerdo activo

Con respecto al ítem 9 “*Expresar desacuerdo activo*”, siguiendo la Tabla 93 (Anexo 2.1.9) y el Gráfico 9, con una media de 2,75, predominan las opciones “poco” con un 33,73% y “bastante” con un 51,81%, sumando ambas más del 85%. En contraposición, la opción menos elegida es “nada” con un 1,81%.

Tabla 94

Resultados de la prueba  $H$  de Kruskal-Wallis para el ítem 9 “*Expresar desacuerdo activo*” en función del año académico

| Expresar desacuerdo activo |       |
|----------------------------|-------|
| H de Kruskal-Wallis        | 8,124 |
| Gl                         | 2     |
| Sig. asintótica            | ,017  |

Tabla 95

Rangos promedios para el ítem 9 “Expresar desacuerdo activo” en función del año académico

|                            | Año Académico | N   | Rango promedio |
|----------------------------|---------------|-----|----------------|
| Expresar desacuerdo activo | 2016-2017     | 42  | 97,06          |
|                            | 2017-2018     | 74  | 73,66          |
|                            | 2018-2019     | 50  | 86,68          |
|                            | Total         | 166 |                |

En las Tablas 94 y 95 se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “Expresar desacuerdo activo” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a expresar desacuerdo activo en función del año académico

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto a expresar desacuerdo activo en función del año académico.

Con un valor de  $H=8,124$  y un grado de significación  $p=0,017$  ( $0,017 < 0,05$ ) se mantiene H<sub>1</sub>, afirmándose con una confianza del 95% que existen diferencias significativas entre al menos dos grupos con respecto al hecho de expresar desacuerdo activo en función del año académico. Observando los rangos promedios de la Tabla 95, el grupo académico 2018-2019 es el que en mayor medida expresa desacuerdo activo.

En las Tablas 96 y 97 (Anexo 2.1.9) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “Expresar desacuerdo activo” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de expresar desacuerdo activo en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de expresar desacuerdo activo en función del sexo.

Con un valor de  $U=77$  y un grado de significación  $p=0,189$  ( $0,189 > 0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de expresar desacuerdo activo en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 98 y 99, mostradas en Anexo 2.1.9, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para las variables “*Expresar desacuerdo activo*” y el grupo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de expresar desacuerdo activo en función del grupo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de expresar desacuerdo activo en función del grupo.

Con un valor de U=603,5 y un grado de significación p=0,357 (0,357>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de expresar desacuerdo activo en función del grupo, siendo el grupo con mayor rango promedio el 1.

En las Tablas 100 y 101 (Anexo 2.1.9) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Expresar desacuerdo activo*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de expresar desacuerdo activo en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de expresar desacuerdo activo en función del sexo.

Con un valor de U=65 y un grado de significación p=0,731 (0,731>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de expresar desacuerdo activo en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 102 y 103, mostradas en Anexo 2.1.9, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Expresar desacuerdo activo*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a expresar desacuerdo activo en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a expresar desacuerdo activo en función del sexo.

Con un valor de U=81,5 y un grado de significación p= 0,259 (0,259>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a

expresar desacuerdo activo en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

#### 4.1.1.10. Ítem 10. Hablar por los derechos.

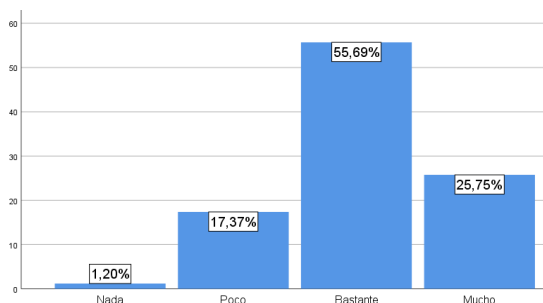


Gráfico 10. Gráfico del ítem 10: Hablar por los derechos

Con respecto al ítem 10 “*Hablar por los derechos*”, podemos observar en el Gráfico 10 que la opción más elegida por los encuestados es “bastante” con un 55,69%, siendo apoyada esta idea por la media que se aprecia en la Tabla 104 (Anexo 2.1.10), de 3,06. En oposición a esta idea, la opción menos elegida es “nada” con un 1,20%.

En las Tablas 105 y 106, recogidas en Anexo 2.1.10, se muestran los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Hablar por los derechos*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a hablar por los derechos en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto a hablar por los derechos en función del año académico.

Con un valor de  $H=0,327$  y un grado de significación  $p=0,847$  ( $0,847 > 0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, pudiendo afirmarse que no existen diferencias significativas con respecto a hablar por los derechos en función del año académico de los participantes, siendo el año con mayor rango promedio el 2016-2017.

En las Tablas 107 y 108 (Anexo 2.1.10) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney para las variables “*Hablar por los derechos*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de hablar por los derechos en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de hablar por los derechos en función del sexo.

Con un valor de  $U=64,5$  y un grado de significación  $p=0,215$  ( $0,4215>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de hablar por los derechos en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 109 y 110, recogidas en Anexo 2.1.10, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para las variables “*Hablar por los derechos*” y el grupo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a hablar por los derechos en función del grupo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a hablar por los derechos en función del grupo.

Con un valor de  $U=622$  y un grado de significación  $p=0,478$  ( $0,478>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a hablar por los derechos en función del grupo, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2.

En las Tablas 111 y 112 (Anexo 2.1.10) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Hablar por los derechos*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de hablar por los derechos en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de hablar por los derechos en función del sexo.

Con un valor de  $U=38$  y un grado de significación  $p=0,064$  ( $0,064>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de hablar por los derechos en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.



En las Tablas 113 y 114, mostradas en Anexo 2.1.10, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Hablar por los derechos*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a hablar por los derechos en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a hablar por los derechos en función del sexo.

Con un valor de U=87,5 y un grado de significación p=0,347 (0,347>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a hablar por los derechos en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

#### 4.1.1.11. Ítem 11. Ser persistente.

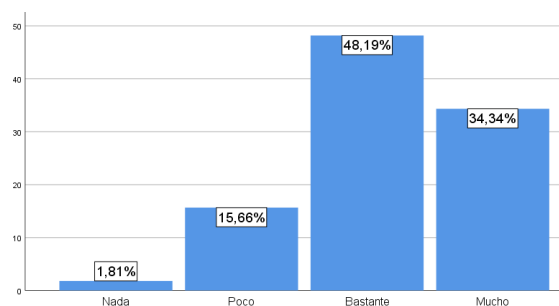


Gráfico 11. Gráfico del ítem 11: Ser persistente

Con respecto a ítem 11 “*Ser persistente*”, podemos apreciar en el Gráfico 11 que las opiniones se encuentran algo divididas, a pesar de ello, “bastante” ha sido la opción más elegida con un 48,19%, seguida de “mucho” con un 34,34%. Esta idea es apoyada por la media reflejada en la Tabla 115 (Anexo 2.1.11) de 3,15.

En las Tablas 116 y 117 (Anexo 2.1.11) se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Ser persistente*” y el año académico de los participantes.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a ser persistente en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto a ser persistente en función del año académico.

Con un valor de H=3,623 y un grado de significación p=0,163 (0,163>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, pudiendo afirmarse que no existen diferencias significativas con respecto a ser

persistente en función del año académico de los participantes, siendo el año con mayor rango promedio el 2016-2017.

En las Tablas 118 y 119, mostradas en Anexo 2.1.11, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 las variables “*Ser persistente*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a ser persistente en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a ser persistente en función del sexo.

Con un valor de U=73 y un grado de significación p=0,409 (0,409>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto a ser persistente en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 120 y 121, recogidas en Anexo 2.1.11, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para las variables “*Ser persistente*” y el grupo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto a ser persistente en función del grupo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto a ser persistente en función del grupo.

Con un valor de U=670 y un grado de significación p= 0,900 (0,900>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto a ser persistente en función del grupo, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2.

En las Tablas 122 y 123 (Anexo 2.1.11) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Ser persistente*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de ser persistente en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de ser persistente en función del sexo.

Con un valor de U=61 y un grado de significación p=0,565 (0,565>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de ser persistente en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 124 y 125, recogidas en Anexo 2.1.11, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Ser persistente*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a ser persistente en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a ser persistente en función del sexo.

Con un valor de U=67,5 y un grado de significación p=0,142 (0,142>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a ser persistente en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

#### 4.1.1.12. Ítem 12. Evitar justificar opiniones.

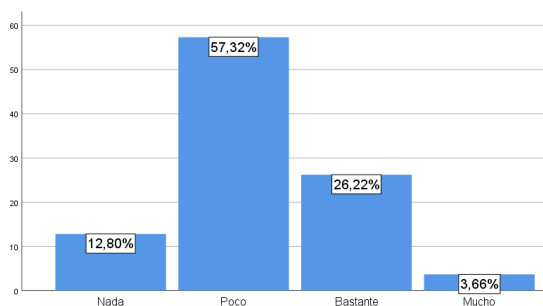


Gráfico 12. Gráfico del ítem 12: Evitar justificar opiniones

En relación con el ítem 12 “*Evitar justificar opiniones*”, podemos apreciar en el Gráfico 12 que más de la mitad de los encuestados, concretamente un 57,32%, han elegido la opción “poco”, coincidiendo con una media de 2,21 (Tabla 126 recogida en Anexo 2.1.12). En contraposición a esta idea, “mucho” ha sido la opción menos elegida, con tan solo un 3,66%.

En las Tablas 127 y 128 (Anexo 2.1.12) se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Evitar justificar opiniones*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a evitar justificar opiniones en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto evitar justificar opiniones en función del año académico.

Con un valor de H=2,281 y un grado de significación p=0,320 (0,320>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas con respecto a evitar justificar

opiniones en función del año académico de los participantes, siendo el año con mayor rango promedio el 2016-2017.

En las Tablas 129 y 130, mostradas en Anexo 2.1.12, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Evitar justificar opiniones*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de evitar justificar opiniones en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de evitar justificar opiniones en función del sexo.

Con un valor de  $U=61,5$  y un grado de significación  $p=0,164$  ( $0,164>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de evitar justificar opiniones, siendo los hombres más asiduos las mujeres.

En las Tablas 131 y 132 (Anexo 2.1.12) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para las variables “*Evitar justificar opiniones*” y el grupo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a evitar justificar opiniones en función del grupo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a evitar justificar opiniones en función del grupo.

Con un valor de  $U=558$  y un grado de significación  $p=0,134$  ( $0,134>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a evitar justificar opiniones en función del grupo, siendo el grupo con mayor rango promedio el 1.

En las Tablas 133 y 134, recogidas en Anexo 2.1.12, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Evitar justificar opiniones*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a evitar justificar opiniones en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a evitar justificar opiniones en función del sexo.

Con un valor de  $U=57$  y un grado de significación  $p=0,447$  ( $0,447>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a evitar justificar opiniones en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 135 y 136, mostradas en Anexo 2.1.12, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Evitar justificar opiniones*” y el sexo.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto al hecho de evitar justificar opiniones en función del sexo.

$H_1$ : Existen diferencias en cuanto al hecho de evitar justificar opiniones en función del sexo.

Con un valor de  $U=89,5$  y un grado de significación  $p= 0,475$  ( $0,475>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de evitar justificar opiniones en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

#### 4.1.1.13. Ítem 13. Manifestarse tal y como se es.

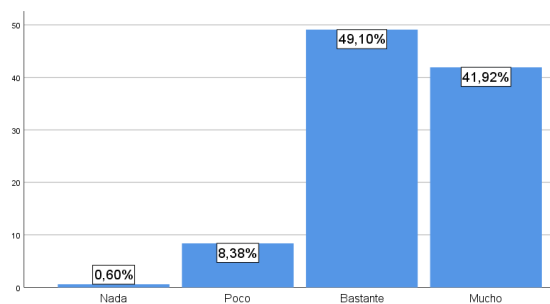


Gráfico 13. Gráfico del ítem 13: Manifestarse tal y como se es

Con respecto al ítem 13 “*Manifestarse tal y como se es*”, en la Gráfica 13 se aprecia como las opciones más elegidas son “bastante” y “mucho”, predominando la primera con un 49,10% y coincidiendo con una media de 3,32 (Tabla 137 recogida en Anexo 2.1.13). En oposición a esta idea la opción “nada” es la menos elegida con un 0,60%.

En las Tablas 138 y 139, mostradas en Anexo 2.1.13, se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Manifestarse tal y como se es*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto a manifestarse tal y como se es en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto a manifestarse tal y como se es en función del año académico.

Con un valor de  $H=1,348$  y un grado de significación  $p=0,510$  ( $0,510>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, pudiendo afirmarse que no existen diferencias significativas con respecto a manifestarse tal y como se es en función del año académico de los participantes, siendo el año con mayor rango promedio el 2016-2017.

En las Tablas 140 y 141, recogidas en Anexo 2.1.13, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Manifestarse tal y como se es*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de manifestarse tal y como se es en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de manifestarse tal y como se es en función del sexo.

Con un valor de  $U=78$  y un grado de significación  $p=0,524$  ( $0,524>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto a manifestarse tal y como se es en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 142 y 143 (Anexo 2.1.13) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para las variables “*Manifestarse tal y como se es*” y el grupo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de manifestarse tal y como se es en función del grupo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de manifestarse tal y como se es en función del grupo.

Con un valor de  $U=665$  y un grado de significación  $p=0,855$  ( $0,855>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de manifestarse tal y como se es en función del grupo, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2.

En las Tablas 144 y 145 (Anexo 2.1.13) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Manifestarse tal y como se es*” y el sexo.

$H_0$ : No existen diferencias con respecto al hecho de manifestarse tal y como se es en función del sexo.

$H_1$ : Existen diferencias con respecto al hecho de manifestarse tal y como se es en función del sexo.

Con un valor de  $U=39,5$  y un grado de significación  $p=0,106$  ( $0,106>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de manifestarse tal y como se es en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 146 y 147, mostradas en Anexo 2.1.13, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Manifestarse tal y como se es*” y el sexo.

$H_0$ : No existen diferencias con respecto al hecho de manifestarse tal y como se es en función del sexo.

$H_1$ : Existen diferencias con respecto al hecho de manifestarse tal y como se es en función del sexo.

Con un valor de  $U=86,5$  y un grado de significación  $p=0,324$  ( $0,324>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de manifestarse tal y como se es en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

#### 4.1.1.14. Ítem 14. Comunicarse fácilmente con todos.

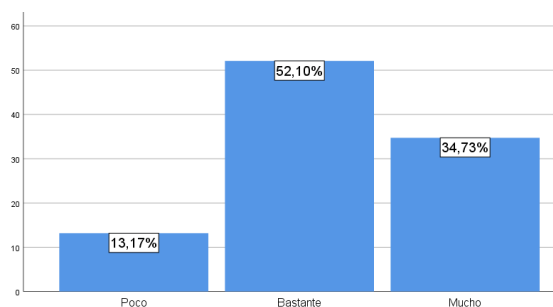


Gráfico 14. Gráfico del ítem 14: Comunicarse fácilmente con todos

Con respecto al ítem 14 “*Comunicarse fácilmente con todos*”, en el Gráfico 14 se observa cómo más de la mitad de los encuestados han elegido “bastante” con un 52,10%. Esta idea es apoyada por una media de 3,22 reflejada en la Tabla 148 (Anexo 2.1.14). Además, es destacable que ninguno de los encuestados ha elegido la opción “nada”, por lo que en mayor o menor medida todos se comunican fácilmente.

Tabla 149

*Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 14 “Comunicarse fácilmente con todos” en función del año académico*

| Comunicarse fácilmente con todos |       |
|----------------------------------|-------|
| H de Kruskal-Wallis              | 6,668 |
| Gl                               | 2     |
| Sig. asintótica                  | ,036  |

Tabla 150

*Rangos promedios para el ítem 14 “Comunicarse fácilmente con todos” en función del año académico*

|                                  | Año Académico | N   | Rango promedio |
|----------------------------------|---------------|-----|----------------|
| Comunicarse fácilmente con todos | 2016-2017     | 42  | 69,43          |
|                                  | 2017-2018     | 74  | 90,97          |
|                                  | 2018-2019     | 51  | 85,88          |
|                                  | Total         | 167 |                |



En las Tablas 149 y 150 se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Comunicarse fácilmente con todos*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a comunicarse fácilmente con todos en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto comunicarse fácilmente con todos en función del año académico.

Con un valor de  $H=6,668$  y un grado de significación  $p=0,036$  ( $0,036<0,05$ ) se mantiene H<sub>1</sub>, pudiéndose afirmar con una confianza del 95% que existen diferencias significativas entre al menos dos grupos con respecto al hecho de comunicarse fácilmente con todos en función del año académico. Observando los rangos promedios de la Tabla 150, el grupo académico 2017-2018 es el que en mayor medida se comunica fácilmente con todos.

En las Tablas 151 y 152, mostradas en Anexo 2.1.14, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Comunicarse fácilmente con todos*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de comunicarse fácilmente con todos en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de comunicarse fácilmente con todos en función del sexo.

Con un valor de  $U=58,5$  y un grado de significación  $p=0,127$  ( $0,127>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de comunicarse fácilmente con todos en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 153 y 154 (Anexo 2.1.14) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para las variables “*Comunicarse fácilmente con todos*” y el grupo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a comunicarse fácilmente con todos en función del grupo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a comunicarse fácilmente con todos en función del grupo.

Con un valor de  $U=588$  y un grado de significación  $p=0,264$  ( $0,264>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a comunicarse fácilmente con todos en función del grupo, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2.

En las Tablas 155 y 156, recogidas en Anexo 2.1.14, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Comunicarse fácilmente con todos*” y el sexo.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto a comunicarse fácilmente con todos en función del sexo.

$H_1$ : Existen diferencias en cuanto a comunicarse fácilmente con todos en función del sexo.

Con un valor de  $U=56$  y un grado de significación  $p=0,417$  ( $0,417>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a comunicarse fácilmente con todos en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 157 y 158 (Anexo 2.1.14) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Comunicarse fácilmente con todos*” y el sexo.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto al hecho de comunicarse fácilmente con todos en función del sexo.

$H_1$ : Existen diferencias en cuanto al hecho de comunicarse fácilmente con todos en función del sexo.

Con un valor de  $U=106$  y un grado de significación  $p=0,752$  ( $0,752>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de comunicarse fácilmente con todos en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

#### 4.1.1.15. Ítem 15. Sentirse libre de comunicarse.

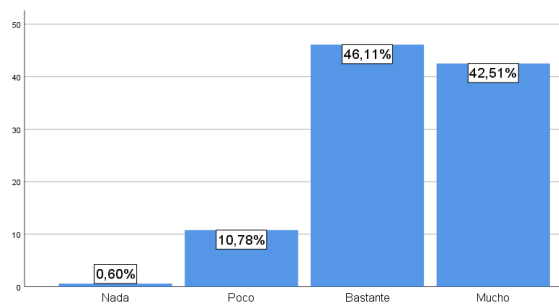


Gráfico 15. Gráfico del ítem 15: Sentirse libre de comunicarse

Con respecto al ítem 15 “*Sentirse libre de comunicarse*”, con una media de 3,31 (Tabla 159, recogida en Anexo 2.1.15) y como podemos apreciar en la Gráfica 15, las opciones “bastante” y “mucho” son las más elegidas, con un 46,11% y un 42,51% respectivamente, sumando juntas casi un 90%. En sentido opuesto “nada” es la opción menos elegida con tan solo un 0,60%.

En las Tablas 160 y 161 (Anexo 2.1.15) se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Sentirse libre de comunicarse*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de sentirse libre de comunicarse en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto a sentirse libre de comunicarse en función del año académico.

Con un valor de H=0,197 y un grado de significación p=0,906 (0,906>0,05) mantenemos H<sub>0</sub>, pudiéndose afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de sentirse libre de comunicarse en función del año académico, siendo el año con mayor rango el 2016-2017.

En las Tablas 162 y 163, mostradas en Anexo 2.1.15, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Sentirse libre de comunicarse*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a sentirse libre de comunicarse en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a sentirse libre de comunicarse en función del sexo.

Con un valor de  $U=87$  y un grado de significación  $p=0,815$  ( $0,815>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a sentirse de comunicarse función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 164 y 165 (Anexo 2.1.15) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para las variables “*Sentirse libre de comunicarse*” y el grupo.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto a sentirse libre de comunicarse en función del grupo.

$H_1$ : Existen diferencias en cuanto a sentirse libre de comunicarse en función del grupo.

Con un valor de  $U=652,5$  y un grado de significación  $p=0,739$  ( $0,739>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a sentirse libre de comunicarse en función del grupo, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2.

En las Tablas 166 y 167, recogidas en Anexo 2.1.15, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Sentirse libre de comunicarse*” y el sexo.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto a sentirse libre de comunicarse en función del sexo.

$H_1$ : Existen diferencias en cuanto a sentirse libre de comunicarse en función del sexo.

Con un valor de  $U=70,5$  y un grado de significación  $p=0,940$  ( $0,940>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a sentirse libre de comunicarse en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 168 y 169 (Anexo 2.1.15) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Sentirse libre de comunicarse*” y el sexo.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto a sentirse libre de comunicarse en función del sexo.

$H_1$ : Existen diferencias en cuanto a sentirse libre de comunicarse en función del sexo.

Con un valor de  $U=77,5$  y un grado de significación  $p=0,186$  ( $0,186>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a

sentirse libre de comunicarse en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

#### 4.1.1.16. Ítem 16. Orientación positiva hacia la vida.

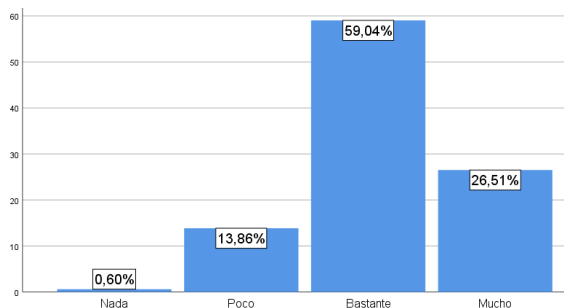


Gráfico 16. Gráfico del ítem 16: Orientación positiva hacia la vida

En relación con el ítem 16 “*Orientación positiva hacia la vida*”, en la Gráfica 16 se aprecia que la opción predominante y que más encuestados han elegido es “bastante” con un 59,04%, esta idea es apoyada por una media de 3,11 recogida en la Tabla 170 (Anexo 2.1.16). En contraposición la opción menos elegida por los encuestados es “nada” con tan solo un 0,60%.

En las Tablas 171 y 172, mostradas en Anexo 2.1.16, se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Orientación positiva hacia la vida*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto a tener una orientación positiva hacia la vida en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto a tener una orientación positiva hacia la vida en función del año académico.

Con un valor de  $H=5,287$  y un grado de significación  $p=0,071$  ( $0,071 > 0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmando que no existen diferencias significativas con respecto tener una orientación positiva hacia la vida en función del año académico, siendo el año con mayor rango el 2017-2018.

En las Tablas 173 y 174 (Anexo 2.1.16) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Orientación positiva hacia la vida*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto a tener una orientación positiva hacia la vida en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto a tener una orientación positiva hacia la vida en función del sexo.

Con un valor de U=92 y un grado de significación p=0,983 (0,983>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto a tener una orientación positiva hacia la vida en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 175 y 176, recogidas en Anexo 2.1.16, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para las variables “*Orientación positiva hacia la vida*” y el grupo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de tener una orientación positiva hacia la vida en función del grupo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de tener una orientación positiva hacia la vida en función del grupo.

Con un valor de U=626,5 y un grado de significación p=0,505 (0,505>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de tener una orientación positiva hacia la vida en función del grupo, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2.

En las Tablas 177 y 178 (Anexo 2.1.16) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Orientación positiva hacia la vida*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de tener una orientación positiva hacia la vida en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de tener una orientación positiva hacia la vida en función del sexo.

Con un valor de  $U=64,5$  y un grado de significación  $p=0,693$  ( $0,693>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto a al hecho de tener una orientación positiva hacia la vida en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 179 y 180 (Anexo 2.1.16) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Orientación positiva hacia la vida*” y el sexo.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto a tener una orientación positiva hacia la vida en función del sexo.

$H_1$ : Existen diferencias en cuanto a tener una orientación positiva hacia la vida en función del sexo.

Con un valor de  $U=82,5$  y un grado de significación  $p=0,324$  ( $0,324>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a tener una orientación positiva hacia la vida en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

#### 4.1.1.17. Ítem 17. Juzgar respetable tener limitaciones.

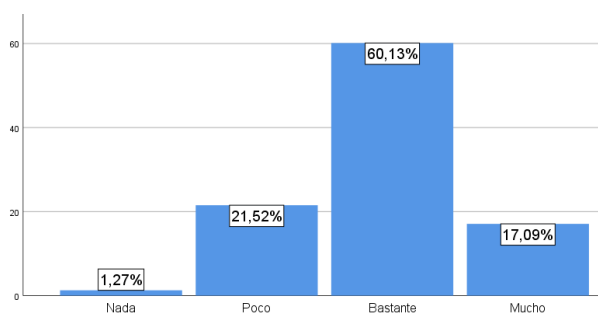


Gráfico 17. Gráfico del ítem 17: Juzgar respetable tener limitaciones

Con respecto al ítem 17 “*Juzgar respetable tener limitaciones*”, con una media de 2,93 (Tabla 181, recogida en Anexo 2.1.17) la opción que predomina en las elecciones de los participantes es “bastante” con un 60,13% (Gráfica 17). Frente a eso tan solo un 1,27% han seleccionado “nada” como respuesta a este ítem.

En las Tablas 182 y 183 (Anexo 2.1.17) se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Juzgar respetable tener limitaciones*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto las personas juzgan respetable tener limitaciones en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto las personas juzgan respetable tener limitaciones en función del año académico.

Con un valor de  $H=2,146$  y un grado de significación  $p=0,342$  ( $0,342>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas con respecto a juzgar respetable tener limitaciones en función del año académico, siendo el año con mayor rango el 2018-2019.

En las Tablas 184 y 185, mostradas en Anexo 2.1.17, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Juzgar respetable tener limitaciones*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de juzgar respetable tener limitaciones en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de juzgar respetable tener limitaciones función del sexo.

Con un valor de  $U=78$  y un grado de significación  $p=0,522$  ( $0,522>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de juzgar respetable tener limitaciones en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 186 y 187, mostradas en Anexo 2.1.17, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para las variables “*Juzgar respetable tener limitaciones*” y el grupo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a juzgar respetable tener limitaciones en función del grupo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a juzgar respetable tener limitaciones en función del grupo.



Con un valor de  $U=540$  y un grado de significación  $p=0,240$  ( $0,240>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a juzgar respetable tener limitaciones en función del grupo, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2.

En las Tablas 188 y 189 (Anexo 2.1.17) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Juzgar respetable tener limitaciones*” y el sexo.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto a juzgar respetable tener limitaciones en función del sexo.

$H_1$ : Existen diferencias en cuanto a juzgar respetable tener limitaciones en función del sexo.

Con un valor de  $U=39,5$  y un grado de significación  $p=0,133$  ( $0,133>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a juzgar respetable tener limitaciones en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

Tabla 190

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 17 “Juzgar respetable tener limitaciones” en función del sexo*

| Juzgar respetable tener limitaciones |         |
|--------------------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney                    | 35,000  |
| W de Wilcoxon                        | 938,000 |
| Z                                    | -2,197  |
| Sig. asintótica(bilateral)           | ,028    |

Tabla 191

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 17 “Juzgar respetable tener limitaciones” en función del sexo*

|                                      | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--------------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Juzgar respetable tener limitaciones | Mujer  | 42 | 22,33          | 938,00         |
|                                      | Hombre | 4  | 35,75          | 143,00         |
|                                      | Total  | 46 |                |                |

En las Tablas 190 y 191 se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Juzgar respetable tener limitaciones*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a juzgar respetable tener limitaciones en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a juzgar respetable tener limitaciones en función del sexo.

Con un valor de U=35 y un grado de significación p=0,028 (0,028<0,05) se mantiene H<sub>1</sub>, pudiéndose afirmar con una confianza del 95% que existen diferencias significativas en cuanto a juzgar respetable tener limitaciones en función del sexo. Observando los rangos promedios de la Tabla 191, los hombres juzgan respetable tener limitaciones en mayor medida que las mujeres.

#### 4.1.1.18. Ítem 18. Autoestima alta.

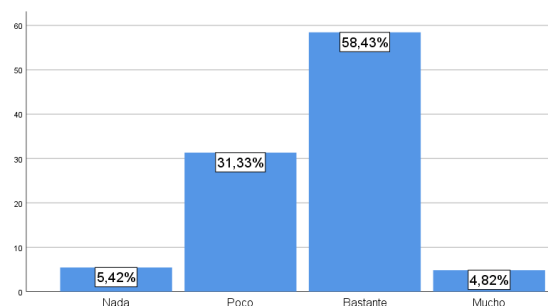


Gráfico 18. Gráfico del ítem 18: Autoestima alta

En relación con el ítem 18 “*Autoestima alta*”, en la Gráfica 18 se aprecia como las dos opciones más elegidas son “poco” y “bastante” con un 31,33% y un 58,42% respectivamente, coincidiendo con esta idea la media de 2,63 reflejada en la Tabla 192 (Anexo 2.1.18). En el sentido contrario, las opciones “nada” con un 5,42% y “mucho” con un 4,82% son las menos elegidas.

En las Tablas 193 y 194, recogidas en Anexo 2.1.18, se muestran los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Autoestima alta*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de tener el autoestima alta en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos con respecto al hecho de tener el autoestima alta en función del año académico.

Con un valor de  $H=0,264$  y un grado de significación  $p=0,876$  ( $0,876>0,05$ ) mantenemos H<sub>0</sub>, pudiéndose afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de tener el autoestima alta en función del año académico, siendo el año con mayor rango el 2016-2017.

En las Tablas 195 y 196 (Anexo 2.1.18) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Autoestima alta*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de tener el autoestima alta en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de tener el autoestima alta en función del sexo.

Con un valor de  $U=89$  y un grado de significación  $p=0,965$  ( $0,965>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de tener el autoestima alta en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 197 y 198, mostradas en Anexo 2.1.18, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para las variables “*Autoestima alta*” y el grupo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de tener el autoestima alta en función del grupo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de tener el autoestima alta en función del grupo.

Con un valor de  $U=638$  y un grado de significación  $p=0,605$  ( $0,605>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de tener el autoestima alta en función del grupo, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2.

En las Tablas 199 y 200, recogidas en Anexo 2.1.18, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Autoestima alta*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de tener el autoestima alta en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de tener el autoestima alta en función del sexo.

Con un valor de U=60 y un grado de significación p=0,546 (0,546>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de tener el autoestima alta en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 201 y 202 (Anexo 2.1.18) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para para las variables “*Autoestima alta*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a tener el autoestima alta en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a tener el autoestima alta en función del sexo.

Con un valor de U=57 y un grado de significación p=0,579 (0,579>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a tener el autoestima alta en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

#### 4.1.1.19. Ítem 19. Respetarse a uno mismo.

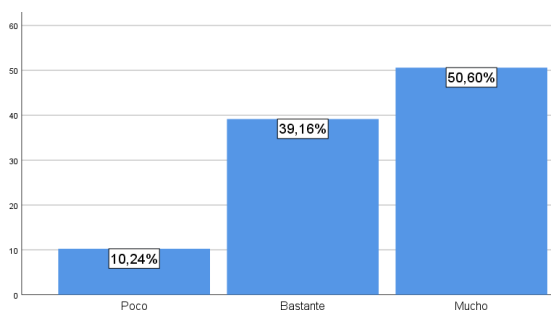


Gráfico 19. Gráfico del ítem 19: Respetarse a uno mismo

Con respecto al ítem 19 “*Respetarse a uno mismo*”, con una media de 3,40 (Tabla 203, recogida en Anexo 2.1.19) y como se observa en la Gráfica 19, la opción elegida por algo más de la mitad de los encuestados es “mucho” con un 50,60% y, en segundo lugar,

“bastante” con un 39,16%. Es destacable el hecho de que la opción “nada” no ha sido elegida por ninguno de los encuestados.

En las Tablas 204 y 205, mostradas en Anexo 2.1.19, se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Respetarse a uno mismo*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de respetarse a uno mismo en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto al hecho de respetarse a uno mismo en función del año académico.

Con un valor de  $H=0,557$  y un grado de significación  $p=0,757$  ( $0,757>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de respetarse a uno mismo en función del año académico, siendo el año con mayor rango el 2017-2018.

En las Tablas 206 y 207 (Anexo 2.1.19) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Respetarse a uno mismo*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de respetarse a uno mismo en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de respetarse a uno mismo en función del sexo.

Con un valor de  $U=58,5$  y un grado de significación  $p=0,142$  ( $0,142>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de respetarse a uno mismo en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 208 y 209 recogidas en Anexo 2.1.19, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para las variables “*Respetarse a uno mismo*” y el grupo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de respetarse a uno mismo en función del grupo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de respetarse a uno mismo en función del grupo.

Con un valor de  $U=542$  y un grado de significación  $p=0,132$  ( $0,132>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de respetarse a uno mismo en función del grupo, siendo el grupo con mayor rango promedio el 1.

En las Tablas 210 y 211 (Anexo 2.1.19) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Respetarse a uno mismo*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a respetarse a uno mismo en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a respetarse a uno mismo en función del sexo.

Con un valor de  $U=64$  y un grado de significación  $p=0,747$  ( $0,747>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a respetarse a uno mismo en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 212 y 213, mostradas en Anexo 2.1.19, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Respetarse a uno mismo*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de respetarse a uno mismo en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de respetarse a uno mismo en función del sexo.

Con un valor de  $U=50$  y un grado de significación  $p=0,384$  ( $0,384>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de respetarse a uno mismo en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

#### 4.1.1.20. Ítem 20. Ser dueños del tiempo y de la vida.

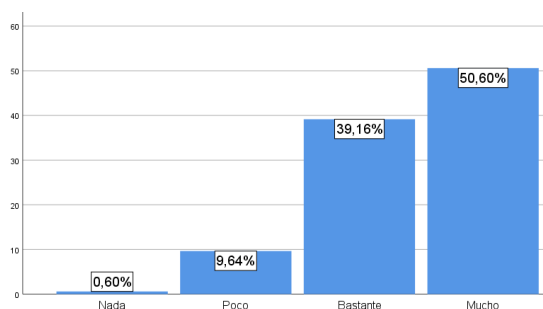


Gráfico 20. Gráfico del ítem 20: Ser dueños del tiempo y de la vida

En relación con el ítem 20 “*Ser dueños del tiempo y de la vida*”, con una media de 3,40 reflejada en la Tabla 214 (Anexo 2.1.20), y siguiendo el Gráfico 20, más de tres cuartos de los encuestados se dividen entre “bastante” con un 39,16% y “mucho” con un 50,60%. En el extremo opuesto encontramos “nada”, elegida por tan solo un 0,60% de la población.

En las Tablas 215 y 216 (Anexo 2.1.20) se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Ser dueños del tiempo y de la vida*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto el hecho de ser dueños del tiempo y de la vida en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto al hecho de ser dueños del tiempo y de la vida en función del año académico.

Con un valor de  $H=2,368$  y un grado de significación  $p=0,306$  ( $0,306 > 0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, pudiéndose afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de ser dueños del tiempo y de la vida en función del año académico, siendo el año con mayor rango el 2016-2017.

En las Tablas 217 y 218, mostradas en Anexo 2.1.20, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Ser dueños del tiempo y de la vida*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a ser dueños del tiempo y de la vida en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a ser dueños del tiempo y de la vida en función del sexo.

Con un valor de  $U=80,5$  y un grado de significación  $p=0,669$  ( $0,669>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a ser dueños del tiempo y de la vida en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 219 y 220, recogidas en Anexo 2.1.20, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para las variables “*Ser dueños del tiempo y de la vida*” y el grupo.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto a ser dueños del tiempo y de la vida en función del grupo.

$H_1$ : Existen diferencias en cuanto a ser dueños del tiempo y de la vida en función del grupo.

Con un valor de  $U=564,5$  y un grado de significación  $p=0,159$  ( $0,159>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto ser dueños del tiempo y de la vida en función del grupo, siendo el grupo con mayor rango promedio el 1.

En las Tablas 221 y 222 (Anexo 2.1.20) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Ser dueños del tiempo y de la vida*” y el sexo.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto a ser dueños del tiempo y de la vida en función del sexo.

$H_1$ : Existen diferencias en cuanto a ser dueños del tiempo y de la vida en función del sexo.

Con un valor de  $U=58$  y un grado de significación  $p=0,455$  ( $0,455>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a ser dueños del tiempo y de la vida en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 223 y 224, mostradas en Anexo 2.1.20, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Ser dueños del tiempo y de la vida*” y el sexo.



H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de ser dueños del tiempo y de la vida en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de ser dueños del tiempo y de la vida en función del sexo.

Con un valor de U=44 y un grado de significación p=0,260 (0,260>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de ser dueños del tiempo y de la vida en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

#### 4.1.1.21. Ítem 21. Aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas.

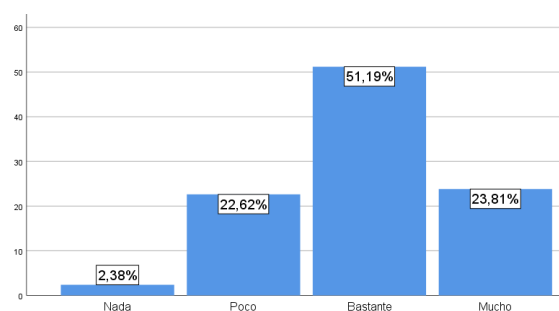


Gráfico 21. Gráfico del ítem 21: Aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas

Con respecto al ítem 21 “*Aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas*”, podemos observar en la Tabla 225 (Anexo 2.1.21) y en el Gráfico 21 que, con una media de 2,96, las opiniones se encuentran divididas. A pesar de ello, la mitad de los encuestados (51,19%) han seleccionado la opción “bastante”, seguida de “mucho” con un 23,81%. En cambio “nada” es la opción menos elegida por los participantes con tan solo un 2,38%

En las Tablas 226 y 227 (Anexo 2.1.21) se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas en función del año académico.

Con un valor de  $H=0,842$  y un grado de significación  $p=0,656$  ( $0,656>0,05$ ) mantenemos  $H_0$ , pudiéndose afirmar que no existen diferencias significativas con respecto aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas en función del año académico, siendo el año con mayor rango el 2017-2018.

En las Tablas 228 y 229, recogidas en Anexo 2.1.21, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas*” y el sexo.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto al hecho de aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas en función del sexo.

$H_1$ : Existen diferencias en cuanto al hecho de aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas en función del sexo.

Con un valor de  $U=85$  y un grado de significación  $p=0,756$  ( $0,756>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuando al hecho de aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 230 y 231, mostradas en Anexo 2.1.21, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para las variables “*Aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas*” y el grupo.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto al hecho de aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas en función del grupo.

$H_1$ : Existen diferencias en cuanto al hecho de aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas en función del grupo.

Con un valor de  $U=650,5$  y un grado de significación  $p=0,576$  ( $0,576>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas en función del grupo, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2.

En las Tablas 232 y 233 (Anexo 2.1.21) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto a aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto a aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas en función del sexo.

Con un valor de U=73,5 y un grado de significación p=0,981 (0,981>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto a aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 234 y 235, recogidas en Anexo 2.1.21, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas en función del sexo.

Con un valor de U=50,5 y un grado de significación p=0,411 (0,411>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

#### 4.1.1.22. Ítem 22. Ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos.

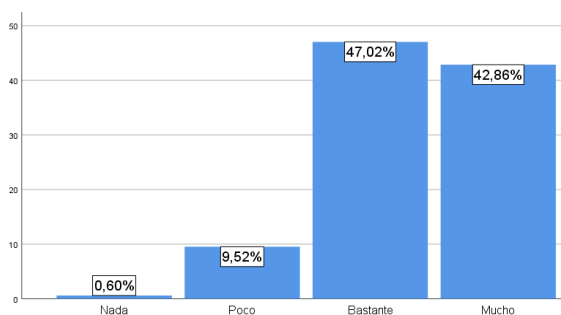


Gráfico 22. Gráfico del ítem 22: Ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos

Con respecto al ítem 22 “*Ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos*” podemos apreciar en la Tabla 236 (Anexo 2.1.22) y en el Gráfico 22 como con una media de 3,32 las opciones más elegidas son “bastante” y “mucho” con un 47,02% y un 42,86% respectivamente. En contraposición encontramos la opción “nada” como la menos elegida por los participantes con tan solo un 0,60%.

Tabla 237

*Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 22 “Ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos” en función del año académico*

| Ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos |       |
|---|-------|
| H de Kruskal-Wallis                                     | 6,765 |
| Gl  | 2     |
| Sig. asintótica   | ,034  |

Tabla 238

*Rangos promedios para el ítem 22 “Ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos” en función del año académico*

|   | Año Académico | N   | Rango promedio |
|---|---------------|-----|----------------|
| Ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos | 2016-2017     | 42  | 94,29          |
|   | 2017-2018     | 75  | 87,69          |
|   | 2018-2019     | 51  | 71,75          |
|   | Total         | 168 |                |

En las Tablas 237 y 238 se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto las personas son libres para expresar los pensamientos y sentimientos en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto las personas son libres para expresar sus sentimientos en función del año académico.

Con un valor de H=6,765 y un grado de significación p=0,034 (0,034<0,05) se mantiene H<sub>1</sub>, pudiéndose afirmar con una confianza del 95% que existen diferencias significativas entre al menos dos grupos con respecto al hecho de ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos en función del año académico. Observando los rangos

promedios de la Tabla 238, el grupo académico 2016-2017 es el que en mayor medida se considera libre para expresar los pensamientos y sentimientos.

En las Tablas 239 y 240 (Anexo 2.1.22) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos en función del sexo.

Con un valor de  $U=72,5$  y un grado de significación  $p=0,378$  ( $0,378>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 241 y 242 (Anexo 2.1.22) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para las variables “*Ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos*” y el grupo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos en función del grupo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos en función del grupo.

Con un valor de  $U=677,5$  y un grado de significación  $p=0,818$  ( $0,818>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos en función del grupo, siendo el grupo con mayor rango promedio el 1.

En las Tablas 243 y 244, recogidas en Anexo 2.1.22, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos en función del sexo.

Con un valor de U=69,5 y un grado de significación p=0,828 (0,828>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 245 y 246, mostradas en Anexo 2.1.22, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos en función del sexo.

Con un valor de U=55,5 y un grado de significación p=0,574 (0,574>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

#### 4.1.1.23. Ítem 23. Ser coherente al decir “si” y “no”.

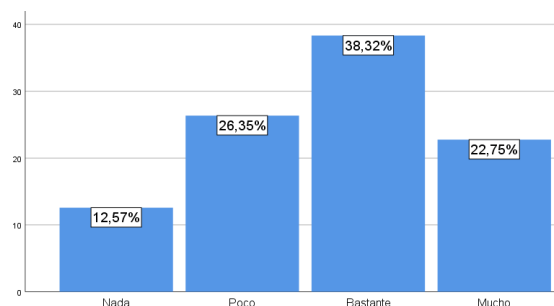


Gráfico 23. Gráfico del ítem 23: Ser coherente al decir “si” y “no”

En relación al ítem 23 “*Ser coherente al decir “si” y “no”* podemos apreciar en la Gráfica 23 que las respuestas son variadas, siendo las dos opciones más elegidas “poco” y “bastante” con un 26,35% y un 38,32%. Esta idea es apoyada por la media, reflejada en la Tabla 247 (Anexo 2.1.23), de 2,71.

En las Tablas 248 y 249, mostradas en Anexo 2.1.23, se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Ser coherente al decir “si” y al decir “no”*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a ser coherente al decir si y no según el año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto a ser coherente al decir si y no según el año académico.

Con un valor de H=1,754 y un grado de significación p=0,416 (0,416>0,05) mantenemos H<sub>0</sub>, pudiéndose afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a ser coherente al decir si y no en función del año académico, siendo el año con mayor rango el 2016-2017.

En las Tablas 250 y 251, recogidas en Anexo 2.1.23, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Ser coherente al decir “si” y “no”*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al uso de un lenguaje abierto en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al uso de un lenguaje abierto en función del sexo.

Con un valor de U=75 y un grado de significación p=0,470 (0,470>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al uso de un lenguaje abierto en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 252 y 253 (Anexo 2.1.23) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para las variables “*Ser coherente al decir “si” y “no”*” y el grupo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de ser coherente al decir si y no en función del grupo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de ser coherente al decir si y no en función del grupo.

Con un valor de U=600,5 y un grado de significación p=0,281 (0,281>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho

de ser coherente al decir si y no en función del grupo, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2.

En las Tablas 254 y 255 (Anexo 2.1.23) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Ser coherente al decir “si” y “no”*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a ser coherente al decir si y no en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a ser coherente al decir si y no en función del sexo.

Con un valor de U=62,5 y un grado de significación p=0,594 (0,594>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a ser coherente al decir si y no en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 256 y 257, recogidas en Anexo 2.1.23, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 el año académico 2018-2019 para las variables “*Ser coherente al decir “si” y “no”*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de ser coherente al decir si y no en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de ser coherente la decir si y no en función del sexo.

Con un valor de U=38,5 y un grado de significación p=0,182 (0,182>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de ser coherente al decir si y no en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

#### 4.1.1.24. Reconocer las áreas fuertes y de oportunidad.

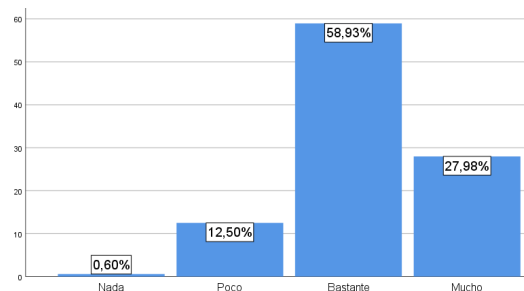


Gráfico 24. Gráfico del ítem 24: Reconocer las áreas fuertes y de oportunidad



En referencia al ítem 24 “*Reconocer las áreas fuertes y de oportunidad*” con una media de 3,14 (Tabla 258, recogida en Anexo 2.1.24) podemos observar en la Gráfica 24 como más de la mitad de los encuestados, un 58,93%, han elegido “bastante” como respuesta a este ítem, seguida de “mucho” con un 27,98%. En cambio, “nada” solo ha sido elegida por un 0,60% de los participantes.

En las Tablas 259 y 260, recogidas en Anexo 2.1.24, se muestran los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Reconocer las áreas fuertes y de oportunidad*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a reconocer las áreas fuertes y de oportunidad en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto a reconocer las áreas fuertes y de oportunidad en función del año académico.

Con un valor de  $H=0,462$  y un grado de significación  $p=0,794$  ( $0,794>0,05$ ) mantenemos H<sub>0</sub>, pudiéndose afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a reconocer las áreas fuertes y de oportunidad en función del año académico, siendo el año con mayor rango el 2016-2017.

En las Tablas 261 y 262 (Anexo 2.1.24) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Reconocer las áreas fuertes y de oportunidad*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de reconocer las áreas fuertes y de oportunidad en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de reconocer las áreas fuertes y de oportunidad en función del sexo.

Con un valor de  $U=75$  y un grado de significación  $p=0,470$  ( $0,470>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al uso de un lenguaje abierto en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 263 y 264, recogidas en Anexo 2.1.24, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para las variables “*Reconocer las áreas fuertes y de oportunidad*” y el grupo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a reconocer las áreas fuertes y de oportunidad en función del grupo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a reconocer las áreas fuertes y de oportunidad en función del grupo.

Con un valor de  $U=609,5$  y un grado de significación  $p=0,298$  ( $0,298>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a reconocer las áreas fuertes y de oportunidad en función del grupo, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2.

En las Tablas 265 y 266 (Anexo 2.1.24) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Reconocer las áreas fuertes y de oportunidad*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de reconocer las áreas fuertes y de oportunidad en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de reconocer las áreas fuertes y de oportunidad en función del sexo.

Con un valor de  $U=61,5$  y un grado de significación  $p=0,540$  ( $0,540>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de reconocer las áreas fuertes y de oportunidad en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 267 y 268, mostradas en Anexo 2.1.24, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Reconocer las áreas fuertes y de oportunidad*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a reconocer las áreas fuertes y de oportunidad en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a reconocer las áreas fuertes y de oportunidad en función del sexo.

Con un valor de  $U=52$  y un grado de significación  $p=0,429$  ( $0,429>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a reconocer las áreas fuertes y de oportunidad en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

#### 4.1.1.25. Ítem 25. Reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos.

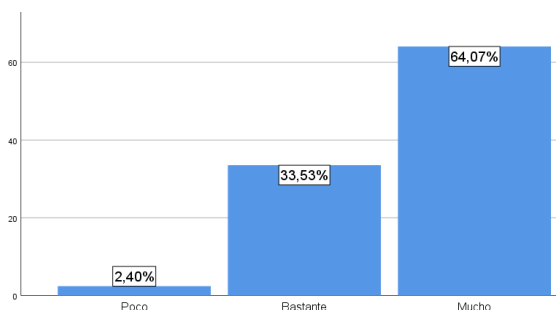


Gráfico 25. Gráfico del ítem 25: Reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos

En relación con el ítem 25 “*Reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos*”, con una media de 3,62 (Tabla 269, recogida en Anexo 2.1.25) en el Gráfico 25 se observa que la opción más elegida por los participantes es “mucho” con un 64,07%, además “bastante” ha sido elegida por un 33,53%, sumando entre las dos opciones más del 90%. Además, es destacable que “nada” no ha sido elegida por ninguno de los participantes.

En las Tablas 270 y 271 (Anexo 2.1.25) se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos*” y el año académico.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto a reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos en función del año académico.

$H_1$ : Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto a reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos en función del año académico.

Con un valor de  $H=0,068$  y un grado de significación  $p= 0,966$  ( $0,966>0,05$ ) mantenemos  $H_0$ , pudiéndose afirmar que no existen diferencias significativas con respecto reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos en función del año académico, siendo el año con mayor rango el 2016-2017.

En las Tablas 272 y 273, mostradas en Anexo 2.1.25, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos en función del sexo.

Con un valor de  $U=57,5$  y un grado de significación  $p=0,099$  ( $0,099>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 274 y 275, recogidas en Anexo 2.1.25, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para las variables “*Reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos*” y el grupo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos en función del grupo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos en función del grupo.

Con un valor de  $U=630,5$  y un grado de significación  $p=0,523$  ( $0,523>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos en función del grupo, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2.

En las Tablas 276 y 277 (Anexo 2.1.25) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos en función del sexo.

Con un valor de  $U=59,5$  y un grado de significación  $p=0,510$  ( $0,510>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 278 y 279, recogidos en Anexo 2.1.25, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos*” y el sexo.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto a reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos en función del sexo.

$H_1$ : Existen diferencias en cuanto a reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos en función del sexo.

Con un valor de  $U=28,5$  y un grado de significación  $p=0,064$  ( $0,064>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

#### 4.1.1.26. Ítem 26. Tener autoconfianza para la toma de decisiones.

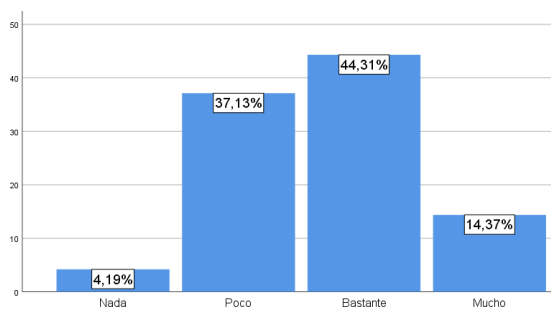


Gráfico 26. Gráfico del ítem 26: Tener autoconfianza para la toma de decisiones

En referencia al ítem 26 “*Tener autoconfianza para la toma de decisiones*” podemos ver en el Gráfico 26 como las dos opciones más elegidas por los encuestados son “bastante” y “poco” con un 44,31% y un 37,13% respectivamente, coincidiendo con esta idea la media, la cual podemos ver reflejada en la Tabla 280 (Anexo 2.1.26) y que tiene un valor de 2,69.

En las Tablas 281 y 282 (Anexo 2.1.26) se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Tener autoconfianza para la toma de decisiones*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto tener autoconfianza para la toma de decisiones en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto tener autoconfianza en la toma de decisiones en función del año académico.

Con un valor de  $H=0,084$  y un grado de significación  $p=0,959$  ( $0,959>0,05$ ) mantenemos H<sub>0</sub>, pudiéndose afirmar que no existen diferencias significativas con respecto a tener autoconfianza para la toma de decisiones en función del año académico, siendo el año con mayor rango el 2018-2019.

En las Tablas 283 y 284, mostradas en Anexo 2.1.26, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Tener autoconfianza para la toma de decisiones*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a tener autoconfianza para la toma de decisiones en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a tener autoconfianza para la toma de decisiones en función del sexo.

Con un valor de  $U=87$  y un grado de significación  $p=0,812$  ( $0,812>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a tener autoconfianza para la toma de decisiones en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 285 y 286 (Anexo 2.1.26) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para las variables “*Tener autoconfianza para la toma de decisiones*” y el grupo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a tener autoconfianza para la toma de decisiones en función del grupo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a tener autoconfianza para la toma de decisiones en función del grupo.

Con un valor de  $U=629,5$  y un grado de significación  $p=0,585$  ( $0,585>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a tener autoconfianza para la toma de decisiones en función del grupo, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2.

En las Tablas 287 y 288, recogidas en Anexo 2.1.26, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Tener autoconfianza para la toma de decisiones*” y el sexo.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto a tener autoconfianza para la toma de decisiones en función del sexo.

$H_1$ : Existen diferencias en cuanto a tener autoconfianza para la toma de decisiones en función del sexo.

Con un valor de  $U=64,5$  y un grado de significación  $p=0,654$  ( $0,654>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a tener autoconfianza para la toma de decisiones función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 289 y 290 (Anexo 2.1.26) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Tener autoconfianza para la toma de decisiones*” y el sexo.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto a tener autoconfianza para la toma de decisiones en función del sexo.

$H_1$ : Existen diferencias en cuanto a tener autoconfianza para la toma de decisiones en función del sexo.

Con un valor de  $U=38$  y un grado de significación  $p=0,185$  ( $0,185>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a tener autoconfianza para la toma de decisiones en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

#### 4.1.1.27. Ítem 27. Saber elogiar y reconocer el trabajo de los demás.

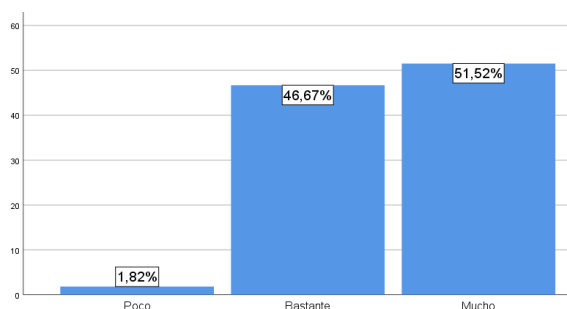


Gráfico 27. Gráfico del ítem 27: Saber elogiar y reconocer el trabajo de lo demás

Con respecto al ítem 27 “*Saber elogiar y reconocer el trabajo de lo demás*” en el Gráfico 27 se aprecia que las dos opciones más elegidas son “mucho” con un 51,52% y “bastante” con un 46,67% y coincidiendo con una media de 3,50 (Tabla 291, recogida en Anexo 2.1.27). Además, es destacable que “nada” no ha sido elegida por ningún encuestado y “poco” tan solo por un 1,82%.

En las Tablas 292 y 293 (Anexo 2.1.27) se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Saber elogiar y reconocer el trabajo de los demás*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto a hecho de saber elogiar y reconocer el trabajo de los demás en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos con respecto a saber elogiar y reconocer el trabajo de los demás en función del año académico.

Con un valor de  $H=0,523$  y un grado de significación  $p=0,770$  ( $0,770>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, pudiéndose afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de saber elogiar y reconocer el trabajo de los demás en función del año académico, siendo el año con mayor rango el 2018-2019.

En las Tablas 294 y 295 (Anexo 2.1.27) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Saber elogiar y reconocer el trabajo de los demás*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de saber elogiar y reconocer el trabajo de los demás en función del sexo.



H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de saber elogiar y reconocer el trabajo de los demás en función del sexo.

Con un valor de  $U=78,5$  y un grado de significación  $p=0,597$  ( $0,597>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de saber elogiar y reconocer el trabajo de los demás en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 296 y 297, recogidas en Anexo 2.1.27, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para las variables “*Saber elogiar y reconocer el trabajo de los demás*” y el grupo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a saber elogiar y reconocer el trabajo de los demás en función del grupo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a saber elogiar y reconocer el trabajo de los demás en función del grupo.

Con un valor de  $U=606$  y un grado de significación  $p=0,382$  ( $0,382>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a saber elogiar y reconocer el trabajo de los demás en función del grupo, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2.

En las Tablas 298 y 299 (Anexo 2.1.27) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Saber elogiar y reconocer el trabajo de los demás*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de saber elogiar y reconocer el trabajo de los demás en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de saber elogiar y reconocer el trabajo de los demás en función del sexo.

Con un valor de  $U=49,5$  y un grado de significación  $p=0,224$  ( $0,224>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de saber elogiar y reconocer el trabajo de los demás en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 300 y 301, mostradas en Anexo 2.1.27, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Saber elogiar y reconocer el trabajo de los demás*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de saber elogiar y reconocer el trabajo de los demás en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de saber elogiar y reconocer el trabajo de los demás en función del sexo.

Con un valor de U=63 y un grado de significación p=0,773 (0,773>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de saber elogiar y reconocer el trabajo de los demás en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

#### 4.1.1.28. Ítem 28. Ser sensible y saber responder ante diversos contextos.

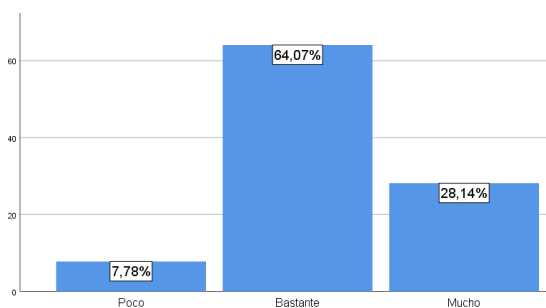


Gráfico 28. Gráfico del ítem 28: Ser sensible y saber responder ante diversos contextos

En relación con el ítem 28 “*Ser sensible y saber responder ante diversos contextos*”, con una media de 3,20 (Tabla 302, recogida en Anexo 2.1.28) la opción más elegida por los encuestados es “bastante” con un 64,07% (Gráfico 28). En contraposición a esta idea, ninguno de los encuestados ha marcado “nada” como respuesta a este ítem.

En las Tablas 303 y 304 (Anexo 2.1.28) se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Ser sensible y saber responder ante diversos contextos*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a ser sensible y saber responder antes diversos contextos en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto a ser sensible y saber responder ante diversos contextos en función del año académico.

Con un valor de  $H=0,199$  y un grado de significación  $p=0,905$  ( $0,905>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto a ser sensible y saber responder ante diversos contextos en función del año académico, siendo el año con mayor rango el 2017-2018.

En las Tablas 305 y 306, mostradas en Anexo 2.1.28, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Ser sensible y saber responder ante diversos contextos*” y el sexo.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto al hecho de ser sensible y saber responder ante diversos contextos en función del sexo.

$H_1$ : Existen diferencias en cuanto al hecho de ser sensible y saber responder ante diversos contextos en función del sexo.

Con un valor de  $U=72,5$  y un grado de significación  $p=0,366$  ( $0,366>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de ser sensible y saber responder ante diversos contextos en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 307 y 308 (Anexo 2.1.28) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para las variables “*Ser sensible y saber responder ante diversos contextos*” y el grupo.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto a ser sensible y saber responder ante diversos contextos en función del grupo.

$H_1$ : Existen diferencias en cuanto a ser sensible y saber responder ante diversos contextos en función del grupo.

Con un valor de  $U=643,5$  y un grado de significación  $p=0,670$  ( $0,670>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a ser sensible y saber responder ante diversos contextos en función del grupo, siendo el grupo con mayor rango promedio el 1.

En las Tablas 309 y 310 (Anexo 2.1.28) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Ser sensible y saber responder ante diversos contextos*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a ser sensible y saber responder ante diversos contextos en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a ser sensible y saber responder ante diversos contextos en función del sexo.

Con un valor de  $U=72,5$  y un grado de significación  $p=0,935$  ( $0,935>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a ser sensible y saber responder ante diversos contextos en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 311 y 312, recogidas en Anexo 2.1.28, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Ser sensible y saber responder ante diversos contextos*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de ser sensible y saber responder ante diversos contextos en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de ser sensible y saber responder ante diversos contextos en función del sexo.

Con un valor de  $U=37$  y un grado de significación  $p=0,554$  ( $0,554>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de ser sensible y saber responder ante diversos contextos en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

#### **4.1.2. Escucha activa.**

En este apartado se presentan los resultados referentes al cuestionario de escucha activa.

#### 4.1.2.1. Ítem 1. Dificultad para separar las ideas importantes de las no importantes al escuchar.

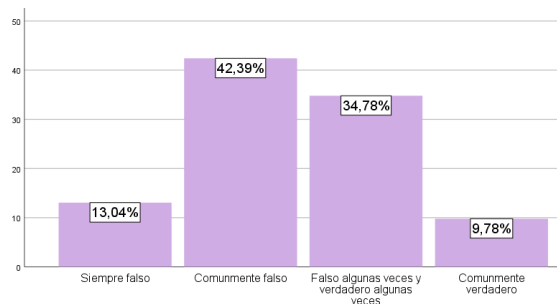


Gráfico 29. Gráfico del ítem 1: Dificultad para separar las ideas importantes de las no importantes al escuchar

En referencia al ítem 1 “*Dificultad para separar las ideas importantes de las no importantes al escuchar*” con una media de 2,41 (Tabla 313, recogida en Anexo 2.2.1) las dos opciones más elegidas son “comúnmente falso” y “falso algunas veces y verdadero algunas veces” con un 42,39% y un 34,78%, sumando más del 75% de las elecciones entre ambas (Gráfico 29). Además, es destacable el hecho de la opción “siempre verdadero” no ha sido elegida por ninguno de los encuestados.

En las Tablas 314 y 315 (Anexo 2.2.1) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney para las variables “*Dificultad para separar las ideas importantes de las no importantes al escuchar*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de tener dificultad para separar las ideas importantes de las no importantes al escuchar en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de tener dificultad para separar las ideas importantes de las no importantes al escuchar en función del año académico.

Con un valor de  $U=1025$  y un grado de significación  $p=0,834$  ( $0,834 > 0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de tener dificultad para separar las ideas importantes de las no importantes al escuchar en función del año académico, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2016-2017.

En las Tablas 316 y 317, mostradas en Anexo 2.2.1, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017

para las variables “*Dificultad para separar las ideas importantes de las no importantes al escuchar*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de tener dificultad para separar las ideas importantes de las no importantes al escuchar en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de tener dificultad para separar las ideas importantes de las no importantes al escuchar en función del sexo.

Con un valor de U=70 y un grado de significación p=0,358 (0,358>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de tener dificultad para separar las ideas importantes de las no importantes al escuchar en función del año académico, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 318 y 319, recogidas en Anexo 2.2.1, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Dificultad para separar las ideas importantes de las no importantes al escuchar*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de tener dificultad para separar las ideas importantes de las no importantes al escuchar en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de tener dificultad para separar las ideas importantes de las no importantes al escuchar en función del sexo.

Con un valor de U=78,5 y un grado de significación p=0,233 (0,233>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de tener dificultad para separar las ideas importantes de las no importantes al escuchar en función del año académico, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

#### 4.1.2.2. Ítem 2. Comparar las ideas nuevas de las antiguas al escuchar.

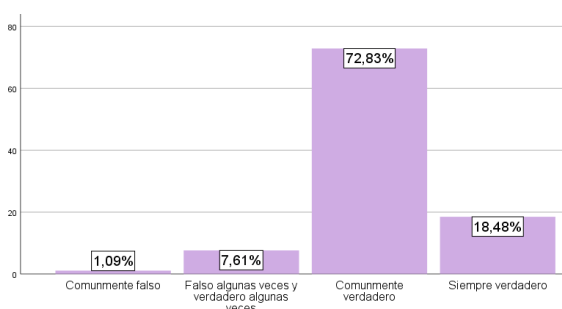


Gráfico 30. Gráfico del ítem 2: Comparar las ideas nuevas de las antiguas al escuchar

Con respecto al ítem 2 “*Comparar las ideas nuevas de las antiguas al escuchar*” podemos apreciar en el Gráfico 30 que casi tres cuartos de los encuestados (72,83%) han elegido “comúnmente verdadero”, coincidiendo con una media de 4,09 reflejada en la Tabla 320 (Anexo 2.2.2). En oposición encontramos que “siempre falso” no ha sido elegido por ninguno de los encuestados y “comúnmente falso” tal solo por un 1,09%, siendo estas dos las opciones menos escogidas por los participantes.

En las Tablas 321 y 322 (Anexo 2.2.2) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney para las variables “*Comparar las ideas nuevas de las antiguas al escuchar*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de comparar las ideas nuevas de las antiguas al escuchar en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de comparar las ideas nuevas de las antiguas al escuchar en función del año académico.

Con un valor de U=1019 y un grado de significación  $p=0,755$  ( $0,755>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de comparar las ideas nuevas de las antiguas al escuchar en función del año académico, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2016-2017.

En las Tablas 323 y 324, recogidas en Anexo 2.2.2, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Comparar las ideas nuevas de las antiguas al escuchar*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de comparar las ideas nuevas de las antiguas al escuchar en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de comparar las ideas nuevas de las antiguas al escuchar en función del sexo.

Con un valor de U=80 y un grado de significación  $p=0,497$  ( $0,497>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de comparar las ideas nuevas de las antiguas al escuchar en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 325 y 326 mostradas en Anexo 2.2.2, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Comparar las ideas nuevas de las antiguas al escuchar*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de comparar las ideas nuevas de las antiguas al escuchar en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de comparar las ideas nuevas de las antiguas al escuchar en función del sexo.

Con un valor de U=100,5 y un grado de significación p=0,637 (0,637>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de comparar las ideas nuevas de las antiguas al escuchar en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

#### 4.1.2.3. Ítem 3. Tener idea de lo que van a decir los demás cuando se les escucha.

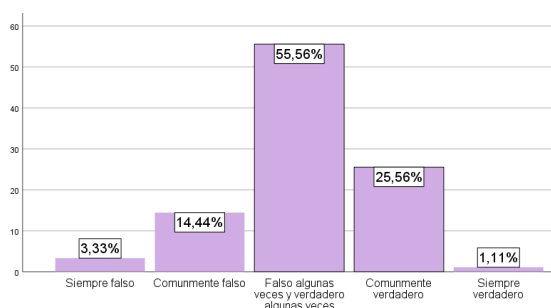


Gráfico 31. Gráfico del ítem 3: Tener idea de lo que van a decir los demás cuando se les escucha

En referencia al ítem 3 “*Tener idea de lo que van a decir los demás cuando se les escucha*”, con una media de 3,07 (Tabla 327, recogida en Anexo 2.2.3) destaca la opción más elegida por los encuestados (55,56%) “falso algunas veces y verdadero algunas veces”. Así mismo, las opciones que menos han elegido los usuarios son “siempre falso” con un 3,33% y “siempre verdadero” con un 1,11%.

En las Tablas 328 y 329 (Anexo 2.2.3) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney para las variables “*Tener idea de lo que van a decir los demás cuando se les escucha*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de tener idea de lo que van a decir los demás cuando se les escucha en función del año académico.



H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de tener idea de lo que van a decir los demás cuando se les escucha en función del año académico.

Con un valor de  $U=886$  y un grado de significación  $p=0,275$  ( $0,275>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de tener idea de lo que van a decir los demás cuando se les escucha en función del año académico, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2016-2017.

En las Tablas 330 y 331, recogidas en Anexo 2.2.3, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Tener idea de lo que van a decir los demás cuando se les escucha*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de tener idea de lo que van a decir los demás cuando se les escucha en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de tener idea de lo que van a decir los demás cuando se les escucha en función del sexo.

Con un valor de  $U=75$  y un grado de significación  $p=0,450$  ( $0,450>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de tener idea de lo que van a decir los demás cuando se les escucha en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres

En las Tabla 332 y 333 (Anexo 2.2.3) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Tener idea de lo que van a decir los demás cuando se les escucha*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de tener idea de lo que van a decir los demás cuando se les escucha en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de tener idea de lo que van a decir los demás cuando se les escucha en función del sexo.

Con un valor de  $U=103$  y un grado de significación  $p=0,866$  ( $0,866>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de tener idea de lo que van a decir los demás cuando se les escucha en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

#### 4.1.2.4. Ítem 4. Ser sensible a los sentimientos de los demás al escucharlos.

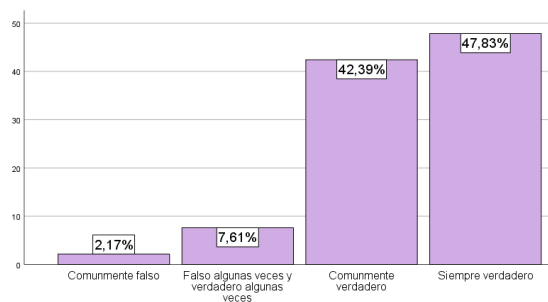


Gráfico 32. Gráfico del ítem 4: Ser sensible a los sentimientos de lo demás al escucharlos

En relación al ítem 4 “*Ser sensible a los sentimientos de lo demás al escucharlos*” podemos ver en la Gráfica 32 que las dos opciones más elegidas por los encuestados son “comúnmente verdadero” con un 42,39% y “siempre verdadero” con un 47,83%, sumando entre estas dos opciones casi un 90%. Esta idea es apoyada por una media de 4,36 como se observa en la Tabla 334 (Anexo 2.2.4).

En las Tablas 335 y 336, mostradas en Anexo 2.2.4, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney para las variables “*Ser sensible a los sentimientos de los demás al escucharlos*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a ser sensible a los sentimientos de lo demás al escucharlos en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto ser sensible a los sentimientos de los demás al escucharlos en función del año académico.

Con un valor de  $U=865$  y un grado de significación  $p=0,106$  ( $0,106 > 0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a ser sensible a los sentimientos de los demás al escucharlos en función del año académico, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2018-2019.

En las Tablas 337 y 338 (Anexo 2.2.4) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Ser sensible a los sentimientos de los demás al escucharlos*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a ser sensible a los sentimientos de lo demás al escucharlos en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto ser sensible a los sentimientos de los demás al escucharlos en función del sexo.

Con un valor de U=83,5 y un grado de significación p=0,699 (0,699>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a ser sensible a los sentimientos de los demás al escucharlos en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 339 y 340, recogidas en Anexo 2.2.4, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Ser sensible a los sentimientos de los demás al escucharlos*” y el sexo. H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a ser sensible a los sentimientos de lo demás al escucharlos en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto ser sensible a los sentimientos de los demás al escucharlos en función del sexo.

Con un valor de U=74,5 y un grado de significación p=0,164 (0,164>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a ser sensible a los sentimientos de los demás al escucharlos en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

#### 4.1.2.5. Ítem 5. Pensar en lo que decir cuando se escucha a los demás.

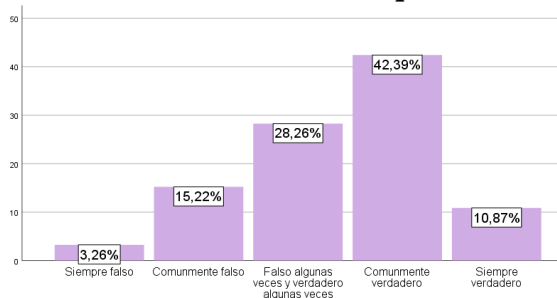


Gráfico 33. Gráfico del ítem 5: Pensar en lo que decir cuando se escucha a los demás

Con respecto al ítem 5 “*Pensar en lo que decir cuando se escucha a los demás*”, en la Gráfica 33 podemos observar que las opiniones acerca de este ítem se encuentran más divididas. A pesar de ello, con una media de 3,42 (Tabla 341, recogida en Anexo 2.2.5) las dos opciones más elegidas son “comúnmente verdadero” con un 42,39% y

“falso algunas veces y verdadero algunas veces” con un 28,25%. En cambio, la opción menos elegida por los participantes es “siempre falso” con un 3,26%.

En las Tablas 342 y 343 (Anexo 2.2.5) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney para las variables “*Pensar en lo que decir cuando se escucha a los demás*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a pensar en lo que decir cuando se escucha a los demás en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a pensar en lo que decir cuando se escucha a los demás en función del año académico.

Con un valor de  $U=915,5$  y un grado de significación  $p=0,266$  ( $0,266>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a pensar en lo que decir cuando se escucha a los demás en función del año académico, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2016-2017.

En las Tablas 344 y 345, mostradas en Anexo 2.2.5, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Pensar en lo que decir cuando se escucha a los demás*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a pensar en lo que decir cuando se escucha a los demás en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a pensar en lo que decir cuando se escucha a los demás en función del sexo.

Con un valor de  $U=72,5$  y un grado de significación  $p=0,405$  ( $0,405>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a pensar en lo que decir cuando se escucha a los demás en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 346 y 347, recogidas en Anexo 2.2.5, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Pensar en lo que decir cuando se escucha a los demás*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a pensar en lo que decir cuando se escucha a los demás en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a pensar en lo que decir cuando se escucha a los demás en función del sexo.

Con un valor de U=102 y un grado de significación p=0,722 (0,722>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a pensar en lo que decir cuando se escucha a los demás en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

#### 4.1.2.6. Ítem 6. Enfocarse en el proceso de comunicación que está ocurriendo.

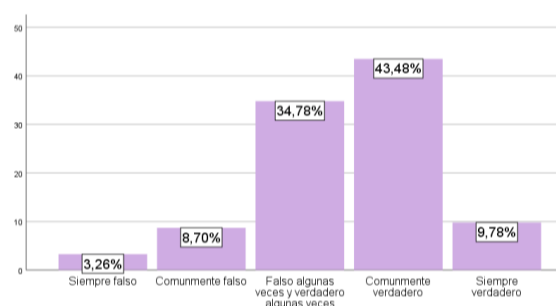


Gráfico 34. Gráfico del ítem 6: Enfocarse en el proceso de comunicación que está ocurriendo

Con respecto al ítem 6 “*Enfocarse en el proceso de comunicación que está ocurriendo*”, podemos apreciar en el Gráfico 34 que los participantes se posicionan mayoritariamente entre “falso algunas veces y verdadero algunas veces” y “comúnmente verdadero”, predominando este último con un 43,48% y coincidiendo esta idea con una media de 3,48, reflejada en la Tabla 348 (Anexo 2.2.6).

En las Tablas 349 y 350 (Anexo 2.2.6) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney para las variables “*Enfocarse en el proceso de comunicación que está ocurriendo*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a enfocarse en el proceso de comunicación que está ocurriendo en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a enfocarse en el proceso de comunicación que está ocurriendo en función del año académico.

Con un valor de  $U=859$  y un grado de significación  $p=0,110$  ( $0,110>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a enfocarse en el proceso de comunicación que está ocurriendo en función del año académico, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2016-2017.

En las Tablas 351 y 352, recogidas en Anexo 2.2.6, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Enfocarse en el proceso de comunicación que está ocurriendo*” y el sexo.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto a enfocarse en el proceso de comunicación que está ocurriendo en función del sexo.

$H_1$ : Existen diferencias en cuanto a enfocarse en el proceso de comunicación que está ocurriendo en función del sexo.

Con un valor de  $U=68,5$  y un grado de significación  $p=0,303$  ( $0,303>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a enfocarse en el proceso de comunicación que está ocurriendo en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 353 y 354 (Anexo 2.2.6) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Enfocarse en el proceso de comunicación que está ocurriendo*” y el sexo.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto a enfocarse en el proceso de comunicación que está ocurriendo en función del sexo.

$H_1$ : Existen diferencias en cuanto a enfocarse en el proceso de comunicación que está ocurriendo en función del sexo.

Con un valor de  $U=93,5$  y un grado de significación  $p=0,518$  ( $0,518>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a enfocarse en el proceso de comunicación que está ocurriendo en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

#### 4.1.2.7. Ítem 7. No esperar a que los demás terminen de hablar para ocupar el turno.

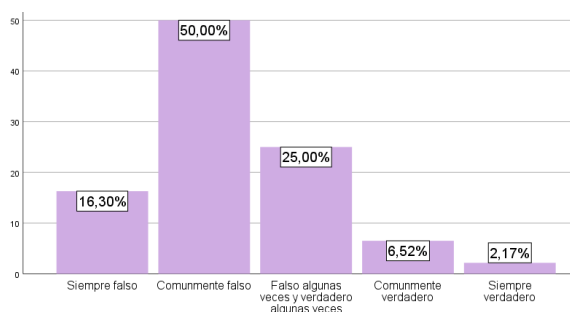


Gráfico 35. Gráfico del ítem 7: No esperar a que los demás terminen de hablar para ocupar el turno

En relación con el ítem 7 “*No esperar a que los demás terminen de hablar para ocupar el turno*”, con una media de 2,28 (Tabla 355, recogida en Anexo 2.2.7), podemos apreciar que la opción elegida por la mitad (50%) de los encuestados es “comúnmente falso”, seguido de “falso algunas veces y verdadero algunas veces” escogida por el 25% de los encuestados. En cambio, “siempre verdadero” ha sido la opción con menos porcentaje de elecciones, con tan solo un 2,17%.

En las Tablas 356 y 357 (Anexo 2.2.7) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney para las variables “*No esperar a que los demás terminen de hablar para ocupar el turno*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de no esperar a que los demás terminen de hablar para ocupar el turno en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de no esperar a que los demás terminen de hablar para ocupar el turno en función del año académico.

Con un valor de  $U=863,5$  y un grado de significación  $p=0,114$  ( $0,114 > 0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de no esperar a que los demás terminen de hablar para ocupar el turno en función del año académico, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2016-2017.

En las Tablas 358 y 359, mostradas en Anexo 2.2.7, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*No esperar a que los demás terminen de hablar para ocupar el turno*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de no esperar a que los demás terminen de hablar para ocupar el turno en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de no esperar a que los demás terminen de hablar para ocupar el turno en función del sexo.

Con un valor de U=47,5 y un grado de significación p=0,057 (0,057>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de no esperar a que los demás terminen de hablar para ocupar el turno en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 360 y 361 (Anexo 2.2.7) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*No esperar a que los demás terminen de hablar para ocupar el turno*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de no esperar a que los demás terminen de hablar para ocupar el turno en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de no esperar a que los demás terminen de hablar para ocupar el turno en función del sexo.

Con un valor de U=87 y un grado de significación p=0,373 (0,373>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de no esperar a que los demás terminen de hablar para ocupar el turno en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

#### 4.1.2.8. Ítem 8. Tratar de entender los significados creados.

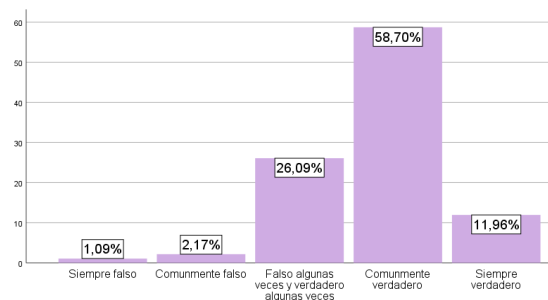


Gráfico 36. Gráfico del ítem 8: Tratar de entender los significados creados



En relación al ítem 8 “*Tratar de entender los significados creados*”, podemos apreciar en la Gráfica 36 como un 58,70% de los encuestados han elegido la opción “comúnmente verdadero”, sin embargo, en la Tabla 362 (Anexo 2.2.8) se ve reflejada una media de 3,78, esto es debido a que la opción “falso algunas veces y verdadero algunas veces” ha sido seleccionada por el 26,09% de la población.

En las Tablas 363 y 364, mostradas en Anexo 2.2.8, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney para las variables “*Tratar de entender los significados creados*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de tratar de entender los significados creados en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de tratar de entender los significados creados en función del año académico.

Con un valor de U=987 y un grado de significación  $p=0,576$  ( $0,576 > 0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de tratar de entender los significados creados en función del año académico, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2016-2017.

En las Tablas 365 y 366 (Anexo 2.2.8) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Tratar de entender los significados creados*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de tratar de entender los significados creados en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de tratar de entender los significados creados en función del sexo.

Con un valor de U=71,5 y un grado de significación  $p=0,358$  ( $0,358 > 0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de tratar de entender los significados creados en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 367 y 368, recogidas en Anexo 2.2.8, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “Tratar de entender los significados creados” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de tratar de entender los significados creados en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de tratar de entender los significados creados en función del sexo.

Con un valor de U=108,5 y un grado de significación p=0,883 (0,883>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de tratar de entender los significados creados en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

#### 4.1.2.9. Ítem 9. Determinar si se entiende lo que se dice.

Tabla 369

Estadísticos del ítem 9: Determinar si se entiende lo que se dice

|                   |          |       |
|-------------------|----------|-------|
| N                 | Válido   | 92    |
|                   | Perdidos | 1     |
| Media             |          | 3,39  |
| Desviación Típica |          | 1,069 |

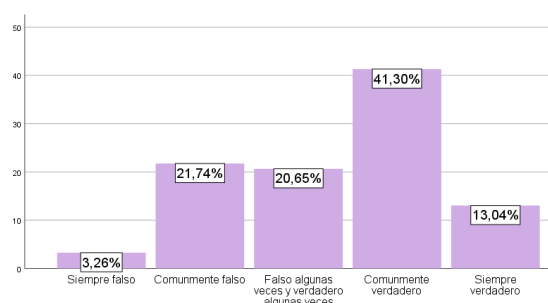


Gráfico 37. Gráfico del ítem 9: Determinar si se entiende lo que se dice

Con respecto al ítem 9 “Determinar si se entiende lo que se dice”, podemos apreciar observando la Gráfica 37 y siguiendo la Tabla 369 que existe una gran disparidad de respuestas, como bien indica la desviación típica de 1,069. A pesar de dicha disparidad, con una media de 3,39 predomina la opción “comúnmente verdadero” con un 41,30%.

En las Tablas 370 y 371 (Anexo 2.2.9) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney para las variables “*Determinar si se entiende lo que se dice*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de determinar si se entiende lo que se dice en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de determinar si se entiende lo que se dice en función del año académico.

Con un valor de  $U=992,5$  y un grado de significación  $p=0,636$  ( $0,636>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de determinar si se entiende lo que se dice en función del año académico, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2016-2017.

En las Tablas 372 y 373, mostradas en Anexo 2.2.9, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Determinar si se entiende lo que se dice*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de determinar si se entiende lo que se dice en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de determinar si se entiende lo que se dice en función del sexo.

Con un valor de  $U=67$  y un grado de significación  $p=0,295$  ( $0,295>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de determinar si se entiende lo que se dice en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 374 y 375, recogidas en Anexo 2.2.9, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Determinar si se entiende lo que se dice*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de determinar si se entiende lo que se dice en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de determinar si se entiende lo que se dice en función del sexo.

Con un valor de  $U=73$  y un grado de significación  $p=0,182$  ( $0,182>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de determinar si se entiende lo que se dice en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

#### 4.1.2.10. Ítem 10. Pedir que parafraseen lo que han dicho cuando no se está seguro.

Tabla 376

Estadísticos del ítem 10: Pedir que parafraseen lo que han dicho cuando no se está seguro

|                   |          |       |
|-------------------|----------|-------|
| N                 | Válido   | 92    |
|                   | Perdidos | 1     |
| Media             |          | 3,49  |
| Desviación Típica |          | 1,032 |

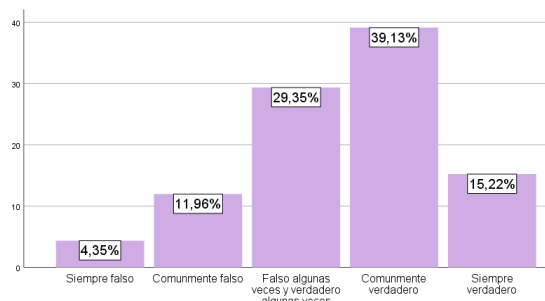


Gráfico 38. Gráfico del ítem 10: Pedir que parafraseen lo que han dicho cuando no se está seguro

En cuanto al ítem 10 “*Pedir que parafraseen lo que han dicho cuando no se está seguro*” al igual que en el ítem anterior, con una desviación típica de 1,032 (Tabla 376) y como podemos observar en el Gráfico 38, existe una gran discrepancia de respuestas. A pesar de ello, con una media de 3,49 las dos opciones más elegidas son “comúnmente verdadero” con un 39,13% y “falso algunas veces y verdadero algunas veces” con un 29,35%.

En las Tablas 377 y 378 (Anexo 2.2.10) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney para las variables “*Pedir que parafraseen lo que han dicho cuando no se está seguro*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a pedir que parafraseen lo que han dicho cuando no se está seguro en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a pedir que parafraseen lo que han dicho cuando no se está seguro en función del año académico.

Con un valor de  $U=912,5$  y un grado de significación  $p=0,258$  ( $0,258>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a pedir que parafraseen lo que han dicho cuando no se está seguro en función del año académico, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2016-2017.

En las Tablas 379 y 380, mostradas en Anexo 2.2.10, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del académico 2018-2019 para las variables “*Pedir que parafraseen lo que han dicho cuando no se está seguro*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a pedir que parafraseen lo que han dicho cuando no se está seguro en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a pedir que parafraseen lo que han dicho cuando no se está seguro en función del sexo.

Con un valor de  $U=82,5$  y un grado de significación  $p=0,682$  ( $0,682>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a pedir que parafraseen lo que han dicho cuando no se está seguro en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 381 y 382, recogidas en Anexo 2.2.10, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Pedir que parafraseen lo que han dicho cuando no se está seguro*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a pedir que parafraseen lo que han dicho cuando no se está seguro en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a pedir que parafraseen lo que han dicho cuando no se está seguro en función del sexo.

Con un valor de  $U=87,5$  y un grado de significación  $p=0,397$  ( $0,397>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a pedir que parafraseen lo que han dicho cuando no se está seguro en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

#### 4.1.2.11. Ítem 11. Tratar de entender las experiencias de los demás.

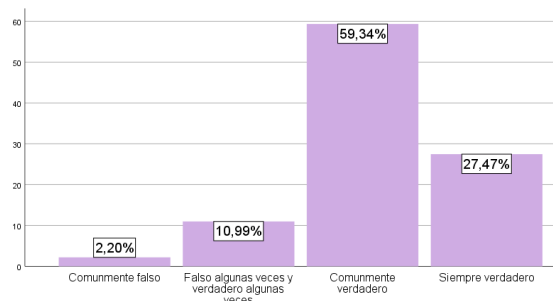


Gráfico 39. Gráfico del ítem 11: Tratar de entender las experiencias de los demás

En referencia al ítem 11 “*Tratar de entender las experiencias de los demás*” con una media de 4,12 (Tabla 383, recogida en Anexo 2.2.11) la opción más elegida por los encuestados es “comúnmente verdadero” con un 59,34%. En contraposición podemos observar en el Gráfico 39 como la opción “siempre falso” no ha sido elegida por ningún participante, mientras que “comúnmente falso” ha sido elegida por tan solo un 2,20%, por lo que las respuestas tienden en mayor o menor medida al verdadero.

En las Tablas 384 y 385, mostradas en Anexo 2.2.11, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney para las variables “*Tratar de entender las experiencias de los demás*” y el año académico.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto al hecho de tratar de entender las experiencias de los demás en función del año académico.

$H_1$ : Existen diferencias en cuanto al hecho de tratar de entender las experiencias de los demás en función del año académico.

Con un valor de  $U=998,5$  y un grado de significación  $p=0,782$  ( $0,782>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de tratar de entender las experiencias de los demás en función del año académico, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2018-2019.

En las Tablas 386 y 387, recogidas en Anexo 2.2.11, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Tratar de entender las experiencias de los demás*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de tratar de entender las experiencias de los demás en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de tratar de entender las experiencias de los demás en función del sexo.

Con un valor de U=64,5 y un grado de significación p=0,215 (0,215>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de tratar de entender las experiencias de los demás en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 388 y 389 (Anexo 2.2.11) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Tratar de entender las experiencias de los demás*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de tratar de entender las experiencias de los demás en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de tratar de entender las experiencias de los demás en función del sexo.

Con un valor de U=73,5 y un grado de significación p=0,169 (0,169>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de tratar de entender las experiencias de los demás en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

#### 4.1.2.12. Ítem 12. Seguir la Regla de Oro al comunicarse.

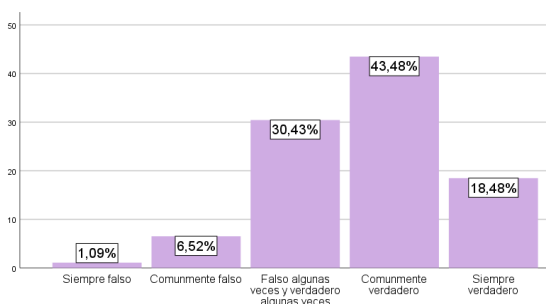


Gráfico 40. Gráfico del ítem 12: Seguir la Regla de Oro al comunicarse

Con respecto al ítem 12 “*Seguir la Regla de Oro al comunicarse*”, observando el Gráfico 40 podemos ver como las opciones “falso algunas veces y verdadero algunas veces” con un 30,43% y “comúnmente verdadero” con un 43,48% son las más elegidas, idea que es apoyada por una media de 3,72 (Tabla 390, recogida en Anexo 2.2.12). En contraposición “siempre falso” es la opción menos elegida por los participantes, con tan solo un 1,09%

En las Tablas 391 y 392, mostradas en Anexo 2.2.12, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney para las variables “*Seguir la Regla de Oro al comunicarse*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de seguir la Regla de Oro al comunicarse en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de seguir la Regla de Oro al comunicarse en función del año académico.

Con un valor de U=834 y un grado de significación  $p=0,072$  ( $0,072 > 0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de seguir la Regla de Oro al comunicarse en función del año académico, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2018-2019.

En las Tablas 393 y 394 (Anexo 2.2.12) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Seguir la Regla de Oro al comunicarse*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de seguir la Regla de Oro al comunicarse en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de seguir la Regla de Oro al comunicarse en función del sexo.

Con un valor de U=77,5 y un grado de significación  $p=0,533$  ( $0,533 > 0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de seguir la Regla de Oro al comunicarse en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.



En las Tablas 395 y 396, mostradas en Anexo 2.2.12, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Seguir la Regla de Oro al comunicarse*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de seguir la Regla de Oro al comunicarse en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de seguir la Regla de Oro al comunicarse en función del sexo.

Con un valor de U=78,5 y un grado de significación p=0,235 (0,235>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de seguir la Regla de Oro al comunicarse en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

#### 4.1.2.13. Ítem 13. Sintonizarse en las emociones de los demás al comunicarse.

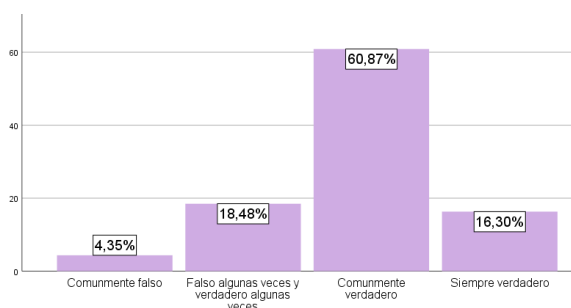


Gráfico 41. Gráfico del ítem 13: Sintonizarse en las emociones de los demás al comunicarse

En cuanto al ítem 13 “*Sintonizarse en las emociones de los demás al comunicarse*” con una media de 3,89 recogida en la Tabla 397 (Anexo 2.2.13) y como se observa en la Gráfica 41 más de la mitad de los encuestados han elegido “comúnmente verdadero” como respuesta a este ítem, con un 60,87%. En sentido opuesto, la opción “siempre falso” no ha sido elegida por ninguno de los participantes.

En las Tablas 398 y 399 (Anexo 2.2.13) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney para las variables “*Sintonizarse en las emociones de los demás al comunicarse*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de sintonizarse en las emociones de los demás al comunicarse en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de sintonizarse en las emociones de los demás en función del año académico.

Con un valor de  $U=1025$  y un grado de significación  $p=0,823$  ( $0,823>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de sintonizarse en las emociones de los demás en función del año académico, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2018-2019.

En las Tablas 400 y 401, mostradas en Anexo 2.2.13, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Sintonizarse en las emociones de los demás al comunicarse*” y el sexo. H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de sintonizarse en las emociones de los demás al comunicarse en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de sintonizarse en las emociones de los demás en función del sexo.

Con un valor de  $U=65,5$  y un grado de significación  $p=0,208$  ( $0,208>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de sintonizarse en las emociones de los demás en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 402 y 403 (Anexo 2.2.13) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Sintonizarse en las emociones de los demás al comunicarse*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de sintonizarse en las emociones de los demás al comunicarse en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de sintonizarse en las emociones de los demás en función del sexo.

Con un valor de  $U=88,5$  y un grado de significación  $p=0,389$  ( $0,389>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de sintonizarse en las emociones de los demás en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

#### 4.1.2.14. Ítem 14. Imaginar los sentimientos en el lugar del otro.

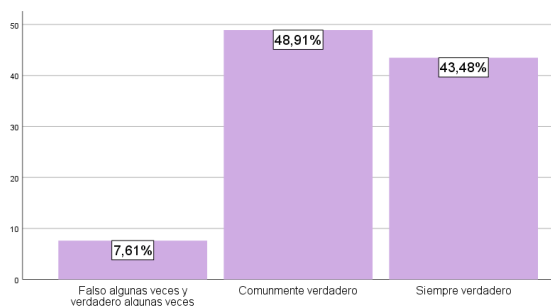


Gráfico 42. Gráfico del ítem 14: Imaginar los sentimientos en el lugar del otro

En referencia al ítem 14 “*Imaginar los sentimientos en el lugar del otro*” podemos observar en el Gráfico 42 como las dos opciones más elegidas por los encuestados son “comúnmente verdadero” y “siempre verdadero”, predominando el primero con un 48,91% y con una media de 4,36 (Tabla 404, recogida en Anexo 2.2.14). Además, es destacable que las opciones “siempre falso” y “comúnmente falso” no han sido elegidas por ningunos de los encuestados, mientras que “falso algunas veces y verdadero algunas veces” solo ha sido elegida por un 7,61%.

En las Tablas 405 y 406, recogidas en Anexo 2.2.14, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney para las variables “*Imaginar los sentimientos en el lugar del otro*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de imaginar los sentimientos en el lugar del otro en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de imaginar los sentimientos en el lugar del otro en función del año académico.

Con un valor de  $U=890,5$  y un grado de significación  $p=0,162$  ( $0,162 > 0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de imaginar los sentimientos en el lugar del otro en función del año académico, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2018-2019.

En las Tablas 407 y 408 (Anexo 2.2.14) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Imaginar los sentimientos en el lugar del otro*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de imaginar los sentimientos en el lugar del otro en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de imaginar lo sentimientos en el lugar del otro en función del sexo.

Con un valor de U=51,5 y un grado de significación p=0,073 (0,073>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de imaginar los sentimientos en el lugar del otro en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 409 y 410, mostradas en Anexo 2.2.14, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Imaginar los sentimientos en el lugar del otro*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de imaginar los sentimientos en el lugar del otro en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de imaginar lo sentimientos en el lugar del otro en función del sexo.

Con un valor de U=68,5 y un grado de significación p=0,109 (0,109>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de imaginar los sentimientos en el lugar del otro en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

#### 4.1.2.15. Ítem 15. Capacidad de decir lo que las personas sienten sin que lo digan.

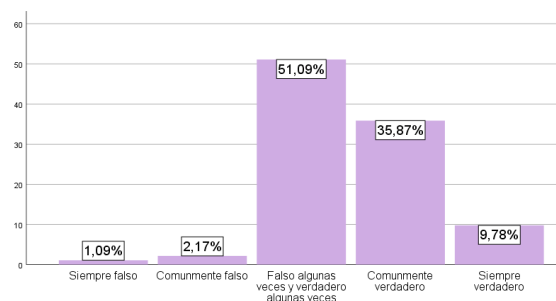


Gráfico 43. Gráfico del ítem 15: Capacidad de decir lo que las personas sienten sin que lo digan

Con respecto al ítem 15 “*Capacidad de decir lo que las personas sienten sin que lo digan*” en la Gráfica 43 podemos observar que la opción elegida por la mitad de los

encuestados es “falso algunas veces y verdadero algunas veces” con un 51,09%. A pesar de ello la media recogida en la Tabla 411 (Anexo 2.2.15) es de 3,51, debido a que la opción “comúnmente verdadero” ha sido elegida por un 35,87% de los encuestados, siendo la segunda más elegida.

En las Tablas 412 y 413, mostradas en Anexo 2.2.15, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney para las variables “*Capacidad de decir lo que las personas sienten sin que lo digan*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a tener la capacidad de decir lo que las personas sienten sin que lo digan en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a tener la capacidad de decir lo que las personas sienten sin que lo digan en función del año académico.

Con un valor de  $U=927,5$  y un grado de significación  $p=0,289$  ( $0,289>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a tener la capacidad de decir lo que las personas sienten sin que lo digan en función del año académico, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2016-2017.

En las Tablas 414 y 415, recogidas en Anexo 2.2.15, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Capacidad de decir lo que las personas sienten sin que lo digan*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a tener la capacidad de decir lo que las personas sienten sin que lo digan en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a tener la capacidad de decir lo que las personas sienten sin que lo digan en función del sexo.

Con un valor de  $U=72,5$  y un grado de significación  $p=0,398$  ( $0,398>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a tener la capacidad de decir lo que las personas sienten sin que lo digan en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 416 y 417 (Anexo 2.2.15) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Capacidad de decir lo que las personas sienten sin que lo digan*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a tener la capacidad de decir lo que las personas sienten sin que lo digan en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a tener la capacidad de decir lo que las personas sienten sin que lo digan en función del sexo.

Con un valor de U=107,5 y un grado de significación p=0,856 (0,856>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a tener la capacidad de decir lo que las personas sienten sin que lo digan en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

#### 4.1.2.16. Ítem 16. Sentimientos de los demás iguales a los míos en cualquier situación.

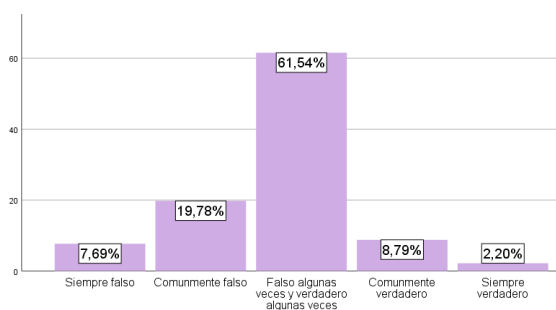


Gráfico 44. Gráfico del ítem 16: Sentimientos de los demás iguales a los míos en cualquier situación

Con respecto al ítem 16 “*Sentimientos de los demás iguales a los míos en cualquier situación*” con una media de 2,78 (Tabla 418, recogida en Anexo 2.2.16) predomina la opción “falso algunas veces y verdadero algunas veces” con un 61,54%. En contraposición, la opción menos elegida es “siempre verdadero” con tan solo un 2,20% de elecciones.

En las Tablas 419 y 420 (Anexo 2.2.16) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney para las variables “*Sentimientos de los demás iguales a los míos en cualquier situación*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de tener los sentimientos de los demás iguales a los míos en cualquier situación en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de tener los sentimientos de los demás iguales a los míos en cualquier situación en función del año académico.

Con un valor de  $U=1025,5$  y un grado de significación  $p=0,974$  ( $0,974>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de tener los sentimientos de los demás iguales a los míos en cualquier situación en función del año académico, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2016-2017.

En las Tablas 421 y 422, mostradas en Anexo 2.2.16, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Sentimientos de los demás iguales a los míos en cualquier situación*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de tener los sentimientos de los demás iguales a los míos en cualquier situación en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de tener los sentimientos de los demás iguales a los míos en cualquier situación en función del sexo.

Con un valor de  $U=58,5$  y un grado de significación  $p=0,135$  ( $0,135>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de tener los sentimientos de los demás iguales a los míos en cualquier situación en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 423 y 424 (Anexo 2.2.16) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Sentimientos de los demás iguales a los míos en cualquier situación*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de tener los sentimientos de los demás iguales a los míos en cualquier situación en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de tener los sentimientos de los demás iguales a los míos en cualquier situación en función del sexo.

Con un valor de  $U=100,5$  y un grado de significación  $p=0,715$  ( $0,715>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de tener los sentimientos de los demás iguales a los míos en cualquier situación en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

#### 4.1.2.17. Ítem 17. Imaginar los sentimientos de las personas que tienen problemas.

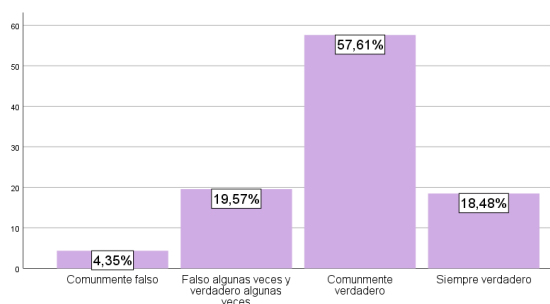


Gráfico 45. Gráfico del ítem 17: Imaginar los sentimientos de las personas que tienen problemas

En cuanto al ítem 17 “*Imaginar los sentimientos de las personas que tienen problemas*” con un 57,61% de elecciones (Gráfico 45) y una media de 3,90 (Tabla 425, recogida en Anexo 2.2.17) la opción que más de la mitad de los encuestados han elegido es “comúnmente verdadero”. En cambio, “siempre falso” no ha sido elegida por ninguno de los encuestados y “comúnmente falso” tan solo por un 4,35%. De esta forma, los participantes en mayor o menor medida imaginan los sentimientos de las que personas con problemas.

En las Tablas 426 y 427 (Anexo 2.2.17) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney para las variables “*Imaginar lo sentimientos de las personas que tienen problemas*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de imaginar los sentimientos de las personas que tienen problemas en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de imaginar los sentimientos de las personas que tienen problemas en función del año académico.

Con un valor de  $U=987,5$  y un grado de significación  $p=0,583$  ( $0,583 > 0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de imaginar los sentimientos de las personas que tienen problemas en función del año académico, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2018-2019.

En las Tablas 428 y 429, recogidas en Anexo 2.2.17, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Imaginar lo sentimientos de las personas que tienen problemas*” y el sexo.



H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de imaginar los sentimientos de las personas que tienen problemas en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de imaginar los sentimientos de las personas que tienen problemas en función del sexo.

Con un valor de U=83,5 y un grado de significación p=0,696 (0,696>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de imaginar los sentimientos de las personas que tienen problemas en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 430 y 431 (Anexo 2.2.17) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Imaginar lo sentimientos de las personas que tienen problemas*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de imaginar los sentimientos de las personas que tienen problemas en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de imaginar los sentimientos de las personas que tienen problemas en función del sexo.

Con un valor de U=85,5 y un grado de significación p=0,326 (0,326>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de imaginar los sentimientos de las personas que tienen problemas en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

#### 4.1.2.18. Ítem 18. Dificultad para entender los sentimientos de los demás.

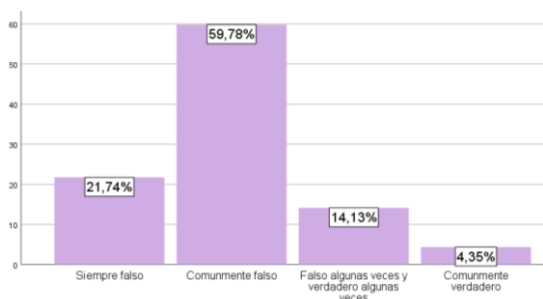


Gráfico 46. Gráfico del ítem 18: Dificultad para entender sentimientos de los demás

En referencia al ítem 18 “*Dificultad para entender sentimientos de los demás*” la opción más elegida por los encuestados es “comúnmente falso” con un 59,78% (Gráfico

46), idea que es apoyada por una media de 2,01 (Tabla 432, recogidas en Anexo 2.2.18). En oposición podemos apreciar en dicho gráfico que “siempre falso” no ha sido elegida por ningunos de los encuestados y “comúnmente falso” tan solo por un 4,35%.

En las Tablas 433 y 434 (Anexo 2.2.18) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney para las variables “*Dificultad para entender los sentimientos de los demás*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a tener dificultad para entender los sentimientos de los demás en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a tener dificultad para entender los sentimientos de los demás en función del año académico.

Con un valor de  $U=1027$  y un grado de significación  $p=0,838$  ( $0,838 > 0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a tener dificultad para entender los sentimientos de los demás en función del año académico, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2018-2019.

En las Tablas 435 y 436, mostradas en Anexo 2.2.18, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Dificultad para entender los sentimientos de los demás*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a tener dificultad para entender los sentimientos de los demás en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a tener dificultad para entender los sentimientos de los demás en función del sexo.

Con un valor de  $U=59,5$  y un grado de significación  $p=0,151$  ( $0,151 > 0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a tener dificultad para entender los sentimientos de los demás en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 437 y 438 (Anexo 2.2.18) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Dificultad para entender los sentimientos de los demás*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a tener dificultad para entender los sentimientos de los demás en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a tener dificultad para entender los sentimientos de los demás en función del sexo.

Con un valor de U=63 y un grado de significación p=0,065 (0,065>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a tener dificultad para entender los sentimientos de los demás en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

#### 4.1.2.19. Ítem 19. Tratar de ver a la gente como quieren que la vean.

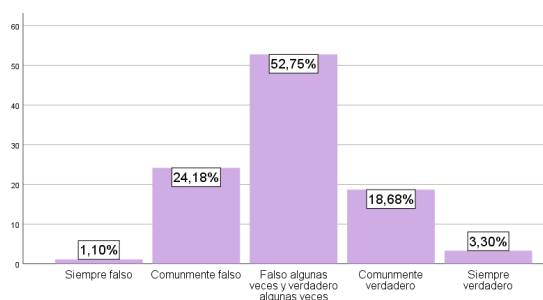


Gráfico 47. Gráfico del ítem 19: Tratar de ver a la gente como quieren que la vean

Con respecto al ítem 19 “*Tratar de ver a la gente como quieren que la vean*” con una media de 2,99 (Tabla 439, recogida en Anexo 2.2.19) la opción elegida por algo más de la mitad de los encuestados es “falso algunas veces y verdadero algunas veces” con un 52,75%, como bien se observa en el Gráfico 47. En oposición “siempre falso” y siempre verdadero” son las opciones menos elegidas por los participantes con un 1,10% y un 3,30% respectivamente.

En las Tablas 440 y 441, recogidas en Anexo 2.2.19, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney para las variables “*Tratar de ver a la gente como quieren que las vean*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a tratar de ver a la gente como quieren que las vean en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a tratar de ver a la gente como quieren que las vean en función del año académico.

Con un valor de  $U=982$  y un grado de significación  $p=0,682$  ( $0,682>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a tratar de ver a la gente como quieren que las vean en función del año académico, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2018-2019.

En las Tablas 442 y 443 (Anexo 2.2.19) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Tratar de ver a la gente como quieren que las vean*” y el sexo.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto a tratar de ver a la gente como quieren que las vean en función del sexo.

$H_1$ : Existen diferencias en cuanto a tratar de ver a la gente como quieren que las vean en función del sexo.

Con un valor de  $U=80$  y un grado de significación  $p=0,568$  ( $0,568>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a tratar de ver a la gente como quieren que las vean en función sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 444 y 445, mostradas en Anexo 2.2.19, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Tratar de ver a la gente como quieren que las vean*” y el sexo.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto a tratar de ver a la gente como quieren que las vean en función del sexo.

$H_1$ : Existen diferencias en cuanto a tratar de ver a la gente como quieren que las vean en función del sexo.

Con un valor de  $U=75,5$  y un grado de significación  $p=0,227$  ( $0,227>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto a tratar de ver a la gente como quieren que las vean en función sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

#### 4.1.2.20. Ítem 20. No saber lo que los demás piensan al comunicarse.

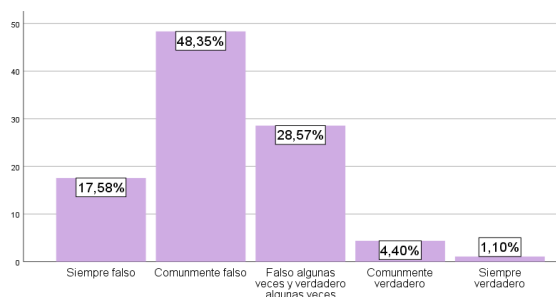


Gráfico 48. Gráfico del ítem 20: No saber lo que los demás piensan al comunicarse

En referencia al ítem 20 “*No saber lo que los demás piensan al comunicarse*” observando el Gráfico 48 se aprecia que la opción más elegida por los participantes es “comúnmente falso” con un 48,35%, idea que es apoyada por la media obtenida y reflejada en la Tabla 446 (Anexo 2.2.20) de 2,23. Además, es destacable que las dos opciones menos elegidas son las que hacen referencia a que el enunciado del ítem es correcto, es decir, “comúnmente verdadero” y “siempre verdadero” con un 4,40% y un 1,10% respectivamente.

En las Tablas 447 y 448, recogidas en Anexo 2.2.20, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney para las variables “*No saber lo que los demás piensan al comunicarse*” y el año académico.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto a le hecho de no saber lo que los demás piensan al comunicarse en función del año académico.

$H_1$ : Existen diferencias en cuanto al hecho de no saber lo que los demás piensan al comunicarse en función del año académico.

Con un valor de  $U=989$  y un grado de significación  $p=0,731$  ( $0,731 > 0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de no saber lo que los demás piensan al comunicarse en función del año académico, siendo el grupo con mayor rango promedio el 2016-2017.

En las Tablas 449 y 450 (Anexo 2.2.20) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*No saber lo que los demás piensan al comunicarse*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a le hecho de no saber lo que los demás piensan al comunicarse en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de no saber lo que los demás piensan al comunicarse en función del sexo.

Con un valor de U=90 y un grado de significación p=0,914 (0,914>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de no saber lo que los demás piensan al comunicarse en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 451 y 452, recogidas en Anexo 2.2.20, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*No saber lo que los demás piensan al comunicarse*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a le hecho de no saber lo que los demás piensan al comunicarse en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de no saber lo que los demás piensan al comunicarse en función del sexo.

Con un valor de U=88 y un grado de significación p=0,442 (0,442>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, por lo que se puede afirmar que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de no saber lo que los demás piensan al comunicarse en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

#### **4.1.3. Capacidad emisora y receptora.**

En este apartado se disponen todos los resultados referentes al cuestionario de capacidad emisora y receptora.

#### 4.1.3.1. Ítem 1. Comodidad al hablar en público.

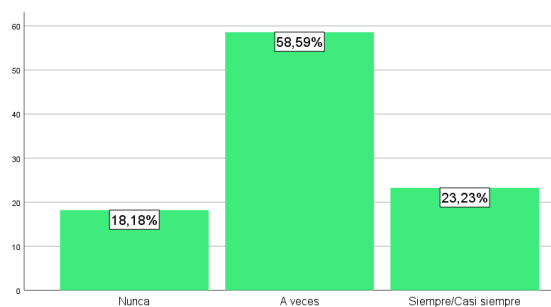


Gráfico 49. Gráfico del ítem 1: Comodidad al hablar en público

Con respecto al ítem 1 “*Comodidad al hablar en público*” con una media de 2,05 (Tabla 453, recogida en Anexo 2.3.1) las respuestas de los encuestados se sitúan en torno a la neutralidad con un 58,59% en la opción “a veces”. En cambio, la opción menos elegida por los participantes ha sido “nunca” con un 18,18%.

En las Tablas 454 y 455 (Anexo 2.3.1) se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Comodidad al hablar en público*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a la comodidad al hablar en público en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto a la comodidad al hablar en público en función del año académico.

Con un valor de  $H=0,792$  y un grado de significación  $p=0,673$  ( $0,673 > 0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto a la comodidad al hablar en público en función del año académico, siendo el año académico con mayor rango el 2017-2018.

En las Tablas 456 y 457, mostradas en Anexo 2.3.1, se recogen los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Comodidad al hablar en público*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a sentir comodidad al hablar en público en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a sentir comodidad al hablar en público en función del sexo.

Con un valor de  $U=81,5$  y un grado de significación  $p=0,638$  ( $0,638>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto a sentir comodidad al hablar en público en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 458 y 459 (Anexo 2.3.1) se recogen los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “Comodidad al hablar en público” y el sexo.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto a sentir comodidad al hablar en público en función del sexo.

$H_1$ : Existen diferencias en cuanto a sentir comodidad al hablar en público en función del sexo.

Con un valor de  $U=1,5$  y un grado de significación  $p=0,617$  ( $0,617>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto a sentir comodidad al hablar en público en función del sexo, primando en esta variable los hombres frente a las mujeres.

Tabla 460

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 1 “Comodidad al hablar en público” en función del sexo*

| Comodidad al hablar en público |          |
|--------------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney              | 50,000   |
| W de Wilcoxon                  | 1085,000 |
| Z                              | -2,337   |
| Sig. asintótica(bilateral)     | ,019     |

Tabla 461

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 1 “Comodidad al hablar en público” en función del sexo*

|                                | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Comodidad al hablar en público | Mujer  | 45 | 24,11          | 1085,00        |
|                                | Hombre | 5  | 38,00          | 190,00         |
|                                | Total  | 50 |                |                |



En las Tablas 460 y 461 se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Comodidad al hablar en público*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a sentir comodidad al hablar en público en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a sentir comodidad al hablar en público en función del sexo.

Con un valor de U=50 y un grado de significación p= 0,019 (0,019<0,05) se mantiene H<sub>1</sub>, pudiéndose afirmar con una confianza del 95% que existen diferencias significativas en cuanto a sentir comodidad al hablar en público en función del sexo. Observando los rangos promedios de la Tabla 461, los hombres son los que en mayor medida se sienten cómodos al hablar en público.

#### 4.1.3.2. Ítem 2. Seguridad al hablar en público.

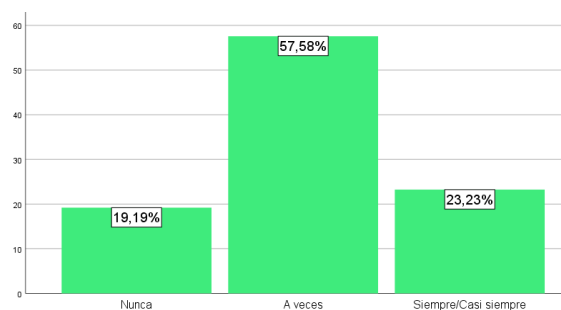


Gráfico 50. Gráfico del ítem 2: Seguridad al hablar en público

En referencia al ítem 2 “*Seguridad al hablar en público*” y al igual que en el ítem anterior más de la mitad de los encuestados se sitúan en la neutralidad con una media de 2,04 (Tabla 462, recogida en Anexo 2.3.2) y un porcentaje para la opción “a veces” de 57,58% (Gráfico 50). La opción menos elegida por los participantes ha sido “nunca” con un 19,19%.

En las Tablas 463 y 464, recogidas en Anexo 2.3.2, se muestran los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Seguridad al hablar en público*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a la seguridad al hablar en público en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto a la seguridad al hablar en público en función del año académico.

Con un valor de  $H=0,839$  y un grado de significación  $p=0,658$  ( $0,658>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto a la seguridad al hablar en público en función del año académico, siendo el año académico con mayor rango el 2018-2019.

En las Tablas 465 y 466 (Anexo 2.3.2) se recogen los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Seguridad al hablar en público*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a la seguridad al hablar en público en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a la seguridad al hablar en público en función del sexo.

Con un valor de  $U=74$  y un grado de significación  $p=0,414$  ( $0,414>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto a la seguridad al hablar en público en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 467 y 468, mostradas en Anexo 2.3.2, se recogen los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Seguridad al hablar en público*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a la seguridad al hablar en público en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a la seguridad al hablar en público en función del sexo.

Con un valor de  $U=2$  y un grado de significación  $p=1,000$  ( $1,000>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto a la seguridad al hablar en público en función del sexo, estando igualados hombres y mujeres con un rango promedio de 3,00.

En las Tablas 469 y 470 (Anexo 2.3.2) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Seguridad al hablar en público*” y el sexo

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a la seguridad al hablar en público en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a la seguridad al hablar en público en función del sexo.

Con un valor de  $U=62,5$  y un grado de significación  $p=0,076$  ( $0,076>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto a la seguridad al hablar en público en función del sexo, primando en esta variable los hombres frente a las mujeres.

#### 4.1.3.3. Ítem 3. Claridad sobre qué decir y cómo decirlo.

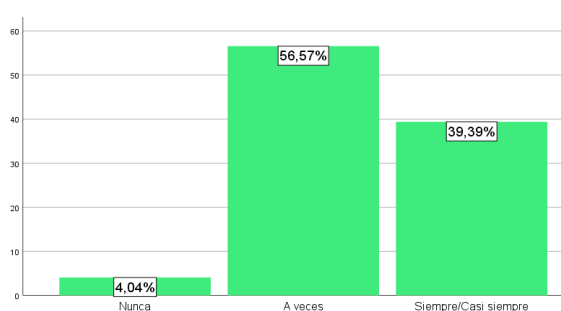


Gráfico 51. Gráfico del ítem 3: Claridad sobre qué decir y cómo decirlo

En referencia al ítem 3 “Claridad sobre qué decir y cómo decirlo” podemos observar en el Gráfico 51 que la opción más elegida por los encuestados es “a veces” con un 56,57%, seguida de “siempre/casi siempre” con un 39,39%, idea que es apoyada por una media de 2,35 como se refleja en la Tabla 471 (Anexo 2.3.3). “Nunca” con tan solo un 4,04% ha sido la opción menos elegida por los participantes.

En las Tablas 472 y 473, mostradas en Anexo 2.3.3, se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “Claridad sobre qué decir y cómo decirlo” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a la claridad sobre qué decir y cómo decirlo en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto a la claridad sobre qué decir y cómo decirlo en función del año académico.

Con un valor de  $H=2,458$  y un grado de significación  $p=0,293$  ( $0,293>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto a la claridad sobre qué

decir y cómo decirlo en función del año académico, siendo el año académico con mayor rango el 2017-2018.

En las Tablas 474 y 475 (Anexo 2.3.3) se recogen los datos de la prueba de U de Mann-Whitney para las variables “*Claridad sobre qué decir y cómo decirlo*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a la claridad sobre qué decir y cómo decirlo en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a la claridad sobre qué decir y cómo decirlo en función del sexo.

Con un valor de  $U=89,5$  y un grado de significación  $p=0,892$  ( $0,892>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto a la claridad sobre qué decir y cómo decirlo en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 476 y 477, recogidas en Anexo 2.3.3, se muestran los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Claridad sobre qué decir y cómo decirlo*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a la claridad sobre qué decir y cómo decirlo en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a la claridad sobre qué decir y cómo decirlo en función del sexo.

Con un valor de  $U=1$  y un grado de significación  $p=0,414$  ( $0,414>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto a la claridad sobre qué decir y cómo decirlo en función del sexo, primando en esta variable los hombres frente a las mujeres.

En las Tablas 478 y 479 (Anexo 2.3.3) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Claridad sobre qué decir y cómo decirlo*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a la claridad sobre qué decir y cómo decirlo en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a la claridad sobre qué decir y cómo decirlo en función del sexo.

Con un valor de  $U=96,5$  y un grado de significación  $p=0,550$  ( $0,550>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto a la claridad sobre qué decir y cómo decirlo en función del sexo, primando en esta variable los hombres frente a las mujeres.

#### 4.1.3.4. Ítem 4. Decir lo que se piensa.

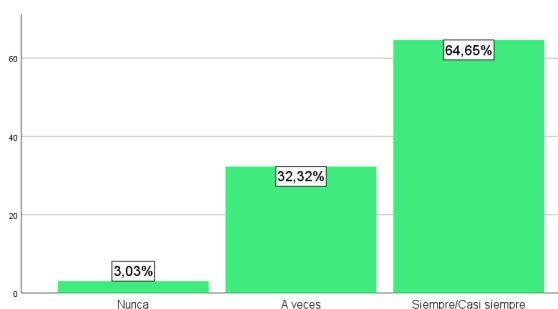


Gráfico 52. Gráfico del ítem 4: Decir lo que se piensa

En cuanto al ítem 4 “*Decir lo que se piensa*”, un 64,65% de los participantes han elegido la opción “siempre/casi siempre”, a pesar de ello, la media reflejada en la Tabla 480 (Anexo 2.3.4) es de 2,62. En contraposición nos encontramos con que “nunca” sigue siendo la opción menos elegida por los encuestados con tan solo un 3,03% de elecciones.

En las Tablas 481 y 482, recogidas en Anexo 2.3.4, se muestran los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Decir lo que se piensa*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de decir lo que se piensa en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos con respecto al hecho de decir lo que se piensa en función del año académico.

Con un valor de  $H=3,589$  y un grado de significación  $p=0,166$  ( $0,166>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de decir lo que se piensa función del año académico, siendo el año académico con mayor rango el 2017-2018.

En las Tablas 483 y 484 (Anexo 2.3.4) se recogen los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Decir lo que se piensa*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de decir lo que se piensa en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de decir lo que se piensa en función del sexo.

Con un valor de U=64,5 y un grado de significación p=0,183 (0,183>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de decir lo que se piensa en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 485 y 486, mostradas en Anexo 2.3.4, se recogen los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Decir lo que se piensa*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de decir lo que se piensa en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de decir lo que se piensa en función del sexo.

Con un valor de U=2 y un grado de significación p=1,000 (1,000>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de decir lo que se piensa función del sexo, estando hombres y mujeres igualados con un rango promedio de 3,00.

En las Tablas 487 y 488 (Anexo 2.3.4) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Decir lo que se piensa*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de decir lo que se piensa en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de decir lo que se piensa en función del sexo.

Con un valor de  $U=86$  y un grado de significación  $p=0,321$  ( $0,321>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , afirmándose que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de decir lo que se piensa función del sexo, primando en esta variable los hombres frente a las mujeres.

#### 4.1.3.5. Ítem 5. Dar información contrastada.

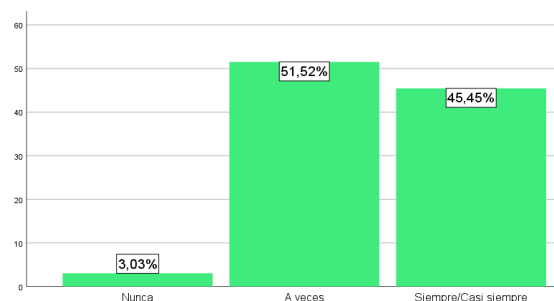


Gráfico 53. Gráfico del ítem 5: Dar información contrastada

Con respecto al ítem 5 “*Dar información contrastada*”, con una media de 2,42 (Tabla 489, recogida en Anexo 2.3.5) podemos observar en el Gráfico 53 que las opciones más elegidas por los encuestados son “a veces” con un 51,52% y “siempre/casi siempre” con un 45,45%, sumando entre las dos más del 95%. En cambio, “nunca” ha sido elegida por tan solo un 3,03% de los encuestados.

En las Tablas 490 y 491 (Anexo 2.3.5) se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Dar información contrastada*” y el año académico.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto al hecho de dar información contrastada en función del año académico.

$H_1$ : Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto al hecho de dar información contrastada en función del año académico.

Con un valor de  $H=3,019$  y un grado de significación  $p=0,221$  ( $0,221>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de dar información contrastada en función del año académico, siendo el año académico con mayor rango el 2017-2018.

En las Tablas 492 y 493, mostradas en Anexo 2.3.5, se recogen los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Dar información contrastada*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de dar información contrastada en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de dar información contrastada en función del sexo.

Con un valor de U=78,5 y un grado de significación p=0,506 (0,506>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de dar información contrastada en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 494 y 495 (Anexo 2.3.5) se recogen los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Dar información contrastada*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de dar información contrastada en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de dar información contrastada en función del sexo.

Con un valor de U=1 y un grado de significación p=0,414 (0,414>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de dar información contrastada en función del sexo, primando en esta variable los hombres frente a las mujeres.

En las Tablas 496 y 497, recogidas en Anexo 2.3.5, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Dar información contrastada*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de dar información contrastada en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de dar información contrastada en función del sexo.



Con un valor de  $U=102$  y un grado de significación  $p=0,702$  ( $0,702>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , afirmándose que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de dar información contrastada en función del sexo, primando en esta variable las mujeres frente a los hombres.

#### 4.1.3.6. Ítem 6. Adaptación a la capacidad decodificadora del receptor.

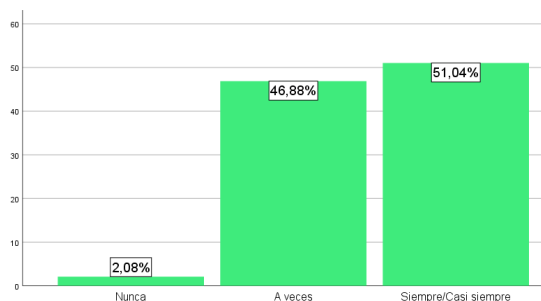


Gráfico 54. Gráfico del ítem 6: Adaptación a la capacidad descodificadora del receptor

Con respecto al ítem 6 “*Adaptación a la capacidad descodificadora del receptor*”, al igual que en el ítem anterior, las dos opciones más elegidas por los participantes son “siempre/casi siempre” y “a veces”, estando bastante igualadas en porcentajes con un 51,04% y un 46,88% respectivamente (Gráfico 54) y con una media de 2,49 (Tabla 498, recogida en Anexo 2.3.6). De nuevo, “nunca” es la opción menos elegida con un 2,08%.

En las Tablas 499 y 500 (Anexo 2.3.6) se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Adaptación a la capacidad decodificadora del receptor*” y el año académico.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto a la adaptación a la capacidad decodificadora del receptor en función del año académico.

$H_1$ : Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto a la adaptación a la capacidad decodificadora del receptor en función del año académico.

Con un valor de  $H=0,462$  y un grado de significación  $p=0,794$  ( $0,794>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto a la adaptación a la capacidad decodificadora del receptor en función del año académico, siendo el año académico con mayor rango el 2016-2017.

En las Tablas 501 y 502, recogidas en Anexo 2.3.6, se muestran los datos de la prueba de U de Mann-Whitney para las variables “*Adaptación a la capacidad decodificadora del receptor*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a la adaptación a la capacidad decodificadora del receptor en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a la adaptación decodificadora del receptor en función del sexo.

Con un valor de U=58 y un grado de significación p=0,124 (0,124>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto a la adaptación decodificadora del receptor en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 503 y 504 (Anexo 2.3.6) se recogen los datos de la prueba de U de Mann-Whitney para las variables “*Adaptación a la capacidad decodificadora del receptor*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a la adaptación a la capacidad decodificadora del receptor en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a la adaptación decodificadora del receptor en función del sexo.

Con un valor de U=0,5 y un grado de significación p=0,221 (0,221>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto a la adaptación decodificadora del receptor en función del sexo, primando en esta variable los hombres frente a las mujeres.

En las Tablas 505 y 506, mostradas en Anexo 2.3.6, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Adaptación a la capacidad decodificadora del receptor*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a la adaptación a la capacidad decodificadora del receptor en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a la adaptación decodificadora del receptor en función del sexo.

Con un valor de  $U=86$  y un grado de significación  $p=0,453$  ( $0,453>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto a la adaptación decodificadora del receptor en función del sexo, primando en esta variable las mujeres frente a los hombres.

#### 4.1.3.7. Ítem 7. Capacidad de reelaboración de mensajes.

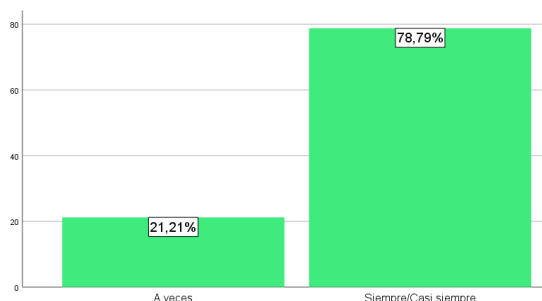


Gráfico 55. Gráfico del ítem 7: Capacidad de reelaboración de mensajes

En referencia al ítem 7 “*Capacidad de reelaboración de mensajes*” con una media de 2,79 (Tabla 507, recogida en Anexo 2.3.7) la opción más elegida por los encuestados es “siempre/casi siempre” con un 78,79%. En cambio, “nunca” no ha sido elegida por nadie.

En las Tablas 508 y 509 (Anexo 2.3.7) se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Capacidad de reelaboración de mensajes*” y el año académico.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto a la capacidad de reelaboración de mensajes en función del año académico.

$H_1$ : Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto a la capacidad de reelaboración de mensajes en función del año académico.

Con un valor de  $H=1,500$  y un grado de significación  $p=0,472$  ( $0,472>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto a la capacidad de reelaboración de mensajes en función del año académico, siendo el año académico con mayor rango el 2017-2018.

En las Tablas 510 y 511, recogidas en Anexo 2.3.7, se muestran los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Capacidad de reelaboración de mensajes*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a la capacidad de reelaboración de mensajes en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a la capacidad de reelaboración de mensajes en función del sexo.

Con un valor de U=88,5 y un grado de significación  $p=0,833$  ( $0,833>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto a la capacidad de reelaboración de mensajes en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 512 y 513 (Anexo 2.3.7) se recogen los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Capacidad de reelaboración de mensajes*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a la capacidad de reelaboración de mensajes en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a la capacidad de reelaboración de mensajes en función del sexo.

Con un valor de U=2 y un grado de significación  $p=1,000$  ( $1,000>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto a la capacidad de reelaboración de mensajes en función del sexo, estando igualados hombres y mujeres con un rango promedio de 3,00.

En las Tablas 514 y 515, mostradas en Anexo 2.3.7, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Capacidad de reelaboración de mensajes*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a la capacidad de reelaboración de mensajes en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a la capacidad de reelaboración de mensajes en función del sexo.

Con un valor de  $U=90$  y un grado de significación  $p=0,311$  ( $0,311>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto a la capacidad de reelaboración de mensajes en función del sexo, primando en esta variable las mujeres frente a los hombres.

#### 4.1.3.8. Ítem 8. Uso de signos verbales y no verbales.

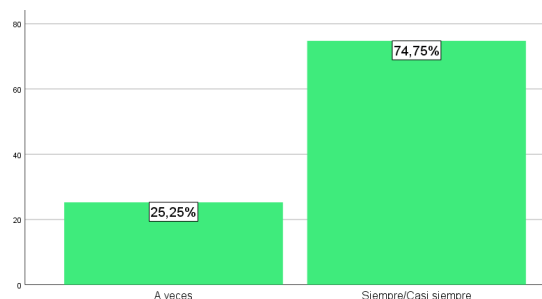


Gráfico 56. Gráfico del ítem 8: Uso de signos verbales y no verbales

En referencia al ítem 8 “*Uso de signos verbales y no verbales*” como se refleja en la Tabla 516 (Anexo 2.3.8), con una media de 2,75 y observando el Gráfico 56, tres cuartos de la población han elegido “siempre/casi siempre” como respuesta a este ítem, concretamente un 74,75% de los encuestados. En contraposición, “nunca” no ha sido elegida por nadie.

En las Tablas 517 y 518 (Anexo 2.3.8) se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Uso de signos verbales y no verbales*” y el año académico.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto al uso de signos verbales y no verbales en función del año académico.

$H_1$ : Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto al uso de signos verbales y no verbales en función del año académico.

Con un valor de  $H=0,194$  y un grado de significación  $p=0,907$  ( $0,907>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al uso de signos verbales y no verbales en función del año académico, siendo el año académico con mayor rango el 2017-2018.

En las Tablas 519 y 520, recogidas en Anexo 2.3.8, se muestran los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Uso de signos verbales y no verbales*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al uso de signos verbales y no verbales en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al uso de signos verbales y no verbales en función del sexo.

Con un valor de  $U=75,5$  y un grado de significación  $p=0,371$  ( $0,371>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al uso de signos verbales y no verbales en función del sexo, siendo las mujeres más asiduas que los hombres.

En las Tablas 521 y 522 (Anexo 2.3.8) se recogen los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Uso de signos verbales y no verbales*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al uso de signos verbales y no verbales en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al uso de signos verbales y no verbales en función del sexo.

Con un valor de  $U=1,5$  y un grado de significación  $p=0,617$  ( $0,617>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al uso de signos verbales y no verbales en función del sexo, primando en esta variable los hombres frente a las mujeres.

En las Tablas 523 y 524, mostradas en Anexo 2.3.8, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Uso de signos verbales y no verbales*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al uso de signos verbales y no verbales en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al uso de signos verbales y no verbales en función del sexo.

Con un valor de  $U=102,5$  y un grado de significación  $p=0,678$  ( $0,678>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al uso de signos verbales y no verbales en función del sexo, primando en esta variable los hombres frente a las mujeres.

#### 4.1.3.9. Ítem 9. Sintonía entre actos y palabras.

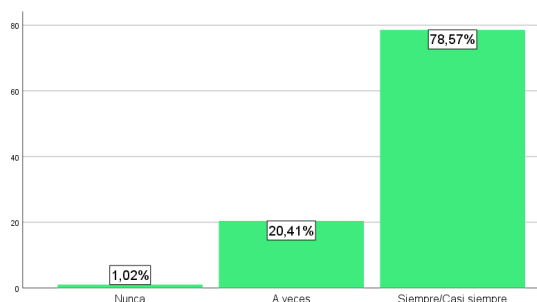


Gráfico 57. Gráfico del ítem 9: Sintonía entre actos y palabras

Con respecto al ítem 9 “*Sintonía entre actos y palabras*” con una media de 2,78 reflejada en la Tabla 525 (Anexo 2.3.9), y como se puede observar en el Gráfico 57, con un 78,57% la opción más elegida por los participantes es “siempre/casi siempre”. En cambio, tan solo un 1,02% ha elegido “nunca” como respuesta a este ítem.

En las Tablas 526 y 527 (Anexo 2.3.9) se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Sintonía entre actos y palabras*” y el año académico.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto a tener sintonía entre actos y palabras en función del año académico.

$H_1$ : Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto a tener sintonía entre actos y palabras en función del año académico.

Con un valor de  $H=1,423$  y un grado de significación  $p=0,491$  ( $0,491>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto a tener sintonía entre actos y palabras en función del año académico, siendo el año académico con mayor rango el 2017-2018.

En las Tablas 528 y 529, mostradas en Anexo 2.3.9, se recogen los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Sintonía entre actos y palabras*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a la sintonía entre actos y palabras en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a la sintonía entre actos y palabras en función del sexo.

Con un valor de  $U=87,5$  y un grado de significación  $p=0,890$  ( $0,890>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto a la sintonía entre actos y palabras en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 530 y 531 (Anexo 2.3.9) se recogen los datos de la prueba de U de Mann-Whitney para las variables “*Sintonía entre actos y palabras*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a la sintonía entre actos y palabras en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a la sintonía entre actos y palabras en función del sexo.

Con un valor de  $U=2$  y un grado de significación  $p=1,000$  ( $1,000>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto a la sintonía entre actos y palabras en función del sexo, estando igualados hombres y mujeres con un rango promedio de 3,00.

En las Tablas 532 y 533, recogidas en Anexo 2.3.9, se mantienen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Sintonía entre actos y palabras*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a la sintonía entre actos y palabras en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto a la sintonía entre actos y palabras en función del sexo.

Con un valor de  $U=82,5$  y un grado de significación  $p=0,190$  ( $0,190>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto a la sintonía entre actos y palabras en función del sexo, primando en esta variable los hombres frente a las mujeres.



#### 4.1.3.10. Ítem 10. Respeto por las ideas ajenas.

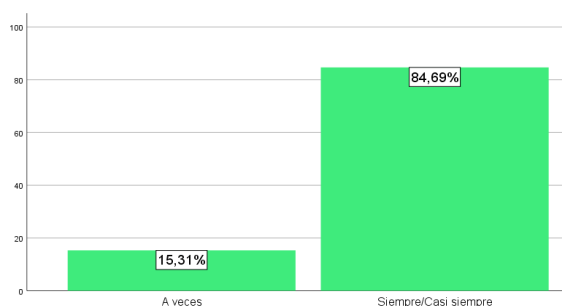


Gráfico 58. Gráfico del ítem 10: Respeto por las ideas ajenas

En cuanto al ítem 10 “*Respeto por las ideas ajenas*” con una media de 2,85 (Tabla 534, recogida en Anexo 2.3.10), un 84,69% de los encuestados (Gráfico 58) han elegido la opción “siempre/casi siempre” para este ítem. En cambio, “nunca” no ha sido elegido por ninguno de los encuestados.

En las Tablas 535 y 536 (Anexo 2.3.10) se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Respeto por las ideas ajenas*” y el año académico.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto al hecho de sentir respeto por las ideas ajenas en función del año académico.

$H_1$ : Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto al hecho de sentir respeto por las ideas ajenas en función del año académico.

Con un valor de  $H=0,098$  y un grado de significación  $p=0,952$  ( $0,952>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de sentir respeto por las ideas ajenas en función del año académico, siendo el año académico con mayor rango el 2016-2017.

En las Tablas 537 y 538, mostradas en Anexo 2.3.10, se recogen los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Respeto por las ideas ajenas*” y el sexo.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto al respeto por las ideas ajenas en función del sexo.

$H_1$ : Existen diferencias en cuanto al respeto por las ideas ajenas en función del sexo.

Con un valor de  $U=75$  y un grado de significación  $p=0,329$  ( $0,329>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al respeto por las ideas ajenas en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 539 y 540 (Anexo 2.3.10) se recogen los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Respeto por las ideas ajenas*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al respeto por las ideas ajenas en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al respeto por las ideas ajenas en función del sexo.

Con un valor de U=1,5 y un grado de significación p=0,617 (0,617>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al respeto por las ideas ajenas en función del sexo, primando en esta variable los hombres frente a las mujeres.

En las Tablas 541 y 542, recogidas en Anexo 2.3.10, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Respeto por las ideas ajenas*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al respeto por las ideas ajenas en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al respeto por las ideas ajenas en función del sexo.

Con un valor de U=80 y un grado de significación p=0,080 (0,080>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al respeto por las ideas ajenas en función del sexo, primando en esta variable las mujeres frente a los hombres.

#### 4.1.3.11. Ítem 11. Abdicar de una posición dominante.

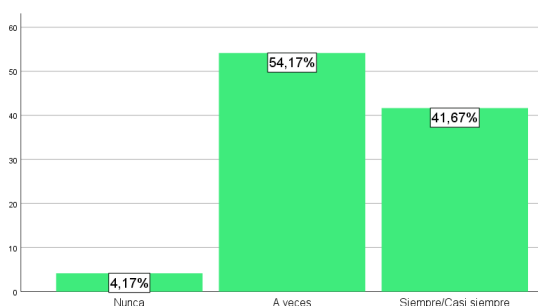


Gráfico 59. Gráfico del ítem 11: Abdicar de una posición dominante

Con respecto al ítem 11 “*Abdicar de una posición dominante*” observando el Gráfico 59 podemos ver como las dos opciones con mayor porcentaje de elecciones son “a veces” con un 54,17% y “siempre/casi siempre” con un 41,67%. Esta idea es apoyada por la media reflejada en la Tabla 543 (Anexo 2.3.11) de 2,38.

En las Tablas 544 y 545, recogidas en Anexo 2.3.11, se muestran los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Abdicar de una posición dominante*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de abdicar de una posición dominante en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos con respecto al hecho de abdicar de una posición dominante en función del año académico.

Con un valor de H=4,977 y un grado de significación p=0,083 (0,083>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de abdicar de una posición dominante en función del año académico, siendo el año académico con mayor rango el 2018-2019.

Tabla 546

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 11 “Abdicar de una posición dominante” en función del sexo*

| Abdicar de una posición dominante |         |
|-----------------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney                 | 37,500  |
| W de Wilcoxon                     | 740,500 |
| Z                                 | -2,589  |
| Sig. asintótica(bilateral)        | ,010    |

Tabla 547

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 11 “Abdicar de una posición dominante” en función del sexo*

|                                   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Abdicar de una posición dominante | Mujer  | 37 | 20,01          | 740,50         |
|                                   | Hombre | 5  | 32,50          | 162,50         |
|                                   | Total  | 42 |                |                |

En las Tablas 546 y 547 se recogen los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Abdicar de una posición dominante*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de abdicar de una posición dominante en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de abdicar de una posición dominante en función del sexo.

Con un valor de  $U=37,5$  y un grado de significación  $p=0,010$  ( $0,010 < 0,05$ ) se mantiene H<sub>1</sub>, pudiéndose afirmar con una confianza del 95% que existen diferencias significativas en cuanto al hecho de abdicar de una posición dominante en función del sexo. Observando los rangos promedios de la Tabla 447, los hombres son los que en mayor medida abdican de una posición dominante.

En las Tablas 548 y 549 (Anexo 2.3.11) se recogen los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Abdicar de una posición dominante*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de abdicar de una posición dominante en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de abdicar de una posición dominante en función del sexo.

Con un valor de  $U=0,5$  y un grado de significación  $p=0,221$  ( $0,221 < 0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de abdicar de una posición dominante en función del sexo, primando en esta variable los hombres frente a las mujeres.

En las Tablas 550 y 551, recogidas en Anexo 2.3.11, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Abdicar de una posición dominante*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de abdicar de una posición dominante en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de abdicar de una posición dominante en función del sexo.

Con un valor de  $U=75$  y un grado de significación  $p=0,237$  ( $0,237 > 0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de abdicar de

una posición dominante en función del sexo, primando en esta variable los hombres frente a las mujeres.

#### 4.1.3.12. Ítem 12. Uso de canales alternativos.

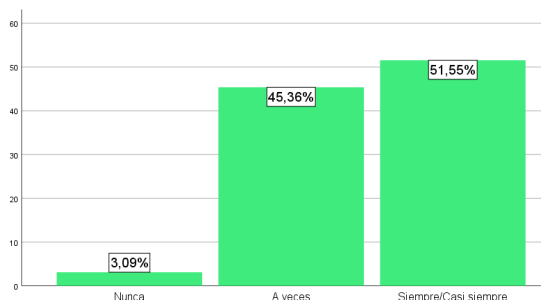


Gráfico 60. Gráfico del ítem 12: Uso de canales alternativos

En referencia al ítem 12 “*Uso de canales alternativos*”, con una media de 2,48 (Tabla 552, recogida en Anexo 2.3.12) y al igual que en el ítem anterior, las dos opciones más elegidas son “a veces” y “siempre/casi siempre”, en cambio, en este caso, la opción con mayor porcentaje de elecciones es ésta última, con un 51,55% (Gráfica 60). En oposición se observa que “nunca” es la opción menos elegida con tan solo un 3,09%.

En las Tablas 553 y 554 (Anexo 2.3.12) se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Uso de canales alternativos*” y el año académico.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto al uso de canales alternativos en función del año académico.

$H_1$ : Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto al uso de canales alternativos en función del año académico.

Con un valor de  $H=0,199$  y un grado de significación  $p=0,905$  ( $0,905 > 0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al uso de canales alternativos en función del año académico, siendo el año académico con mayor rango el 2018-2019.

En las Tablas 555 y 556, mostradas en Anexo 2.3.12, se recogen los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Uso de canales alternativos*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al uso de canales alternativos en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al uso de canales alternativos en función del sexo.

Con un valor de  $U=90$  y un grado de significación  $p=1,000$  ( $1,000>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al uso de canales alternativos en función del sexo, estando igualados mujeres y hombres con un rango promedio ambos de 21.

En las Tablas 557 y 558, recogidas en Anexo 2.3.12, se muestran los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Uso de canales alternativos*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al uso de canales alternativos en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al uso de canales alternativos en función del sexo.

Con un valor de  $U=1$  y un grado de significación  $p=0,414$  ( $0,414>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al uso de canales alternativos en función del sexo, primando en esta variable las mujeres frente a los hombres.

En las Tablas 559 y 560 (Anexo 2.3.12) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Uso de canales alternativos*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al uso de canales alternativos en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al uso de canales alternativos en función del sexo.

Con un valor de  $U=99,5$  y un grado de significación  $p=0,694$  ( $0,694>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al uso de canales alternativos en función del sexo, primando en esta variable mujeres frente a hombres.

#### 4.1.3.13. Ítem 13. Atender a los mensajes de retorno.

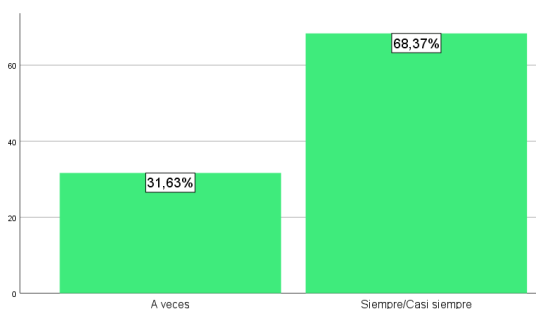


Gráfico 61. Gráfico del ítem 13: Atender a los mensajes de retorno

Con respecto al ítem 13 “*Atender a los mensajes de retorno*” con una media de 2,68 reflejada en la Tabla 561 (Anexo 2.3.13), más de la mitad de los encuestados, concretamente un 68,37% como se aprecia en el Gráfico 61 han respondido “siempre/casi siempre”. En cambio, ningún participante considera que “nunca” atienda a los mensajes de retorno.

En las Tablas 562 y 563, recogidas en Anexo 2.3.13, se muestran los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Atender a los mensajes de retorno*” y el año académico.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto al hecho de atender a los mensajes de retorno en función del año académico.

$H_1$ : Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto al hecho de atender a los mensajes de retorno en función del año académico.

Con un valor de  $H=1,844$  y un grado de significación  $p=0,398$  ( $0,398 > 0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de atender a los mensajes de retorno en función del año académico, siendo el año académico con mayor rango el 2018-2019

En las Tablas 564 y 565 (Anexo 2.3.13) se recogen los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Atender a los mensajes de retorno*” y el sexo.

$H_0$ : No existen diferencias con respecto al hecho de atender a los mensajes de retorno en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de atender a los mensajes de retorno en función del sexo.

Con un valor de  $U=52,5$  y un grado de significación  $p=0,065$  ( $0,065>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de atender a los mensajes de retorno en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 566 y 567, mostradas en Anexo 2.3.13, se recogen los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Atender a los mensajes de retorno*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de atender a los mensajes de retorno en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de atender a los mensajes de retorno en función del sexo.

Con un valor de  $U=1$  y un grado de significación  $p=0,414$  ( $0,414>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de atender a los mensajes de retorno en función del sexo, primando en esta variable los hombres frente a las mujeres.

En las Tablas 568 y 569 (Anexo 2.3.13) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Atender a los mensajes de retorno*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de atender a los mensajes de retorno en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de atender a los mensajes de retorno en función del sexo.

Con un valor de  $U=91$  y un grado de significación  $p=0,400$  ( $0,400>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de atender a los mensajes de retorno en función del sexo, primando en esta variable las mujeres frente a los hombres.



#### 4.1.3.14. Ítem 14. Prescindir de los prejuicios.

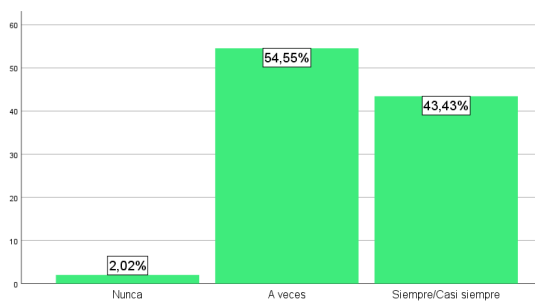


Gráfico 62. Gráfico del ítem 14: Prescindir de los prejuicios

En cuanto al ítem 14 “*Prescindir de los prejuicios*” como indica la media de 2,41 (Tabla 570, recogida en Anexo 2.3.14) las dos opciones con mayor porcentaje y, por tanto, las más elegidas por los encuestados, son “a veces” con un 54,55% y “siempre/casi siempre” con un 43,43%, predominando de esta forma la neutralidad.

En las Tablas 571 y 572 (Anexo 2.3.14) se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Prescindir de los prejuicios*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de prescindir de los prejuicios en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto al hecho de prescindir de los prejuicios en función del año académico.

Con un valor de  $H=1,012$  y un grado de significación  $p=0,603$  ( $0,603 > 0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de prescindir de los prejuicios en función del año académico, siendo el año académico con mayor rango el 2018-2019.

En las Tablas 573 y 574, recogidas en Anexo 2.3.14, se muestran los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Prescindir de los prejuicios*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de prescindir de los prejuicios en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de prescindir de los prejuicios en función del sexo.

Con un valor de  $U=75$  y un grado de significación  $p=0,442$  ( $0,442>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de prescindir de los prejuicios en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 575 y 576 (Anexo 2.3.14) se recogen los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Prescindir de los prejuicios*” y el sexo.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto al hecho de prescindir de los prejuicios en función del sexo.

$H_1$ : Existen diferencias en cuanto al hecho de prescindir de los prejuicios en función del sexo.

Con un valor de  $U=1,5$  y un grado de significación  $p=0,617$  ( $0,617>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de prescindir de los prejuicios en función del sexo, primando en esta variable las mujeres frente a los hombres.

En las Tablas 577 y 578, mostradas en Anexo 2.3.14, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney para las variables “*Prescindir de los prejuicios*” y el sexo.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto al hecho de prescindir de los prejuicios en función del sexo.

$H_1$ : Existen diferencias en cuanto al hecho de prescindir de los prejuicios en función del sexo.

Con un valor de  $U=80$  y un grado de significación  $p=0,224$  ( $0,224>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de prescindir de los prejuicios en función del sexo, primando en esta variable las mujeres frente a los hombres.

#### 4.1.3.15. Ítem 15. Responder cuando el emisor acaba.

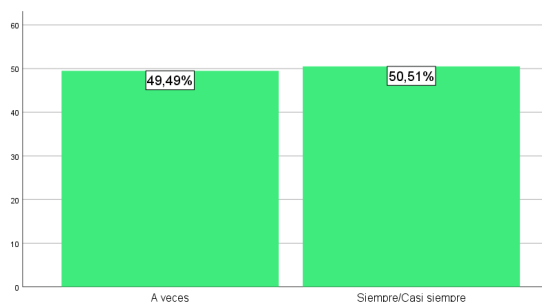


Gráfico 63. Gráfico del ítem 15: Responder cuando el emisor acaba

Con respecto al ítem 15 “Responder cuando el emisor acaba”, como indica la media de 2,51 (Tabla 579, recogidas en Anexo 2.3.15) y como podemos ver en el Gráfico 63, “a veces” y “siempre/casi siempre” se encuentran muy igualadas en porcentajes, con un 49,49% y un 50,51% respectivamente y predominando este último. En cambio, “nunca” no ha sido elegido por nadie.

Tabla 580

Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 15 “Responder cuando el emisor acaba” en función del año académico

| Responder cuando el emisor acaba |       |
|----------------------------------|-------|
| H de Kruskal-Wallis              | 7,861 |
| Gl                               | 2     |
| Sig. asintótica                  | ,020  |

Tabla 581

Rangos promedios para el ítem 15 “Responder cuando el emisor acaba” en función del año académico

|                                  | Año Académico | N  | Rango promedio |
|----------------------------------|---------------|----|----------------|
| Responder cuando el emisor acaba | 2016-2017     | 42 | 43,86          |
|                                  | 2017-2018     | 5  | 34,90          |
|                                  | 2018-2019     | 52 | 56,41          |
|                                  | Total         | 99 |                |

En las Tablas 580 y 581 se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “Responder cuando el emisor acaba” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en el hecho de responder cuando el emisor acaba en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en el hecho de responder cuando el emisor acaba en función del año académico.

Con un valor de H=7,861 y un grado de significación p= 0,020 (0,020<0,05) se mantiene H<sub>1</sub>, pudiéndose afirmar con una confianza del 95% que existen diferencias significativas entre al menos dos grupos en el hecho de responder cuando el emisor acaba en función del año académico. Observando los rangos promedios de la Tabla 581, el grupo 2018-2019 es el que en mayor medida acostumbra a responder cuando el emisor acaba.

En las Tablas 582 y 583, recogidas en Anexo 2.3.15, se muestran los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Responder cuando el emisor acaba*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de responder cuando el emisor acaba en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de responder cuando el emisor acaba en función del sexo.

Con un valor de U=69,5 y un grado de significación p=0,288 (0,288>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de responder cuando el emisor acaba en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

Tabla 584

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 15 “Responder cuando el emisor acaba” en función del sexo*

| Responder cuando el emisor acaba |        |
|----------------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney                | ,000   |
| W de Wilcoxon                    | 10,000 |
| Z                                | -2,000 |
| Sig. asintótica(bilateral)       | ,046   |

Tabla 585

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 “Responder cuando el emisor acaba” para el ítem 15 en función del sexo*

|                                  | Sexo   | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|----------------------------------|--------|---|----------------|----------------|
| Responder cuando el emisor acaba | Mujer  | 4 | 2,50           | 10,00          |
|                                  | Hombre | 1 | 5,00           | 5,00           |
|                                  | Total  | 5 |                |                |

En las Tablas 584 y 585 se recogen los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “Responder cuando el emisor acaba” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de responder cuando el emisor acaba en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de responder cuando el emisor acaba en función del sexo.

Con un valor de U=0,000 y un grado de significación p=0,046 (0,046<0,05) se mantiene H<sub>1</sub>, pudiéndose afirmar con una confianza del 95% que existen diferencias significativas en cuanto al hecho de responder cuando el emisor acaba en función del sexo. Observando los rangos promedios de la Tabla 585, los hombres son los que en mayor medida responder cuando el emisor acaba.

En las Tablas 586 y 587 (Anexo 2.3.15) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “Responder cuando el emisor acaba” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de responder cuando el emisor acaba en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de responder cuando el emisor acaba en función del sexo.

Con un valor de U=92,5 y un grado de significación p=0,437 (0,437>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de responder cuando el emisor acaba en función del sexo, primando en esta variable los hombres frente a las mujeres.

#### 4.1.3.16. Ítem 16. Escuchar aunque se prevea lo que van a decir.

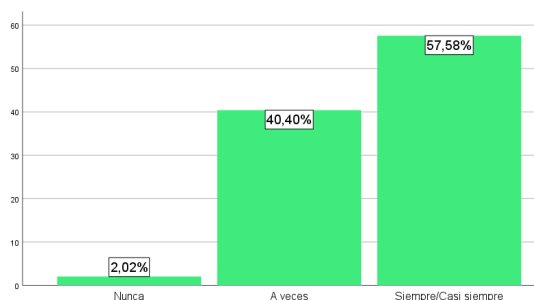


Gráfico 64. Gráfico del ítem 16: Escuchar aunque se prevea lo que van a decir

En referencia al ítem 16 “*Escuchar aunque se prevea lo que van a decir*” con una media de 2,56 recogida en la Tabla 588 (Anexo 2.3.16), y con un porcentaje de 57,58 reflejado en el Gráfico 64, la opción elegida por más de la mitad de los encuestados es “siempre/casi siempre”. En cambio, “nunca” es la opción con menor porcentaje de elección, con un 2,02%.

En las Tablas 589 y 590, mostradas en Anexo 2.3.16, se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Escuchar aunque se prevea lo que van a decir*” y el año académico.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto al hecho de escuchar aunque se prevea lo que van a decir en función del año académico.

$H_1$ : Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto al hecho de escuchar aunque se prevea lo que van a decir en función del año académico.

Con un valor de  $H=0,997$  y un grado de significación  $p=0,607$  ( $0,607 > 0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de escuchar aunque se prevea lo que van a decir en función del año académico, siendo el año académico con mayor rango el 2018-2019.

En las Tablas 591 y 592 (Anexo 2.3.16) se recogen los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Escuchar aunque se prevea lo que van a decir*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de escuchar aunque se prevea lo que van a decir en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de escuchar aunque se prevea lo que van a decir en función del sexo.

Con un valor de  $U=65,6$  y un grado de significación  $p=0,228$  ( $0,228>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de escuchar aunque se prevea lo que van a decir en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 593 y 594, mostradas en Anexo 2.3.16, se recogen los datos de la prueba de U de Mann-Whitney *de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018* para las variables “*Escuchar aunque se prevea lo que van a decir*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de escuchar aunque se prevea lo que van a decir en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de escuchar aunque se prevea lo que van a decir en función del sexo.

Con un valor de  $U=0,5$  y un grado de significación  $p=0,221$  ( $0,221>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de escuchar aunque se prevea lo que van a decir en función del sexo, primando en esta variable los hombres frente a las mujeres.

En las Tablas 595 y 596, recogidas en Anexo 2.3.16, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Escuchar aunque se prevea lo que van a decir*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de escuchar aunque se prevea lo que van a decir en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de escuchar aunque se prevea lo que van a decir en función del sexo.

Con un valor de  $U=62,5$  y un grado de significación  $p=0,058$  ( $0,058>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de escuchar

aunque se prevea lo que van a decir en función del sexo, primando en esta variable los hombres frente a las mujeres.

#### 4.1.3.17. Ítem 17. Animar a continuar hablando cuando vacilan.

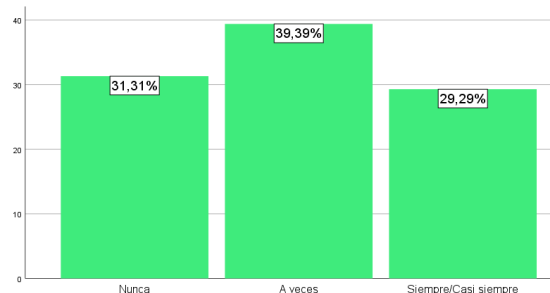


Gráfico 65. Gráfico del ítem 17: Animar a continuar hablando cuando vacilan

Con respecto al ítem 17 “*Animar a continuar hablando cuando vacilan*”, podemos apreciar en el Gráfico 65 que las respuestas son más diversas que en los ítems anteriores predominando “a veces” con un 39,39% y con una media de 1,98 reflejada en la Tabla 597 (Anexo 2.3.17). En cambio, “nunca” ha sido la opción menos elegida por los encuestados con un 29,29%.

En las Tablas 598 y 599, recogidas en Anexo 2.3.17, se muestran los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Animar a continuar hablando cuando vacilan*” y año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de animar a continuar hablando cuando vacilan en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto al hecho de animar a continuar hablando cuando vacilan en función del año académico.

Con un valor de  $H=2,377$  y un grado de significación  $p=0,305$  ( $0,305 > 0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de animar a continuar hablando cuando vacilan en función del año académico, siendo el año académico con mayor rango el 2016-2017.

En las Tablas 600 y 601 (Anexo 2.3.17) se recogen los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Animar a continuar hablando cuando vacilan*” y el sexo.



H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de animar a continuar hablando cuando vacilan en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de animar a continuar hablando cuando vacilan en función del sexo.

Con un valor de  $U=73$  y un grado de significación  $p=0,418$  ( $0,418>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de animar a continuar hablando cuando vacilan en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 602 y 603, mostradas en Anexo 2.3.17, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Animar a continuar hablando cuando vacilan*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de animar a continuar hablando cuando vacilan en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de animar a continuar hablando cuando vacilan en función del sexo.

Con un valor de  $U=0,5$  y un grado de significación  $p=0,221$  ( $0,221>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de animar a continuar hablando cuando vacilan en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 604 y 605 (Anexo 2.3.17) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Animar a continuar hablando cuando vacilan*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de animar a continuar hablando cuando vacilan en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de animar a continuar hablando cuando vacilan en función del sexo.

Con un valor de  $U=67$  y un grado de significación  $p=0,115$  ( $0,115>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de animar a

continuar hablando cuando vacilan en función del sexo, primando en esta variable los hombres frente a las mujeres.

#### 4.1.3.18. Ítem 18. Sintetizar lo hablado.

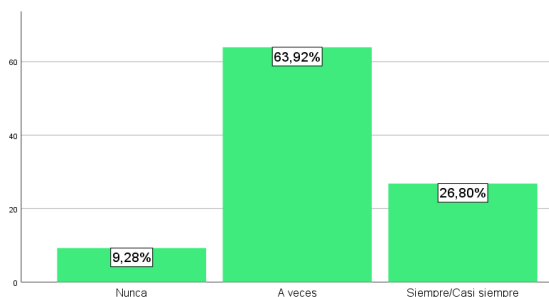


Gráfico 66. Gráfico del ítem 18: Sintetizar lo hablado

Con respecto al ítem 18 “*Sintetizar lo hablado*” con una media de 2,18 reflejada en la Tabla 70 (Anexo 2.3.18) predomina “a veces” elegida por un 63,92% de los encuestados (Gráfico 606). En oposición “nunca” ha sido la opción menos elegida, con tan solo un 9,28%.

En las Tablas 607 y 608, recogidas en Anexo 2.3.18, aparecen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Sintetizar lo hablado*” y el año académico.

$H_0$ : No existen diferencias con respecto al hecho de sintetizar lo hablado en función del año académico.

$H_1$ : Existen diferencias entre al menos dos grupos con respecto al hecho de sintetizar lo hablado en función del año académico.

Con un valor de  $H=4,018$  y un grado de significación  $p=0,134$  ( $0,134 > 0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , afirmándose que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de sintetizar los hablado en función del año académico, siendo el año académico con mayor rango el 2018-2019.

En las Tablas 609 y 610 (Anexo 2.3.18) se recogen los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Sintetizar lo hablado*” y el sexo.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto a hecho de sintetizar lo hablado en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de sintetizar lo hablado en función del sexo.

Con un valor de U=65,5 y un grado de significación p=0,208 (0,208>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de sintetizar lo hablado en función del sexo, siendo los hombres más asiduos que las mujeres.

En las Tablas 611 y 612, mostradas en Anexo 2.3.18, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Sintetizar lo hablado*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a hecho de sintetizar lo hablado en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuando al hecho de sintetizar lo hablado en función del sexo.

Con un valor de U=0,000 y un grado de significación p=0,136 (0,136>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de sintetizar lo hablado en función del sexo, primando en esta variable los hombres frente a las mujeres.

Tabla 613

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 18 “Sintetizar lo hablado” en función del sexo*

| Sintetizar lo hablado      |        |
|----------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney          | 58,500 |
| W de Wilcoxon              | 73,500 |
| Z                          | -1,976 |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,048   |

Tabla 614

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 18 “Sintetizar lo hablado” en función del sexo*

|                       | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Sintetizar lo hablado | Mujer  | 43 | 25,64          | 1102,50        |
|                       | Hombre | 5  | 14,70          | 73,50          |
|                       | Total  | 48 |                |                |

En las Tablas 613 y 614 se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Sintetizar lo hablado*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a hecho de sintetizar lo hablado en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de sintetizar lo hablado en función del sexo.

Con un valor de U=58,5 y un grado de significación p=0,048 (0,048<0,05) se mantiene H<sub>1</sub>, pudiéndose afirmar con una confianza del 95% que existen diferencias significativas en cuanto al hecho de sintetizar lo hablado en función del sexo. Observando los rangos promedios de la Tabla 614, las mujeres son las que en mayor medida acostumbran a sintetizar lo hablado.

#### 4.1.3.19. Ítem 19. Paciencia en el diálogo.

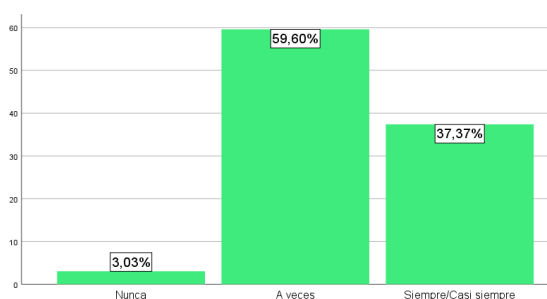


Gráfico 67. Gráfico del ítem 19: Paciencia en el diálogo

En referencia al ítem 19 “*Paciencia en el diálogo*” como puede ver en el Gráfico 67, más de la mitad de los encuestados han elegido “a veces” como respuesta a este ítem, concretamente un 59,60%, seguido de “siempre/casi siempre” con un 37,37%, idea que es apoyada por la media reflejada en la Tabla 615 (Anexo 2.3.19) de 2,34. En cambio, “nunca” es la opción menos elegida con un 3,03%.

En las Tablas 616 y 617 (Anexo 2.3.19) se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Paciencia en el diálogo*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a tener paciencia en el diálogo en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto a tener paciencia en el diálogo en función del año académico.

Con un valor de  $H=1,219$  y un grado de significación  $p=0,544$  ( $0,544>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto a tener paciencia en el diálogo en función del año académico, siendo el año académico con mayor rango el 2016-2017.

En las Tablas 618 y 619, recogidas en Anexo 2.3.19, se muestran los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Paciencia en el diálogo*” y el sexo.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto a la paciencia en el diálogo en función del sexo.

$H_1$ : Existen diferencias en cuanto a la paciencia en el diálogo en función del sexo.

Con un valor de  $U=73,5$  y un grado de significación  $p=0,396$  ( $0,396>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto a la paciencia en el diálogo en función del sexo, primando en esta variable los hombres frente a las mujeres.

Tabla 620

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 19 “Paciencia en el diálogo” en función del sexo*

| Paciencia en el diálogo    |        |
|----------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney          | ,000   |
| W de Wilcoxon              | 10,000 |
| Z                          | -2,000 |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,046   |

Tabla 621

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 19 “Paciencia en el diálogo” en función del sexo*

|                         | Sexo   | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|-------------------------|--------|---|----------------|----------------|
| Paciencia en el diálogo | Mujer  | 4 | 2,50           | 10,00          |
|                         | Hombre | 1 | 5,00           | 5,00           |
|                         | Total  | 5 |                |                |

En las Tablas 620 y 621 se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Paciencia en el diálogo*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a la paciencia en el diálogo en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuando a la paciencia en el diálogo en función del sexo.

Con un valor de  $U=0,000$  y un grado de significación  $p=0,046$  ( $0,046 < 0,05$ ) se mantiene H<sub>1</sub>, pudiéndose afirmar con una confianza del 95% que existen diferencias significativas en cuanto a la paciencia en el diálogo en función del sexo. Observando los rangos promedios de la Tabla 621, los hombres son los que en mayor medida son pacientes en el diálogo.

En las Tablas 622 y 623 (Anexo 2.3.19) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Paciencia en el diálogo*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a la paciencia en el diálogo en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuando a la paciencia en el diálogo en función del sexo.

Con un valor de  $U=75$  y un grado de significación  $p=0,154$  ( $0,154 > 0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto a la paciencia en el diálogo en función del sexo, primando en esta variable las mujeres frente a los hombres.

#### 4.1.3.20. Ítem 20. Dedicar tiempo a escuchar.

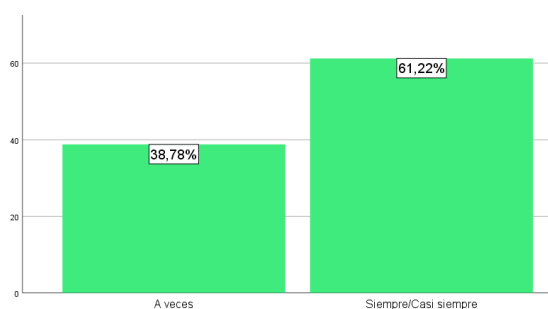


Gráfico 68. Gráfico del ítem 20: Dedicar tiempo a escuchar

En cuanto al ítem 20 “*Dedicar tiempo a escuchar*” con una media de 2,61 (Tabla 624, recogida en Anexo 2.3.20) la opción elegida por un 61,22% de los encuestados es “siempre/casi siempre”, como se observa en el Gráfico 68. En cambio, “nunca” no ha sido elegido por ningún participante.

En las Tablas 625 y 626 (Anexo 2.3.20) se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Dedicar tiempo a escuchar*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de dedicar tiempo a escuchar en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto al hecho de dedicar tiempo a escuchar en función del año académico.

Con un valor de  $H=0,290$  y un grado de significación  $p=0,865$  ( $0,865>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de dedicar tiempo a escuchar en función del año académico, siendo el año académico con mayor rango el 2016-2017.

En las Tablas 627 y 628, recogidas en Anexo 2.3.20, aparecen los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Dedicar tiempo a escuchar*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de dedicar tiempo a escuchar en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de dedicar tiempo a escuchar en función del sexo.

Con un valor de  $U=76$  y un grado de significación  $p=0,440$  ( $0,440>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de dedicar tiempo a escuchar en función del sexo, primando en esta variable los hombres frente a las mujeres.

En las Tablas 629 y 630 (Anexo 2.3.20) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Dedicar tiempo a escuchar*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de dedicar tiempo a escuchar en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de dedicar tiempo a escuchar en función del sexo.

Con un valor de  $U=1,000$  y un grado de significación  $p=0,414$  ( $0,414>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de dedicar tiempo a escuchar en función del sexo, primando en esta variable los hombres frente a las mujeres.

En las Tablas 631 y 632, recogidas en Anexo 2.3.20, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Dedicar tiempo a escuchar*” y el sexo.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto al hecho de dedicar tiempo a escuchar en función del sexo.

$H_1$ : Existen diferencias en cuanto al hecho de dedicar tiempo a escuchar en función del sexo.

Con un valor de  $U=84,5$  y un grado de significación  $p=0,323$  ( $0,323>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de dedicar tiempo a escuchar en función del sexo, primando en esta variable los hombres frente a las mujeres.

#### 4.1.3.21. Ítem 21. Prestar la atención requerida.

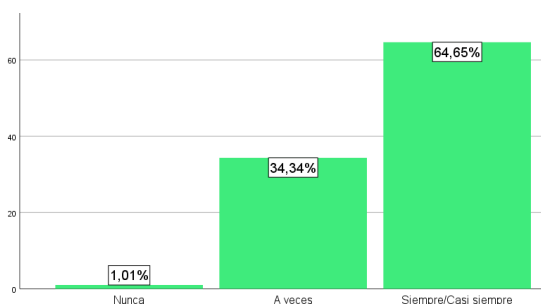


Gráfico 69. Gráfico del ítem 21: Prestar la atención requerida

Con respecto al ítem 21 “*Prestar la atención requerida*” siguiendo la Tabla 633 (Anexo 2.3.21) en la que se refleja una media de 2,64 y observando el Gráfico 69, más de la mitad de los encuestados siempre o casi siempre prestan la atención que se les requiere, concretamente un 64,65%. En contraposición, solo un 1,01% nunca prestan atención.



En las Tablas 634 y 635 (Anexo 2.3.21) se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Prestar la atención requerida*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de prestar la atención requerida en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos con respecto al hecho de prestar la atención requerida en función del año académico.

Con un valor de  $H=5,079$  y un grado de significación  $p=0,079$  ( $0,079>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de prestar la atención requerida en función del año académico, siendo el año académico con mayor rango el 2018-2019.

En las Tablas 636 y 637, mostradas en Anexo 2.3.21, se recogen los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Prestar la atención requerida*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de prestar la atención requerida en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de prestar la atención requerida en función del sexo.

Con un valor de  $U=90,5$  y un grado de significación  $p=0,926$  ( $0,926>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de prestar la atención requerida en función del sexo, primando en esta variable las mujeres frente a los hombres.

En las Tablas 638 y 639 (Anexo 2.3.21) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Prestar la atención requerida*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de prestar la atención requerida en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de prestar la atención requerida en función del sexo.

Con un valor de  $U=1,5$  y un grado de significación  $p=0,617$  ( $0,617>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de prestar la atención requerida en función del sexo, primando en esta variable las mujeres frente a los hombres.

En las Tablas 640 y 641 (Anexo 2.3.21) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “Prestar la atención requerida” y el sexo.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto al hecho de prestar la atención requerida en función del sexo.

$H_1$ : Existen diferencias en cuanto al hecho de prestar la atención requerida en función del sexo.

Con un valor de  $U=101$  y un grado de significación  $p=0,641$  ( $0,641>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de prestar la atención requerida en función del sexo, primando en esta variable las mujeres frente a los hombres.

#### 4.1.3.22. Ítem 22. Dejar hablar aunque se repitan o desvíen.

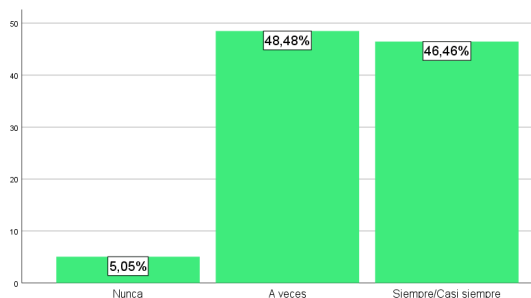


Gráfico 70. Gráfico del ítem 22: Dejar hablar aunque se repitan o desvíen

En cuanto al ítem 22 “Dejar hablar aunque se repitan o desvíen” podemos observar en el Gráfico 70 que las dos opciones más elegidas son “a veces” y “siempre/casi siempre” con muy poca diferencia entre ellas, concretamente un 48,48% y un 46,46% respectivamente, idea que es apoyada por una media de 2,41 indicada en la Tabla 642 (Anexo 2.3.22).

En las Tablas 643 y 644 (Anexo 2.3.22) se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “Dejar hablar aunque se repitan o desvíen” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a dejar hablar aunque se repitan o desvíen en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto a dejar hablar aunque se repitan o desvíen en función del año académico.

Con un valor de H=0,488 y un grado de significación p=0,783 (0,783>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto a dejar hablar aunque se repitan o desvíen en función del año académico, siendo el año académico con mayor rango el 2016-2017.

Tabla 645

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 22 “Dejar hablar aunque se repitan o desvíen” en función del sexo

| Dejar hablar aunque se repitan o desvíen |         |
|--|---------|
| U de Mann-Whitney                        | 37,500  |
| W de Wilcoxon                            | 740,500 |
| Z  | -2,438  |
| Sig. asintótica(bilateral)               | ,015    |

Tabla 646

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 22 “Dejar hablar aunque se repitan o desvíen” en función del sexo

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| Dejar hablar aunque se repitan o desvíen | Mujer  | 37 | 20,01          | 740,50         |
|  | Hombre | 5  | 32,50          | 162,50         |
|  | Total  | 42 |                |                |

En las Tablas 645 y 646 se recogen los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “Dejar hablar aunque se repitan o desvíen” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de dejar hablar aunque se repitan o desvíen en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de dejar hablar aunque se repitan o desvíen en función del sexo.

Con un valor de  $U=37,5$  y un grado de significación  $p=0,015$  ( $0,015<0,05$ ) se mantiene H<sub>1</sub>, pudiéndose afirmar con una confianza del 95% que existen diferencias significativas con respecto al hecho de dejar hablar aunque se repitan o desvíen en función del sexo. Observando los rangos promedios de la Tabla 646, los hombres son los que en mayor medida dejan hablar aunque las personas se repitan o desvíen.

En las Tablas 647 y 648, recogidas en Anexo 2.3.22, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Dejar hablar aunque se repitan o desvíen*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de dejar hablar aunque se repitan o desvíen en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de dejar hablar aunque se repitan o desvíen en función del sexo.

Con un valor de  $U=1,5$  y un grado de significación  $p=0,709$  ( $0,709>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de dejar hablar aunque se repitan o desvíen en función del sexo, primando en esta variable las mujeres frente a los hombres.

En las Tablas 649 y 650 (Anexo 2.3.22) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Dejar hablar aunque se repitan o desvíen*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de dejar hablar aunque se repitan o desvíen en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de dejar hablar aunque se repitan o desvíen en función del sexo.

Con un valor de  $U=112$  y un grado de significación  $p=0,985$  ( $0,985>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de dejar

hablar aunque se repitan o desvíen en función del sexo, primando en esta variable las mujeres frente a los hombres.

#### 4.1.3.23. Ítem 23. Posponer el juicio al final.

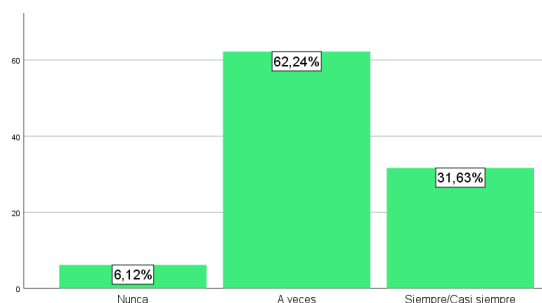


Gráfico 71. Gráfico del ítem 23: Posponer el juicio al final

En referencia al ítem 23 “*Posponer el juicio al final*” con una meda de 2,26 (Tabla 651, recogida en Anexo 2.3.23) más de la mitad de los encuestados han elegido “a veces” como respuesta a este ítem, concretamente un 62,24% como se aprecia en el Gráfico 71. En cambio, “nunca” es la opción menos elegida por los participantes, tan solo por un 6,12%.

Tabla 652

*Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 23 “Posponer el juicio al final” en función del año académico*

| Posponer el juicio al final |        |
|-----------------------------|--------|
| H de Kruskal-Wallis         | 10,447 |
| Gl                          | 2      |
| Sig. asintótica             | ,005   |

Tabla 653

*Rangos para el ítem 23 “Posponer el juicio al final” en función del año académico*

|                             | Año Académico | N  | Rango promedio |
|-----------------------------|---------------|----|----------------|
| Posponer el juicio al final | 2016-2017     | 42 | 41,48          |
|                             | 2017-2018     | 5  | 39,50          |
|                             | 2018-2019     | 51 | 57,09          |
|                             | Total         | 98 |                |

En las Tablas 652 y 653 se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Posponer el juicio al final*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de posponer el juicio al final en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto al hecho de posponer el juicio al final en función del año académico.

Con un valor de  $H=10,447$  y un grado de significación  $p=0,005$  ( $0,005 < 0,01$ ) se mantiene H<sub>1</sub>, pudiéndose afirmar con una confianza del 99% que existen diferencias significativas entre al menos dos grupos en cuanto al hecho de posponer el juicio al final en función del año académico. Observando los rangos promedios de la Tabla 653, el grupo 2018-2019 es el que en mayor medida pospone el juicio al final.

En las Tablas 654 y 655 (Anexo 2.3.23) se recogen los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Posponer el juicio al final*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de posponer el juicio al final en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de posponer el juicio al final en función del sexo.

Con un valor de  $U=86,5$  y un grado de significación  $p=0,762$  ( $0,762 > 0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de posponer el juicio al final en función del sexo, primando en esta variable las mujeres frente a los hombres.

En las Tablas 656 y 657, recogidas en Anexo 2.3.23, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 de año académico 2017-2018 para las variables “*Posponer el juicio al final*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de posponer el juicio al final en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de posponer el juicio al final en función del sexo.

Con un valor de  $U=0,000$  y un grado de significación  $p=0,114$  ( $0,114>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , afirmándose que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de posponer el juicio al final en función del sexo, primando en esta variable los hombres frente a las mujeres.

En las Tablas 658 y 659 (Anexo 2.3.23) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Posponer el juicio al final*” y el sexo.

$H_0$ : No existen diferencias con respecto al hecho de posponer el juicio al final en función del sexo.

$H_1$ : Existen diferencias con respecto al hecho de posponer el juicio al final en función del sexo.

Con un valor de  $U=105,5$  y un grado de significación  $p=0,865$  ( $0,865>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , afirmándose que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de posponer el juicio al final en función del sexo, primando en esta variable las mujeres frente a los hombres.

#### 4.1.3.24. Ítem 24. Descubrir el hilo conductor.

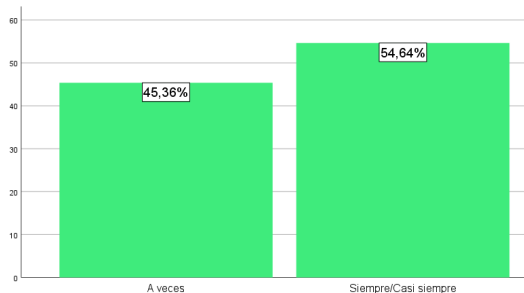


Gráfico 72. Gráfico del ítem 24: Descubrir el hilo conductor

Con respecto al ítem 24 “*Descubrir el hilo conductor*” observando el Gráfico 72 podemos ver como “a veces” y “siempre/casi siempre” son las dos opciones más elegidas por los encuestados, con muy poca diferencia entre ellas, como indica la media de 2,55 reflejada en la Tabla 660 (Anexo 2.3.24). De esta forma, la opción más elegida es “siempre/casi siempre” con un 54,64% y, en cambio, nadie considera que nunca sea capaz de descubrir el hilo conductor.

En las Tablas 661 y 662, recogidas en Anexo 2.3.24, aparecen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Descubrir el hilo conductor*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de descubrir el hilo conductor en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto al hecho de descubrir el hilo conductor en función del año académico.

Con un valor de  $H=1,682$  y un grado de significación  $p=0,431$  ( $0,431>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de descubrir el hilo conductor en función del año académico, siendo el año académico con mayor rango el 2018-2019.

En las Tablas 663 y 664 (Anexo 2.3.24) se recogen los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Descubrir el hilo conductor*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de descubrir el hilo conductor en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de descubrir el hilo conductor en función del sexo.

Con un valor de  $U=82$  y un grado de significación  $p=0,638$  ( $0,638>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de descubrir el hilo conductor en función del sexo, primando en esta variable las mujeres frente a los hombres.

En las Tablas 665 y 666, recogidas en Anexo 2.3.24, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Descubrir el hilo conductor*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de descubrir el hilo conductor en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de descubrir el hilo conductor en función del sexo.



Con un valor de  $U=1,5$  y un grado de significación  $p=0,617$  ( $0,617>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de descubrir el hilo conductor en función del sexo, primando en esta variable los hombres frente a las mujeres.

En las Tablas 667 y 668 (Anexo 2.3.24) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Descubrir el hilo conductor*” y el sexo.

$H_0$ : No existen diferencias en cuanto al hecho de descubrir el hilo conductor en función del sexo.

$H_1$ : Existen diferencias en cuanto al hecho de descubrir el hilo conductor en función del sexo.

Con un valor de  $U=88$  y un grado de significación  $p=0,444$  ( $0,444>0,05$ ) se mantiene  $H_0$ , afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de descubrir el hilo conductor en función del sexo, primando en esta variable las mujeres frente a los hombres.

#### 4.1.3.25. Ítem 25. Atender al contexto.

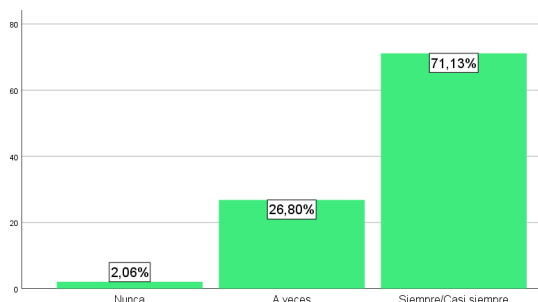


Gráfico 73. Gráfico del ítem 25: Atender al contexto

Con respecto al ítem 25 “*Atender al contexto*”, con una media de 2,69 reflejada en la Tabla 669 (Anexo 2.3.25) y observando el Gráfico 73, la opción elegida por tres cuartos de la población es “siempre/casi siempre”, concretamente con un 71,13%. En cambio, “nunca” solo ha sido elegida por un 2,06% de los encuestados.

En las Tablas 670 y 671 (Anexo 2.3.25) se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Atender al contexto*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de atender al contexto en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto al hecho de atender al contexto en función del año académico.

Con un valor de  $H=2,212$  y un grado de significación  $p=0,331$  ( $0,331>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de atender al contexto en función del año académico, siendo el año académico con mayor rango el 2016-2017.

En las Tablas 672 y 673, mostradas en Anexo 2.3.25, se recogen los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Atender al contexto*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de atender al contexto en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de atender al contexto en función del sexo.

Con un valor de  $U=79$  y un grado de significación  $p=0,578$  ( $0,578>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de atender al contexto en función del sexo, primando en esta variable las mujeres frente a los hombres.

En las Tablas 674 y 675 (Anexo 2.3.25) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Atender al contexto*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de atender al contexto en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de atender al contexto en función del sexo.

Con un valor de  $U=2$  y un grado de significación  $p=1,000$  ( $1,000>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de atender al contexto en función del sexo, estando igualados hombres y mujeres con un rango promedio de 3,00.

En las Tablas 676 y 677, recogidas en Anexo 2.3.25, se muestran los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Atender al contexto*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de atender al contexto en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de atender al contexto en función del sexo.

Con un valor de  $U=93,5$  y un grado de significación  $p=0,506$  ( $0,506>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de atender al contexto en función del sexo, primando en esta variable los hombres frente a las mujeres.

#### 4.1.3.26. Ítem 26. Ponerse en el lugar del interlocutor.

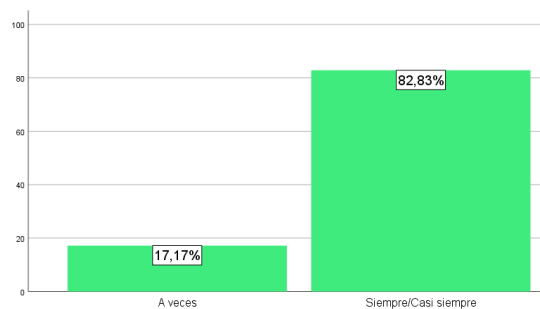


Gráfico 74. Gráfico del ítem 26: Ponerse en el lugar del interlocutor

En referencia al ítem 26 “*Ponerse en el lugar del interlocutor*” con una media de 2,83 (Tabla 678, recogida en Anexo 2.3.26) y un porcentaje de 82,83% (Gráfico 74) “siempre/casi siempre” es la opción elegida por más encuestados. En cambio, “nunca” no ha sido elegida por ningún participante, por lo que en mayor o menor medida todos los encuestados se ponen en el lugar del interlocutor.

En las Tablas 679 y 680 (Anexo 2.3.26) se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Ponerse en el lugar del interlocutor*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto a ponerse en el lugar del interlocutor en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto a ponerse en el lugar del interlocutor en función del año académico.

Con un valor de  $H=1,056$  y un grado de significación  $p=0,590$  ( $0,590>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto a ponerse en el lugar del interlocutor en función del año académico, siendo el año académico con mayor rango el 2018-2019.

En las Tablas 681 y 682, recogidas en Anexo 2.3.26, se muestran los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Ponerse en el lugar del interlocutor*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de ponerse en el lugar del interlocutor en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de ponerse en el lugar del interlocutor en función del sexo.

Con un valor de U=91 y un grado de significación p=0,935 (0,935>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de ponerse en el lugar del interlocutor en función del sexo, primando en esta variable los hombres frente a las mujeres.

En las Tablas 683 y 684 (Anexo 2.3.26) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Ponerse en el lugar del interlocutor*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de ponerse en el lugar del interlocutor en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de ponerse en el lugar del interlocutor en función del sexo.

Con un valor de U=1,5 y un grado de significación p=0,617 (0,617>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de ponerse en el lugar del interlocutor en función del sexo, primando en esta variable los hombres frente a las mujeres.

En las Tablas 685 y 686 (Anexo 2.3.26) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Ponerse en el lugar del interlocutor*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de ponerse en el lugar del interlocutor en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de ponerse en el lugar del interlocutor en función del sexo.

Con un valor de U=80 y un grado de significación p=0,080 (0,080>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de ponerse en el lugar del interlocutor en función del sexo, primando en esta variable las mujeres frente a los hombres.

#### 4.1.3.27. Ítem 27. Animar a hablar con sonrisa y gestos.

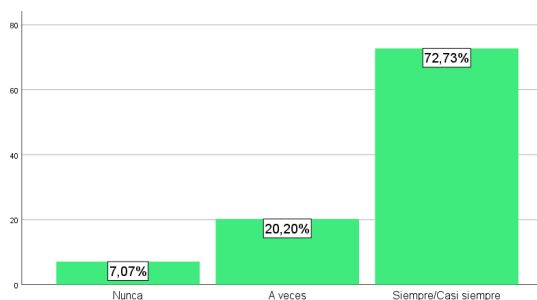


Gráfico 75. Gráfico del ítem 27: Animar a hablar con sonrisa y gestos

Con respecto al ítem 27 “Animar a hablar con sonrisa y gestos” con una media de 2,66 (Tabla 687, recogida en Anexo 2.3.27) y observando el Gráfico 75 podemos ver como un 72,73% de los encuestados siempre o casi siempre animan a hablar con sonrisas y gestos. En cambio, ningún encuestado ha marcado “nunca” como respuesta a dicha acción.

En las Tablas 688 y 689 (Anexo 2.3.27) se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “Animar a hablar con sonrisa y gestos” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de animar a hablar con sonrisa y gestos en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos en cuanto al hecho de animar a hablar con sonrisa y gestos en función del año académico.

Con un valor de H=1,279 y un grado de significación p=0,528 (0,528>0,05) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de animar a

hablar con sonrisa y gestos en función del año académico, siendo el año académico con mayor rango el 2016-2017.

En las Tablas 690 y 691, mostradas en Anexo 2.3.27, se recogen los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Animar a hablar con sonrisa y gestos*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de animar a hablar con sonrisa y gestos en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de animar a hablar con sonrisa y gestos en función del sexo.

Con un valor de U=92 y un grado de significación  $p=0,979$  ( $0,979>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de animar a hablar con sonrisa y gestos en función del sexo, primando en esta variable los hombres frente a las mujeres.

En las Tablas 692 y 693 (Anexo 2.3.27) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Animar a hablar con sonrisa y gestos*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de animar a hablar con sonrisa y gestos en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de animar a hablar con sonrisa y gestos en función del sexo.

Con un valor de U=1 y un grado de significación  $p=0,414$  ( $0,414>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de animar a hablar con sonrisa y gestos en función del sexo, primando en esta variable los hombres frente a las mujeres.

En las Tablas 694 y 695, recogidas en Anexo 2.3.27, aparecen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Animar a hablar con sonrisa y gestos*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de animar a hablar con sonrisa y gestos en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias con respecto al hecho de animar a hablar con sonrisa y gestos en función del sexo.

Con un valor de  $U=78$  y un grado de significación  $p=0,163$  ( $0,163>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas con respecto al hecho de animar a hablar con sonrisa y gestos en función del sexo, primando en esta variable las mujeres frente a los hombres.

#### 4.1.3.28. Ítem 28. Preguntar para una correcta comprensión.

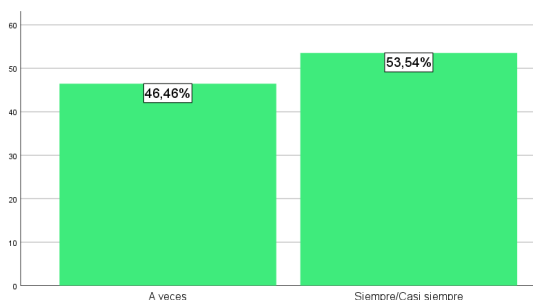


Gráfico 76. Gráfico del ítem 28: Preguntar para una correcta comprensión

En cuanto al ítem 28 “*Preguntar para una correcta comprensión*” podemos observar en el Gráfico 76 que los encuestados se sitúan entre “a veces” y “siempre/casi siempre” en cuanto a este ítem, predominando la última opción con 53,54% de elecciones. Esta idea es apoyada por una media de 2,54 reflejada en la Tabla 696 (Anexo 2.3.28). En cambio, ningún encuestado ha respondido que nunca pregunte para una correcta comprensión.

Tabla 697

Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 28 “*Preguntar para una correcta comprensión*” en función del año académico

| Preguntar para una correcta comprensión |       |
|---|-------|
| H de Kruskal-Wallis                     | 8,274 |
| Gl                                      | 2     |
| Sig. asintótica                         | ,016  |

Tabla 698

*Rangos promedios para el ítem 28 “Preguntar para una correcta comprensión” en función del año académico*

|   | Año Académico | N  | Rango promedio |
|---|---------------|----|----------------|
| Preguntar para una correcta comprensión | 2016-2017     | 42 | 42,36          |
|   | 2017-2018     | 5  | 43,30          |
|   | 2018-2019     | 52 | 56,82          |
|   | Total         | 99 |                |

En las Tablas 697 y 698 se recogen los datos de la prueba de Kruskal-Wallis para las variables “*Preguntar para una correcta comprensión*” y el año académico.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias con respecto al hecho de preguntar para una correcta comprensión en función del año académico.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias entre al menos dos grupos con respecto al hecho de preguntar para una correcta comprensión en función del año académico.

Con un valor de  $H=8,274$  y un grado de significación  $p=0,016$  ( $0,016 < 0,05$ ) se mantiene H<sub>1</sub>, pudiéndose afirmar con una confianza del 95% que existen diferencias significativas entre al menos dos grupos con respecto al hecho de preguntar para una correcta comprensión en función del año académico. Observando los rangos promedios de la Tabla 698, el grupo 2018-2019 es el que en mayor medida acostumbra a preguntar para una correcta comprensión.

En las Tablas 699 y 700, recogidas en Anexo 2.3.28, se muestran los datos de la prueba de U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para las variables “*Preguntar para una correcta comprensión*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de preguntar para una correcta comprensión en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de preguntar para una correcta comprensión en función del sexo.

Con un valor de  $U=90,5$  y un grado de significación  $p=0,926$  ( $0,926 > 0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de preguntar



para una correcta comprensión en función del sexo, primando en esta variable los hombres frente a las mujeres.

En las Tablas 701 y 702 (Anexo 2.3.28) se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para las variables “*Preguntar para una correcta comprensión*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de preguntar para una correcta comprensión en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de preguntar para una correcta comprensión en función del sexo.

Con un valor de  $U=0,5$  y un grado de significación  $p=0,221$  ( $0,221>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de preguntar para una correcta comprensión en función del sexo, primando en esta variable los hombres frente a las mujeres.

En las Tablas 703 y 704, mostradas en Anexo 2.3.28, se recogen los datos de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para las variables “*Preguntar para una correcta comprensión*” y el sexo.

H<sub>0</sub>: No existen diferencias en cuanto al hecho de preguntar para una correcta comprensión en función del sexo.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias en cuanto al hecho de preguntar para una correcta comprensión en función del sexo.

Con un valor de  $U=97,5$  y un grado de significación  $p=0,548$  ( $0,548>0,05$ ) se mantiene H<sub>0</sub>, afirmándose que no existen diferencias significativas en cuanto al hecho de preguntar para una correcta comprensión en función del sexo, primando en esta variable los hombres frente a las mujeres.

## **5. Conclusiones y Discusión.**

Una vez finalizado el análisis de los datos recogidos entre los estudiantes de 2º curso del Grado de Pedagogía, a continuación, presentamos algunas conclusiones extraídas de los mismos, confrontándolas con aportaciones teóricas que nos permitan

contestar adecuadamente a nuestra pregunta de investigación. Asimismo, organizamos este apartado atendiendo a los objetivos específicos planteados en el apartado de metodología de nuestro trabajo.

### **Una competencia sin una tendencia, aunque con diferencias**

Con respecto a la competencia asertiva y respondiendo al primer objetivo específico de nuestro trabajo, resalta que más de la mitad de los estudiantes no suelen evitar justificar sus opiniones, oponiéndose esto al segundo derecho asertivo que describe Smith (1987): *“tenemos derecho a no dar razones o excusas para justificar nuestro comportamiento”*. Además, cabe destacar que un tercio de los participantes creen no tener una autoestima alta, estando ésta muy unida y relacionada con la asertividad, como señala Tarazona (2005).

Otras dimensiones de la asertividad, como es el uso de un lenguaje claro y apropiado, la capacidad de expresar desacuerdo con respeto y de manera activa, pedir aclaraciones, o reconocer el trabajo de los demás, en las que los estudiantes se han considerado altamente competentes, se relacionan con las competencias más demandadas en el mercado laboral según Llanes, Figuera y Torrado (2017), como el trabajo en equipo, el liderazgo, o la capacidad de organización y planificación, entre otras.

Así mismo, se han observado diferencias significativas en los estudiantes del Grado de Pedagogía según el año académico y el sexo. Centrándonos en las diferencias según el año académico, destacan en el hecho de expresar desacuerdo con respeto y desacuerdo activo los estudiantes del año académico 2018-2019, lo que nos lleva a considerar esta generación como la más reivindicativa. Así mismo destacan los estudiantes del año académico 2017-2018 en su capacidad de comunicarse fácilmente con todos, y los del año 2016-2017 en la libertad que consideran que tienen para expresar los pensamientos y sentimientos, lo que nos lleva a pensar que esta generación es la que tienen una concepción más emocional de la comunicación. Siguiendo con las diferencias observadas según el sexo de los estudiantes, es destacable que en el año académico 2016-2017 resaltan los estudiantes de sexo masculino en el hecho de aceptar y dar cumplidos. Así mismo, en el año académico 2017-2018 destacan las mujeres del grupo 1 en el uso de un lenguaje abierto. Por último, en el año 2018-2019 sobresalen los hombres en el hecho de respetar tener limitaciones.

Llama la atención que los hombres tengan mayor facilidad que las mujeres para aceptar cumplidos, pues es común pensar que son éstas últimas las que más cumplidos reciben, especialmente por parte de los hombres. Esto puede deberse a la similitud de los conceptos piropo y cumplido, llegándose a considerar sinónimos. A pesar de su posible confusión, existen notables diferencias entre ambos términos, pues los cumplidos forman parte de la “*cortesía positiva*” y están dirigidos a mejorar la imagen del receptor a través de muestras de simpatía e interés, mientras que el piropo, generalmente se da por parte de una hombre hacia una mujer, los cuáles o bien no se conocen o no mantienen una relación de amistad, adquiriendo una connotación más negativa (Bustos, 2007). Esta confusión entre conceptos, junto con la creciente educación y conciencia de género, puede llevar a las mujeres a ser más intransigentes con los piropos y cumplidos que reciben y, por tanto, a no hacerlos.

Dicha educación de género se puede considerar también una posible causa de que las mujeres tengan un lenguaje más abierto, pues desde siempre el sexo femenino se ha visto reprimido y relegado a un segundo plano por el patriarcado, llevando a las mujeres a un papel de sumisión ante la autoridad del hombre (Molina, 2004). Es por ello, que esta educación puede estar ayudando a las mujeres a desarrollar una conciencia de género, gracias a la cual, están empezando a conocer y defender sus derechos, superando esa actitud de sumisión hacia el hombre y comenzando a sentirse libres, actitudes que se reflejan en la manera de comunicarse y en el uso que hacen del lenguaje.

Pero esta conciencia de género otorga libertad tanto a mujeres como hombres, pues para ellos, todo lo relacionado con las emociones siempre había sido un tabú. Como apunta Sánchez, Fernández, Montañéz y Latorre (2008), “*los hombres son socializados desde niños para evitar expresar emociones. De este modo, los chicos se especializan en minimizar las emociones relacionadas con la vulnerabilidad, la culpa, el miedo y el dolor*” (p.460). A pesar de ello, en nuestro estudio hemos podido ver cómo los hombres muestran una mayor tendencia que las mujeres a respetar el hecho de tener limitaciones, aspecto muy relacionado con la inteligencia emocional. Esta idea coincide con Guastello y Guastello (2003), quienes han comprobado como la inteligencia emocional mejora con las generaciones, encontrando diferencias de género entre los padres, pero no entre los hijos. Además, en un estudio de Figueroa y Franzoni (2011), se ha observado que los hombres más jóvenes entrevistados, los cuales crecieron en un ambiente social más libre, muestran menos dificultad para mostrar sus emociones. Estos resultados nos hacen

considerar que poco a poco los hombres están ganando en libertad emocional, abandonando los estereotipos y tabús relacionados con el sexo masculino y sus emociones.

### **Escuchamos activamente, sí ¿entonces por qué nos ven así?**

En relación con la capacidad de escucha activa, no se han observado diferencias significativas en los estudiantes del Grado de Pedagogía según el año académico y el sexo. No obstante, la gran mayoría de los participantes, en mayor o menor medida, dicen poseer la capacidad de escuchar activamente, a excepción de algunos casos en los que alrededor del 2% de los participantes no se consideran competentes en aspectos concretos como el hecho de saber lo que van a decir los demás cuando se les escucha, o el tratar de ver a la gente como quieren que la vean.

Estos resultados chocan con el pensamiento popular de que los jóvenes no escuchan. Como se puede ver en un estudio de Reina (2018) en el que se estudiaron las percepciones de distintos docentes con respecto a sus estudiantes, todos coincidieron en el problema que supone la escasa escucha activa de éstos últimos, quienes mostraban interés en dar sus opiniones, pero no en escuchar a los demás.

Esta contradicción entre la percepción que muchas personas tienen sobre la pérdida de la capacidad de escuchar activamente, especialmente en los jóvenes, y los resultados obtenidos en la presente investigación, puede ser debida a un alto autoconcepto de los encuestados, pues, no debemos olvidar, que los resultados obtenidos en este estudio hacen referencia a la percepción que tienen de sí mismos. Esta idea coincide con un estudio de Pinilla, Montoya, Dussán y Hernández (2014) en el que se estudió el autoconcepto de los estudiantes de la Universidad de Manizales, y cuyos resultados mostraron que los estudiantes, tanto de los primeros como de los últimos semestres, poseen un buen autoconcepto en todos los niveles (académico, laboral, social y familiar).

### **Un cambio en los roles de comportamiento**

En referencia a la capacidad emisora y receptora, y contestando al tercer y último objetivo específico, sí se han observado diferencias significativas en los estudiantes según el año académico y el sexo.

Atendiendo al año académico, destacan los alumnos del curso 2018-2019 en el hecho de responder cuando el emisor acaba de hablar, chocando este resultado con el anteriormente comentado de que consideran que escuchan activamente, haciéndonos concluir que realmente la escucha activa no la llevan a cabo, centrándose durante el proceso comunicativo en sus propias ideas y no en las de los demás; en posponer el juicio al final de la conversación, y en preguntar para comprender correctamente el mensaje del emisor. En referencia a las diferencias observadas según el sexo de los alumnos, en el año académico 2016-2017 destacan los hombres frente a las mujeres en el hecho de abdicar de una posición dominante, lo que vuelve a demostrarnos el papel de la educación de género y los cambios que se están dando en la sociedad actual, produciéndose una mayor igualdad de poderes ente hombres y mujeres, y en dejar hablar al interlocutor, aunque éste se desvíe o se repita. En relación con año académico 2017-2018 se han observado diferencias significativas en el hecho de responder cuando el emisor acaba de hablar y en ser paciente durante el diálogo, ambos en pro de los hombres. Por último, en el año académico 2018-2019 las mujeres destacan en su capacidad de sintetizar lo hablado y los hombres en sentirse más cómodos a la hora de hablar en público, coincidiendo esto con Chodorow (citada en Marín 2015), quien afirma que a través de la socialización los chicos acaban identificándose con el ámbito público y las chicas con el ámbito privado, configurándose así la personalidad.

A excepción de este último, los resultados nos hacen considerar que se ha producido un fuerte cambio en los roles de comportamiento de hombres y mujeres, pues ellos han destacado en características popularmente achacadas a las mujeres. En este sentido, como apunta Bengoechea (2004), las mujeres occidentales de clase media se caracterizan al comunicarse por *“el deseo de incluir en el discurso como iguales a las otras personas participantes”*, característica que se relaciona con el hecho de abdicar de una posición dominante, aspecto estudiado en la presente investigación y en el que han destacado los hombres; *“una atención extrema a las palabras ajenas y a los mensajes externos, verbales o no verbales”* y *“la indicación expresa de su escucha e implicación en la conversación”*, entre otras características, las cuales se encuentran estrechamente relacionadas con el hecho de dejar hablar al emisor, aunque este se repita o desvíe y en ser paciente durante al diálogo, aspectos en los que han destacado los hombres frente a las mujeres. (p.3).

Además, no podemos olvidar que los resultados obtenidos hacen referencia a las percepciones que los estudiantes tienen de sí mismos, en este sentido en un estudio llevado a cabo por Ugarriza en 2001, se demostró que los hombres poseen un mejor autoconcepto, lo cual puede ser motivo de que casi todas las tendencias se den a favor de los hombres.

Para concluir, volviendo a nuestra pregunta inicial que regía este trabajo de investigación: ¿cómo se ven los estudiantes de 2º grado de Pedagogía de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Sevilla a sí mismos en cuanto a la adquisición de las comunicativas y asertivas?, los resultados obtenidos muestran que, de forma general, los estudiantes se ven a sí mismos como poseedores de un buen nivel de adquisición en cuanto a las competencias comunicativas y asertivas se refiere, destacando especialmente la capacidad emisora y receptora y la competencia asertiva.

Concretando un poco más la respuesta a la pregunta, los participantes se consideran a sí mismos especialmente competentes en cuestiones como respetarse a uno mismo; ser dueños del tiempo y de la vida; reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos; saber elogiar y reconocer el trabajo de los demás; decir lo que piensan; usar signos verbales y no verbales; respetar las ideas ajenas; dedicar tiempo a escuchar, o prestar la atención requerida. De forma que, en todas estas dimensiones de la comunicación y la asertividad, más de la mitad de los participantes han elegido la valoración más alta.

Estos resultados coinciden con los obtenidos en la investigación de González, Pérez, Martínez y Martínez (2015), en la que los estudiantes de Pedagogía de la Universidad de Murcia destacan especialmente en las competencias comunicativas y éticas. Así mismo, los resultados del estudio de Sala (2002) muestran que los estudiantes de tercer curso del Grado de Pedagogía de la Universidad de Barcelona obtuvieron la puntuación más alta en cuanto a asertividad se refiere.

Sin embargo, nuestros resultados no son coincidentes con los de la investigación de Pineda, Ciraso, y Armijos (2018). Esto es así ya que uno de los déficits en los que coincidían los graduados en Pedagogía y los empleadores era en la toma de decisiones y, sin embargo, en los resultados obtenidos en este estudio se ha observado que los participantes sienten una gran autoconfianza para la toma de decisiones, en todos los años

académicos y en ambos sexos por igual. Si bien es probable que esta diferencia sea debida a que nuestros encuestados se encuentran en 2º curso y, por tanto, aún no han salido al mercado laboral, desconociendo su realidad.

### **Limitaciones y prospectiva del trabajo**

Este trabajo hubiese sido mucho más completo si los resultados obtenidos se hubiesen contrastado con entrevistas semiestructuradas, como se había planeado desde un principio, pudiéndose responder a las cuestiones que nos ha generado el estudio, y que aparecen planteadas en el apartado de conclusiones, con datos sólidos, y no con suposiciones contrastadas usando estudios de otros autores. La imposibilidad de llevar a cabo un estudio mixto ha sido debida a la inesperada llegada del coronavirus, obligando a que toda España se confinara en sus casas, impidiendo avanzar en la recogida de datos y obligándonos a trabajar únicamente con los resultados obtenidos antes de la situación.

Por otra parte, la escasez de estudios con una línea de investigación y unos objetivos similares al nuestro ha complicado la elaboración de una discusión más elaborada, comparando y contrastando los resultados y procedimientos, y pudiendo conocer en mayor medida nuestras debilidades y fortalezas frente a otras investigaciones de líneas similares.

De esta forma vemos necesaria la realización de un segundo estudio a Pedagogos egresados, con la finalidad de conocer si los resultados han variado y si la autoconfianza que se comenta en líneas superiores sigue existiendo, pues es cierto que en segundo curso no se han dado todos los aprendizajes y vivencias suficientes para tener una idea consagrada de las competencias que cada uno posee. Además, sería interesante conocer la opinión de Pedagogos que hayan pasado por diferentes puestos de trabajo, pues solo poniendo en práctica todas las competencias estudiadas se conocerá la realidad de su adquisición.

Si bien es cierto este estudio ha sido de mucha utilidad para conocer a fondo la importancia de las competencias comunicativas y asertivas en la Pedagogía, siendo éste un ámbito poco investigado, además de un tanto olvidado por las universidades españolas.

## 6. Bibliografía.

- Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación. (2004). *Libro Blanco del Título de Pedagogía y Educación Social, Volumen 1*. Recuperado de: [http://portal.uned.es/pls/portal/docs/PAGE/UNED\\_MAIN/LAUNIVERSIDAD/VICERRECTORADOS/ESPACIOEURO/LIBROS%20BLANCOS%20DE%20GRADO/LIBROBLANCO\\_PEDAGOGIA1\\_0305.PDF](http://portal.uned.es/pls/portal/docs/PAGE/UNED_MAIN/LAUNIVERSIDAD/VICERRECTORADOS/ESPACIOEURO/LIBROS%20BLANCOS%20DE%20GRADO/LIBROBLANCO_PEDAGOGIA1_0305.PDF)
- Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación. (2004). *Libro Blanco del Título de Pedagogía y Educación Social, Volumen 2*. Recuperado de: [http://www.aneca.es/var/media/150396/libroboanco\\_pedagogial2\\_0305.pdf](http://www.aneca.es/var/media/150396/libroboanco_pedagogial2_0305.pdf)
- Aguilar, A. M. (2013). Competencia comunicativa y norma en los grados de maestro en Educación Primaria. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 19, 25-33. Recuperado de: <https://revistas.ucm.es/index.php/ESMP/article/view/41958/39961>
- Aguirre, M.L. Mesa, J. C. y Morales, H. Y. (2008). *La comunicación asertiva: herramienta de la práctica pedagógica que permite mediar las dificultades en el aprendizaje*. Universidad de Antioquia, Medellín. Recuperado de: <http://ayura.udea.edu.co:8080/jspui/bitstream/123456789/814/1/D0207.pdf>
- Agut, S. y Grau, R. M. (2001). Una aproximación psicosocial al estudio de las competencias. *Proyecto social: Revista de relaciones laborales*, (9), 1-12. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=209924>
- Alonso, M. Cantero, I. F. y González, M. D. (2012). La asertividad laboral. *Revista gallega de psiquiatría y neurociencias*, (12), 81-88. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5114915>
- Álvarez, S. (2013). Las competencias y la evaluación: dos factores esenciales en el proceso de enseñanza-aprendizaje del francés como lengua extranjera. *Revista de investigación e innovación en la clase de idiomas*, (22), 1-15. Recuperado de: <https://ebuah.uah.es/dspace/handle/10017/19939>
- Arellano, N. (2006). Las barreras en la comunicación no verbal entre docente – alumno. *Orbis. Revista Científica Ciencias Humanas*, 2 (4), 3-38. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/709/70920402.pdf>



- Arteaga, E. (2013). Competencias comunicativas y fortalecimiento de la inteligencia emocional. *Revista Iberoamericana de Educación*, 61 (3), 1-10. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5891261>
- Barrios, A. Andres, S. y Granizo, L (2011). El asesoramiento para la mejora de la convivencia y el clima de centro. En Martín, E. y Onrubia, J. (Coords). *Orientación educativa: Procesos de innovación y mejora de la enseñanza*. Madrid: MEC, 55-76.
- Batista, J. y Romero, M. (2007). Habilidades comunicativas del líder en universidades privadas y su relación con la programación neurolingüística. *Laurus*, 13 (25), 36-64. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=76111479003>
- Bengoechea, M. (2012). La comunicación femenina. *Claves, desde la perspectiva de género, para entender qué pasa cuando hablamos*. Recuperado de: [http://formacion.intef.es/pluginfile.php/109094/mod\\_imsccp/content/2/MBengoetxea2\\_1.pdf](http://formacion.intef.es/pluginfile.php/109094/mod_imsccp/content/2/MBengoetxea2_1.pdf)
- Benítez, F. y Rincón, Y. (2016). *Diagnóstico del Desarrollo de las Competencias Comunicativas Orales y Escritas en Contaduría Pública. Caso Pontificia Universidad Javeriana* (Tesis de pregrado). Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá D.C. Recuperado de: <https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/20478/BenitezGomezFannyMarcela2016.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Benito, C. (2016). *La enseñanza de habilidades comunicativas en el aula de Educación Primaria*. (Tesis de pregrado). Universidad de la Rioja, España. Recuperado de: [https://biblioteca.unirioja.es/tfe\\_e/TFE001672.pdf](https://biblioteca.unirioja.es/tfe_e/TFE001672.pdf)
- Bermúdez, L. y González, L. (2011). La competencia comunicativa: elemento clave en las organizaciones. *Quórum Académico*, 8 (15), 95-110. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3998947>
- Bindu, P. y Thomas, I. (2006). Gender Differences in Emotional Intelligence. *Psychological Studies* 51 (4), 261-268. Recuperado de: [https://www.researchgate.net/profile/Immanuel\\_Thomas/publication/272793801\\_Gender\\_Differences\\_in\\_Emotional\\_Intelligence/links/54eee0920cf2e2830865bad5/Gender-Differences-in-Emotional-Intelligence.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Immanuel_Thomas/publication/272793801_Gender_Differences_in_Emotional_Intelligence/links/54eee0920cf2e2830865bad5/Gender-Differences-in-Emotional-Intelligence.pdf)

- Blas, G. y Herranz, A. (2016). *¿Hablas o te comunicas?: un método proactivo para mejorar la comunicación interpersonal*. Barcelona, España: Marge Books.  
Recuperado de:  
[https://fama.us.es/discovery/fulldisplay?docid=alma99135335505256&context=L&vid=34CBUA\\_US:VU1&lang=es&search\\_scope=all\\_data\\_not\\_idus&adaptor=Local%20Search%20Engine&tab=all\\_data\\_not\\_idus&query=any,contains,gomez%20y%20herranz%20comunicacion&offset=0](https://fama.us.es/discovery/fulldisplay?docid=alma99135335505256&context=L&vid=34CBUA_US:VU1&lang=es&search_scope=all_data_not_idus&adaptor=Local%20Search%20Engine&tab=all_data_not_idus&query=any,contains,gomez%20y%20herranz%20comunicacion&offset=0)
- Bravo, O. Palomeque, F. y Gómez, C. (2018). Asertividad: comunicación asertiva en el ámbito académico entre docentes y estudiantes de la carrera mercadotecnia y publicidad. *Memorias del cuarto Congreso Internacional de Ciencias Pedagógicas de Ecuador*, 634-650. Recuperado de:  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7220663>
- Bunk, G. (1994). La transmisión de las competencias en la formación y perfeccionamiento profesionales de la RFA. *Revista Europea de Formación Profesional*, 1, 8-14. Recuperado de:  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=131116>
- Bustamante, B. (2001). Programa de especialización en pedagogía de la comunicación y medios interactivos. *Enunciación*, 6 (1), 113-118. Recuperado de:  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6135943>
- Bustos, J.A. (2007). Cumplidos. *Círculo de lingüística aplicada a la comunicación* (31), 3-12. Recuperado de: <http://webs.ucm.es/info/circulo/no31/bustos.pdf>
- Caballo, V. E. (1983). Asertividad. Definiciones y dimensiones. *Estudios de Psicología*, (13), 52-62. Recuperado de:  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=65876>
- Calvo, J. (2005). El piropo en la España de 2000 y las nuevas formas de cortesía. *Revista Internacional de Lingüística Iberoamericana*, 3 (1), 31-47. Recuperado de:  
<https://www.jstor.org/stable/pdf/41678081.pdf?refreqid=excelsior%3Ab548ae61e7b8ca33619e370467365c44>
- Camacho, S. y Sáenz, O. (2000). *Técnicas de comunicación eficaz para profesores y formadores*. Alcoy, España: Marfil.

- Castanyer, O. (1996). *La asertividad: expresión de una sana autoestima*. Recuperado de:  
<https://altaeducacion.org/forum/topics/libro-pdf-la-asertividad-expresion-de-una-sana-autoestima?groupUrl=librospdf&>
- Castro, G. Ochoa, M. A. y Boffill, T. F. (2018). Acercamiento al logro de una comunicación competente en el licenciado de pedagogía psicología. *Atlante. Cuadernos de Educación y Desarrollo*. Recuperado de:  
<https://www.eumed.net/rev/atlante/2018/10/licenciado-pedagogia-psicologia.html>
- Castro, G. Peña, Y. y Ochoa, M. A. (2017). Orientación y comunicación. Retos y vínculo necesario en la labor del profesional de pedagogía psicología. *Boletín Redipe*, 6 (5). 42-51. Recuperado de:  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6132733>
- Cejas, M. y Grau, C. (2007). La formación de los recursos humanos: un requerimiento clave y estratégico en las organizaciones actuales. *El comportamiento de la empresa ante entornos dinámicos*, 2, 1-12. Recuperado de:  
<https://dialnet.unirioja.es > descarga > articulo>
- Cid, S. (2016). Los tres estilos de comunicación y sus estilos. Recuperado de  
<https://www.psicologoenmadrid.co/estilos-de-comunicacion/>
- Davis, F. (2014). *La comunicación no verbal*. Madrid, España: Alianza editorial.
- Figuroa, J. y Franzoni, J. (2011). Del hombre proveedor al hombre emocional: construyendo nuevos significados de la masculinidad entre varones mexicanos. En Aguayo, F. y sadler, M. (Ed), *Masculinidades y Políticas Públicas*. (65-81). Recuperado de:  
<http://www.codajic.org/sites/www.codajic.org/files/2011%20Libro%20Masculinidades%20y%20Pol%C3%ADticas.pdf#page=65>
- Gallardo, P. y Gallado, J.A. (2011). La Educación Social como objeto de estudio de la Pedagogía Social. *Actas de la II Jornada Monográfica de la Sociedad Iberoamericana de Pedagogía Social. Pedagogía Social y Educación Social. una Mirada al Futuro*, 288-301. Recuperado de:  
<https://idus.us.es/handle/11441/27124>

- García, F. J. y Aguilar, D. (2011). *Competencias profesionales del pedagogo. Ámbitos laborales y nuevos yacimientos de empleo*. Málaga, España: Aljibe.
- González, C. Martínez, P. y González, N. (2015). EL perfil formativo del graduado en pedagogía: La visión del alumnado. Profesorado. *Revista de Currículum y Formación de Profesorado*, 19 (1), 394-412. Recuperado de:  
<https://www.redalyc.org/pdf/567/56738729024.pdf>
- González, N., Pérez, J., González, C., Martínez, M. y Martínez, P. (2015). Una aproximación a la planificación y desarrollo de las competencias del grado en pedagogía de la universidad de Murcia. En AIDIPE (Ed.), *Investigar con y para la sociedad* (821-831). Cádiz, España: Bubok. Recuperado de:  
<http://avanza.uca.es/aidipe2015/libro/volumen2.pdf>
- Guastello, D. y Guastello, S. (2003). Androgyny, Gender Role Behavior, and Emotional Intelligence Among College Students and Their Parents. *Sex Roles* 49 (11-12), 663–673. Recuperado de:  
[https://www.academia.edu/7192493/Androgyny\\_gender\\_role\\_behavior\\_and\\_emotional\\_intelligence\\_among\\_college\\_students\\_and\\_their\\_parents](https://www.academia.edu/7192493/Androgyny_gender_role_behavior_and_emotional_intelligence_among_college_students_and_their_parents)
- Hernández-Jorge, C.M. y De la Rosa, C.M. (2017). Habilidades comunicativas en estudiantes de carreras de apoyo frente a estudiantes de otras carreras. *Apuntes de Psicología*, 35 (2), 93-102. Recuperado de: <https://idus.us.es/handle/11441/85227>
- Hervás, M. Polo, M. T. Fernández, C. Tallón, S., y Fernández, M. (2018). El perfil formativo y profesional del graduado en pedagogía. Perspectiva actual de su inserción laboral. *Revista INFAD de Psicología*, 2 (1), 295-306. Recuperado de:  
<http://www.infad.eu/RevistaINFAD/OJS/index.php/IJODAE/article/view/1230/1062>
- Llacuna, J. y Pujol, L. (2004). NTP 667: La conducta asertiva como habilidad social. Recuperado de:  
[https://www.insst.es/documents/94886/326775/ntp\\_667.pdf/0c56eb86-4771-4545-adab-59bd972cce41](https://www.insst.es/documents/94886/326775/ntp_667.pdf/0c56eb86-4771-4545-adab-59bd972cce41)
- Llanes, J. (2013). La transición del pedagogo/a de la universidad al mundo socioprofesional. En M.C. Cardona (Presidencia), *II Internacional Modelos de Investigación Educativa de la Asociación Interuniversitaria de Investigación*

*Pedagógica (AIDIPE)*. Conferencia llevado a cabo en el XVI Congreso Nacional, Alicante, España. Recuperado de:

[https://www.uv.es/aidipe/congresos/actas\\_xvi\\_congreso.pdf](https://www.uv.es/aidipe/congresos/actas_xvi_congreso.pdf)

Llanes, J. Figuera, P. y Torrado, M. (2017). Competencias de acceso y desempeño del trabajo para los graduados en Pedagogía. *Revista Brasileira de Orientação Profissional*. 18 (2), 209-220. Recuperado de:

<http://pepsic.bvsalud.org/pdf/rbop/v18n2/08.pdf>

Marín, S. (2015). Lenguaje y Género: Aproximaciones desde un marco teórico (trabajo de fin de grado). Universidad de Sevilla, Sevilla. Recuperado de:

<https://idus.us.es/bitstream/handle/11441/38434/APROXIMACIONES%20DESDE%20UN%20MARCO%20TE%20C3%93RICO%20%28FINAL%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Martínez, M.S. (2015). *Las competencias comunicativas en las prácticas pedagógicas de los docentes en formación en la Escuela Normal Superior de Gachetá*. (Tesis de maestría). Universidad Militar Nueva Granada, Bogotá, Colombia. Recuperado de:

<https://repository.unimilitar.edu.co/bitstream/handle/10654/6316/TRABAJO%20ODE%20GRADO%209000106.pdf;jsessionid=CF56B7994ADDEB6D7CD71413DE5906F?sequence=1>

Menéndez, M. (2018). Diferencias entre comunicación verbal y no verbal. Recuperado de: <https://www.psicologia-online.com/diferencias-entre-comunicacion-verbal-y-no-verbal-3922.html>

Molina, R. (2004). Entre la opresión y una libertad tácita. La mujer privilegiada en el Antiguo Régimen. *Ámbitos: revista de estudios de ciencias sociales y humanidades* (11), 19-28. Recuperado de:

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1234056>

Morales, J. A. (2001). *Salidas profesionales de los estudiantes de pedagogía. Un reto para el prácticum*. Granada, España: Grupo Editorial Universitario.

Naranjo, M. L. (2008). Relaciones interpersonales adecuadas mediante una comunicación y conducta asertivas. *Revista Electrónica "Actualidades Investigativas en Educación"*, 8 (1), 1-27. Recuperado de:

<https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/aie/article/view/9315/17783>

Ochoa, J. y García, L. (2018). Investigar: una competencia indispensable para el pedagogo. *Revista Panamericana de Pedagogía*, (26), 209-223. Recuperado de:

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6565635>

Onieva, L. (2009). *Comunicación no verbal en la búsqueda activa de empleo*. España: Consultores Initier.

Pineda, P. Ciraso, A. y Armijos, M. (2018). Competencias para la empleabilidad de los titulados en Pedagogía, Psicología y Psicopedagogía un estudio comparativo entre empleadores y titulados. *Revista española de pedagogía*, 76 (270), 311-333.

Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6422917>

Pinilla, V. E., Montoya, D., Dussán, C. y Hernández, J. (2014). S. Autoconcepto en una muestra de estudiantes universitarios de la ciudad de Manizales. *Hacia la Promoción de la Salud*, 19 (1), 114-127. Recuperado de:

<http://www.scielo.org.co/pdf/hpsal/v19n1/v19n1a09.pdf>

Reina, A. M. (2018). *La escucha activa y la toma de apuntes: convergencias necesarias en el aula* (trabajo de fin de grado). Universidad Distrital Francisco José de Caldas, Bogotá. Recuperado de:

<http://repository.udistrital.edu.co/bitstream/11349/14366/1/ReinaMu%c3%b1ozAdrinaMercedes2018.pdf>

Reyzábal, M. V. (2012). Las competencias comunicativas y lingüísticas, clave para la calidad educativa. *REICE: Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 10 (4), 63-77. Recuperado de:

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4132461>

Riera, J. Civís, M. (2008). La pedagogía profesional del siglo XXI. *Educación XXI*, 11, 133-154. Recuperado de:

<http://revistas.uned.es/index.php/educacionXXI/article/view/312/268>

Rizo, M. (2004). El interaccionismo simbólico y la Escuela de Palo Alto. Hacia un nuevo concepto de comunicación. *Aula Abierta. Lecciones básicas*, 2- 20.

Rodríguez, M.L. (2010). *Técnicas de Investigación en Ciencias Sociales. La Técnica de la Encuesta*. Metodologías de la Investigación. Recuperado de:

<https://metodologiasdelainvestigacion.wordpress.com/2010/11/19/la-tecnica-de-la-encuesta/>

Ruiz, M. Jaraba, B. y Romero, L. (2005). Competencias laborales y la Formación universitaria. *Psicología desde el Caribe*, (16), 64-91. Recuperado de:

<http://rcientificas.uninorte.edu.co/index.php/psicologia/article/viewFile/1996/9370>

Sala, J. (2002). Ideas previas sobre la docencia y competencias emocionales en estudiantes de Ciencias de la educación. *Revista española de pedagogía*, 60 (223), 543-557. Recuperado de:

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=498681>

Sánchez, M. T., Fernández-Berrocal, P., Montañés, J. y Latorre, J. M.1 (2008). ¿Es la inteligencia emocional una cuestión de género? Socialización de las competencias emocionales en hombres y mujeres y sus implicaciones. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 6 (2), 455-474. Recuperado de:

<https://www.redalyc.org/pdf/2931/293121924011.pdf>

Sanz, G. (2005). *Comunicación efectiva en el aula técnicas de expresión oral para docentes*. Recuperado de:

[https://fama.us.es/discovery/fulldisplay?docid=alma991013238007204987&context=L&vid=34CBUA\\_US:VU1&lang=es&search\\_scope=all\\_data\\_not\\_idus&adaptor=Local%20Search%20Engine&tab=all\\_data\\_not\\_idus&query=any,contains,importancia%20de%20la%20comunicacion%20en%20educacion&sortby=date\\_d&facet=frbrgroupid,include,9043743654509684308&offset=0](https://fama.us.es/discovery/fulldisplay?docid=alma991013238007204987&context=L&vid=34CBUA_US:VU1&lang=es&search_scope=all_data_not_idus&adaptor=Local%20Search%20Engine&tab=all_data_not_idus&query=any,contains,importancia%20de%20la%20comunicacion%20en%20educacion&sortby=date_d&facet=frbrgroupid,include,9043743654509684308&offset=0)

Smith, M. J. (1987). Cuando digo no me siento culpable. Recuperado de:

[http://www.pepsalud.org/uploads/2/5/6/3/25637997/3759cdnmscmjcuando\\_digo\\_no.pdf](http://www.pepsalud.org/uploads/2/5/6/3/25637997/3759cdnmscmjcuando_digo_no.pdf)

Tallón, S. (2017). *Análisis del perfil del pedagogo y su inserción laboral en la provincia de Granada, desde la perspectiva de los ámbitos de actuación profesional*. (Tesis doctoral). Universidad de Granada, España. Recuperado de:

<https://digibug.ugr.es/handle/10481/47663>

Tarazona, D. (2005). Autoestima, satisfacción con la vida y condiciones de habitabilidad en adolescentes estudiantes de quinto año de media vocacional. Un estudio

factorial según pobreza y sexo. *Revista de Investigación en Psicología*, (8), 57-65. Recuperado de: [http://ciruelo.uninorte.edu.co/pdf/salud\\_uninorte/23-1/5\\_Autoestima%20y%20relaciones.pdf](http://ciruelo.uninorte.edu.co/pdf/salud_uninorte/23-1/5_Autoestima%20y%20relaciones.pdf).

Tejada, J. (2001). El Perfil Profesional del Pedagogo en la Formación: Una mirada desde las salidas profesionales. En Vicente, P. y Molina, E. (Ed). *Salidas profesionales de los estudiantes de Pedagogía. Un reto para el prácticum* ( 45-81). Granada, España: Grupo Editorial Universitario. Recuperado de:

[https://www.researchgate.net/publication/268057516\\_EL\\_PERFIL\\_PROFESIONAL\\_DEL\\_PEDAGOGO\\_EN\\_LA\\_FORMACION](https://www.researchgate.net/publication/268057516_EL_PERFIL_PROFESIONAL_DEL_PEDAGOGO_EN_LA_FORMACION)

Tobón, S. (2013). *Formación integral y competencias. Pensamiento complejo, currículo, didáctica y evaluación*. Bogotá: ECOE. Recuperado de:

[https://www.researchgate.net/profile/Sergio\\_Tobon4/publication/319310793\\_Formacion\\_integral\\_y\\_competencias\\_Pensamiento\\_complejo\\_curriculo\\_didactica\\_y\\_evaluacion/links/59a2edd9a6fdcc1a315f565d/Formacion-integral-y-competencias-Pensamiento-complejo-curriculo-didactica-y-evaluacion.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Sergio_Tobon4/publication/319310793_Formacion_integral_y_competencias_Pensamiento_complejo_curriculo_didactica_y_evaluacion/links/59a2edd9a6fdcc1a315f565d/Formacion-integral-y-competencias-Pensamiento-complejo-curriculo-didactica-y-evaluacion.pdf)

Ugarriza, N. (2001). La evaluación de la inteligencia emocional a través del inventario de BarOn (I-CE) en una muestra de Lima Metropolitana. *Persona*, (4), 129-160. Recuperado de:

<http://repository.udistrital.edu.co/bitstream/11349/14366/1/ReinaMu%c3%b1ozAdrinaMercedes2018.pdf>

Universidad Complutense de Madrid. (s.f.) *Pedagogía. Grado y Doble Grado*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid. Recuperado de:

<https://www.ucm.es/estudios/grado-pedagogia-estudios-competencias>

Universidad de Barcelona. (s.f.). *Grado en Pedagogía. Objetivos y competencias*. Barcelona: Universidad de Barcelona. Recuperado de:

<https://www.ub.edu/portal/web/educacion/grados/-/ensenyament/detallEnsenyament/1060242/1>

Universidad de Educación a Distancia. (2017-2018) Grado en Pedagogía. Competencias. Recuperado de:

[http://portal.uned.es/portal/page?\\_pageid=93,56694146&\\_dad=portal&\\_schema=PORTAL&idContenido=3](http://portal.uned.es/portal/page?_pageid=93,56694146&_dad=portal&_schema=PORTAL&idContenido=3)



Universidad de Granada. (s.f.). *Objetivos y competencias*. Granada: Universidad de Granada. Recuperado de:

<http://grados.ugr.es/pedagogia/pages/titulacion/objetivos>

Universidad de La Laguna. (s.f.). *Grado en Pedagogía. Competencias*. La Laguna: Universidad de la Laguna. Recuperado de:

<https://www.ull.es/grados/pedagogia/plan-de-estudios/competencias/#competencias-asociadas-titulo>

Universidad de Málaga. (s.f.). *Competencias Pedagogía. Competencias generales y específicas que los estudiantes deben adquirir durante sus estudios y que son exigibles para otorgar el título*. Málaga: Universidad de Málaga. Recuperado de:

<https://www.uma.es/grado-en-pedagogia/cms/menu/informacion-grado/competencias/>

Universidad de Oviedo. (s.f.) *Grado en Pedagogía*. Oviedo: Universidad de Oviedo. Recuperado de: <http://www.uniovi.es/-/grado-en-pedagogia-2014>

Universidad de Salamanca. (s.f.) *Grado en Pedagogía. Competencias*. Salamanca: Universidad de Salamanca. Recuperado de: <https://www.usal.es/grado-en-pedagogia/objetivos>

Universidad de Sevilla. (s.f.). *Pedagogical Sciences. Datos generales, Objetivos y Competencias*. Sevilla: Universidad de Sevilla. Recuperado de: [http://www-old.us.es/eng/studies/undergraduate/plan\\_174?p=4](http://www-old.us.es/eng/studies/undergraduate/plan_174?p=4)

Universidad del País Vasco. (s.f.) *Plan de estudio. Competencias adquiridas*. País Vasco: Universidad del País Vasco. Recuperado de: <https://www.ehu.eus/es/grado-pedagogia/competencias-adquiridas>

Universitat de les Illes Balears. (s.f.). *Competencias*. Palma: Universidad de las Islas Baleares. Recuperado de: <https://estudis.uib.es/es/grau/pedagogia/GPD2-P/mesInformacio.html#CompetenciesCompletes>

Universitat de València. (s.f.) *Grado en Pedagogía. Competencias*. Valencia: Universidad de Valencia. Recuperado de: <https://www.uv.es/uvweb/universidad/es/estudios-grado/oferta-grados/oferta-grados/grado-pedagogia->

[1285846094474/Titulacio.html?id=1285847460752&plantilla=UV/Page/TPGDe  
taill&p2=3-1](http://1285846094474/Titulacio.html?id=1285847460752&plantilla=UV/Page/TPGDe<br/>taill&p2=3-1)

Valenzuela, M. y Ruíz, R.M. (2011). *Trabajo de investigación. Salidas profesionales del pedagogo-a*. Sevilla, España: Eduinnova. Recuperado de:

<http://datos.bne.es/edicion/a5063574.html>

Vieira, H. (2007). *La comunicación en el aula. Relación profesor.alumnos según el análisis transaccional*. Madrid, España: Narcea.

## 7. Anexos.

### Anexo 1. Cuestionarios.

#### Anexo 1.1. Cuestionario de asertividad.

1) Por favor señale la casilla que más concuerde con su parecer, sabiendo que...

① Nada      ② Poco      ③ Bastante      ④ Mucho

|  | ① | ② | ③ | ④ |
|--|---|---|---|---|
| Suelo usar un lenguaje impregnado de sentimientos  | ① | ② | ③ | ④ |
| Hablo de mí mismo y expreso mis percepciones   | ① | ② | ③ | ④ |
| Uso un lenguaje abierto  | ① | ② | ③ | ④ |
| Acepto y doy cumplidos   | ① | ② | ③ | ④ |
| Uso un lenguaje claro y apropiado  | ① | ② | ③ | ④ |
| Expreso mi desacuerdo con respeto  | ① | ② | ③ | ④ |
| Pido aclaraciones  | ① | ② | ③ | ④ |
| Pregunto los por qué   | ① | ② | ③ | ④ |
| Expreso desacuerdo activo  | ① | ② | ③ | ④ |
| Hablo por mis derechos   | ① | ② | ③ | ④ |
| Soy persistente  | ① | ② | ③ | ④ |
| Evito justificar cada opinión  | ① | ② | ③ | ④ |
| Me manifiesto libremente tal y como soy  | ① | ② | ③ | ④ |
| Me comunico fácilmente con todos   | ① | ② | ③ | ④ |
| Me siento libre de comunicarme   | ① | ② | ③ | ④ |
| Estoy orientado positivamente en la vida   | ① | ② | ③ | ④ |
| Juzgo respetable tener limitaciones  | ① | ② | ③ | ④ |
| Tengo alta autoestima  | ① | ② | ③ | ④ |
| Me respeto a mí mismo/a  | ① | ② | ③ | ④ |
| Me considero dueño/a de mi tiempo y de mi vida   | ① | ② | ③ | ④ |
| Acepto o rechazo libremente de mi mundo emocional a otras personas                                 | ① | ② | ③ | ④ |
| Soy emocionalmente libre para expresar mis pensamientos y sentimientos                             | ① | ② | ③ | ④ |
| No digo "no" cuando quiero decir "sí", ni "sí" cuando quiero decir "no"                            | ① | ② | ③ | ④ |
| Reconozco tanto mis áreas fuertes como mis áreas de oportunidad para seguir creciendo como persona | ① | ② | ③ | ④ |
| Reconozco, acepto y respeto mis derechos básicos y los de los demás                                | ① | ② | ③ | ④ |
| Tengo una gran autoconfianza para la toma de decisiones  | ① | ② | ③ | ④ |
| Sé elogiar y reconocer el trabajo de los demás   | ① | ② | ③ | ④ |
| Soy sensible a los distintos contextos y procuro responder   | ① | ② | ③ | ④ |

2) Agrupe en categorías (habilidades verbales, situacionales, etc.)

3) A partir de las características antes descritas determine cuales son áreas efectivas, en desarrollo y de oportunidad en su persona.

4) Establezca tres compromisos de cambio positivo que involucren la mejora de sus relaciones interpersonales en el ámbito académico. (Compromiso 1, 2, 3)

## Anexo 1.2. Cuestionario escucha activa.

- 1 = *Siempre falso*
- 2 = *Comúnmente falso*
- 3 = *Falso algunas veces y verdadero algunas veces*
- 4 = *Comúnmente verdadero*
- 5 = *Siempre verdadero*

- 1. Me es difícil separar las ideas importantes de las que no son importantes cuando escucho a otros.
- 2. Comparo la información nueva con la que ya conozco cuando escucho a otros.
- 3. Tengo la idea de lo que los demás van a decir cuando los escucho.
- 4. Soy sensible a los sentimientos de las otras personas cuando las escucho.
- 5. Pienso lo que voy a decir cuando escucho a los demás.
- 6. Me enfoco en el proceso de comunicación que está ocurriendo entre la otra persona y yo cuando la escucho.
- 7. No puedo esperar que los demás terminen de hablar para poder ocupar mi turno.
- 8. Trato de entender los significados que han sido creados cuando me comunico con los demás.
- 9. Me enfoco en determinar si los demás entienden lo que digo cuando ellos están hablando.
- 10. Le pido a los demás que parafraseen lo que dijeron cuando no estoy seguro de lo que dicen.

"Siempre falso" (respuesta 1),  
"Comúnmente falso" (respuesta 2),  
"Algunas veces falso, alguna veces verdadero" (respuesta 3),  
"Comúnmente verdadero" (respuesta 4),  
"Siempre verdadero" (respuesta 5).

- 1. Trato de entender las experiencias de los demás desde sus propias perspectivas.
- 2. Sigo la "Regla de Oro" ("Haz a los demás lo que les pedirías que te hicieran") cuando me comunico con otras personas.
- 3. Puedo "sintonizarme" en las emociones que los demás están experimentando cuando me estoy comunicando.
- 4. Cuando trato de entender lo que los demás sienten, me imagino cómo me sentiría en su lugar.
- 5. Soy capaz de decir lo que las otras personas sienten sin que me lo digan.
- 6. Los demás experimentan sentimientos iguales a los míos en cualquier situación.
- 7. Cuando las otras personas tienen problemas, puedo imaginarme cómo se sienten.
- 8. Me es difícil comprender las emociones que experimentan los demás.
- 9. Trato de ver a la gente como ella quiere que la vea.
- 10. Nunca me entero de lo que los demás están pensando cuando me estoy comunicando.

### Anexo 1.3. Cuestionario capacidad emisora y receptora.

#### MIDA SU CAPACIDAD EMISORA / RECEPTORA

Nombre: \_\_\_\_\_

Conteste siguiendo la siguiente escala  
3 "Siempre/Casi siempre" – 2 "A veces" – 1 "Nunca"

##### Mida su capacidad emisora

|  |   |   |   |
|--|---|---|---|
| Me siento razonablemente cómodo/a ante la perspectiva de tener que hablar en público               | 3 | 2 | 1 |
| Me encuentro razonablemente seguro/a de mí mismo/a cuando hablo en público                         | 3 | 2 | 1 |
| En mis encuentros formales con otras personas, suelo tener claro lo que deseo decir y cómo hacerlo | 3 | 2 | 1 |
| Acostumbro a decir lo que pienso   | 3 | 2 | 1 |
| La información que facilito suele estar debidamente contrastada                                    | 3 | 2 | 1 |
| Me adapto fácilmente a la capacidad decodificadora del receptor                                    | 3 | 2 | 1 |
| Soy capaz de reelaborar mis mensajes para hacerlos más comprensibles                               | 3 | 2 | 1 |
| Utilizo signos verbales y no verbales para hacer mis mensajes más expresivos                       | 3 | 2 | 1 |
| Procuro que mis actos sintonicen con mis palabras  | 3 | 2 | 1 |
| Manifiesto respeto por las ideas ajenas  | 3 | 2 | 1 |
| Soy capaz de abdicar de una posición dominante en beneficio del proceso comunicativo               | 3 | 2 | 1 |
| Soy capaz de usar canales alternativos para que mis mensajes lleguen con claridad y precisión      | 3 | 2 | 1 |
| Permanezco atento/a a los mensajes de retorno que me envían los receptores                         | 3 | 2 | 1 |

##### Mida su capacidad receptora

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| Puedo prescindir de los prejuicios que tengo acerca de quién me habla | 3 | 2 | 1 |
| Espero para responder a que el emisor haya terminado                  | 3 | 2 | 1 |
| Escucho, incluso en el caso de prever lo que me van a decir           | 3 | 2 | 1 |
| Si el otro vacila, le animo a continuar                               | 3 | 2 | 1 |
| Hago la síntesis de lo dicho junto con mi interlocutor                | 3 | 2 | 1 |
| Soy paciente durante el diálogo                                       | 3 | 2 | 1 |
| Dedico el tiempo necesario para escuchar                              | 3 | 2 | 1 |
| Presto toda la atención requerida                                     | 3 | 2 | 1 |
| Dejo hablar al otro aunque se repita o desvíe                         | 3 | 2 | 1 |
| Pospongo el juicio hasta el final                                     | 3 | 2 | 1 |
| Descubro fácilmente el hilo conductor de lo que se me dice            | 3 | 2 | 1 |
| Presto atención al contexto para entender las palabras                | 3 | 2 | 1 |
| Me esfuerzo por ponerme en el lugar de mi interlocutor                | 3 | 2 | 1 |
| Animo al otro a hablar mediante la sonrisa o el gesto                 | 3 | 2 | 1 |

|  |   |   |   |
|--|---|---|---|
| Hago preguntas para cerciorarme de que he comprendido bien | 3 | 2 | 1 |
|--|---|---|---|

**Anexo 2. Resultados de los cuestionarios.**

**Anexo 2.1. Resultados del cuestionario de asertividad.**

**Anexo 2.1.1. Resultados del ítem 1.**

Tabla 5

*Estadísticos del ítem 1: Uso de un lenguaje lleno de sentimientos*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 167  |
|                   | Perdidos | 20   |
| Media             |          | 2,74 |
| Desviación Típica |          | ,603 |

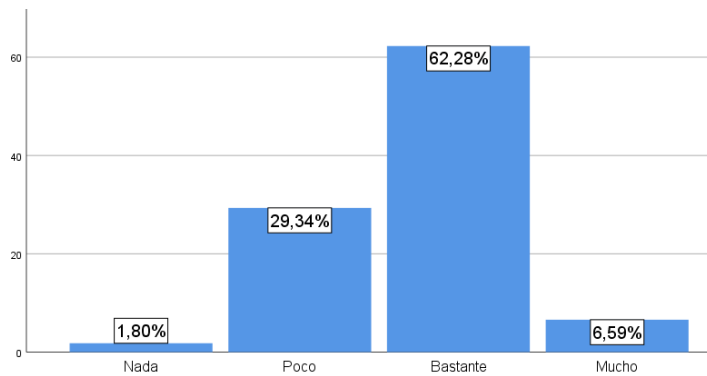


Gráfico 1. Gráfico ítem 1: Uso de un lenguaje lleno de sentimientos

Tabla 6

*Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 1 “Uso de un lenguaje lleno de sentimientos” en función del año académico*

|                     | Uso de lenguaje lleno de sentimientos |
|---------------------|---------------------------------------|
| H de Kruskal-Wallis | 1,491                                 |
| Gl                  | 2                                     |
| Sig. asintótica     | ,475                                  |

Tabla 7

*Rangos promedios para el ítem 1 “Uso de un lenguaje lleno de sentimientos” en función del año académico*

|                                       | Año Académico | N   | Rango promedio |
|---------------------------------------|---------------|-----|----------------|
| Uso de lenguaje lleno de sentimientos | 2016-2017     | 42  | 86,13          |
|                                       | 2017-2018     | 74  | 86,84          |
|                                       | 2018-2019     | 51  | 78,12          |
|                                       | Total         | 167 |                |

Tabla 8

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 1 “Uso de un lenguaje lleno de sentimientos” en función del sexo

| Uso de lenguaje lleno de sentimientos |        |
|---------------------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney                     | 77,000 |
| W de Wilcoxon                         | 92,000 |
| Z                                     | -,711  |
| Sig. asintótica(bilateral)            | ,477   |

Tabla 9

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 1 “Uso de un lenguaje lleno de sentimientos”

|                                       | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---------------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Uso de lenguaje lleno de sentimientos | Mujer  | 37 | 21,92          | 811,00         |
|                                       | Hombre | 5  | 18,40          | 92,00          |
|                                       | Total  | 42 |                |                |

Tabla 10

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 1 “Uso de un lenguaje lleno de sentimientos” en función del grupo

| Uso de lenguaje lleno de sentimientos |          |
|---------------------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney                     | 585,000  |
| W de Wilcoxon                         | 1405,000 |
| Z                                     | -1,189   |
| Sig. asintótica(bilateral)            | ,235     |

Tabla 11

Rangos promedios de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 1 “Uso de un lenguaje lleno de sentimientos” en función del grupo

|  | Grupo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|---------|----|----------------|----------------|
|  | Grupo 1 | 40 | 35,13          | 1405,00        |

|                                       |         |    |       |         |
|---------------------------------------|---------|----|-------|---------|
| Uso de lenguaje lleno de sentimientos | Grupo 2 | 34 | 40,29 | 1370,00 |
|                                       | Total   | 74 |       |         |

Tabla 12

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 1 “Uso de un lenguaje lleno de sentimientos” en función del sexo*

| Uso de lenguaje lleno de sentimientos |         |
|---------------------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney                     | 37,000  |
| W de Wilcoxon                         | 703,000 |
| Z                                     | -1,792  |
| Sig. asintótica(bilateral)            | ,073    |

Tabla 13

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 1 “Uso de un lenguaje lleno de sentimientos” en función del sexo*

|                                       | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---------------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Uso de lenguaje lleno de sentimientos | Mujer  | 36 | 19,53          | 703,00         |
|                                       | Hombre | 4  | 29,25          | 117,00         |
|                                       | Total  | 40 |                |                |

Tabla 14

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 1 “Uso de un lenguaje lleno de sentimientos” en función del sexo*

| Uso de lenguaje lleno de sentimientos |        |
|---------------------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney                     | 66,500 |
| W de Wilcoxon                         | 81,500 |
| Z                                     | -1,780 |
| Sig. asintótica(bilateral)            | ,075   |

Tabla 15

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 1 “Uso de un lenguaje lleno de sentimientos” en función del sexo*

|                                       | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---------------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Uso de lenguaje lleno de sentimientos | Mujer  | 46 | 27,05          | 1244,50        |
|                                       | Hombre | 5  | 16,30          | 81,50          |
|                                       | Total  | 51 |                |                |



### Anexo 2.1.2. Resultados del ítem 2.

Tabla 16

*Estadísticos del ítem 2: Hablo de mí y de mis percepciones*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 167  |
|                   | Perdidos | 20   |
| Media             |          | 2,98 |
| Desviación Típica |          | ,672 |

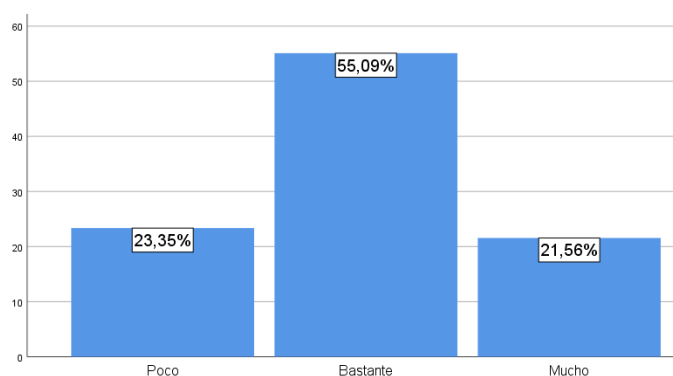


Gráfico 2. Gráfico del ítem 2: Hablo de mí y de mis percepciones

Tabla 17

*Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 2 “Hablo de mí y de mis percepciones” en función del año académico*

| Hablo de mí y de mis percepciones |       |
|-----------------------------------|-------|
| H de Kruskal-Wallis               | 3,183 |
| Gl                                | 2     |
| Sig. asintótica                   | ,204  |

Tabla 18

*Rangos promedios para el ítem 2 “Hablo de mí y de mis percepciones” en función del año académico*

|                                   | Año Académico | N   | Rango promedio |
|-----------------------------------|---------------|-----|----------------|
| Hablo de mí y de mis percepciones | 2016-2017     | 42  | 86,67          |
|                                   | 2017-2018     | 74  | 88,68          |
|                                   | 2018-2019     | 51  | 75,02          |
|                                   | Total         | 167 |                |

Tabla 19

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 2 “Hablo de mí y de mis percepciones” en función del sexo

| Hablo de mí y de mis percepciones |        |
|-----------------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney                 | 59,000 |
| W de Wilcoxon                     | 74,000 |
| Z                                 | -1,416 |
| Sig. asintótica(bilateral)        | ,157   |

Tabla 20

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 2 “Hablo de mí y de mis percepciones” en función del sexo

|                                   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Hablo de mí y de mis percepciones | Mujer  | 37 | 22,41          | 829,00         |
|                                   | Hombre | 5  | 14,80          | 74,00          |
|                                   | Total  | 42 |                |                |

Tabla 21

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 2 “Hablo de mí y de mis percepciones” en función del grupo

| Hablo de mí y de mis percepciones |          |
|-----------------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney                 | 568,000  |
| W de Wilcoxon                     | 1163,000 |
| Z                                 | -1,361   |
| Sig. asintótica(bilateral)        | ,173     |

Tabla 22

Rangos promedios de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 2 “Hablo de mí y de mis percepciones” en función del grupo

|                                   | Grupo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------------------------|---------|----|----------------|----------------|
| Hablo de mí y de mis percepciones | Grupo 1 | 40 | 40,30          | 1612,00        |
|                                   | Grupo 2 | 34 | 34,21          | 1163,00        |
|                                   | Total   | 74 |                |                |

Tabla 23

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 2 “Hablo de mí y de mis percepciones” en función del sexo*

| Hablo de mí y de mis percepciones |        |
|-----------------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney                 | 63,000 |
| W de Wilcoxon                     | 73,000 |
| Z                                 | -,453  |
| Sig. asintótica(bilateral)        | ,651   |

Tabla 24

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 2 “Hablo de mí y de mis percepciones” en función del sexo*

|                                   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Hablo de mí y de mis percepciones | Mujer  | 36 | 20,75          | 747,00         |
|                                   | Hombre | 4  | 18,25          | 73,00          |
|                                   | Total  | 40 |                |                |

Tabla 25

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 2 “Hablo de mí y de mis percepciones” en función del sexo*

| Hablo de mí y de mis percepciones |          |
|-----------------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney                 | 91,500   |
| W de Wilcoxon                     | 1172,500 |
| Z                                 | -,834    |
| Sig. asintótica(bilateral)        | ,404     |

Tabla 26

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 2 “Hablo de mí y de mis percepciones” en función del sexo*

|                                   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Hablo de mí y de mis percepciones | Mujer  | 46 | 25,49          | 1172,50        |
|                                   | Hombre | 5  | 30,70          | 153,50         |
|                                   | Total  | 51 |                |                |

### Anexo 2.1.3. Resultados del ítem 3.

Tabla 27

*Estadísticos del ítem 3: Uso de un lenguaje abierto*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 167  |
|                   | Perdidos | 20   |
| Media             |          | 3,20 |
| Desviación Típica |          | ,573 |

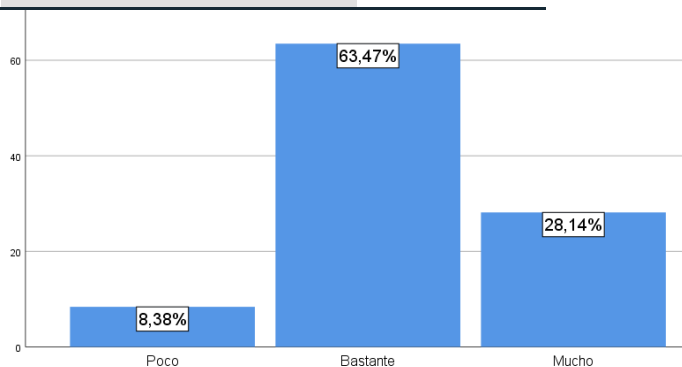


Gráfico 3. Gráfico del ítem 3: Uso de un lenguaje abierto

Tabla 28

*Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 3 “Uso de un lenguaje abierto” en función del año académico*

| Uso de un lenguaje abierto |       |
|----------------------------|-------|
| H de Kruskal-Wallis        | 1,648 |
| Gl                         | 2     |
| Sig. asintótica            | ,439  |

Tabla 29

*Rangos promedios para el ítem 3 “Uso de un lenguaje abierto” en función del año académico*

|                            | Año Académico | N   | Rango promedio |
|----------------------------|---------------|-----|----------------|
| Uso de un lenguaje abierto | 2016-2017     | 42  | 84,68          |
|                            | 2017-2018     | 74  | 87,67          |
|                            | 2018-2019     | 51  | 78,12          |
|                            | Total         | 167 |                |

Tabla 30

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 3 “Uso de un lenguaje abierto” en función del sexo*

| Uso de un lenguaje abierto |         |
|----------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney          | 75,000  |
| W de Wilcoxon              | 778,000 |
| Z                          | -,841   |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,400    |

Tabla 31

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 3 “Uso de un lenguaje abierto” en función del sexo*

|                            | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|----------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Uso de un lenguaje abierto | Mujer  | 37 | 21,03          | 778,00         |
|                            | Hombre | 5  | 25,00          | 125,00         |
|                            | Total  | 42 |                |                |

Tabla 32

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 3 “Uso de un lenguaje abierto” en función del grupo*

| Uso de un lenguaje abierto |          |
|----------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney          | 624,000  |
| W de Wilcoxon              | 1444,000 |
| Z                          | -,689    |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,491     |

Tabla 33

*Rangos promedios de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 3 “Uso de un lenguaje abierto” en función del grupo*

|                            | Grupo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|----------------------------|---------|----|----------------|----------------|
| Uso de un lenguaje abierto | Grupo 1 | 40 | 36,10          | 1444,00        |
|                            | Grupo 2 | 34 | 39,15          | 1331,00        |
|                            | Total   | 74 |                |                |

Tabla 34

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 3 “Uso de un lenguaje abierto” en función del sexo*

| Uso de un lenguaje abierto |        |
|----------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney          | 28,000 |
| W de Wilcoxon              | 38,000 |
| Z                          | -2,281 |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,023   |

Tabla 35

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 3 “Uso de un lenguaje abierto” en función del sexo*

|                            | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|----------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Uso de un lenguaje abierto | Mujer  | 36 | 21,72          | 782,00         |
|                            | Hombre | 4  | 9,50           | 38,00          |
|                            | Total  | 40 |                |                |

Tabla 36

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 3 “Uso de un lenguaje abierto” en función del sexo*

| Uso de un lenguaje abierto |          |
|----------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney          | 85,000   |
| W de Wilcoxon              | 1166,000 |
| Z                          | -1,126   |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,260     |

Tabla 37

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 3 “Uso de un lenguaje abierto” en función del sexo*

|                            | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|----------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Uso de un lenguaje abierto | Mujer  | 46 | 25,35          | 1166,00        |
|                            | Hombre | 5  | 32,00          | 160,00         |
|                            | Total  | 51 |                |                |

#### Anexo 2.1.4. Resultados del ítem 4.

Tabla 38

*Estadísticos del ítem 4: Aceptar y dar cumplidos*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 166  |
|                   | Perdidos | 20   |
| Media             |          | 3,11 |
| Desviación Típica |          | ,673 |

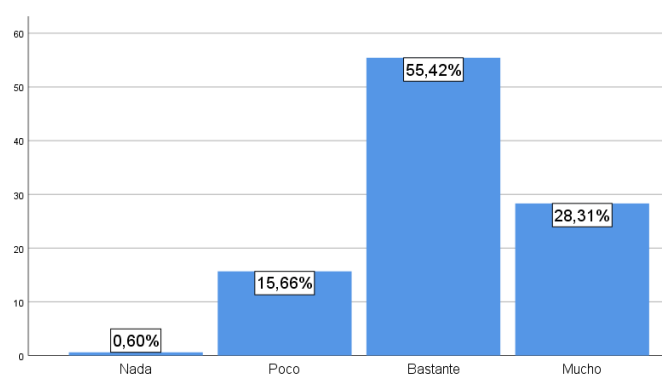


Gráfico 4. Gráfico del ítem 4: Aceptar y dar cumplidos

Tabla 39

*Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 4 “Aceptar y dar cumplidos” en función del año académico*

|                     | Aceptar y dar cumplidos |
|---------------------|-------------------------|
| H de Kruskal-Wallis | 3,697                   |
| Gl                  | 2                       |
| Sig. asintótica     | ,158                    |

Tabla 40

*Rangos promedios para el ítem 4 “Aceptar y dar cumplidos” en función del año académico*

|                         | Año Académico | N   | Rango promedio |
|-------------------------|---------------|-----|----------------|
| Aceptar y dar cumplidos | 2016-2017     | 42  | 72,87          |
|                         | 2017-2018     | 73  | 88,79          |
|                         | 2018-2019     | 51  | 84,69          |
|                         | Total         | 166 |                |

Tabla 41

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 4 “Aceptar y dar cumplidos” en función del sexo*

| Aceptar y dar cumplidos    |         |
|----------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney          | 42,500  |
| W de Wilcoxon              | 745,500 |
| Z                          | -2,093  |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,036    |

Tabla 42

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 4 “Aceptar y dar cumplidos” en función del sexo*

|                         | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Aceptar y dar cumplidos | Mujer  | 37 | 20,15          | 745,50         |
|                         | Hombre | 5  | 31,50          | 157,50         |
|                         | Total  | 42 |                |                |

Tabla 43

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 4 “Aceptar y dar cumplidos” en función del grupo*

| Aceptar y dar cumplidos    |          |
|----------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney          | 654,000  |
| W de Wilcoxon              | 1474,000 |
| Z                          | -,077    |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,939     |

Tabla 44

*Rangos promedios de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 4 “Aceptar y dar cumplidos” en función del grupo*

|                         | Grupo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-------------------------|---------|----|----------------|----------------|
| Aceptar y dar cumplidos | Grupo 1 | 40 | 36,85          | 1474,00        |
|                         | Grupo 2 | 33 | 37,18          | 1227,00        |
|                         | Total   | 73 |                |                |

Tabla 45

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 4 “Aceptar y dar cumplidos” en función del sexo*

| Aceptar y dar cumplidos |  |
|-------------------------|--|
|-------------------------|--|



|                            |         |
|----------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney          | 52,000  |
| W de Wilcoxon              | 718,000 |
| Z                          | -1,037  |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,300    |

Tabla 46

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 4 “Aceptar y dar cumplidos” en función del sexo*

|                         | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Aceptar y dar cumplidos | Mujer  | 36 | 19,94          | 718,00         |
|                         | Hombre | 4  | 25,50          | 102,00         |
|                         | Total  | 40 |                |                |

Tabla 47

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 4 “Aceptar y dar cumplidos” en función del sexo*

| Aceptar y dar cumplidos    |         |
|----------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney          | 97,000  |
| W de Wilcoxon              | 112,000 |
| Z                          | -,637   |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,524    |

Tabla 48

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 4 “Aceptar y dar cumplidos” en función del sexo*

|                         | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Aceptar y dar cumplidos | Mujer  | 46 | 26,39          | 1214,00        |
|                         | Hombre | 5  | 22,40          | 112,00         |
|                         | Total  | 51 |                |                |

#### **Anexo 2.1.5. Resultados del ítem 5.**

Tabla 49

*Estadísticos del ítem 5: Uso de un lenguaje claro y apropiado*

|       |          |      |
|-------|----------|------|
| N     | Válido   | 165  |
|       | Perdidos | 22   |
| Media |          | 3,18 |

|                   |      |
|-------------------|------|
| Desviación Típica | ,544 |
|-------------------|------|

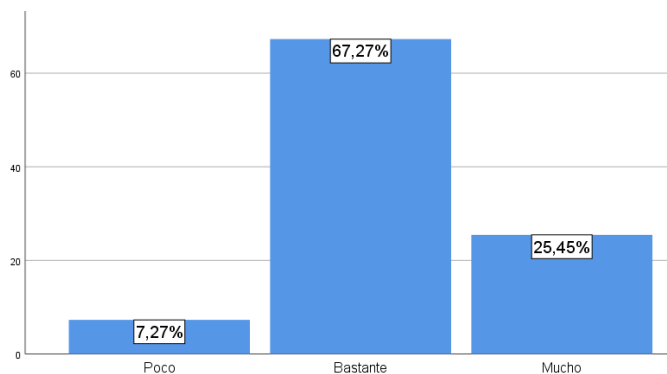


Gráfico 5. Gráfico del ítem 5: Uso de un lenguaje claro y apropiado

Tabla 50

Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 5 “Uso de un lenguaje claro y apropiado” en función del año académico

| Uso de un lenguaje claro y apropiado |       |
|--------------------------------------|-------|
| H de Kruskal-Wallis                  | 2,059 |
| Gl                                   | 2     |
| Sig. asintótica                      | ,357  |

Tabla 51

Rangos promedios para el ítem 5 “Uso de un lenguaje claro y apropiado” en función del año académico

|                                      | Año Académico | N   | Rango promedio |
|--------------------------------------|---------------|-----|----------------|
| Uso de un lenguaje claro y apropiado | 2016-2017     | 42  | 85,11          |
|                                      | 2017-2018     | 72  | 78,17          |
|                                      | 2018-2019     | 51  | 88,09          |
|                                      | Total         | 165 |                |

Tabla 52

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académicos 2016-2017 para el ítem 5 “Uso de un lenguaje claro y apropiado” en función del sexo

| Uso de un lenguaje claro y apropiado |         |
|--------------------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney                    | 90,500  |
| W de Wilcoxon                        | 793,500 |
| Z                                    | -,096   |
| Sig. asintótica(bilateral)           | ,923    |

Tabla 53

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académicos 2016-2017 para el ítem 5 “Uso de un lenguaje claro y apropiado” en función del sexo*

|                                      | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--------------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Uso de un lenguaje claro y apropiado | Mujer  | 37 | 21,45          | 793,50         |
|                                      | Hombre | 5  | 21,90          | 109,50         |
|                                      | Total  | 42 |                |                |

Tabla 54

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 5 “Uso de un lenguaje claro y apropiado” en función del grupo*

| Uso de un lenguaje claro y apropiado |          |
|--------------------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney                    | 603,500  |
| W de Wilcoxon                        | 1383,500 |
| Z                                    | -,544    |
| Sig. asintótica(bilateral)           | ,587     |

Tabla 55

*Rangos promedios de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 5 “Uso de un lenguaje claro y apropiado” en función del grupo*

|                                      | Grupo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--------------------------------------|---------|----|----------------|----------------|
| Uso de un lenguaje claro y apropiado | Grupo 1 | 39 | 35,47          | 1383,50        |
|                                      | Grupo 2 | 33 | 37,71          | 1244,50        |
|                                      | Total   | 72 |                |                |

Tabla 56

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académicos 2017-2018 para el ítem 5 “Uso de un lenguaje claro y apropiado” en función del sexo*

| Uso de un lenguaje claro y apropiado |        |
|--------------------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney                    | 50,000 |
| W de Wilcoxon                        | 60,000 |
| Z                                    | -1,112 |
| Sig. asintótica(bilateral)           | ,266   |

Tabla 57

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académicos 2017-2018 para el ítem 5 “Uso de un lenguaje claro y apropiado” en función del sexo*

|                                      | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--------------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Uso de un lenguaje claro y apropiado | Mujer  | 35 | 20,57          | 720,00         |
|                                      | Hombre | 4  | 15,00          | 60,00          |
|                                      | Total  | 39 |                |                |

Tabla 58

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 5 “Uso de un lenguaje claro y apropiado” en función del sexo*

| Uso de un lenguaje claro y apropiado |        |
|--------------------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney                    | 84,500 |
| W de Wilcoxon                        | 99,500 |
| Z                                    | -1,142 |
| Sig. asintótica(bilateral)           | ,254   |

Tabla 59

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 5 “Uso de un lenguaje claro y apropiado” en función del sexo*

|                                      | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--------------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Uso de un lenguaje claro y apropiado | Mujer  | 46 | 26,66          | 1226,50        |
|                                      | Hombre | 5  | 19,90          | 99,50          |
|                                      | Total  | 51 |                |                |

### **Anexo 2.1.6. Resultados del ítem 6.**

Tabla 60

*Estadísticos del ítem 6: Expresar desacuerdo con respecto*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 166  |
|                   | Perdidos | 21   |
| Media             |          | 3,27 |
| Desviación Típica |          | ,627 |

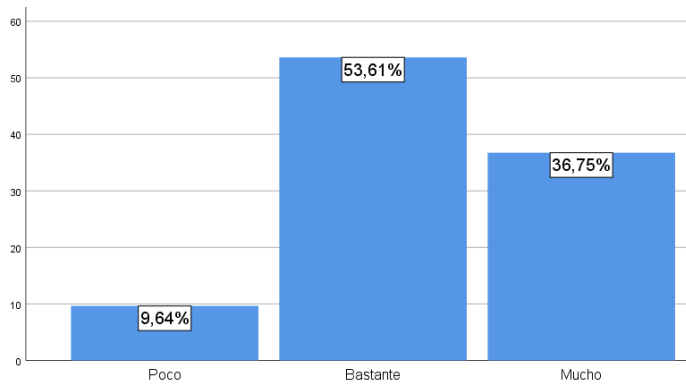


Gráfico 6. Gráfico del ítem 6: Expresar desacuerdo con respecto

Tabla 61

Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 6 “Expresar desacuerdo con respecto” en función del año académico

| Expresar desacuerdo con respecto |        |
|----------------------------------|--------|
| H de Kruskal-Wallis              | 11,527 |
| Gl                               | 2      |
| Sig. asintótica                  | ,003   |

Tabla 62

Rangos promedios para el ítem 6 “Expresar desacuerdo con respecto” en función del año académico

|                                  | Año Académico | N   | Rango promedio |
|----------------------------------|---------------|-----|----------------|
| Expresar desacuerdo con respecto | 2016-2017     | 42  | 83,50          |
|                                  | 2017-2018     | 74  | 72,76          |
|                                  | 2018-2019     | 50  | 99,40          |
|                                  | Total         | 166 |                |

Tabla 63

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 206-2017 para el ítem 6 “Expresar desacuerdo con respecto” en función del sexo

| Expresar desacuerdo con respecto |        |
|----------------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney                | 68,500 |
| W de Wilcoxon                    | 83,500 |
| Z                                | -1,094 |
| Sig. asintótica(bilateral)       | ,274   |

Tabla 64

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 206-2017 para el ítem 6 “Expresar desacuerdo con respecto” en función del sexo*

|                                  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|----------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Expresar desacuerdo con respecto | Mujer  | 37 | 22,15          | 819,50         |
|                                  | Hombre | 5  | 16,70          | 83,50          |
|                                  | Total  | 42 |                |                |

Tabla 65

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 6 “Expresar desacuerdo con respecto” en función del grupo*

| Expresar desacuerdo con respecto |          |
|----------------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney                | 634,000  |
| W de Wilcoxon                    | 1229,000 |
| Z                                | -,560    |
| Sig. asintótica(bilateral)       | ,575     |

Tabla 66

*Rangos promedios de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 6 “Expresar desacuerdo con respecto” en función del grupo*

|                                  | Grupo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|----------------------------------|---------|----|----------------|----------------|
| Expresar desacuerdo con respecto | Grupo 1 | 40 | 38,65          | 1546,00        |
|                                  | Grupo 2 | 34 | 36,15          | 1229,00        |
|                                  | Total   | 74 |                |                |

Tabla 67

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 6 “Expresar desacuerdo con respecto” en función del sexo*

| Expresar desacuerdo con respecto |        |
|----------------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney                | 60,000 |
| W de Wilcoxon                    | 70,000 |
| Z                                | -,620  |
| Sig. asintótica(bilateral)       | ,535   |

Tabla 68

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 6 “Expresar desacuerdo con respecto” en función del sexo*

|                                  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|----------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Expresar desacuerdo con respecto | Mujer  | 36 | 20,83          | 750,00         |
|                                  | Hombre | 4  | 17,50          | 70,00          |
|                                  | Total  | 40 |                |                |

Tabla 69

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 6 “Expresar desacuerdo con respecto” en función del sexo*

|                            | Expresar desacuerdo con respecto |
|----------------------------|----------------------------------|
| U de Mann-Whitney          | 105,500                          |
| W de Wilcoxon              | 1140,500                         |
| Z                          | -,246                            |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,806                             |

Tabla 70

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 6 “Expresar desacuerdo con respecto” en función del sexo*

|                                  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|----------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Expresar desacuerdo con respecto | Mujer  | 45 | 25,34          | 1140,50        |
|                                  | Hombre | 5  | 26,90          | 134,50         |
|                                  | Total  | 50 |                |                |

### **Anexo 2.1.7. Resultados del ítem 7.**

Tabla 71

*Estadísticos del ítem 7: Pedir aclaraciones*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 166  |
|                   | Perdidos | 21   |
| Media             |          | 3,14 |
| Desviación Típica |          | ,707 |

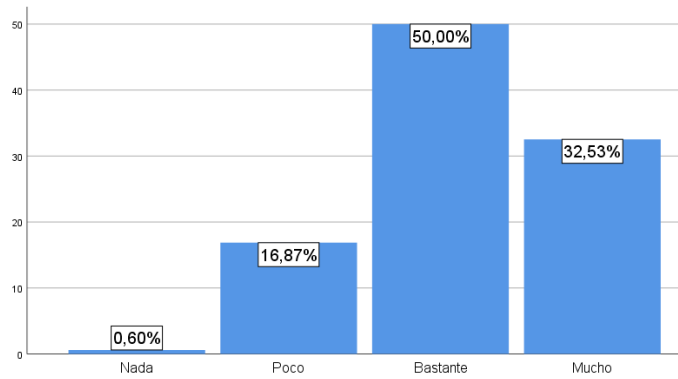


Gráfico 7. Gráfico del ítem 7: Pedir aclaraciones

Tabla 72

Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 7 “Pedir aclaraciones” en función del año académico

| Pedir aclaraciones  |       |
|---------------------|-------|
| H de Kruskal-Wallis | 1,076 |
| Gl                  | 2     |
| Sig. asintótica     | ,584  |

Tabla 73

Rangos promedios para el ítem 7 “Pedir aclaraciones” en función del año académico

|                    | Año Académico | N   | Rango promedio |
|--------------------|---------------|-----|----------------|
| Pedir aclaraciones | 2016-2017     | 42  | 89,56          |
|                    | 2017-2018     | 73  | 81,18          |
|                    | 2018-2019     | 51  | 81,83          |
|                    | Total         | 166 |                |

Tabla 74

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 7 “Pedir aclaraciones” en función del sexo

| Pedir aclaraciones         |         |
|----------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney          | 80,000  |
| W de Wilcoxon              | 783,000 |
| Z                          | -,578   |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,563    |

Tabla 75

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 7 “Pedir aclaraciones” en función del sexo



|                    | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Pedir aclaraciones | Mujer  | 37 | 21,16          | 783,00         |
|                    | Hombre | 5  | 24,00          | 120,00         |
|                    | Total  | 42 |                |                |

Tabla 76

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 7 “Pedir aclaraciones” en función del grupo*

| Pedir aclaraciones         |          |
|----------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney          | 573,000  |
| W de Wilcoxon              | 1393,000 |
| Z                          | -1,046   |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,296     |

Tabla 77

*Rangos promedios de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 7 “Pedir aclaraciones” en función del grupo*

|                    | Grupo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--------------------|---------|----|----------------|----------------|
| Pedir aclaraciones | Grupo 1 | 40 | 34,83          | 1393,00        |
|                    | Grupo 2 | 33 | 39,64          | 1308,00        |
|                    | Total   | 73 |                |                |

Tabla 78

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 7 “Pedir aclaraciones” en función del sexo*

| Pedir aclaraciones         |        |
|----------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney          | 42,000 |
| W de Wilcoxon              | 52,000 |
| Z                          | -1,445 |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,148   |

Tabla 79

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 7 “Pedir aclaraciones” en función del sexo*

|                    | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Pedir aclaraciones | Mujer  | 36 | 21,33          | 768,00         |
|                    | Hombre | 4  | 13,00          | 52,00          |
|                    | Total  | 40 |                |                |

Tabla 80

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 7 “Pedir aclaraciones” en función del sexo*

| Pedir aclaraciones         |          |
|----------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney          | 103,500  |
| W de Wilcoxon              | 1184,500 |
| Z                          | -,399    |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,690     |

Tabla 81

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 7 “Pedir aclaraciones” en función del sexo*

|                    | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Pedir aclaraciones | Mujer  | 46 | 25,75          | 1184,50        |
|                    | Hombre | 5  | 28,30          | 141,50         |
|                    | Total  | 51 |                |                |

### **Anexo 2.1.8. Resultados del ítem 8.**

Tabla 82

*Estadísticos del ítem 8: Preguntar los por qué*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 167  |
|                   | Perdidos | 20   |
| Media             |          | 3,28 |
| Desviación Típica |          | ,744 |

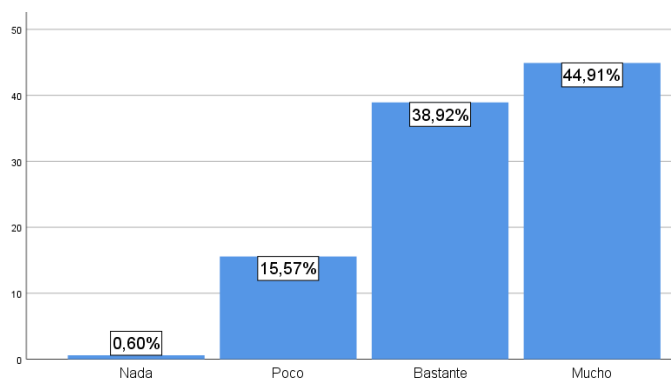


Gráfico 8. Gráfico del ítem 8: Preguntar los por qué

Tabla 83

*Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 8 “Preguntar los por qué” en función del año académico*

| Preguntar los por qué |       |
|-----------------------|-------|
| H de Kruskal-Wallis   | 1,473 |
| Gl                    | 2     |
| Sig. asintótica       | ,479  |

**Tabla 84**  
*Rangos promedios para el ítem 8 en función del año académico*

|                       | Año Académico | N   | Rango promedio |
|-----------------------|---------------|-----|----------------|
| Preguntar los por qué | 2016-2017     | 42  | 89,58          |
|                       | 2017-2018     | 74  | 79,59          |
|                       | 2018-2019     | 51  | 85,80          |
|                       | Total         | 167 |                |

**Tabla 85**  
*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 8 “Preguntar los por qué” en función del sexo*

| Preguntar los por qué      |         |
|----------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney          | 77,000  |
| W de Wilcoxon              | 780,000 |
| Z                          | -,665   |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,506    |

**Tabla 86**  
*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 8 “Preguntar los por qué” en función del sexo*

|                       | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Preguntar los por qué | Mujer  | 37 | 21,08          | 780,00         |
|                       | Hombre | 5  | 24,60          | 123,00         |
|                       | Total  | 42 |                |                |

**Tabla 87**  
*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 8 “Preguntar los por qué” en función del grupo*

| Preguntar los por qué |          |
|-----------------------|----------|
| U de Mann-Whitney     | 661,000  |
| W de Wilcoxon         | 1481,000 |

|                            |       |
|----------------------------|-------|
| Z                          | -,222 |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,824  |

Tabla 88

*Rangos promedios de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 8 “Preguntar los por qué” en función del grupo*

|                       | Grupo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------------|---------|----|----------------|----------------|
| Preguntar los por qué | Grupo 1 | 40 | 37,03          | 1481,00        |
|                       | Grupo 2 | 34 | 38,06          | 1294,00        |
|                       | Total   | 74 |                |                |

Tabla 89

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 8 “Preguntar los por qué” en función del sexo*

| Preguntar los por qué      |        |
|----------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney          | 61,000 |
| W de Wilcoxon              | 71,000 |
| Z                          | -,533  |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,594   |

Tabla 90

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 8 “Preguntar los por qué” en función del sexo*

|                       | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Preguntar los por qué | Mujer  | 36 | 20,81          | 749,00         |
|                       | Hombre | 4  | 17,75          | 71,00          |
|                       | Total  | 40 |                |                |

Tabla 91

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 8 “Preguntar los por qué” en función del sexo*

| Preguntar los por qué      |          |
|----------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney          | 35,000   |
| W de Wilcoxon              | 1116,000 |
| Z                          | -2,719   |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,007     |

Tabla 92

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 8 “Preguntar los por qué” en función del sexo*

|                       | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Preguntar los por qué | Mujer  | 46 | 24,26          | 1116,00        |
|                       | Hombre | 5  | 42,00          | 210,00         |
|                       | Total  | 51 |                |                |

### Anexo 2.1.9. Resultados del ítem 9.

Tabla 93

*Estadísticos del ítem 9: Expresar desacuerdo activo*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 166  |
|                   | Perdidos | 21   |
| Media             |          | 2,75 |
| Desviación Típica |          | ,691 |

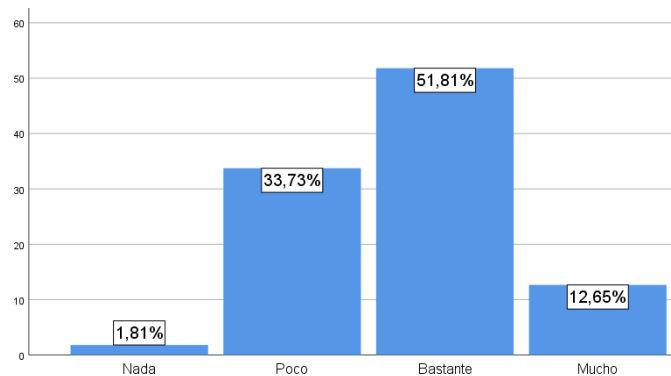


Gráfico 9. Gráfico del ítem 9: Expresar desacuerdo activo

Tabla 94

*Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 9 “Expresar desacuerdo activo” en función del año académico*

| Expresar desacuerdo activo |       |
|----------------------------|-------|
| H de Kruskal-Wallis        | 8,124 |
| Gl                         | 2     |
| Sig. asintótica            | ,017  |

Tabla 95

*Rangos promedios para el ítem 9 “Expresar desacuerdo activo” en función del año académico*

|                            | Año Académico | N   | Rango promedio |
|----------------------------|---------------|-----|----------------|
| Expresar desacuerdo activo | 2016-2017     | 42  | 97,06          |
|                            | 2017-2018     | 74  | 73,66          |
|                            | 2018-2019     | 50  | 86,68          |
|                            | Total         | 166 |                |

Tabla 96

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 9 “Expresar desacuerdo activo” en función del sexo*

| Expresar desacuerdo activo |        |
|----------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney          | 62,000 |
| W de Wilcoxon              | 77,000 |
| Z                          | -1,314 |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,189   |

Tabla 97

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 9 “Expresar desacuerdo activo” en función del sexo*

|                            | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|----------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Expresar desacuerdo activo | Mujer  | 37 | 22,32          | 826,00         |
|                            | Hombre | 5  | 15,40          | 77,00          |
|                            | Total  | 42 |                |                |

Tabla 98

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 9 “Expresar desacuerdo activo” en función del grupo*

| Expresar desacuerdo activo |          |
|----------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney          | 603,500  |
| W de Wilcoxon              | 1198,500 |
| Z                          | -,921    |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,357     |

Tabla 99

*Rangos promedios de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 9 “Expresar desacuerdo activo” en función del grupo*

|                            | Grupo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|----------------------------|---------|----|----------------|----------------|
| Expresar desacuerdo activo | Grupo 1 | 40 | 39,41          | 1576,50        |

|  |         |    |       |         |
|--|---------|----|-------|---------|
|  | Grupo 2 | 34 | 35,25 | 1198,50 |
|  | Total   | 74 |       |         |

Tabla 100

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 9 “Expresar desacuerdo activo” en función del sexo*

| Expresar desacuerdo activo |        |
|----------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney          | 65,000 |
| W de Wilcoxon              | 75,000 |
| Z                          | -,344  |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,731   |

Tabla 101

*Rangos promedios del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 9 “Expresar desacuerdo activo” en función del sexo*

|                            | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|----------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Expresar desacuerdo activo | Mujer  | 36 | 20,69          | 745,00         |
|                            | Hombre | 4  | 18,75          | 75,00          |
|                            | Total  | 40 |                |                |

Tabla 102

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 9 “Expresar desacuerdo activo” en función del sexo*

| Expresar desacuerdo activo |          |
|----------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney          | 81,500   |
| W de Wilcoxon              | 1116,500 |
| Z                          | -1,130   |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,259     |

Tabla 103

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 9 “Expresar desacuerdo activo” en función del sexo*

|                            | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|----------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Expresar desacuerdo activo | Mujer  | 45 | 24,81          | 1116,50        |
|                            | Hombre | 5  | 31,70          | 158,50         |
|                            | Total  | 50 |                |                |

#### **Anexo 2.1.10. Resultados del ítem 10.**

Tabla 104

*Estadísticos del ítem 10: Hablar por los derechos*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 167  |
|                   | Perdidos | 20   |
| Media             |          | 3,06 |
| Desviación Típica |          | ,692 |

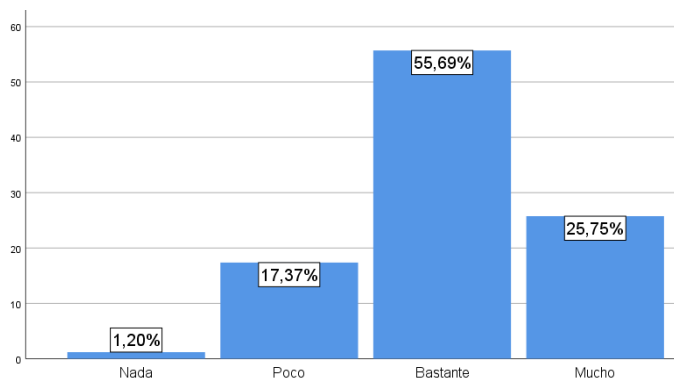


Gráfico 10. Gráfico del ítem 10: Hablar por los derechos

Tabla 105

Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 10 “Hablar por los derechos” en función del año académico

| Hablar por los derechos |      |
|-------------------------|------|
| H de Kruskal-Wallis     | ,327 |
| Gl                      | 2    |
| Sig. asintótica         | ,849 |

Tabla 106

Rangos promedios para el ítem 10 “Hablar por los derechos” en función del año académico

|                         | Año Académico | N   | Rango promedio |
|-------------------------|---------------|-----|----------------|
| Hablar por los derechos | 2016-2017     | 42  | 87,10          |
|                         | 2017-2018     | 74  | 83,61          |
|                         | 2018-2019     | 51  | 82,01          |
|                         | Total         | 167 |                |

Tabla 107

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 10 “Hablar por los derechos” en función del sexo



| Hablar por los derechos    |        |
|----------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney          | 64,500 |
| W de Wilcoxon              | 79,500 |
| Z                          | -1,240 |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,215   |

Tabla 108

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 10 “Hablar por los derechos” en función del sexo*

|                         | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Hablar por los derechos | Mujer  | 37 | 22,26          | 823,50         |
|                         | Hombre | 5  | 15,90          | 79,50          |
|                         | Total  | 42 |                |                |

Tabla 109

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 10 “Hablar por los derechos” en función del grupo*

| Hablar por los derechos    |          |
|----------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney          | 622,000  |
| W de Wilcoxon              | 1442,000 |
| Z                          | -,710    |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,478     |

Tabla 110

*Rangos promedios de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 10 “Hablar por los derechos” en función del grupo*

|                         | Grupo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-------------------------|---------|----|----------------|----------------|
| Hablar por los derechos | Grupo 1 | 40 | 36,05          | 1442,00        |
|                         | Grupo 2 | 34 | 39,21          | 1333,00        |
|                         | Total   | 74 |                |                |

Tabla 111

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 10 “Hablar por los derechos” en función del sexo*

| Hablar por los derechos    |        |
|----------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney          | 38,000 |
| W de Wilcoxon              | 48,000 |
| Z                          | -1,851 |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,064   |

Tabla 112

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 10 “Hablar por los derechos” en función del sexo*

|                         | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Hablar por los derechos | Mujer  | 36 | 21,44          | 772,00         |
|                         | Hombre | 4  | 12,00          | 48,00          |
|                         | Total  | 40 |                |                |

Tabla 113

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 10 “Hablar por los derechos” en función del sexo*

| Hablar por los derechos    |          |
|----------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney          | 87,500   |
| W de Wilcoxon              | 1168,500 |
| Z                          | -,941    |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,347     |

Tabla 114

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 10 “Hablar por los derechos” en función del sexo*

|                         | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Hablar por los derechos | Mujer  | 46 | 25,40          | 1168,50        |
|                         | Hombre | 5  | 31,50          | 157,50         |
|                         | Total  | 51 |                |                |

### **Anexo 2.1.11. Resultados del ítem 11.**

Tabla 115

*Estadísticos del ítem 11: Ser persistente*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 166  |
|                   | Perdidos | 21   |
| Media             |          | 3,15 |
| Desviación Típica |          | ,744 |

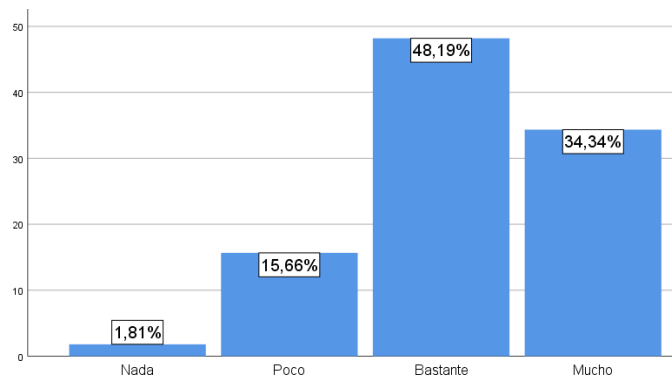


Gráfico 11. Gráfico del ítem 11: Ser persistente

Tabla 116

Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 11 “Ser persistente” en función del año académico

| Ser persistente     |       |
|---------------------|-------|
| H de Kruskal-Wallis | 3,623 |
| Gl                  | 2     |
| Sig. asintótica     | ,163  |

Tabla 117

Rangos promedios para el ítem 11 “Ser persistente” en función del año académico

|                 | Año Académico | N   | Rango promedio |
|-----------------|---------------|-----|----------------|
| Ser persistente | 2016-2017     | 42  | 93,29          |
|                 | 2017-2018     | 74  | 77,16          |
|                 | 2018-2019     | 50  | 84,66          |
|                 | Total         | 166 |                |

Tabla 118

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 11 “Ser persistente” en función del sexo

| Ser persistente            |        |
|----------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney          | 73,000 |
| W de Wilcoxon              | 88,000 |
| Z                          | -,825  |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,409   |

Tabla 119

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 11 “Ser persistente” en función del sexo

|                 | Sexo  | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------|-------|----|----------------|----------------|
| Ser persistente | Mujer | 37 | 22,03          | 815,00         |

|  |        |    |       |       |
|--|--------|----|-------|-------|
|  | Hombre | 5  | 17,60 | 88,00 |
|  | Total  | 42 |       |       |

Tabla 120

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 11 “Ser persistente” en función del grupo*

| Ser persistente            |          |
|----------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney          | 670,000  |
| W de Wilcoxon              | 1490,000 |
| Z                          | -,126    |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,900     |

Tabla 121

*Rangos promedios de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 11 “Ser persistente” en función del grupo*

|                 | Grupo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------|---------|----|----------------|----------------|
| Ser persistente | Grupo 1 | 40 | 37,25          | 1490,00        |
|                 | Grupo 2 | 34 | 37,79          | 1285,00        |
|                 | Total   | 74 |                |                |

Tabla 122

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 11 “Ser persistente” en función del sexo*

| Ser persistente            |         |
|----------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney          | 61,000  |
| W de Wilcoxon              | 727,000 |
| Z                          | -,575   |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,565    |

Tabla 123

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 11 “Ser persistente” en función del sexo*

|                 | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------|--------|----|----------------|----------------|
| Ser persistente | Mujer  | 36 | 20,19          | 727,00         |
|                 | Hombre | 4  | 23,25          | 93,00          |
|                 | Total  | 40 |                |                |

Tabla 124

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 11 “Ser persistente” en función del sexo*

| Ser persistente            |          |
|----------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney          | 67,500   |
| W de Wilcoxon              | 1057,500 |
| Z                          | -1,469   |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,142     |

Tabla 125

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 11 “Ser persistente” en función del sexo

|                 | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------|--------|----|----------------|----------------|
| Ser persistente | Mujer  | 44 | 24,03          | 1057,50        |
|                 | Hombre | 5  | 33,50          | 167,50         |
|                 | Total  | 49 |                |                |

### Anexo 2.1.12. Resultados del ítem 12.

Tabla 126

Estadísticos del ítem 12: Evitar justificar opiniones

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 164  |
|                   | Perdidos | 23   |
| Media             |          | 2,21 |
| Desviación Típica |          | ,705 |

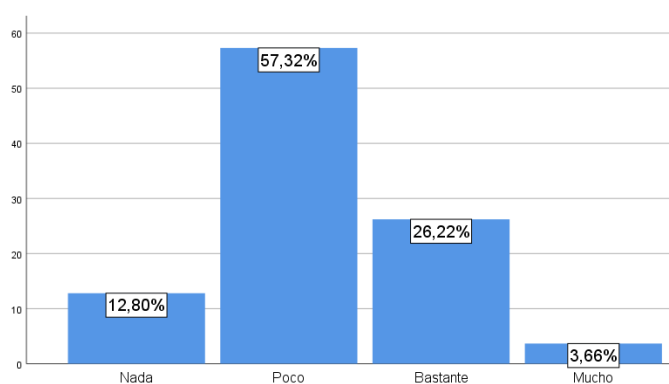


Gráfico 12. Gráfico del ítem 12: Evitar justificar opiniones

Tabla 127

Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 12 “Evitar justificar opiniones” en función del año académico

| Evitar justificar opiniones |       |
|-----------------------------|-------|
| H de Kruskal-Wallis         | 2,281 |
| GI                          | 2     |
| Sig. asintótica             | ,320  |

Tabla 128

*Rangos promedios para el ítem 12 “Evitar justificar opiniones” en función del año académico*

|                             | Año Académico | N   | Rango promedio |
|-----------------------------|---------------|-----|----------------|
| Evitar justificar opiniones | 2016-2017     | 42  | 90,93          |
|                             | 2017-2018     | 74  | 80,17          |
|                             | 2018-2019     | 48  | 78,72          |
|                             | Total         | 164 |                |

Tabla 129

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 12 “Evitar justificar opiniones” en función del sexo*

| Evitar justificar opiniones |         |
|-----------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney           | 61,500  |
| W de Wilcoxon               | 764,500 |
| Z                           | -1,391  |
| Sig. asintótica(bilateral)  | ,164    |

Tabla 130

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 12 “Evitar justificar opiniones” en función del sexo*

|                             | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Evitar justificar opiniones | Mujer  | 37 | 20,66          | 764,50         |
|                             | Hombre | 5  | 27,70          | 138,50         |
|                             | Total  | 42 |                |                |

Tabla 131

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 12 “Evitar justificar opiniones” en función del grupo*

| Evitar justificar opiniones |          |
|-----------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney           | 558,000  |
| W de Wilcoxon               | 1153,000 |
| Z                           | -1,500   |
| Sig. asintótica(bilateral)  | ,134     |

Tabla 132

*Rangos promedios de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 12 “Evitar justificar opiniones” en función del grupo*

|                             | Grupo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------------------|---------|----|----------------|----------------|
| Evitar justificar opiniones | Grupo 1 | 40 | 40,55          | 1622,00        |
|                             | Grupo 2 | 34 | 33,91          | 1153,00        |
|                             | Total   | 74 |                |                |

Tabla 133

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 12 “Evitar justificar opiniones” en función del sexo*

| Evitar justificar opiniones |        |
|-----------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney           | 57,000 |
| W de Wilcoxon               | 67,000 |
| Z                           | -,761  |
| Sig. asintótica(bilateral)  | ,447   |

Tabla 134

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 12 “Evitar justificar opiniones” en función del sexo*

|                             | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Evitar justificar opiniones | Mujer  | 36 | 20,92          | 753,00         |
|                             | Hombre | 4  | 16,75          | 67,00          |
|                             | Total  | 40 |                |                |

Tabla 135

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 12 “Evitar justificar opiniones” en función del sexo*

| Evitar justificar opiniones |         |
|-----------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney           | 89,500  |
| W de Wilcoxon               | 104,500 |
| Z                           | -,715   |
| Sig. asintótica(bilateral)  | ,475    |

Tabla 136

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 12 “Evitar justificar opiniones” en función del sexo*

|                             | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Evitar justificar opiniones | Mujer  | 44 | 25,47          | 1120,50        |
|                             | Hombre | 5  | 20,90          | 104,50         |
|                             | Total  | 49 |                |                |

**Anexo 2.1.13. Resultados del ítem 13.**

Tabla 137

*Estadísticos del ítem 13: Manifestarse tal y como se es*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 167  |
|                   | Perdidos | 20   |
| Media             |          | 3,32 |
| Desviación Típica |          | ,652 |

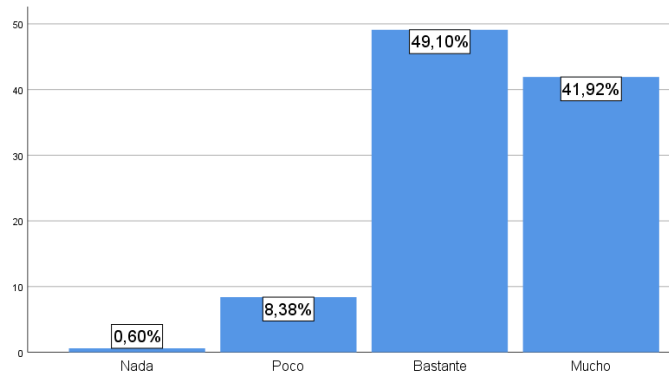


Gráfico 13. Gráfico del ítem 13: Manifestarse tal y como se es

Tabla 138

*Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 13 “Manifestarse tal y como se es” en función del año académico*

| Manifestarse tal y como se es |       |
|-------------------------------|-------|
| H de Kruskal-Wallis           | 1,348 |
| Gl                            | 2     |
| Sig. asintótica               | ,510  |

Tabla 139

*Rangos promedios para el ítem 13 “Manifestarse tal y como se es” en función del año académico*

|                               | Año Académico | N   | Rango promedio |
|-------------------------------|---------------|-----|----------------|
| Manifestarse tal y como se es | 2016-2017     | 42  | 88,42          |
|                               | 2017-2018     | 74  | 79,69          |
|                               | 2018-2019     | 51  | 86,62          |
|                               | Total         | 167 |                |



Tabla 140

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 13 “Manifestarse tal y como se es” en función del sexo

| Manifestarse tal y como se es |        |
|-------------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney             | 78,000 |
| W de Wilcoxon                 | 93,000 |
| Z                             | -,637  |
| Sig. asintótica(bilateral)    | ,524   |

Tabla 141

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 13 “Manifestarse tal y como se es” en función del sexo

|                               | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Manifestarse tal y como se es | Mujer  | 37 | 21,89          | 810,00         |
|                               | Hombre | 5  | 18,60          | 93,00          |
|                               | Total  | 42 |                |                |

Tabla 142

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 13 “Manifestarse tal y como se es” en función del grupo

| Manifestarse tal y como se es |          |
|-------------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney             | 665,000  |
| W de Wilcoxon                 | 1485,000 |
| Z                             | -,183    |
| Sig. asintótica(bilateral)    | ,855     |

Tabla 143

Rangos promedios de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 13 “Manifestarse tal y como se es” en función del grupo

|                               | Grupo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-------------------------------|---------|----|----------------|----------------|
| Manifestarse tal y como se es | Grupo 1 | 40 | 37,13          | 1485,00        |
|                               | Grupo 2 | 34 | 37,94          | 1290,00        |
|                               | Total   | 74 |                |                |

Tabla 144

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 13 “Manifestarse tal y como se es” en función del sexo

| Manifestarse tal y como se es |         |
|-------------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney             | 39,500  |
| W de Wilcoxon                 | 705,500 |
| Z                             | -1,617  |
| Sig. asintótica(bilateral)    | ,106    |

Tabla 145

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 13 “Manifestarse tal y como se es” en función del sexo*

|                               | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Manifestarse tal y como se es | Mujer  | 36 | 19,60          | 705,50         |
|                               | Hombre | 4  | 28,63          | 114,50         |
|                               | Total  | 40 |                |                |

Tabla 146

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 13 “Manifestarse tal y como se es” en función del sexo*

| Manifestarse tal y como se es |          |
|-------------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney             | 86,500   |
| W de Wilcoxon                 | 1167,500 |
| Z                             | -,987    |
| Sig. asintótica(bilateral)    | ,324     |

Tabla 147

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 13 “Manifestarse tal y como se es” en función del sexo*

|                               | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Manifestarse tal y como se es | Mujer  | 46 | 25,38          | 1167,50        |
|                               | Hombre | 5  | 31,70          | 158,50         |
|                               | Total  | 51 |                |                |

#### **Anexo 2.1.14. Resultados del ítem 14.**

Tabla 148

*Estadísticos del ítem 14: Comunicarse fácilmente con todos*

|   |        |     |
|---|--------|-----|
| N | Válido | 167 |
|---|--------|-----|

|                   |      |
|-------------------|------|
| Perdidos          | 20   |
| Media             | 3,22 |
| Desviación Típica | ,660 |

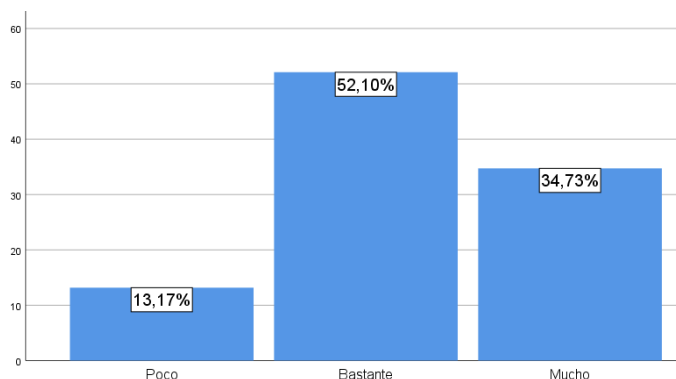


Gráfico 14. Gráfico del ítem 14: Comunicarse fácilmente con todos

Tabla 149

Resultados de la prueba *H* de Kruskal-Wallis para el ítem 14 “Comunicarse fácilmente con todos” en función del año académico

| Comunicarse fácilmente con todos |       |
|----------------------------------|-------|
| H de Kruskal-Wallis              | 6,668 |
| GI                               | 2     |
| Sig. asintótica                  | ,036  |

Tabla 150

Rangos promedios para el ítem 14 “Comunicarse fácilmente con todos” en función del año académico

|                                  | Año Académico | N   | Rango promedio |
|----------------------------------|---------------|-----|----------------|
| Comunicarse fácilmente con todos | 2016-2017     | 42  | 69,43          |
|                                  | 2017-2018     | 74  | 90,97          |
|                                  | 2018-2019     | 51  | 85,88          |
|                                  | Total         | 167 |                |

Tabla 151

Resultados de la prueba *U* de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 14 “Comunicarse fácilmente con todos” en función del sexo

| Comunicarse fácilmente con todos |         |
|----------------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney                | 58,500  |
| W de Wilcoxon                    | 761,500 |
| Z                                | -1,525  |
| Sig. asintótica(bilateral)       | ,127    |

Tabla 152

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 14 “Comunicarse fácilmente con todos” en función del sexo*

|                                  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|----------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Comunicarse fácilmente con todos | Mujer  | 37 | 20,58          | 761,50         |
|                                  | Hombre | 5  | 28,30          | 141,50         |
|                                  | Total  | 42 |                |                |

Tabla 153

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 14 “Comunicarse fácilmente con todos” en función del grupo*

| Comunicarse fácilmente con todos |          |
|----------------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney                | 588,000  |
| W de Wilcoxon                    | 1408,000 |
| Z                                | -1,117   |
| Sig. asintótica(bilateral)       | ,264     |

Tabla 154

*Rangos promedios de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 14 “Comunicarse fácilmente con todos” en función del grupo*

|                                  | Grupo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|----------------------------------|---------|----|----------------|----------------|
| Comunicarse fácilmente con todos | Grupo 1 | 40 | 35,20          | 1408,00        |
|                                  | Grupo 2 | 34 | 40,21          | 1367,00        |
|                                  | Total   | 74 |                |                |

Tabla 155

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 14 “Comunicarse fácilmente con todos” en función del sexo*

| Comunicarse fácilmente con todos |        |
|----------------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney                | 56,000 |

|                            |         |
|----------------------------|---------|
| W de Wilcoxon              | 722,000 |
| Z                          | -,811   |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,417    |

Tabla 156

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 14 “Comunicarse fácilmente con todos” en función del sexo*

|                                  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|----------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Comunicarse fácilmente con todos | Mujer  | 36 | 20,06          | 722,00         |
|                                  | Hombre | 4  | 24,50          | 98,00          |
|                                  | Total  | 40 |                |                |

Tabla 157

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 14 “Comunicarse fácilmente con todos” en función del sexo*

| Comunicarse fácilmente con todos |         |
|----------------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney                | 106,000 |
| W de Wilcoxon                    | 121,000 |
| Z                                | -,316   |
| Sig. asintótica(bilateral)       | ,752    |

Tabla 158

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 14 “Comunicarse fácilmente con todos” en función del sexo*

|                                  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|----------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Comunicarse fácilmente con todos | Mujer  | 46 | 26,20          | 1205,00        |
|                                  | Hombre | 5  | 24,20          | 121,00         |
|                                  | Total  | 51 |                |                |

#### **Anexo 2.1.15. Resultados del ítem 15.**

Tabla 159

*Estadísticos del ítem 15: Sentirse libre de comunicarse*

|       |          |      |
|-------|----------|------|
| N     | Válido   | 167  |
|       | Perdidos | 20   |
| Media |          | 3,31 |

|                   |      |
|-------------------|------|
| Desviación Típica | ,683 |
|-------------------|------|

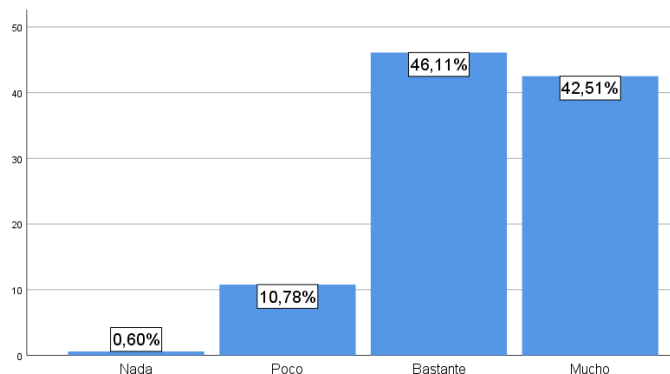


Gráfico 15. Gráfico del ítem 15: Sentirse libre de comunicarse

Tabla 160

Resultados de la prueba *H* de Kruskal-Wallis para el ítem 15 “Sentirse libre de comunicarse” en función del año académico

| Sentirse libre de comunicarse |      |
|-------------------------------|------|
| H de Kruskal-Wallis           | ,197 |
| Gl                            | 2    |
| Sig. asintótica               | ,906 |

Tabla 161

Rangos promedios para el ítem 15 “Sentirse libre de comunicarse” en función del año académico

|                               | Año Académico | N   | Rango promedio |
|-------------------------------|---------------|-----|----------------|
| Sentirse libre de comunicarse | 2016-2017     | 42  | 86,23          |
|                               | 2017-2018     | 74  | 82,51          |
|                               | 2018-2019     | 51  | 84,33          |
|                               | Total         | 167 |                |

Tabla 162

Resultados de la prueba *U* de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 15 “Sentirse libre de comunicarse” en función del sexo

| Sentirse libre de comunicarse |         |
|-------------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney             | 87,000  |
| W de Wilcoxon                 | 790,000 |
| Z                             | -,234   |
| Sig. asintótica(bilateral)    | ,815    |

Tabla 163

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 15 “Sentirse libre de comunicarse” en función del sexo*

|                               | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Sentirse libre de comunicarse | Mujer  | 37 | 21,35          | 790,00         |
|                               | Hombre | 5  | 22,60          | 113,00         |
|                               | Total  | 42 |                |                |

Tabla 164

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 15 “Sentirse libre de comunicarse” en función del grupo*

| Sentirse libre de comunicarse |          |
|-------------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney             | 652,500  |
| W de Wilcoxon                 | 1472,500 |
| Z                             | -,333    |
| Sig. asintótica(bilateral)    | ,739     |

Tabla 165

*Rangos promedios de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 15 “Sentirse libre de comunicarse” en función del grupo*

|                               | Grupo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-------------------------------|---------|----|----------------|----------------|
| Sentirse libre de comunicarse | Grupo 1 | 40 | 36,81          | 1472,50        |
|                               | Grupo 2 | 34 | 38,31          | 1302,50        |
|                               | Total   | 74 |                |                |

Tabla 166

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos el grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 15 “Sentirse libre de comunicarse” en función del sexo*

| Sentirse libre de comunicarse |         |
|-------------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney             | 70,500  |
| W de Wilcoxon                 | 736,500 |
| Z                             | -,076   |
| Sig. asintótica(bilateral)    | ,940    |

Tabla 167

*Rangos promedios de los alumnos el grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 15 “Sentirse libre de comunicarse” en función del sexo*

|  | Sexo | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|------|---|----------------|----------------|
|--|------|---|----------------|----------------|

|                               |        |    |       |        |
|-------------------------------|--------|----|-------|--------|
| Sentirse libre de comunicarse | Mujer  | 36 | 20,46 | 736,50 |
|                               | Hombre | 4  | 20,88 | 83,50  |
|                               | Total  | 40 |       |        |

Tabla 168

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 15 “Sentirse libre de comunicarse” en función de sexo*

| Sentirse libre de comunicarse |          |
|-------------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney             | 77,500   |
| W de Wilcoxon                 | 1158,500 |
| Z                             | -1,323   |
| Sig. asintótica(bilateral)    | ,186     |

Tabla 169

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 15 “Sentirse libre de comunicarse” en función de sexo*

|                               | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Sentirse libre de comunicarse | Mujer  | 46 | 25,18          | 1158,50        |
|                               | Hombre | 5  | 33,50          | 167,50         |
|                               | Total  | 51 |                |                |

### **Anexo 2.1.16. Resultados del ítem 16.**

Tabla 170

*Estadísticos del ítem 16: Orientación positiva hacia la vida*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 166  |
|                   | Perdidos | 21   |
| Media             |          | 3,11 |
| Desviación Típica |          | ,646 |



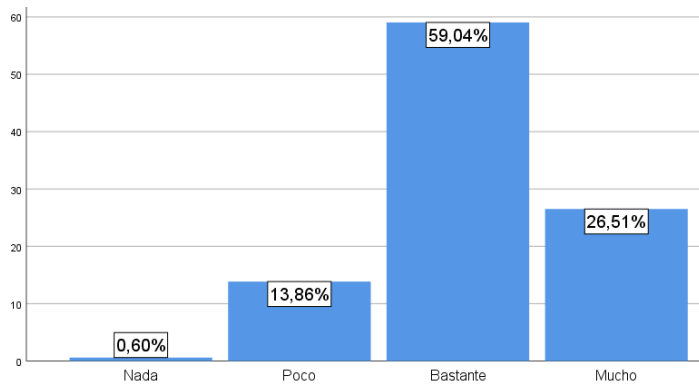


Gráfico 16. Gráfico del ítem 16: Orientación positiva hacia la vida

Tabla 171

Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 16 “Orientación positiva hacia la vida” en función del año académico

| Orientación positiva hacia la vida |       |
|------------------------------------|-------|
| H de Kruskal-Wallis                | 5,287 |
| Gl                                 | 2     |
| Sig. asintótica                    | ,071  |

Tabla 172

Rangos promedios para el ítem 16 “Orientación positiva hacia la vida” en función del año académico

|                                    | Año Académico | N   | Rango promedio |
|------------------------------------|---------------|-----|----------------|
| Orientación positiva hacia la vida | 2016-2017     | 42  | 71,14          |
|                                    | 2017-2018     | 74  | 89,84          |
|                                    | 2018-2019     | 50  | 84,49          |
|                                    | Total         | 166 |                |

Tabla 173

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 16 “Orientación positiva hacia la vida” en función del sexo

| Orientación positiva hacia la vida |         |
|------------------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney                  | 92,000  |
| W de Wilcoxon                      | 107,000 |
| Z                                  | -,021   |
| Sig. asintótica(bilateral)         | ,983    |

Tabla 174

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 16 “Orientación positiva hacia la vida” en función del sexo

|                                    | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|------------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Orientación positiva hacia la vida | Mujer  | 37 | 21,51          | 796,00         |
|                                    | Hombre | 5  | 21,40          | 107,00         |
|                                    | Total  | 42 |                |                |

Tabla 175

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 16 “Orientación positiva hacia la vida” en función del grupo*

| Orientación positiva hacia la vida |          |
|------------------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney                  | 626,500  |
| W de Wilcoxon                      | 1446,500 |
| Z                                  | -,666    |
| Sig. asintótica(bilateral)         | ,505     |

Tabla 176

*Rangos promedios de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 16 “Orientación positiva hacia la vida” en función del grupo*

|                                    | Grupo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|------------------------------------|---------|----|----------------|----------------|
| Orientación positiva hacia la vida | Grupo 1 | 40 | 36,16          | 1446,50        |
|                                    | Grupo 2 | 34 | 39,07          | 1328,50        |
|                                    | Total   | 74 |                |                |

Tabla 177

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 16 “Orientación positiva hacia la vida” en función del sexo*

| Orientación positiva hacia la vida |         |
|------------------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney                  | 64,500  |
| W de Wilcoxon                      | 730,500 |
| Z                                  | -,395   |
| Sig. asintótica(bilateral)         | ,693    |

Tabla 178

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 16 “Orientación positiva hacia la vida” en función del sexo*

|                                    | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|------------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Orientación positiva hacia la vida | Mujer  | 36 | 20,29          | 730,50         |
|                                    | Hombre | 4  | 22,38          | 89,50          |
|                                    | Total  | 40 |                |                |

Tabla 179

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 16 “Orientación positiva hacia la vida” en función del sexo

| Orientación positiva hacia la vida |        |
|------------------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney                  | 82,500 |
| W de Wilcoxon                      | 97,500 |
| Z                                  | -,987  |
| Sig. asintótica(bilateral)         | ,324   |

Tabla 180

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 16 “Orientación positiva hacia la vida” en función del sexo

|                                    | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|------------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Orientación positiva hacia la vida | Mujer  | 43 | 25,08          | 1078,50        |
|                                    | Hombre | 5  | 19,50          | 97,50          |
|                                    | Total  | 48 |                |                |

### Anexo 2.1.17. Resultados del ítem 17.

Tabla 181

Estadísticos del ítem 17: Juzgar respetable tener limitaciones

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 158  |
|                   | Perdidos | 29   |
| Media             |          | 2,93 |
| Desviación Típica |          | ,659 |

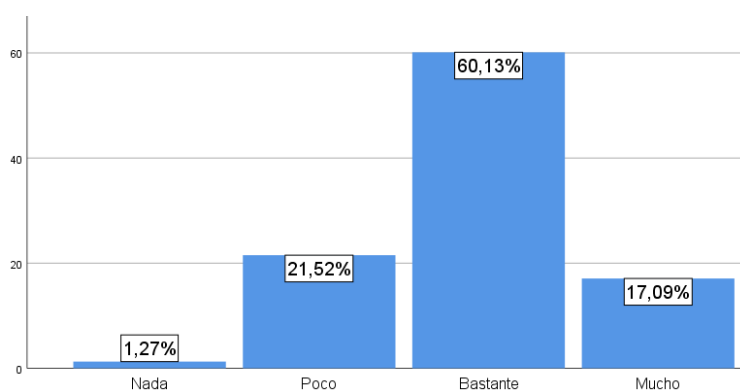


Gráfico 17. Gráfico del ítem 17: Juzgar respetable tener limitaciones

Tabla 182

Resultados de la prueba *H* de Kruskal-Wallis para el ítem 17 “Juzgar respetable tener limitaciones” en función del año académico

| Juzgar respetable tener limitaciones |       |
|--------------------------------------|-------|
| H de Kruskal-Wallis                  | 2,146 |
| GI                                   | 2     |
| Sig. asintótica                      | ,342  |

Tabla 183

Rangos promedios para el ítem 17 “Juzgar respetable tener limitaciones” en función del año académico

|                                      | Año Académico | N   | Rango promedio |
|--------------------------------------|---------------|-----|----------------|
| Juzgar respetable tener limitaciones | 2016-2017     | 42  | 81,80          |
|                                      | 2017-2018     | 71  | 74,52          |
|                                      | 2018-2019     | 45  | 85,21          |
|                                      | Total         | 158 |                |

Tabla 184

Resultados de la prueba *U* de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 17 “Juzgar respetable tener limitaciones” en función del sexo

| Juzgar respetable tener limitaciones |        |
|--------------------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney                    | 78,000 |
| W de Wilcoxon                        | 93,000 |
| Z                                    | -,641  |
| Sig. asintótica(bilateral)           | ,522   |

Tabla 185

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 17 “Juzgar respetable tener limitaciones” en función del sexo

|                                      | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--------------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Juzgar respetable tener limitaciones | Mujer  | 37 | 21,89          | 810,00         |
|                                      | Hombre | 5  | 18,60          | 93,00          |
|                                      | Total  | 42 |                |                |

Tabla 186

Resultados de la prueba *U* de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 17 “Juzgar respetable tener limitaciones” en función del grupo

| Juzgar respetable tener limitaciones |          |
|--------------------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney                    | 540,000  |
| W de Wilcoxon                        | 1281,000 |
| Z                                    | -1,176   |
| Sig. asintótica(bilateral)           | ,240     |

Tabla 187

*Rangos promedios de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 17 “Juzgar respetable tener limitaciones” en función del grupo*

|                                      | Grupo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--------------------------------------|---------|----|----------------|----------------|
| Juzgar respetable tener limitaciones | Grupo 1 | 38 | 33,71          | 1281,00        |
|                                      | Grupo 2 | 33 | 38,64          | 1275,00        |
|                                      | Total   | 71 |                |                |

Tabla 188

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 17 “Juzgar respetable tener limitaciones” en función del sexo*

| Juzgar respetable tener limitaciones |         |
|--------------------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney                    | 39,500  |
| W de Wilcoxon                        | 634,500 |
| Z                                    | -1,504  |
| Sig. asintótica(bilateral)           | ,133    |

Tabla 189

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 17 “Juzgar respetable tener limitaciones” en función del sexo*

|                                      | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--------------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Juzgar respetable tener limitaciones | Mujer  | 34 | 18,66          | 634,50         |
|                                      | Hombre | 4  | 26,63          | 106,50         |
|                                      | Total  | 38 |                |                |

Tabla 190

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 17 “Juzgar respetable tener limitaciones” en función del sexo*

| Juzgar respetable tener limitaciones |         |
|--------------------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney                    | 35,000  |
| W de Wilcoxon                        | 938,000 |

|                            |        |
|----------------------------|--------|
| Z                          | -2,197 |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,028   |

Tabla 191

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 17 “Juzgar respetable tener limitaciones” en función del sexo

|                                      | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--------------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Juzgar respetable tener limitaciones | Mujer  | 42 | 22,33          | 938,00         |
|                                      | Hombre | 4  | 35,75          | 143,00         |
|                                      | Total  | 46 |                |                |

### Anexo 2.1.18. Resultados del ítem 18.

Tabla 192

Estadísticos del ítem 18: Autoestima alta

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 166  |
|                   | Perdidos | 21   |
| Media             |          | 2,63 |
| Desviación Típica |          | ,664 |

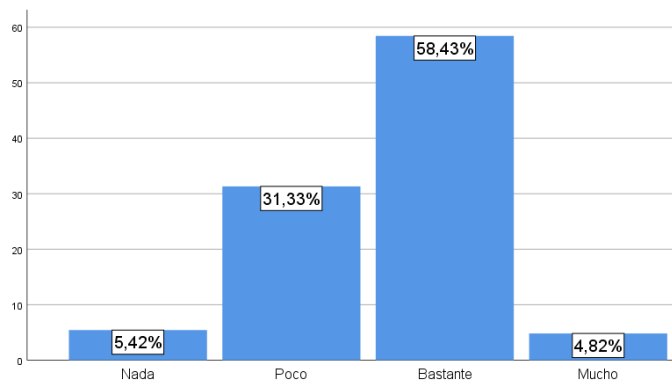


Gráfico 18. Gráfico del ítem 18: Autoestima alta

Tabla 193

Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 18 “Autoestima alta” en función del año académico

| Autoestima alta     |      |
|---------------------|------|
| H de Kruskal-Wallis | ,264 |
| Gl                  | 2    |

|                 |      |
|-----------------|------|
| Sig. asintótica | ,876 |
|-----------------|------|

Tabla 194

*Rangos promedios para el ítem 18 “Autoestima alta” en función del año académico*

|                 | Año Académico | N   | Rango promedio |
|-----------------|---------------|-----|----------------|
| Autoestima alta | 2016-2017     | 41  | 85,63          |
|                 | 2017-2018     | 74  | 81,70          |
|                 | 2018-2019     | 51  | 84,40          |
|                 | Total         | 166 |                |

Tabla 195

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 18 “Autoestima alta” en función del sexo*

| Autoestima alta            |         |
|----------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney          | 89,000  |
| W de Wilcoxon              | 104,000 |
| Z                          | -,044   |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,965    |

Tabla 196

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 18 “Autoestima alta” en función del sexo*

|                 | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------|--------|----|----------------|----------------|
| Autoestima alta | Mujer  | 36 | 21,03          | 757,00         |
|                 | Hombre | 5  | 20,80          | 104,00         |
|                 | Total  | 41 |                |                |

Tabla 197

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 18 “Autoestima alta” en función del grupo*

| Autoestima alta            |          |
|----------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney          | 638,000  |
| W de Wilcoxon              | 1458,000 |
| Z                          | -,518    |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,605     |

Tabla 198

*Rangos promedios de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 18 “Autoestima alta” en función del grupo*

|  | Grupo | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|-------|---|----------------|----------------|
|--|-------|---|----------------|----------------|

|                 |         |    |       |         |
|-----------------|---------|----|-------|---------|
| Autoestima alta | Grupo 1 | 40 | 36,45 | 1458,00 |
|                 | Grupo 2 | 34 | 38,74 | 1317,00 |
|                 | Total   | 74 |       |         |

Tabla 199

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 18 “Autoestima alta” en función del sexo*

| Autoestima alta            |         |
|----------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney          | 60,000  |
| W de Wilcoxon              | 726,000 |
| Z                          | -,604   |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,546    |

Tabla 200

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 18 “Autoestima alta” en función del sexo*

|                 | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------|--------|----|----------------|----------------|
| Autoestima alta | Mujer  | 36 | 20,17          | 726,00         |
|                 | Hombre | 4  | 23,50          | 94,00          |
|                 | Total  | 40 |                |                |

Tabla 201

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 “Autoestima alta” para el ítem 18 en función del sexo*

| Autoestima alta            |          |
|----------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney          | 57,000   |
| W de Wilcoxon              | 1138,000 |
| Z                          | -,556    |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,579     |

Tabla 202

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 18 “Autoestima alta” en función del sexo*

|                 | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------|--------|----|----------------|----------------|
| Autoestima alta | Mujer  | 46 | 24,74          | 1138,00        |
|                 | Hombre | 3  | 29,00          | 87,00          |
|                 | Total  | 49 |                |                |



## Anexo 2.1.19. Resultados del ítem 19.

Tabla 203

*Estadísticos del ítem 19: Respetarse a uno mismo*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 166  |
|                   | Perdidos | 21   |
| Media             |          | 3,40 |
| Desviación Típica |          | ,669 |

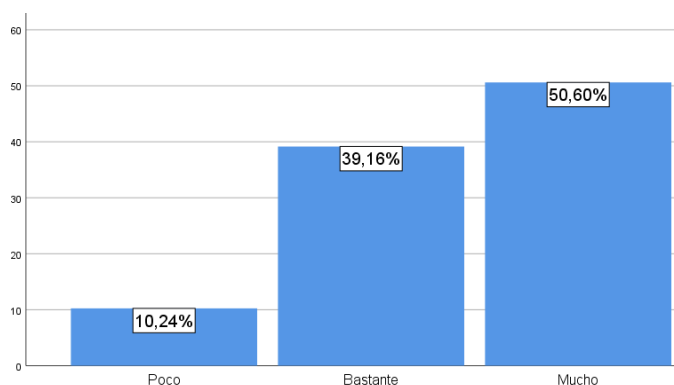


Gráfico 19. Gráfico del ítem 19: Respetarse a uno mismo

Tabla 204

*Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 19 “Respetarse a uno mismo” en función del año académico*

| Respetarse a uno mismo |      |
|------------------------|------|
| H de Kruskal-Wallis    | ,557 |
| Gl                     | 2    |
| Sig. asintótica        | ,757 |

Tabla 205

*Rangos promedios para el ítem 19 “Respetarse a uno mismo” en función del año académico*

|                        | Año Académico | N   | Rango promedio |
|------------------------|---------------|-----|----------------|
| Respetarse a uno mismo | 2016-2017     | 42  | 83,35          |
|                        | 2017-2018     | 73  | 85,97          |
|                        | 2018-2019     | 51  | 80,09          |
|                        | Total         | 166 |                |

Tabla 206

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 19 “Respetarse a uno mismo” en función del sexo*

| Respetarse a uno mismo     |        |
|----------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney          | 58,500 |
| W de Wilcoxon              | 73,500 |
| Z                          | -1,469 |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,142   |

Tabla 207

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 19 “Respetarse a uno mismo” en función del sexo*

|                        | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Respetarse a uno mismo | Mujer  | 37 | 22,42          | 829,50         |
|                        | Hombre | 5  | 14,70          | 73,50          |
|                        | Total  | 42 |                |                |

Tabla 208

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 19 “Respetarse a uno mismo” en función del grupo*

| Respetarse a uno mismo     |          |
|----------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney          | 542,000  |
| W de Wilcoxon              | 1137,000 |
| Z                          | -1,506   |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,132     |

Tabla 209

*Rangos promedios de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 19 “Respetarse a uno mismo” en función del grupo*

|                        | Grupo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|------------------------|---------|----|----------------|----------------|
| Respetarse a uno mismo | Grupo 1 | 39 | 40,10          | 1564,00        |
|                        | Grupo 2 | 34 | 33,44          | 1137,00        |
|                        | Total   | 73 |                |                |

Tabla 210

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 19 “Respetarse a uno mismo” en función del sexo*

| Respetarse a uno mismo     |        |
|----------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney          | 64,000 |
| W de Wilcoxon              | 74,000 |
| Z                          | -,323  |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,747   |

Tabla 211

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 19 “Respetarse a uno mismo” en función del sexo*

|                        | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Respetarse a uno mismo | Mujer  | 35 | 20,17          | 706,00         |
|                        | Hombre | 4  | 18,50          | 74,00          |
|                        | Total  | 39 |                |                |

Tabla 212

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 19 “Respetarse a uno mismo” en función del sexo*

| Respetarse a uno mismo     |          |
|----------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney          | 50,000   |
| W de Wilcoxon              | 1131,000 |
| Z                          | -,870    |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,384     |

Tabla 213

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 19 “Respetarse a uno mismo” en función del sexo*

|                        | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Respetarse a uno mismo | Mujer  | 46 | 24,59          | 1131,00        |
|                        | Hombre | 3  | 31,33          | 94,00          |
|                        | Total  | 49 |                |                |

#### **Anexo 2.1.20. Resultados del ítem 20.**

Tabla 214

*Estadísticos del ítem 20: “Ser dueños del tiempo y de la vida*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 166  |
|                   | Perdidos | 21   |
| Media             |          | 3,40 |
| Desviación Típica |          | ,686 |

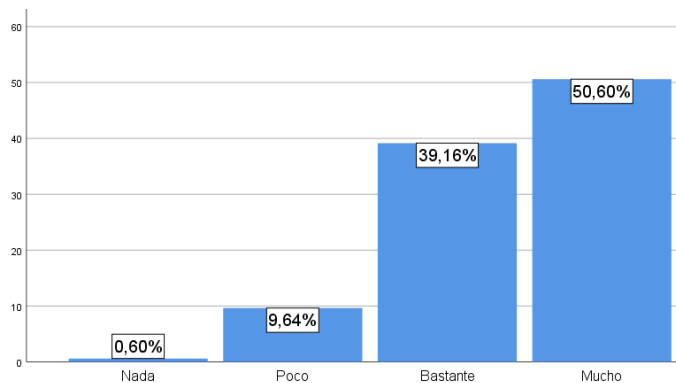


Gráfico 20. Gráfico del ítem 20: Ser dueños del tiempo y de la vida

Tabla 215

Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 20 “Ser dueños del tiempo y de la vida” en función del año académico

| Ser dueños del tiempo y de la vida |       |
|------------------------------------|-------|
| H de Kruskal-Wallis                | 2,368 |
| Gl                                 | 2     |
| Sig. asintótica                    | ,306  |

Tabla 216

Rangos promedios para el ítem 20 “Ser dueños del tiempo y de la vida” en función del año académico

|                                    | Año Académico | N   | Rango promedio |
|------------------------------------|---------------|-----|----------------|
| Ser dueños del tiempo y de la vida | 2016-2017     | 41  | 87,01          |
|                                    | 2017-2018     | 74  | 86,90          |
|                                    | 2018-2019     | 51  | 75,75          |
|                                    | Total         | 166 |                |

Tabla 217

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 20 “Ser dueños del tiempo y de la vida” en función del sexo

| Ser dueños del tiempo y de la vida |         |
|------------------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney                  | 80,500  |
| W de Wilcoxon                      | 746,500 |
| Z                                  | -,427   |
| Sig. asintótica(bilateral)         | ,669    |

Tabla 218

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 20 “Ser dueños del tiempo y de la vida” en función del sexo

|                                    | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|------------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Ser dueños del tiempo y de la vida | Mujer  | 36 | 20,74          | 746,50         |
|                                    | Hombre | 5  | 22,90          | 114,50         |
|                                    | Total  | 41 |                |                |

Tabla 219

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 20 “Ser dueños del tiempo y de la vida” en función del grupo*

| Ser dueños del tiempo y de la vida |          |
|------------------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney                  | 564,500  |
| W de Wilcoxon                      | 1159,500 |
| Z                                  | -1,409   |
| Sig. asintótica(bilateral)         | ,159     |

Tabla 220

*Rangos promedios de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 20 “Ser dueños del tiempo y de la vida” en función del grupo*

|                                    | Grupo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|------------------------------------|---------|----|----------------|----------------|
| Ser dueños del tiempo y de la vida | Grupo 1 | 40 | 40,39          | 1615,50        |
|                                    | Grupo 2 | 34 | 34,10          | 1159,50        |
|                                    | Total   | 74 |                |                |

Tabla 221

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 20 “Ser dueños del tiempo y de la vida” en función del grupo*

| Ser dueños del tiempo y de la vida |        |
|------------------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney                  | 58,000 |
| W de Wilcoxon                      | 68,000 |
| Z                                  | -,748  |
| Sig. asintótica(bilateral)         | ,455   |

Tabla 222

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 20 “Ser dueños del tiempo y de la vida” en función del grupo*

|                                    | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|------------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Ser dueños del tiempo y de la vida | Mujer  | 36 | 20,89          | 752,00         |
|                                    | Hombre | 4  | 17,00          | 68,00          |

|       |    |  |
|-------|----|--|
| Total | 40 |  |
|-------|----|--|

Tabla 223

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 20 “Ser dueños del tiempo y de la vida” en función del sexo

| Ser dueños del tiempo y de la vida |          |
|------------------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney                  | 44,000   |
| W de Wilcoxon                      | 1125,000 |
| Z                                  | -1,126   |
| Sig. asintótica(bilateral)         | ,260     |

Tabla 224

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 20 “Ser dueños del tiempo y de la vida” en función del sexo

|                                    | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|------------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Ser dueños del tiempo y de la vida | Mujer  | 46 | 24,46          | 1125,00        |
|                                    | Hombre | 3  | 33,33          | 100,00         |
|                                    | Total  | 49 |                |                |

### Anexo 2.1.21. Resultados del ítem 21.

Tabla 225

Estadísticos del ítem 21: Aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 168  |
|                   | Perdidos | 19   |
| Media             |          | 2,96 |
| Desviación Típica |          | ,749 |

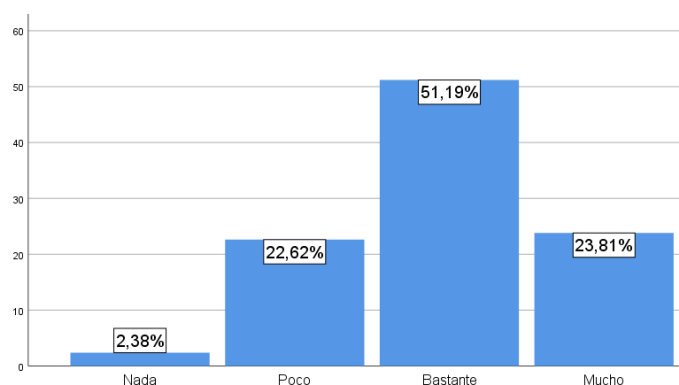


Gráfico 21. Gráfico del ítem 21: Aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas

Tabla 226

Resultados de la prueba *H* de Kruskal-Wallis para el ítem 21 “Aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas” en función del año académico

| Aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas |      |
|---|------|
| H de Kruskal-Wallis                                   | ,842 |
| Gl  | 2    |
| Sig. asintótica                                       | ,656 |

Tabla 227

Rangos promedios para el ítem 21 “Aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas” en función del año académico

|   | Año Académico | N   | Rango promedio |
|---|---------------|-----|----------------|
| Aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas | 2016-2017     | 42  | 82,79          |
|   | 2017-2018     | 75  | 87,93          |
|   | 2018-2019     | 51  | 80,87          |
|   | Total         | 168 |                |

Tabla 228

Resultados de la prueba *U* de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 21 “Aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas” en función del sexo

| Aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas |         |
|---|---------|
| U de Mann-Whitney                                     | 85,000  |
| W de Wilcoxon   | 100,000 |
| Z   | -,311   |
| Sig. asintótica(bilateral)                            | ,756    |

Tabla 229

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 21 “Aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas” en función del sexo

|   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|----|----------------|----------------|
| Aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas | Mujer  | 37 | 21,70          | 803,00         |
|   | Hombre | 5  | 20,00          | 100,00         |
|   | Total  | 42 |                |                |

Tabla 230

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 21 “Aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas” en función del grupo*

| Aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas |          |
|---|----------|
| U de Mann-Whitney                                     | 650,500  |
| W de Wilcoxon   | 1511,500 |
| Z   | -,560    |
| Sig. asintótica(bilateral)                            | ,576     |

Tabla 231

*Rangos promedios de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 21 “Aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas” en función del grupo*

|   | Grupo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|---------|----|----------------|----------------|
| Aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas | Grupo 1 | 41 | 36,87          | 1511,50        |
|   | Grupo 2 | 34 | 39,37          | 1338,50        |
|   | Total   | 75 |                |                |

Tabla 232

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 21 “Aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas” en función del sexo*

| Aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas |         |
|---|---------|
| U de Mann-Whitney                                     | 73,500  |
| W de Wilcoxon   | 776,500 |
| Z   | -,024   |
| Sig. asintótica(bilateral)                            | ,981    |

Tabla 233

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 21 “Aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas” en función del sexo*

|   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|----|----------------|----------------|
| Aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas | Mujer  | 37 | 20,99          | 776,50         |
|   | Hombre | 4  | 21,13          | 84,50          |
|   | Total  | 41 |                |                |

Tabla 234



*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 21 “Aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas” en función del sexo*

Aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas

|                            |          |
|----------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney          | 50,500   |
| W de Wilcoxon              | 1131,500 |
| Z                          | -,822    |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,411     |

Tabla 235

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 21 “Aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas” en función del sexo*

|   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|----|----------------|----------------|
| Aceptar o rechazar del mundo emocional a las personas | Mujer  | 46 | 24,60          | 1131,50        |
|   | Hombre | 3  | 31,17          | 93,50          |
|   | Total  | 49 |                |                |

**Anexo 2.1.22. Resultados del ítem 22.**

Tabla 236

*Estadísticos del ítem 22: Ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 168  |
|                   | Perdidos | 19   |
| Media             |          | 3,32 |
| Desviación Típica |          | ,669 |

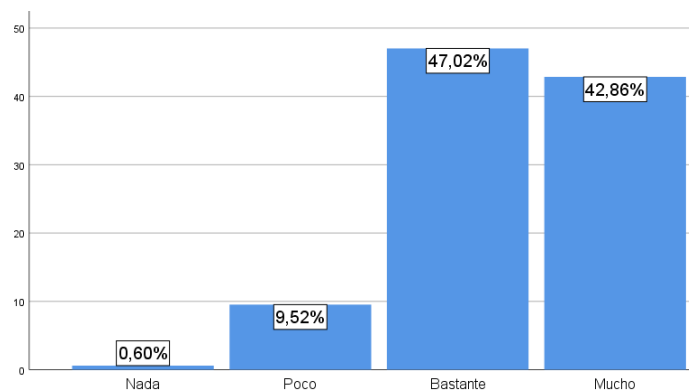


Gráfico 22. Gráfico del ítem 22: Ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos

Tabla 237

Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 22 “Ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos” en función del año académico

| Ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos |       |
|---|-------|
| H de Kruskal-Wallis                                     | 6,765 |
| Gl  | 2     |
| Sig. asintótica   | ,034  |

Tabla 238

Rangos promedios para el ítem 22 “Ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos” en función del año académico

|   | Año Académico | N   | Rango promedio |
|---|---------------|-----|----------------|
| Ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos | 2016-2017     | 42  | 94,29          |
|   | 2017-2018     | 75  | 87,69          |
|   | 2018-2019     | 51  | 71,75          |
|   | Total         | 168 |                |

Tabla 239

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 22 “Ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos” en función del sexo

| Ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos |        |
|---|--------|
| U de Mann-Whitney                                       | 72,500 |
| W de Wilcoxon   | 87,500 |
| Z   | -,881  |
| Sig. asintótica(bilateral)                              | ,378   |

Tabla 240

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 22 “Ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos” en función del sexo

|   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|----|----------------|----------------|
| Ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos | Mujer  | 37 | 22,04          | 815,50         |
|   | Hombre | 5  | 17,50          | 87,50          |
|   | Total  | 42 |                |                |

Tabla 241

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 22 “Ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos” en función del grupo

| Ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos |          |
|---|----------|
| U de Mann-Whitney                                       | 677,500  |
| W de Wilcoxon   | 1272,500 |
| Z   | -,230    |
| Sig. asintótica(bilateral)                              | ,818     |

Tabla 242

*Rangos promedios de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 22 “Ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos” en función del grupo*

|   | Grupo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|---------|----|----------------|----------------|
| Ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos | Grupo 1 | 41 | 38,48          | 1577,50        |
|   | Grupo 2 | 34 | 37,43          | 1272,50        |
|   | Total   | 75 |                |                |

Tabla 243

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 22 “Ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos” en función del sexo*

| Ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos |        |
|---|--------|
| U de Mann-Whitney                                       | 69,500 |
| W de Wilcoxon   | 79,500 |
| Z   | -,218  |
| Sig. asintótica(bilateral)                              | ,828   |

Tabla 244

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 22 “Ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos” en función del sexo*

|   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|----|----------------|----------------|
| Ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos | Mujer  | 37 | 21,12          | 781,50         |
|   | Hombre | 4  | 19,88          | 79,50          |
|   | Total  | 41 |                |                |

Tabla 245

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 22 “Ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos” en función del sexo*

| Ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos |        |
|---|--------|
| U de Mann-Whitney                                       | 55,500 |

|                            |          |
|----------------------------|----------|
| W de Wilcoxon              | 1090,500 |
| Z                          | -,562    |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,574     |

Tabla 246

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 22 “Ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos” en función del sexo

|   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|----|----------------|----------------|
| Ser libre para expresar los pensamientos y sentimientos | Mujer  | 45 | 24,23          | 1090,50        |
|   | Hombre | 3  | 28,50          | 85,50          |
|   | Total  | 48 |                |                |

### Anexo 2.1.23. Resultados del ítem 23.

Tabla 247

Estadísticos del ítem 23: Ser coherente al decir “si” y “no”

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 167  |
|                   | Perdidos | 20   |
| Media             |          | 2,71 |
| Desviación Típica |          | ,958 |

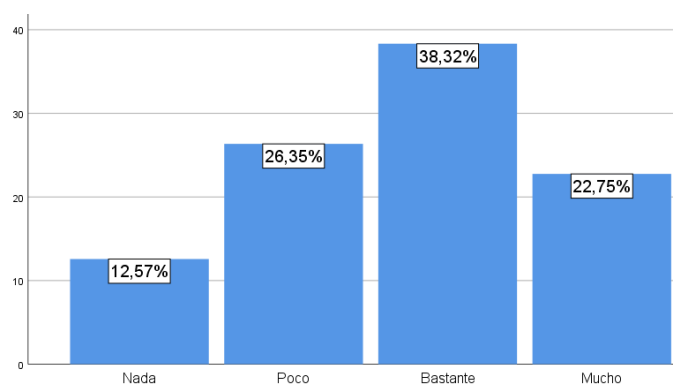


Gráfico 23. Gráfico del ítem 23: Ser coherente al decir “si” y “no”

Tabla 248

Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 23 “Ser coherente al decir “si” y “no” en función del año académico

| Ser coherente al decir "sí" y "no" |       |
|------------------------------------|-------|
| H de Kruskal-Wallis                | 1,754 |

|                 |      |
|-----------------|------|
| GI              | 2    |
| Sig. asintótica | ,416 |

Tabla 249

Rangos promedios para el ítem 23 “Ser coherente al decir “sí” y “no” en función del año académico

|                                    | Año Académico | N   | Rango promedio |
|------------------------------------|---------------|-----|----------------|
| Ser coherente al decir "sí" y "no" | 2016-2017     | 42  | 90,01          |
|                                    | 2017-2018     | 75  | 85,00          |
|                                    | 2018-2019     | 50  | 77,45          |
|                                    | Total         | 167 |                |

Tabla 250

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 23 “Ser coherente al decir “sí” y “no” en función del sexo

|                            | Ser coherente al decir "sí" y "no" |
|----------------------------|------------------------------------|
| U de Mann-Whitney          | 75,000                             |
| W de Wilcoxon              | 778,000                            |
| Z                          | -,723                              |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,470                               |

Tabla 251

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 23 “Ser coherente al decir “sí” y “no” en función del sexo

|                                    | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|------------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Ser coherente al decir "sí" y "no" | Mujer  | 37 | 21,03          | 778,00         |
|                                    | Hombre | 5  | 25,00          | 125,00         |
|                                    | Total  | 42 |                |                |

Tabla 252

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 23 “Ser coherente al decir “sí” y “no” en función del grupo

|                            | Ser coherente al decir "sí" y "no" |
|----------------------------|------------------------------------|
| U de Mann-Whitney          | 600,500                            |
| W de Wilcoxon              | 1461,500                           |
| Z                          | -1,079                             |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,281                               |

Tabla 253

Rangos promedios de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 23 “Ser coherente al decir “sí” y “no” en función del grupo

|                                    | Grupo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|------------------------------------|---------|----|----------------|----------------|
| Ser coherente al decir "sí" y "no" | Grupo 1 | 41 | 35,65          | 1461,50        |
|                                    | Grupo 2 | 34 | 40,84          | 1388,50        |
|                                    | Total   | 75 |                |                |

Tabla 254

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 23 "Ser coherente al decir "sí" y "no" en función del sexo*

|                            | Ser coherente al decir "sí" y "no" |
|----------------------------|------------------------------------|
| U de Mann-Whitney          | 62,500                             |
| W de Wilcoxon              | 72,500                             |
| Z                          | -,533                              |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,594                               |

Tabla 255

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 23 "Ser coherente al decir "sí" y "no" en función del sexo*

|                                    | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|------------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Ser coherente al decir "sí" y "no" | Mujer  | 37 | 21,31          | 788,50         |
|                                    | Hombre | 4  | 18,13          | 72,50          |
|                                    | Total  | 41 |                |                |

Tabla 256

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 el año académico 2018-2019 para el ítem 23 "Ser coherente al decir "sí" y "no" en función del sexo*

|                            | Ser coherente al decir "sí" y "no" |
|----------------------------|------------------------------------|
| U de Mann-Whitney          | 38,500                             |
| W de Wilcoxon              | 1119,500                           |
| Z                          | -1,336                             |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,182                               |

Tabla 257

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 el año académico 2018-2019 para el ítem 23 "Ser coherente al decir "sí" y "no" en función del sexo*

|                                    | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|------------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Ser coherente al decir "sí" y "no" | Mujer  | 46 | 24,34          | 1119,50        |
|                                    | Hombre | 3  | 35,17          | 105,50         |

|       |    |  |  |
|-------|----|--|--|
| Total | 49 |  |  |
|-------|----|--|--|

### Anexo 2.1.24. Resultados del ítem 24.

Tabla 258

*Estadísticos del ítem 24: Reconocer las áreas fuertes y de oportunidad*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 168  |
|                   | Perdidos | 19   |
| Media             |          | 3,14 |
| Desviación Típica |          | ,641 |

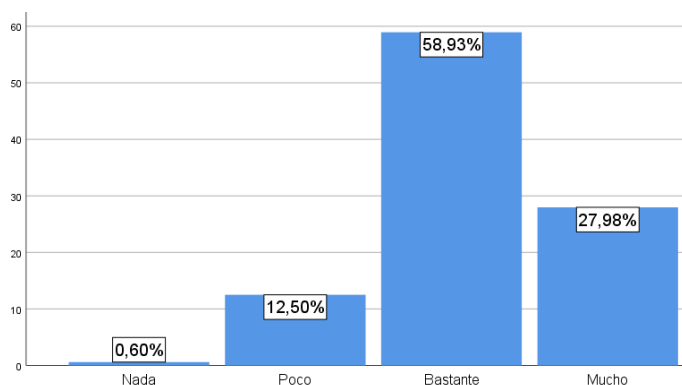


Gráfico 24. Gráfico del ítem 24: Reconocer las áreas fuertes y de oportunidad

Tabla 259

*Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 24 “Reconocer las áreas fuertes y de oportunidad” en función del año académico*

| Reconocer las áreas fuertes y de oportunidad |      |
|--|------|
| H de Kruskal-Wallis                          | ,462 |
| Gl   | 2    |
| Sig. asintótica                              | ,794 |

Tabla 260

*Rangos promedios para el ítem 24 “Reconocer las áreas fuertes y de oportunidad” en función del año académico*

|  | Año Académico | N   | Rango promedio |
|--|---------------|-----|----------------|
| Reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos | 2016-2017     | 42  | 85,40          |
|  | 2017-2018     | 74  | 83,45          |
|  | 2018-2019     | 51  | 83,64          |
|  | Total         | 167 |                |

Tabla 261

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 24 “Reconocer las áreas fuertes y de oportunidad” en función del sexo

| Reconocer las áreas fuertes y de oportunidad |         |
|--|---------|
| U de Mann-Whitney                            | 88,500  |
| W de Wilcoxon                                | 791,500 |
| Z  | -,187   |
| Sig. asintótica(bilateral)                   | ,852    |

Tabla 262

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 24 “Reconocer las áreas fuertes y de oportunidad” en función del sexo

|                                    | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|------------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Ser coherente al decir "sí" y "no" | Mujer  | 37 | 21,03          | 778,00         |
|                                    | Hombre | 5  | 25,00          | 125,00         |
|                                    | Total  | 42 |                |                |

Tabla 263

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 24 “Reconocer las áreas fuertes y de oportunidad” en función del grupo

| Reconocer las áreas fuertes y de oportunidad |          |
|--|----------|
| U de Mann-Whitney                            | 609,500  |
| W de Wilcoxon                                | 1470,500 |
| Z  | -1,042   |
| Sig. asintótica(bilateral)                   | ,298     |

Tabla 264

Rangos promedios de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 24 “Reconocer las áreas fuertes y de oportunidad” en función del grupo

|  | Grupo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|---------|----|----------------|----------------|
| Reconocer las áreas fuertes y de oportunidad | Grupo 1 | 41 | 35,87          | 1470,50        |
|  | Grupo 2 | 34 | 40,57          | 1379,50        |
|  | Total   | 75 |                |                |

Tabla 265



*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 24 “Reconocer las áreas fuertes y de oportunidad” en función del sexo*

| Reconocer las áreas fuertes y de oportunidad |         |
|--|---------|
| U de Mann-Whitney                            | 61,500  |
| W de Wilcoxon                                | 764,500 |
| Z  | -,612   |
| Sig. asintótica(bilateral)                   | ,540    |

**Tabla 266**

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 24 “Reconocer las áreas fuertes y de oportunidad” en función del sexo*

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| Reconocer las áreas fuertes y de oportunidad | Mujer  | 37 | 20,66          | 764,50         |
|  | Hombre | 4  | 24,13          | 96,50          |
|  | Total  | 41 |                |                |

**Tabla 267**

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 24 “Reconocer las áreas fuertes y de oportunidad” en función del sexo*

| Reconocer las áreas fuertes y de oportunidad |        |
|--|--------|
| U de Mann-Whitney                            | 52,000 |
| W de Wilcoxon                                | 58,000 |
| Z  | -,791  |
| Sig. asintótica(bilateral)                   | ,429   |

**Tabla 268**

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 24 “Reconocer las áreas fuertes y de oportunidad” en función del sexo*

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| Reconocer las áreas fuertes y de oportunidad | Mujer  | 46 | 25,37          | 1167,00        |
|  | Hombre | 3  | 19,33          | 58,00          |
|  | Total  | 49 |                |                |

#### **Anexo 2.1.25. Resultados del ítem 25.**

**Tabla 269**

*Estadísticos del ítem 25: Reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 167  |
|                   | Perdidos | 20   |
| Media             |          | 3,62 |
| Desviación Típica |          | ,535 |

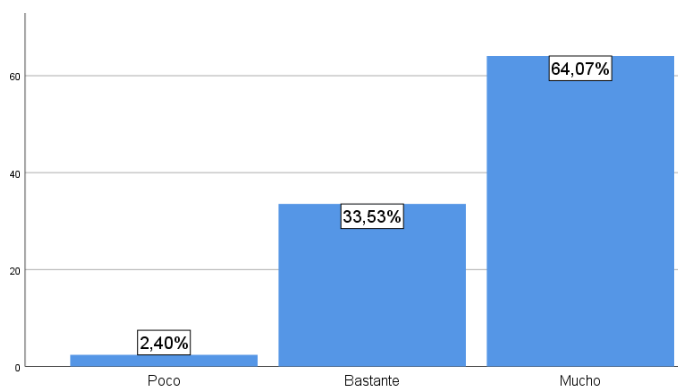


Gráfico 25. Gráfico del ítem 25: Reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos

Tabla 270

Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 25 “Reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos” en función del año académico

| Reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos |      |
|--|------|
| H de Kruskal-Wallis                                | ,068 |
| GI   | 2    |
| Sig. asintótica                                    | ,966 |

Tabla 271

Rangos promedios para el ítem 25 “Reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos” en función del año académico

|  | Año Académico | N   | Rango promedio |
|--|---------------|-----|----------------|
| Reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos | 2016-2017     | 42  | 85,40          |
|  | 2017-2018     | 74  | 83,45          |
|  | 2018-2019     | 51  | 83,64          |
|  | Total         | 167 |                |

Tabla 272

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 25 “Reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos” en función del sexo

Reconocer, aceptar y respetar los  
derechos básicos

|                            |         |
|----------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney          | 57,500  |
| W de Wilcoxon              | 760,500 |
| Z                          | -1,648  |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,099    |

Tabla 273

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 25 “Reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos” en función del sexo*

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| Reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos | Mujer  | 37 | 20,55          | 760,50         |
|  | Hombre | 5  | 28,50          | 142,50         |
|  | Total  | 42 |                |                |

Tabla 274

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 25 “Reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos” en función del grupo*

Reconocer, aceptar y respetar los  
derechos básicos

|                            |          |
|----------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney          | 630,500  |
| W de Wilcoxon              | 1450,500 |
| Z                          | -,639    |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,523     |

Tabla 275

*Rangos promedios de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 25 “Reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos” en función del grupo*

|  | Grupo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|---------|----|----------------|----------------|
| Reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos | Grupo 1 | 40 | 36,26          | 1450,50        |
|  | Grupo 2 | 34 | 38,96          | 1324,50        |
|  | Total   | 74 |                |                |

Tabla 276

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 25 “Reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos” en función del sexo*

Reconocer, aceptar y respetar los  
derechos básicos

|                   |         |
|-------------------|---------|
| U de Mann-Whitney | 59,500  |
| W de Wilcoxon     | 725,500 |

|                            |       |
|----------------------------|-------|
| Z                          | -,659 |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,510  |

Tabla 277

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 25 “Reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos” en función del sexo

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| Reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos | Mujer  | 36 | 20,15          | 725,50         |
|  | Hombre | 4  | 23,63          | 94,50          |
|  | Total  | 40 |                |                |

Tabla 278

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 25 “Reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos” en función del sexo

| Reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos |          |
|--|----------|
| U de Mann-Whitney                                  | 28,500   |
| W de Wilcoxon                                      | 1109,500 |
| Z  | -1,855   |
| Sig. asintótica(bilateral)                         | ,064     |

Tabla 279

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 25 “Reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos” en función del sexo

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| Reconocer, aceptar y respetar los derechos básicos | Mujer  | 46 | 24,12          | 1109,50        |
|  | Hombre | 3  | 38,50          | 115,50         |
|  | Total  | 49 |                |                |

#### Anexo 2.1.26. Resultados del ítem 26.

Tabla 280

Estadísticos del ítem 26: Tener autoconfianza para la toma de decisiones

|       |          |      |
|-------|----------|------|
| N     | Válido   | 167  |
|       | Perdidos | 20   |
| Media |          | 2,69 |

|                   |      |
|-------------------|------|
| Desviación Típica | ,768 |
|-------------------|------|

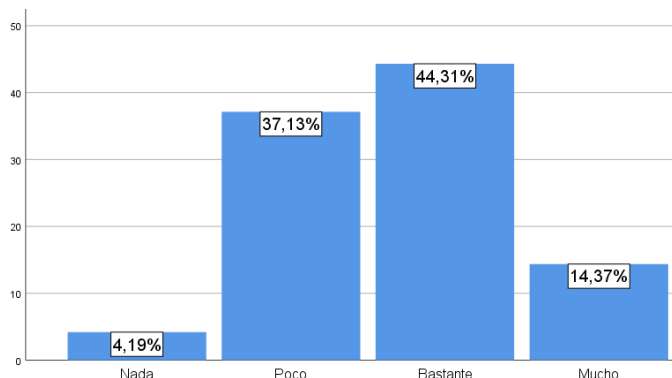


Gráfico 26. Gráfico del ítem 26: Tener autoconfianza para la toma de decisiones

Tabla 281

Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 26 “Tener autoconfianza para la toma de decisiones” en función del año académico

| Tener autoconfianza para la toma de decisiones |      |
|--|------|
| H de Kruskal-Wallis                            | ,084 |
| GI   | 2    |
| Sig. asintótica                                | ,959 |

Tabla 282

Rangos promedios para el ítem 26 “Tener autoconfianza para la toma de decisiones” en función del año académico

|  | Año Académico | N   | Rango promedio |
|--|---------------|-----|----------------|
| Tener autoconfianza para la toma de decisiones | 2016-2017     | 42  | 83,64          |
|  | 2017-2018     | 74  | 83,18          |
|  | 2018-2019     | 51  | 85,49          |
|  | Total         | 167 |                |

Tabla 283

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 26 “Tener autoconfianza para la toma de decisiones” en función del sexo

| Tener autoconfianza para la toma de decisiones |         |
|--|---------|
| U de Mann-Whitney                              | 87,000  |
| W de Wilcoxon                                  | 102,000 |
| Z  | -,238   |
| Sig. asintótica(bilateral)                     | ,812    |

Tabla 284

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 26 “Tener autoconfianza para la toma de decisiones” en función del sexo*

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| Tener autoconfianza para la toma de decisiones | Mujer  | 37 | 21,65          | 801,00         |
|  | Hombre | 5  | 20,40          | 102,00         |
|  | Total  | 42 |                |                |

Tabla 285

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 26 “Tener autoconfianza para la toma de decisiones” en función del grupo*

| Tener autoconfianza para la toma de decisiones |          |
|--|----------|
| U de Mann-Whitney                              | 629,500  |
| W de Wilcoxon                                  | 1490,500 |
| Z  | -,546    |
| Sig. asintótica(bilateral)                     | ,585     |

Tabla 286

*Rangos promedios de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 26 “Tener autoconfianza para la toma de decisiones” en función del grupo*

|  | Grupo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|---------|----|----------------|----------------|
| Tener autoconfianza para la toma de decisiones | Grupo 1 | 41 | 36,35          | 1490,50        |
|  | Grupo 2 | 33 | 38,92          | 1284,50        |
|  | Total   | 74 |                |                |

Tabla 287

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 26 “Tener autoconfianza para la toma de decisiones” en función del sexo*

| Tener autoconfianza para la toma de decisiones |         |
|--|---------|
| U de Mann-Whitney                              | 64,500  |
| W de Wilcoxon                                  | 767,500 |
| Z  | -,448   |
| Sig. asintótica(bilateral)                     | ,654    |

Tabla 288

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 26 “Tener autoconfianza para la toma de decisiones” en función del sexo*

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| Tener autoconfianza para la toma de decisiones | Mujer  | 37 | 20,74          | 767,50         |
|  | Hombre | 4  | 23,38          | 93,50          |
|  | Total  | 41 |                |                |

Tabla 289

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 26 “Tener autoconfianza para la toma de decisiones” en función del sexo*

| Tener autoconfianza para la toma de decisiones |          |
|--|----------|
| U de Mann-Whitney                              | 38,000   |
| W de Wilcoxon                                  | 1073,000 |
| Z  | -1,325   |
| Sig. asintótica(bilateral)                     | ,185     |

Tabla 290

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 26 “Tener autoconfianza para la toma de decisiones” en función del sexo*

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| Tener autoconfianza para la toma de decisiones | Mujer  | 45 | 23,84          | 1073,00        |
|  | Hombre | 3  | 34,33          | 103,00         |
|  | Total  | 48 |                |                |

### **Anexo 2.1.27. Resultados del ítem 27.**

Tabla 291

*Estadísticos del ítem 27: Saber elogiar y reconocer el trabajo de lo demás*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 165  |
|                   | Perdidos | 22   |
| Media             |          | 3,50 |
| Desviación Típica |          | ,537 |

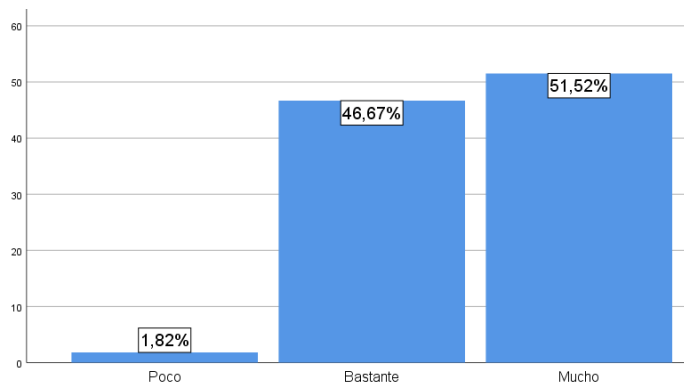


Gráfico 27. Gráfico del ítem 27: Saber elogiar y reconocer el trabajo de lo demás

Tabla 292

Resultados de la prueba *H* de Kruskal-Wallis para el ítem 27 “Saber elogiar y reconocer el trabajo de lo demás” en función del año académico

| Saber elogiar y reconocer el trabajo de los demás |      |
|---|------|
| H de Kruskal-Wallis                               | ,523 |
| Gl  | 2    |
| Sig. asintótica                                   | ,770 |

Tabla 293

Rangos promedios para el ítem 27 “Saber elogiar y reconocer el trabajo de lo demás” en función del año académico

|   | Año Académico | N   | Rango promedio |
|---|---------------|-----|----------------|
| Saber elogiar y reconocer el trabajo de los demás | 2016-2017     | 41  | 81,51          |
|   | 2017-2018     | 74  | 81,42          |
|   | 2018-2019     | 50  | 86,56          |
|   | Total         | 165 |                |

Tabla 294

Resultados de la prueba *U* de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 27 “Saber elogiar y reconocer el trabajo de lo demás” en función del sexo

| Saber elogiar y reconocer el trabajo de los demás |         |
|---|---------|
| U de Mann-Whitney                                 | 78,500  |
| W de Wilcoxon                                     | 744,500 |
| Z   | -,529   |
| Sig. asintótica(bilateral)                        | ,597    |

Tabla 295



*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 27 “Saber elogiar y reconocer el trabajo de lo demás” en función del sexo*

|   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|----|----------------|----------------|
| Saber elogiar y reconocer el trabajo de los demás | Mujer  | 36 | 20,68          | 744,50         |
|   | Hombre | 5  | 23,30          | 116,50         |
|   | Total  | 41 |                |                |

Tabla 296

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 27 “Saber elogiar y reconocer el trabajo de lo demás” en función del grupo*

| Saber elogiar y reconocer el trabajo de los demás |          |
|---|----------|
| U de Mann-Whitney                                 | 606,000  |
| W de Wilcoxon                                     | 1467,000 |
| Z   | -,874    |
| Sig. asintótica(bilateral)                        | ,382     |

Tabla 297

*Rangos promedios de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 27 “Saber elogiar y reconocer el trabajo de lo demás” en función del grupo*

|   | Grupo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|---------|----|----------------|----------------|
| Saber elogiar y reconocer el trabajo de los demás | Grupo 1 | 41 | 35,78          | 1467,00        |
|   | Grupo 2 | 33 | 39,64          | 1308,00        |
|   | Total   | 74 |                |                |

Tabla 298

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 27 “Saber elogiar y reconocer el trabajo de lo demás” en función del sexo*

| Saber elogiar y reconocer el trabajo de los demás |         |
|---|---------|
| U de Mann-Whitney                                 | 49,500  |
| W de Wilcoxon                                     | 752,500 |
| Z   | -1,215  |
| Sig. asintótica(bilateral)                        | ,224    |

Tabla 299

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 27 “Saber elogiar y reconocer el trabajo de lo demás” en función del sexo*

|   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|----|----------------|----------------|
| Saber elogiar y reconocer el trabajo de los demás | Mujer  | 37 | 20,34          | 752,50         |
|   | Hombre | 4  | 27,13          | 108,50         |
|   | Total  | 41 |                |                |

Tabla 300

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 27 “Saber elogiar y reconocer el trabajo de lo demás” en función del sexo*

| Saber elogiar y reconocer el trabajo de los demás |        |
|---|--------|
| U de Mann-Whitney                                 | 63,000 |
| W de Wilcoxon                                     | 69,000 |
| Z   | -,288  |
| Sig. asintótica(bilateral)                        | ,773   |

Tabla 301

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 27 “Saber elogiar y reconocer el trabajo de lo demás” en función del sexo*

|   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|----|----------------|----------------|
| Saber elogiar y reconocer el trabajo de los demás | Mujer  | 46 | 25,13          | 1156,00        |
|   | Hombre | 3  | 23,00          | 69,00          |
|   | Total  | 49 |                |                |

### **Anexo 2.1.28. Resultados del ítem 28.**

Tabla 302

*Estadísticos del ítem 28: Ser sensible y saber responder ante diversos contextos*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 167  |
|                   | Perdidos | 20   |
| Media             |          | 3,20 |
| Desviación Típica |          | ,565 |

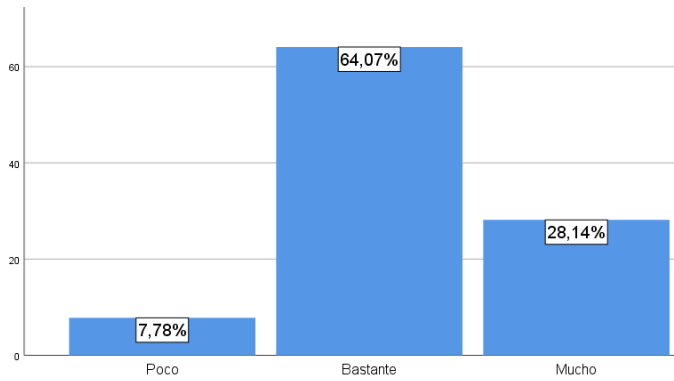


Gráfico 28. Gráfico del ítem 28: Ser sensible y saber responder ante diversos contextos

Tabla 303

Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 28 “Ser sensible y saber responder ante diversos contextos” en función del año académico

| Ser sensible y saber responder ante diversos contextos |      |
|--|------|
| H de Kruskal-Wallis                                    | ,199 |
| Gl   | 2    |
| Sig. asintótica  | ,905 |

Tabla 304

Rangos promedios para el ítem 28 “Ser sensible y saber responder ante diversos contextos” en función del año académico

|  | Año Académico | N   | Rango promedio |
|--|---------------|-----|----------------|
| Ser sensible y saber responder ante diversos contextos | 2016-2017     | 42  | 83,29          |
|  | 2017-2018     | 74  | 82,95          |
|  | 2018-2019     | 51  | 86,12          |
|  | Total         | 167 |                |

Tabla 305

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 28 “Ser sensible y saber responder ante diversos contextos” en función del sexo

| Ser sensible y saber responder ante diversos contextos |        |
|--|--------|
| U de Mann-Whitney                                      | 72,500 |
| W de Wilcoxon  | 87,500 |
| Z  | -,904  |
| Sig. asintótica(bilateral)                             | ,366   |

Tabla 306

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 28 “Ser sensible y saber responder ante diversos contextos” en función del sexo*

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| Ser sensible y saber responder ante diversos contextos | Mujer  | 37 | 22,04          | 815,50         |
|  | Hombre | 5  | 17,50          | 87,50          |
|  | Total  | 42 |                |                |

Tabla 307

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 28 “Ser sensible y saber responder ante diversos contextos” en función del grupo*

| Ser sensible y saber responder ante diversos contextos |          |
|--|----------|
| U de Mann-Whitney                                      | 643,500  |
| W de Wilcoxon  | 1204,500 |
| Z  | -,427    |
| Sig. asintótica(bilateral)                             | ,670     |

Tabla 308

*Rangos promedios de los alumnos del año académico 2017-2018 para el ítem 28 “Ser sensible y saber responder ante diversos contextos” en función del grupo*

|  | Grupo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|---------|----|----------------|----------------|
| Ser sensible y saber responder ante diversos contextos | Grupo 1 | 41 | 38,30          | 1570,50        |
|  | Grupo 2 | 33 | 36,50          | 1204,50        |
|  | Total   | 74 |                |                |

Tabla 309

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 28 “Ser sensible y saber responder ante diversos contextos” en función del sexo*

| Ser sensible y saber responder ante diversos contextos |         |
|--|---------|
| U de Mann-Whitney                                      | 72,500  |
| W de Wilcoxon  | 775,500 |
| Z  | -,081   |
| Sig. asintótica(bilateral)                             | ,935    |

Tabla 310

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 28 “Ser sensible y saber responder ante diversos contextos” en función del sexo*

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| Ser sensible y saber responder ante diversos contextos | Mujer  | 37 | 20,96          | 775,50         |
|  | Hombre | 4  | 21,38          | 85,50          |
|  | Total  | 41 |                |                |

Tabla 311

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 28 “Ser sensible y saber responder ante diversos contextos” en función del sexo*

| Ser sensible y saber responder ante diversos contextos |        |
|--|--------|
| U de Mann-Whitney                                      | 37,000 |
| W de Wilcoxon  | 43,000 |
| Z  | -,593  |
| Sig. asintótica(bilateral)                             | ,554   |

Tabla 312

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 28 “Ser sensible y saber responder ante diversos contextos” en función del sexo*

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| Ser sensible y saber responder ante diversos contextos | Mujer  | 30 | 17,27          | 518,00         |
|  | Hombre | 3  | 14,33          | 43,00          |
|  | Total  | 33 |                |                |

## **Anexo 2.2. Resultados del cuestionario de escucha activa.**

### **Anexo 2.2.1. Resultados del ítem 1.**

Tabla 313

*Estadísticos del ítem 1: Dificultad para separar las ideas importantes de las no importantes al escuchar*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 92   |
|                   | Perdidos | 1    |
| Media             |          | 2,41 |
| Desviación Típica |          | ,841 |

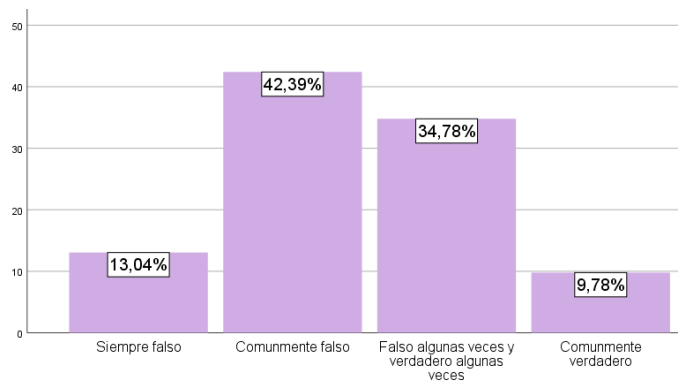


Gráfico 29. Gráfico del ítem 1: Dificultad para separar las ideas importantes de las no importantes al escuchar

Tabla 314

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney para el ítem 1 “Dificultad para separar las ideas importantes de las no importantes al escuchar” en función del año académico

| Dificultad para separar las ideas importantes de las no importantes al escuchar |          |
|---|----------|
| U de Mann-Whitney   | 1025,000 |
| W de Wilcoxon   | 2300,000 |
| Z   | -,209    |
| Sig. asintótica(bilateral)  | ,834     |

Tabla 315

Rangos promedios para el ítem 1 “Dificultad para separar las ideas importantes de las no importantes al escuchar” en función del año académico

|   | Año académico | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|---------------|----|----------------|----------------|
| Dificultad para separar las ideas importantes de las no importantes al escuchar | 2016-2017     | 42 | 47,10          | 1978,00        |
|   | 2018-2019     | 50 | 46,00          | 2300,00        |
|   | Total         | 92 |                |                |

Tabla 316

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 1 “Dificultad para separar las ideas importantes de las no importantes al escuchar” en función del sexo

| Dificultad para separar las ideas importantes de las no importantes al escuchar |         |
|---|---------|
| U de Mann-Whitney   | 70,000  |
| W de Wilcoxon   | 773,000 |
| Z   | -,920   |
| Sig. asintótica(bilateral)  | ,358    |

Tabla 317

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 1 “Dificultad para separar las ideas importantes de las no importantes al escuchar” en función del sexo*

|   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|----|----------------|----------------|
| Dificultad para separar las ideas importantes de las no importantes al escuchar | Mujer  | 37 | 20,89          | 773,00         |
|   | Hombre | 5  | 26,00          | 130,00         |
|   | Total  | 42 |                |                |

Tabla 318

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 1 “Dificultad para separar las ideas importantes de las no importantes al escuchar” en función del sexo*

| Dificultad para separar las ideas importantes de las no importantes al escuchar |        |
|---|--------|
| U de Mann-Whitney   | 78,500 |
| W de Wilcoxon   | 93,500 |
| Z   | -1,193 |
| Sig. asintótica(bilateral)  | ,233   |

Tabla 319

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 1 “Dificultad para separar las ideas importantes de las no importantes al escuchar” en función del sexo*

|   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|----|----------------|----------------|
| Dificultad para separar las ideas importantes de las no importantes al escuchar | Mujer  | 45 | 26,26          | 1181,50        |
|   | Hombre | 5  | 18,70          | 93,50          |
|   | Total  | 50 |                |                |

### **Anexo 2.2.2. Resultados del ítem 2.**

Tabla 320

*Estadísticos del ítem 2: Comparar las ideas nuevas de las antiguas al escuchar*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 92   |
|                   | Perdidos | 1    |
| Media             |          | 4,09 |
| Desviación Típica |          | ,548 |

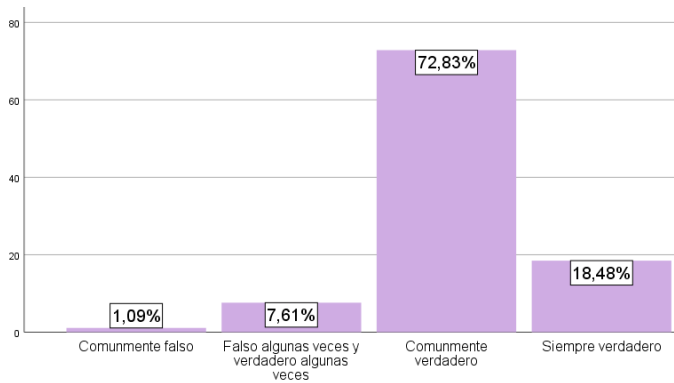


Gráfico 30. Gráfico del ítem 2: Comparar las ideas nuevas de las antiguas al escuchar

Tabla 321

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney para el ítem 2 "Comparar las ideas nuevas de las antiguas al escuchar" en función del año académico

| Comparar las ideas nuevas de las antiguas al escuchar |          |
|---|----------|
| U de Mann-Whitney                                     | 1019,000 |
| W de Wilcoxon   | 2294,000 |
| Z   | -,312    |
| Sig. asintótica(bilateral)                            | ,755     |

Tabla 322

Rangos promedios para el ítem 2 "Comparar las ideas nuevas de las antiguas al escuchar" en función del año académico

|   | Año académico | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|---------------|----|----------------|----------------|
| Comparar las ideas nuevas de las antiguas al escuchar | 2016-2017     | 42 | 47,24          | 1984,00        |
|   | 2018-2019     | 50 | 45,88          | 2294,00        |
|   | Total         | 92 |                |                |

Tabla 323

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 2 "Comparar las ideas nuevas de las antiguas al escuchar" en función del sexo

| Comparar las ideas nuevas de las antiguas al escuchar |        |
|---|--------|
| U de Mann-Whitney                                     | 80,000 |
| W de Wilcoxon   | 95,000 |
| Z   | -,679  |
| Sig. asintótica(bilateral)                            | ,497   |

Tabla 324

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 2 "Comparar las ideas nuevas de las antiguas al escuchar" en función del sexo



|   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|----|----------------|----------------|
| Comparar las ideas nuevas de las antiguas al escuchar | Mujer  | 37 | 21,84          | 808,00         |
|   | Hombre | 5  | 19,00          | 95,00          |
|   | Total  | 42 |                |                |

Tabla 325

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 2 “Comparar las ideas nuevas de las antiguas al escuchar” en función del sexo*

Comparar las ideas nuevas de las antiguas al escuchar

|                            |          |
|----------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney          | 100,500  |
| W de Wilcoxon              | 1135,500 |
| Z                          | -,472    |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,637     |

Tabla 326

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 2 “Comparar las ideas nuevas de las antiguas al escuchar” en función del sexo*

|   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|----|----------------|----------------|
| Comparar las ideas nuevas de las antiguas al escuchar | Mujer  | 45 | 25,23          | 1135,50        |
|   | Hombre | 5  | 27,90          | 139,50         |
|   | Total  | 50 |                |                |

### **Anexo 2.2.3. Resultados del ítem 3.**

Tabla 327

*Estadísticos del ítem 3: “Tener idea de lo que van a decir los demás cuando se les escucha”*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 90   |
|                   | Perdidos | 3    |
| Media             |          | 3,07 |
| Desviación Típica |          | ,761 |

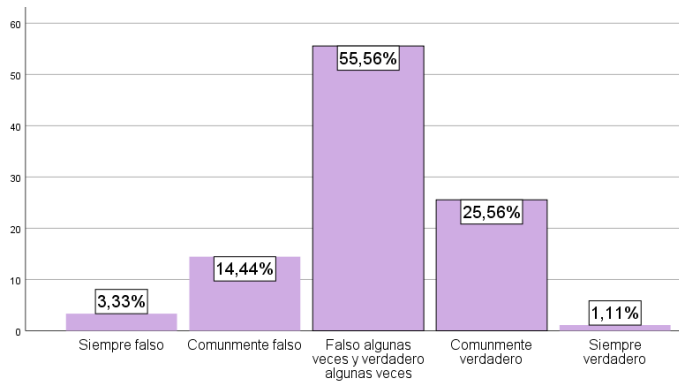


Gráfico 31. Gráfico del ítem 3: Tener idea de lo que van a decir los demás cuando se les escucha

Tabla 328

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney para el ítem 3 “Tener idea de lo que van a decir los demás cuando se les escucha” en función del año académico

| Tener idea de lo que van a decir los demás cuando se les escucha |          |
|--|----------|
| U de Mann-Whitney  | 886,500  |
| W de Wilcoxon  | 2062,500 |
| Z  | -1,093   |
| Sig. asintótica(bilateral)                                       | ,275     |

Tabla 329

Rangos promedios para el ítem 3 en función del año académico

|  | Año académico | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|---------------|----|----------------|----------------|
| Tener idea de lo que van a decir los demás cuando se les escucha | 2016-2017     | 42 | 48,39          | 2032,50        |
|  | 2018-2019     | 48 | 42,97          | 2062,50        |
|  | Total         | 90 |                |                |

Tabla 330

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 3 “Tener idea de lo que van a decir los demás cuando se les escucha” en función del sexo

| Tener la idea de lo que van a decir los demás cuando se les escucha |         |
|---|---------|
| U de Mann-Whitney   | 75,000  |
| W de Wilcoxon   | 778,000 |
| Z   | -,755   |
| Sig. asintótica(bilateral)  | ,450    |

Tabla 331

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 3 “Tener idea de lo que van a decir los demás cuando se les escucha” en función del sexo

|   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|----|----------------|----------------|
| Tener la idea de lo que van a decir los demás cuando se les escucha | Mujer  | 37 | 21,03          | 778,00         |
|   | Hombre | 5  | 25,00          | 125,00         |
|   | Total  | 42 |                |                |

Tabla 332

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 3 “Tener idea de lo que van a decir los demás cuando se les escucha” en función del sexo*

| Tener la idea de lo que van a decir los demás cuando se les escucha |         |
|---|---------|
| U de Mann-Whitney   | 103,000 |
| W de Wilcoxon   | 118,000 |
| Z   | -,169   |
| Sig. asintótica(bilateral)  | ,866    |

Tabla 333

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 3 “Tener idea de lo que van a decir los demás cuando se les escucha” en función del sexo*

|   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|----|----------------|----------------|
| Tener la idea de lo que van a decir los demás cuando se les escucha | Mujer  | 43 | 24,60          | 1058,00        |
|   | Hombre | 5  | 23,60          | 118,00         |
|   | Total  | 48 |                |                |

#### **Anexo 2.2.4. Resultados del ítem 4.**

Tabla 334

*Estadísticos del ítem 4: Ser sensible a los sentimientos de lo demás al escucharlos*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 92   |
|                   | Perdidos | 1    |
| Media             |          | 4,36 |
| Desviación Típica |          | ,720 |

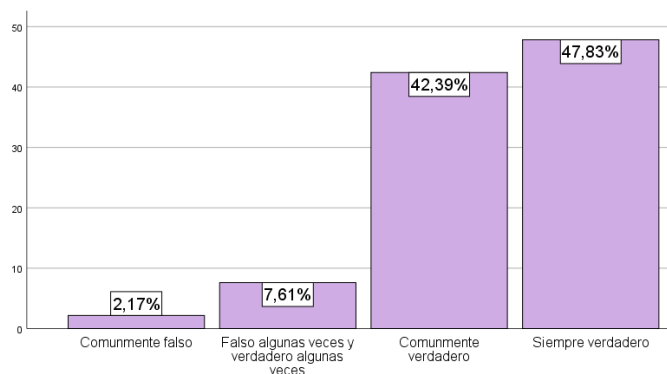


Gráfico 32. Gráfico del ítem 4: Ser sensible a los sentimientos de lo demás al escucharlos

Tabla 335

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney para el ítem 4 “Ser sensible a los sentimientos de lo demás al escucharlos” en función del año académico

| Ser sensible a los sentimientos de lo demás al escucharlos |          |
|--|----------|
| U de Mann-Whitney  | 864,000  |
| W de Wilcoxon  | 1767,000 |
| Z  | -1,616   |
| Sig. asintótica(bilateral)                                 | ,106     |

Tabla 336

Rangos promedios para el ítem 4 “Ser sensible a los sentimientos de lo demás al escucharlos” en función del año académico

|  | Año académico | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|---------------|----|----------------|----------------|
| Ser sensible a los sentimientos de lo demás al escucharlos | 2016-2017     | 42 | 42,07          | 1767,00        |
|  | 2018-2019     | 50 | 50,22          | 2511,00        |
|  | Total         | 92 |                |                |

Tabla 337

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 4 “Ser sensible a los sentimientos de lo demás al escucharlos” en función del sexo

| Ser sensible a los sentimientos de lo demás al escucharlos |        |
|--|--------|
| U de Mann-Whitney  | 83,500 |
| W de Wilcoxon  | 98,500 |
| Z  | -,386  |
| Sig. asintótica(bilateral)                                 | ,699   |

Tabla 338

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 4 “Ser sensible a los sentimientos de lo demás al escucharlos” en función del sexo

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| Ser sensible a los sentimientos de lo demás al escucharlos | Mujer  | 37 | 21,74          | 804,50         |
|  | Hombre | 5  | 19,70          | 98,50          |
|  | Total  | 42 |                |                |

Tabla 339

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 4 “Ser sensible a los sentimientos de lo demás al escucharlos” en función del sexo*

| Ser sensible a los sentimientos de lo demás al escucharlos |        |
|--|--------|
| U de Mann-Whitney  | 74,500 |
| W de Wilcoxon  | 89,500 |
| Z  | -1,393 |
| Sig. asintótica(bilateral)                                 | ,164   |

Tabla 340

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 4 “Ser sensible a los sentimientos de lo demás al escucharlos” en función del sexo*

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| Ser sensible a los sentimientos de lo demás al escucharlos | Mujer  | 45 | 26,34          | 1185,50        |
|  | Hombre | 5  | 17,90          | 89,50          |
|  | Total  | 50 |                |                |

### **Anexo 2.2.5. Resultados del ítem 5.**

Tabla 341

*Estadísticos del ítem 5: Pensar en lo que decir cuando se escucha a los demás*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 92   |
|                   | Perdidos | 1    |
| Media             |          | 3,42 |
| Desviación Típica |          | ,986 |

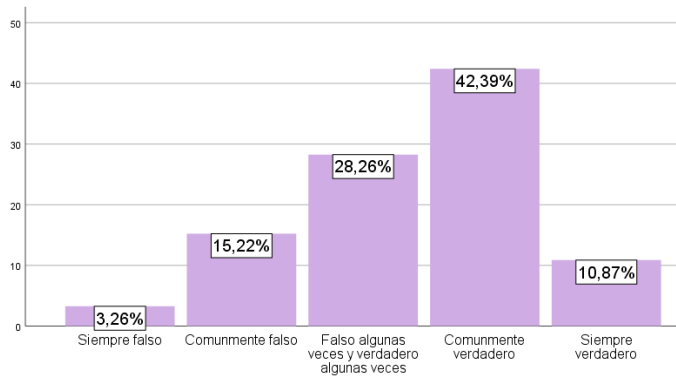


Gráfico 33. Gráfico del ítem 5: Pensar en lo que decir cuando se escucha a los demás

Tabla 342

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney para el ítem 5 “Pensar en lo que decir cuando se escucha a los demás” en función del año académico

| Pensar en lo que decir cuando se escucha a los demás |          |
|--|----------|
| U de Mann-Whitney                                    | 915,500  |
| W de Wilcoxon  | 2190,500 |
| Z  | -1,113   |
| Sig. asintótica(bilateral)                           | ,266     |

Tabla 343

Rangos promedios para el ítem 5 “Pensar en lo que decir cuando se escucha a los demás” en función del año académico

|  | Año académico | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|---------------|----|----------------|----------------|
| Pensar en lo que decir cuando se escucha a los demás | 2016-2017     | 42 | 49,70          | 2087,50        |
|  | 2018-2019     | 50 | 43,81          | 2190,50        |
|  | Total         | 92 |                |                |

Tabla 344

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 5 “Pensar en lo que decir cuando se escucha a los demás” en función del sexo

| Pensar en lo que decir cuando se escucha a los demás |        |
|--|--------|
| U de Mann-Whitney                                    | 72,500 |
| W de Wilcoxon  | 87,500 |
| Z  | -,832  |
| Sig. asintótica(bilateral)                           | ,405   |

Tabla 345

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 5 “Pensar en lo que decir cuando se escucha a los demás” en función del sexo

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| Pensar en lo que decir cuando se escucha a los demás | Mujer  | 37 | 22,04          | 815,50         |
|  | Hombre | 5  | 17,50          | 87,50          |
|  | Total  | 42 |                |                |

Tabla 346

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 5 “Pensar en lo que decir cuando se escucha a los demás” en función del sexo*

Pensar en lo que decir cuando se escucha a los demás

|                            |         |
|----------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney          | 102,000 |
| W de Wilcoxon              | 117,000 |
| Z                          | -,356   |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,722    |

Tabla 347

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 5 “Pensar en lo que decir cuando se escucha a los demás” en función del sexo*

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| Pensar en lo que decir cuando se escucha a los demás | Mujer  | 45 | 25,73          | 1158,00        |
|  | Hombre | 5  | 23,40          | 117,00         |
|  | Total  | 50 |                |                |

#### **Anexo 2.2.6. Resultados del ítem 6.**

Tabla 348

*Estadísticos del ítem 6: Enfocarse en el proceso de comunicación que está ocurriendo*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 92   |
|                   | Perdidos | 1    |
| Media             |          | 3,48 |
| Desviación Típica |          | ,908 |

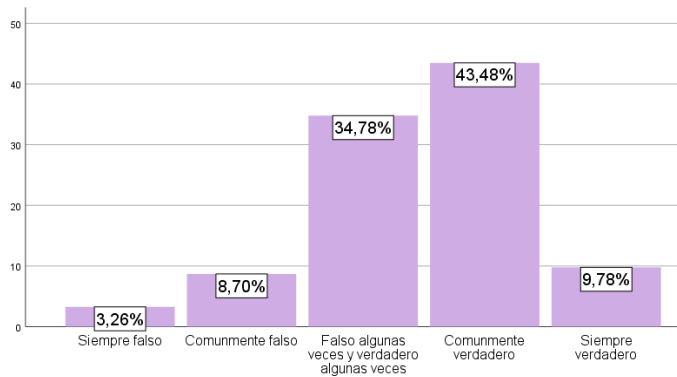


Gráfico 34. Gráfico del ítem 6: Enfocarse en el proceso de comunicación que está ocurriendo

Tabla 349

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney para el ítem 6 “Enfocarse en el proceso de comunicación que está ocurriendo” en función del año académico

| Enfocarse en el proceso de comunicación que está ocurriendo |          |
|---|----------|
| U de Mann-Whitney   | 859,500  |
| W de Wilcoxon   | 2134,500 |
| Z   | -1,597   |
| Sig. asintótica(bilateral)                                  | ,110     |

Tabla 350

Rangos promedios para el ítem 6 “Enfocarse en el proceso de comunicación que está ocurriendo” en función del año académico

|   | Año académico | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|---------------|----|----------------|----------------|
| Enfocarse en el proceso de comunicación que está ocurriendo | 2016-2017     | 42 | 51,04          | 2143,50        |
|   | 2018-2019     | 50 | 42,69          | 2134,50        |
|   | Total         | 92 |                |                |

Tabla 351

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 6 “Enfocarse en el proceso de comunicación que está ocurriendo” en función del sexo

| Enfocarse en el proceso de comunicación que está ocurriendo |        |
|---|--------|
| U de Mann-Whitney   | 68,500 |
| W de Wilcoxon   | 83,500 |
| Z   | -1,030 |
| Sig. asintótica(bilateral)                                  | ,303   |

Tabla 352

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 6 “Enfocarse en el proceso de comunicación que está ocurriendo” en función del sexo



|   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|----|----------------|----------------|
| Enfocarse en el proceso de comunicación que está ocurriendo | Mujer  | 37 | 22,15          | 819,50         |
|   | Hombre | 5  | 16,70          | 83,50          |
|   | Total  | 42 |                |                |

Tabla 353

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 6 “Enfocarse en el proceso de comunicación que está ocurriendo” en función del sexo*

| Enfocarse en el proceso de comunicación que está ocurriendo |          |
|---|----------|
| U de Mann-Whitney   | 93,500   |
| W de Wilcoxon   | 1128,500 |
| Z   | -,646    |
| Sig. asintótica(bilateral)                                  | ,518     |

Tabla 354

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 6 “Enfocarse en el proceso de comunicación que está ocurriendo” en función del sexo*

|   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|----|----------------|----------------|
| Enfocarse en el proceso de comunicación que está ocurriendo | Mujer  | 45 | 25,08          | 1128,50        |
|   | Hombre | 5  | 29,30          | 146,50         |
|   | Total  | 50 |                |                |

### **Anexo 2.2.7. Resultados del ítem 7.**

Tabla 355

*Estadísticos del ítem 7: No esperar a que los demás terminen de hablar para ocupar el turno*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 92   |
|                   | Perdidos | 1    |
| Media             |          | 2,28 |
| Desviación Típica |          | ,894 |

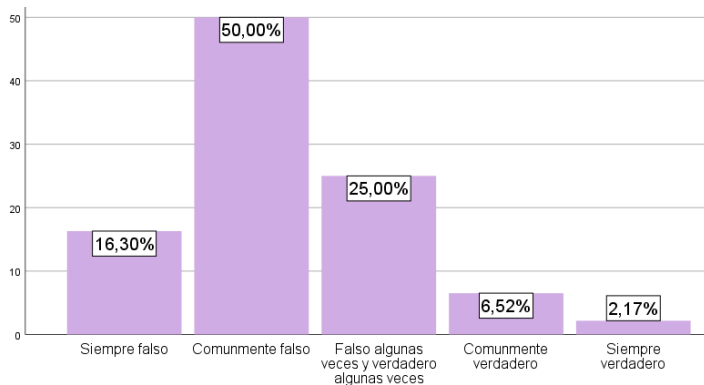


Gráfico 35. Gráfico del ítem 7: No esperar a que los demás terminen de hablar para ocupar el turno

Tabla 356

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney para el ítem 7 “No esperar a que los demás terminen de hablar para ocupar el turno” en función del año académico

| No esperar a que los demás terminen de hablar para ocupar el turno |          |
|--|----------|
| U de Mann-Whitney  | 863,500  |
| W de Wilcoxon  | 2138,500 |
| Z  | -1,581   |
| Sig. asintótica(bilateral)   | ,114     |

Tabla 357

Rangos promedios para el ítem 7 “No esperar a que los demás terminen de hablar para ocupar el turno” en función del año académico

|  | Año académico | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|---------------|----|----------------|----------------|
| No esperar a que los demás terminen de hablar para ocupar el turno | 2016-2017     | 42 | 50,94          | 2139,50        |
|  | 2018-2019     | 50 | 42,77          | 2138,50        |
|  | Total         | 92 |                |                |

Tabla 358

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 7 “No esperar a que los demás terminen de hablar para ocupar el turno” en función del sexo

| No esperar a que los demás terminen de hablar para ocupar el turno |        |
|--|--------|
| U de Mann-Whitney  | 47,500 |
| W de Wilcoxon  | 62,500 |
| Z  | -1,902 |
| Sig. asintótica(bilateral)   | ,057   |

Tabla 359

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 7 “No esperar a que los demás terminen de hablar para ocupar el turno” en función del sexo*

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| No esperar a que los demás terminen de hablar para ocupar el turno | Mujer  | 37 | 22,72          | 840,50         |
|  | Hombre | 5  | 12,50          | 62,50          |
|  | Total  | 42 |                |                |

Tabla 360

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 7 “No esperar a que los demás terminen de hablar para ocupar el turno” en función del sexo*

|                            | No esperar a que los demás terminen de hablar para ocupar el turno |
|----------------------------|--|
| U de Mann-Whitney          | 87,000   |
| W de Wilcoxon              | 102,000  |
| Z                          | -,891  |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,373   |

Tabla 361

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 7 “No esperar a que los demás terminen de hablar para ocupar el turno” en función del sexo*

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| No esperar a que los demás terminen de hablar para ocupar el turno | Mujer  | 45 | 26,07          | 1173,00        |
|  | Hombre | 5  | 20,40          | 102,00         |
|  | Total  | 50 |                |                |

### **Anexo 2.2.8. Resultados del ítem 8.**

Tabla 362

*Estadísticos del ítem 8: Tratar de entender los significados creados*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 92   |
|                   | Perdidos | 1    |
| Media             |          | 3,78 |
| Desviación Típica |          | ,724 |

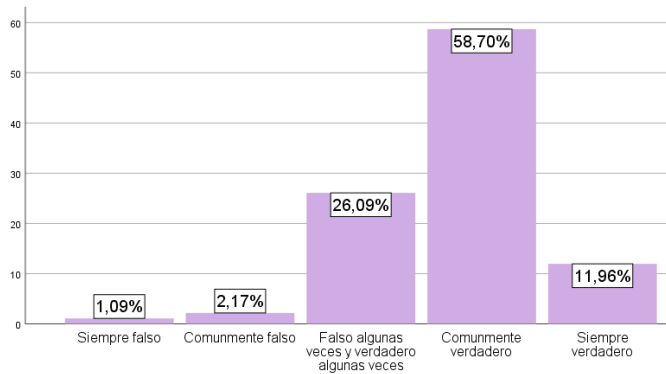


Gráfico 36. Gráfico del ítem 8: Tratar de entender los significados creados

Tabla 363

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney para el ítem 8 “Tratar de entender los significados creados” en función del año académico

| Tratar de entender los significados creados |          |
|---|----------|
| U de Mann-Whitney                           | 987,000  |
| W de Wilcoxon                               | 2262,000 |
| Z   | -,560    |
| Sig. asintótica(bilateral)                  | ,576     |

Tabla 364

Rangos promedios para el ítem 8 “Tratar de entender los significados creados” en función del año académico

|   | Año académico | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|---------------|----|----------------|----------------|
| Tratar de entender los significados creados | 2016-2017     | 42 | 48,00          | 2016,00        |
|   | 2018-2019     | 50 | 45,24          | 2262,00        |
|   | Total         | 92 |                |                |

Tabla 365

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 8 “Tratar de entender los significados creados” en función del sexo

| Tratar de entender los significados creados |        |
|---|--------|
| U de Mann-Whitney                           | 71,500 |
| W de Wilcoxon                               | 86,500 |
| Z   | -,919  |
| Sig. asintótica(bilateral)                  | ,358   |

Tabla 366

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 8 “Tratar de entender los significados creados” en función del sexo

|   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|----|----------------|----------------|
| Tratar de entender los significados creados | Mujer  | 37 | 22,07          | 816,50         |
|   | Hombre | 5  | 17,30          | 86,50          |
|   | Total  | 42 |                |                |

Tabla 367

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 8 “Tratar de entender los significados creados” en función del sexo*

| Tratar de entender los significados creados |          |
|---|----------|
| U de Mann-Whitney                           | 108,500  |
| W de Wilcoxon                               | 1143,500 |
| Z   | -,147    |
| Sig. asintótica(bilateral)                  | ,883     |

Tabla 368

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 8 “Tratar de entender los significados creados” en función del sexo*

|   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|----|----------------|----------------|
| Tratar de entender los significados creados | Mujer  | 45 | 25,41          | 1143,50        |
|   | Hombre | 5  | 26,30          | 131,50         |
|   | Total  | 50 |                |                |

### **Anexo 2.2.9. Resultados del ítem 9.**

Tabla 369

*Estadísticos del ítem 9: Determinar si se entiende lo que se dice*

|                   |          |       |
|-------------------|----------|-------|
| N                 | Válido   | 92    |
|                   | Perdidos | 1     |
| Media             |          | 3,39  |
| Desviación Típica |          | 1,069 |

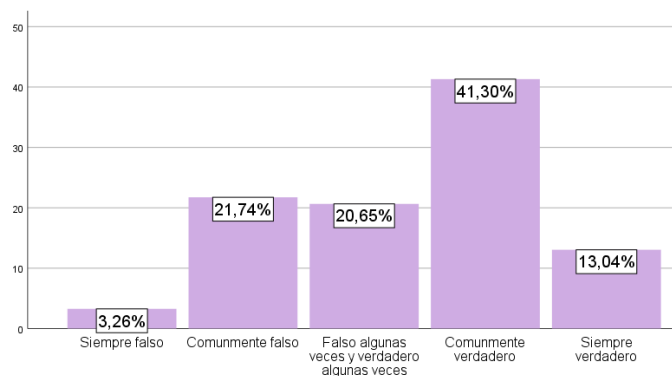


Gráfico 37. Gráfico del ítem 9: Determinar si se entiende lo que se dice

Tabla 370

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney para el ítem 9 “Determinar si se entiende lo que se dice” en función del año académico

| Determinar si se entiende lo que se dice |          |
|--|----------|
| U de Mann-Whitney                        | 992,500  |
| W de Wilcoxon                            | 2267,500 |
| Z  | -,473    |
| Sig. asintótica(bilateral)               | ,636     |

Tabla 371

Rangos promedios para el ítem 9 “Determinar si se entiende lo que se dice” en función del año académico

|  | Año académico | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|---------------|----|----------------|----------------|
| Determinar si se entiende lo que se dice | 2016-2017     | 42 | 47,87          | 2010,50        |
|  | 2018-2019     | 50 | 45,35          | 2267,50        |
|  | Total         | 92 |                |                |

Tabla 372

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 9 “Determinar si se entiende lo que se dice” en función del sexo

| Determinar si se entiende lo que se dice |        |
|--|--------|
| U de Mann-Whitney                        | 67,000 |
| W de Wilcoxon                            | 82,000 |
| Z  | -1,047 |
| Sig. asintótica(bilateral)               | ,295   |

Tabla 373

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 9 “Determinar si se entiende lo que se dice” en función del sexo

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| Determinar si se entiende lo que se dice | Mujer  | 37 | 22,19          | 821,00         |
|  | Hombre | 5  | 16,40          | 82,00          |
|  | Total  | 42 |                |                |

Tabla 374

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 9 “Determinar si se entiende lo que se dice” en función del sexo*

| Determinar si se entiende lo que se dice |          |
|--|----------|
| U de Mann-Whitney                        | 73,000   |
| W de Wilcoxon                            | 1108,000 |
| Z  | -1,335   |
| Sig. asintótica(bilateral)               | ,182     |

Tabla 375

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 9 “Determinar si se entiende lo que se dice” en función del sexo*

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| Determinar si se entiende lo que se dice | Mujer  | 45 | 24,62          | 1108,00        |
|  | Hombre | 5  | 33,40          | 167,00         |
|  | Total  | 50 |                |                |

#### **Anexo 2.2.10. Resultados del ítem 10.**

Tabla 376

*Estadísticos del ítem 10: Pedir que parafraseen lo que han dicho cuando no se está seguro*

|                   |          |       |
|-------------------|----------|-------|
| N                 | Válido   | 92    |
|                   | Perdidos | 1     |
| Media             |          | 3,49  |
| Desviación Típica |          | 1,032 |

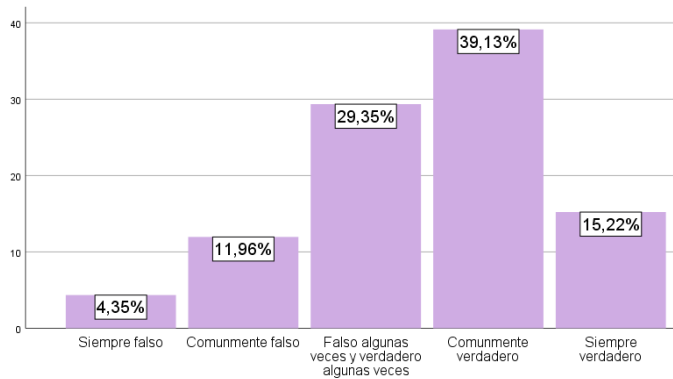


Gráfico 38. Gráfico del ítem 10: Pedir que parafraseen lo que han dicho cuando no se está seguro

Tabla 377

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney para el ítem 10 “Pedir que parafraseen lo que han dicho cuando no se está seguro” en función del año académico

| Pedir que parafraseen lo que han dicho cuando no se está seguro |          |
|---|----------|
| U de Mann-Whitney   | 912,500  |
| W de Wilcoxon   | 2187,500 |
| Z   | -1,130   |
| Sig. asintótica(bilateral)                                      | ,258     |

Tabla 378

Rangos promedios para el ítem 10 “Pedir que parafraseen lo que han dicho cuando no se está seguro” en función del año académico

|   | Año académico | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|---------------|----|----------------|----------------|
| Pedir que parafraseen lo que han dicho cuando no se está seguro | 2016-2017     | 42 | 49,77          | 2090,50        |
|   | 2018-2019     | 50 | 43,75          | 2187,50        |
|   | Total         | 92 |                |                |

Tabla 379

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del académico 2016-2017 para el ítem 10 “Pedir que parafraseen lo que han dicho cuando no se está seguro” en función del sexo

| Pedir que parafraseen lo que han dicho cuando no se está seguro |         |
|---|---------|
| U de Mann-Whitney   | 82,500  |
| W de Wilcoxon   | 785,500 |
| Z   | -,409   |
| Sig. asintótica(bilateral)                                      | ,682    |

Tabla 380

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del académico 2016-2017 para el ítem 10 “Pedir que parafraseen lo que han dicho cuando no se está seguro” en función del sexo



|   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|----|----------------|----------------|
| Pedir que parafraseen lo que han dicho cuando no se está seguro | Mujer  | 37 | 21,23          | 785,50         |
|   | Hombre | 5  | 23,50          | 117,50         |
|   | Total  | 42 |                |                |

Tabla 381

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 10 “Pedir que parafraseen lo que han dicho cuando no se está seguro” en función del sexo*

| Pedir que parafraseen lo que han dicho cuando no se está seguro |          |
|---|----------|
| U de Mann-Whitney   | 87,500   |
| W de Wilcoxon   | 1122,500 |
| Z   | -,846    |
| Sig. asintótica(bilateral)                                      | ,397     |

Tabla 382

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 10 “Pedir que parafraseen lo que han dicho cuando no se está seguro” en función del sexo*

|   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|----|----------------|----------------|
| Pedir que parafraseen lo que han dicho cuando no se está seguro | Mujer  | 45 | 24,94          | 1122,50        |
|   | Hombre | 5  | 30,50          | 152,50         |
|   | Total  | 50 |                |                |

#### **Anexo 2.2.11. Resultados del ítem 11.**

Tabla 383

*Estadísticos del ítem 11: Tratar de entender las experiencias de los demás*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 91   |
|                   | Perdidos | 2    |
| Media             |          | 4,12 |
| Desviación Típica |          | ,680 |

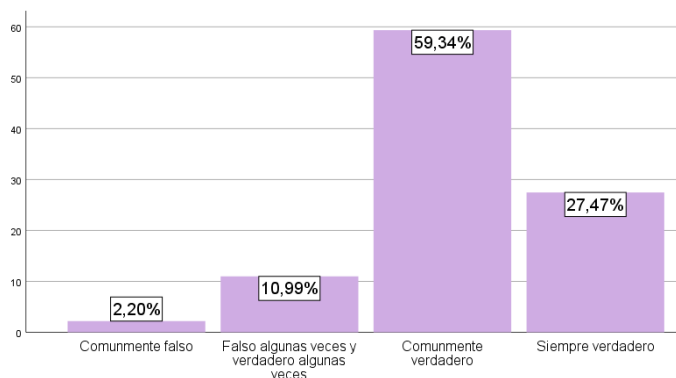


Gráfico 39. Gráfico del ítem 11: Tratar de entender las experiencias de los demás

Tabla 384

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney para el ítem 11 “Tratar de entender las experiencias de los demás” en función del año académico

| Tratar de entender las experiencias de los demás |          |
|--|----------|
| U de Mann-Whitney                                | 998,500  |
| W de Wilcoxon                                    | 1901,500 |
| Z  | -,277    |
| Sig. asintótica(bilateral)                       | ,782     |

Tabla 385

Rangos promedios para el ítem 11 “Tratar de entender las experiencias de los demás” en función del año académico

|  | Año académico | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|---------------|----|----------------|----------------|
| Tratar de entender las experiencias de los demás | 2016-2017     | 42 | 45,27          | 1901,50        |
|  | 2018-2019     | 49 | 46,62          | 2284,50        |
|  | Total         | 91 |                |                |

Tabla 386

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 11 “Tratar de entender las experiencias de los demás” en función del sexo

| Tratar de entender las experiencias de los demás |        |
|--|--------|
| U de Mann-Whitney                                | 64,500 |
| W de Wilcoxon                                    | 79,500 |
| Z  | -1,240 |
| Sig. asintótica(bilateral)                       | ,215   |

Tabla 387

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 11 “Tratar de entender las experiencias de los demás” en función del sexo

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| Tratar de entender las experiencias de los demás | Mujer  | 37 | 22,26          | 823,50         |
|  | Hombre | 5  | 15,90          | 79,50          |
|  | Total  | 42 |                |                |

Tabla 388

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 11 “Tratar de entender las experiencias de los demás” en función del sexo*

| Tratar de entender las experiencias de los demás |        |
|--|--------|
| U de Mann-Whitney                                | 73,500 |
| W de Wilcoxon                                    | 88,500 |
| Z  | -1,375 |
| Sig. asintótica(bilateral)                       | ,169   |

Tabla 389

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 11 “Tratar de entender las experiencias de los demás” en función del sexo*

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| Tratar de entender las experiencias de los demás | Mujer  | 44 | 25,83          | 1136,50        |
|  | Hombre | 5  | 17,70          | 88,50          |
|  | Total  | 49 |                |                |

### **Anexo 2.2.12. Resultados del ítem 12.**

Tabla 390

*Estadísticos del ítem 12: Seguir la Regla de Oro al comunicarse*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 92   |
|                   | Perdidos | 1    |
| Media             |          | 3,72 |
| Desviación Típica |          | ,881 |

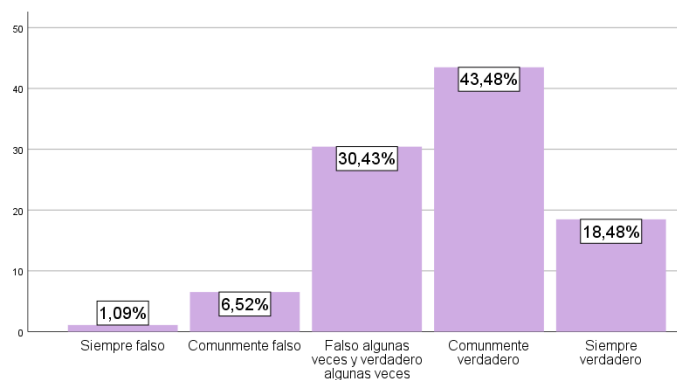


Gráfico 40. Gráfico del ítem 12: Seguir la Regla de Oro al comunicarse

Tabla 391

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney para el ítem 12 “Seguir la Regla de Oro al comunicarse” en función del año académico

| Seguir la Regla de Oro al comunicarse |          |
|---------------------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney                     | 834,000  |
| W de Wilcoxon                         | 1737,000 |
| Z                                     | -1,802   |
| Sig. asintótica(bilateral)            | ,072     |

Tabla 392

Rangos promedios para el ítem 12 “Seguir la Regla de Oro al comunicarse” en función del año académico

|                                       | Año académico | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---------------------------------------|---------------|----|----------------|----------------|
| Seguir la Regla de Oro al comunicarse | 2016-2017     | 42 | 41,36          | 1737,00        |
|                                       | 2018-2019     | 50 | 50,82          | 2541,00        |
|                                       | Total         | 92 |                |                |

Tabla 393

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 12 “Seguir la Regla de Oro al comunicarse” en función del sexo

| Seguir la Regla de Oro al comunicarse |         |
|---------------------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney                     | 77,500  |
| W de Wilcoxon                         | 780,500 |
| Z                                     | -,624   |
| Sig. asintótica(bilateral)            | ,533    |

Tabla 394

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 12 “Seguir la Regla de Oro al comunicarse” en función del sexo

|                                       | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---------------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Seguir la Regla de Oro al comunicarse | Mujer  | 37 | 21,09          | 780,50         |
|                                       | Hombre | 5  | 24,50          | 122,50         |
|                                       | Total  | 42 |                |                |

Tabla 395

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 12 “Seguir la Regla de Oro al comunicarse” en función del sexo*

| Seguir la Regla de Oro al comunicarse |        |
|---------------------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney                     | 78,500 |
| W de Wilcoxon                         | 93,500 |
| Z                                     | -1,188 |
| Sig. asintótica(bilateral)            | ,235   |

Tabla 396

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 12 “Seguir la Regla de Oro al comunicarse” en función del sexo*

|                                       | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---------------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Seguir la Regla de Oro al comunicarse | Mujer  | 45 | 26,26          | 1181,50        |
|                                       | Hombre | 5  | 18,70          | 93,50          |
|                                       | Total  | 50 |                |                |

### **Anexo 2.2.13. Resultados del ítem 13.**

Tabla 397

*Estadísticos del ítem 13: Sintonizarse en las emociones de los demás al comunicarse*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 92   |
|                   | Perdidos | 1    |
| Media             |          | 3,89 |
| Desviación Típica |          | ,718 |

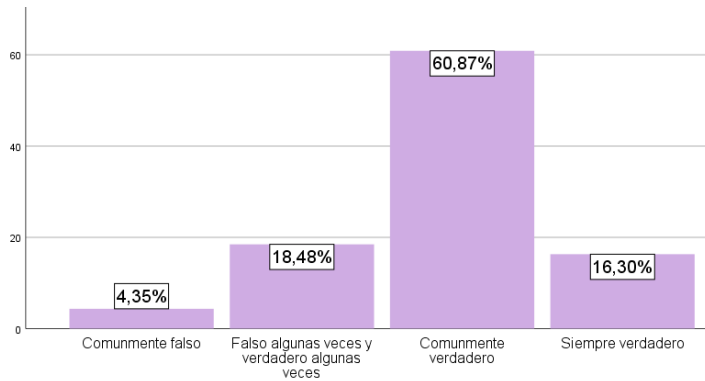


Gráfico 41. Gráfico del ítem 13: Sintonizarse en las emociones de los demás al comunicarse

Tabla 398

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney para el ítem 13 “Sintonizarse en las emociones de los demás al comunicarse” en función del año académico

| Sintonizarse en las emociones de los demás al comunicarse |          |
|---|----------|
| U de Mann-Whitney   | 1025,000 |
| W de Wilcoxon   | 1928,000 |
| Z   | -,224    |
| Sig. asintótica(bilateral)                                | ,823     |

Tabla 399

Rangos promedios para el ítem 13 “Sintonizarse en las emociones de los demás al comunicarse” en función del año académico

|   | Año académico | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|---------------|----|----------------|----------------|
| Sintonizarse en las emociones de los demás al comunicarse | 2016-2017     | 42 | 45,90          | 1928,00        |
|   | 2018-2019     | 50 | 47,00          | 2350,00        |
|   | Total         | 92 |                |                |

Tabla 400

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 13 “Sintonizarse en las emociones de los demás al comunicarse” en función del sexo

| Sintonizarse en las emociones de los demás al comunicarse |        |
|---|--------|
| U de Mann-Whitney   | 65,500 |
| W de Wilcoxon   | 80,500 |
| Z   | -1,260 |
| Sig. asintótica(bilateral)                                | ,208   |

Tabla 401

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 13 “Sintonizarse en las emociones de los demás al comunicarse” en función del sexo*

|   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|----|----------------|----------------|
| Sintonizarse en las emociones de los demás al comunicarse | Mujer  | 37 | 22,23          | 822,50         |
|   | Hombre | 5  | 16,10          | 80,50          |
|   | Total  | 42 |                |                |

Tabla 402

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 13 “Sintonizarse en las emociones de los demás al comunicarse” en función del sexo*

| Sintonizarse en las emociones de los demás al comunicarse |         |
|---|---------|
| U de Mann-Whitney   | 88,500  |
| W de Wilcoxon   | 103,500 |
| Z   | -,861   |
| Sig. asintótica(bilateral)                                | ,389    |

Tabla 403

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 13 “Sintonizarse en las emociones de los demás al comunicarse” en función del sexo*

|   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|----|----------------|----------------|
| Sintonizarse en las emociones de los demás al comunicarse | Mujer  | 45 | 26,03          | 1171,50        |
|   | Hombre | 5  | 20,70          | 103,50         |
|   | Total  | 50 |                |                |

#### **Anexo 2.2.14. Resultados del ítem 14.**

Tabla 404

*Estadísticos del ítem 14: Imaginar los sentimientos en el lugar del otro*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 92   |
|                   | Perdidos | 1    |
| Media             |          | 4,36 |
| Desviación Típica |          | ,622 |

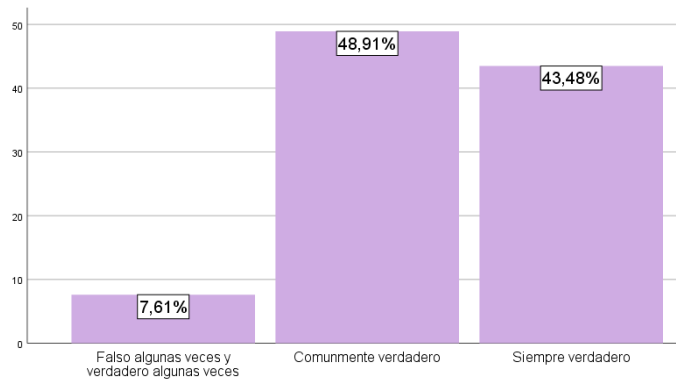


Gráfico 42. Gráfico del ítem 14: Imaginar los sentimientos en el lugar del otro

Tabla 405

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney para el ítem 14 “Imaginar los sentimientos en el lugar del otro” en función del año académico

| Imaginar los sentimientos en el lugar del otro |          |
|--|----------|
| U de Mann-Whitney                              | 890,500  |
| W de Wilcoxon                                  | 1793,500 |
| Z  | -1,397   |
| Sig. asintótica(bilateral)                     | ,162     |

Tabla 406

Rangos promedios para el ítem 14 “Imaginar los sentimientos en el lugar del otro” en función del año académico

|  | Año académico | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|---------------|----|----------------|----------------|
| Imaginar los sentimientos en el lugar del otro | 2016-2017     | 42 | 42,70          | 1793,50        |
|  | 2018-2019     | 50 | 49,69          | 2484,50        |
|  | Total         | 92 |                |                |

Tabla 407

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 14 “Imaginar los sentimientos en el lugar del otro” en función del sexo

| Imaginar los sentimientos en el lugar del otro |        |
|--|--------|
| U de Mann-Whitney                              | 51,500 |
| W de Wilcoxon                                  | 66,500 |
| Z  | -1,792 |
| Sig. asintótica(bilateral)                     | ,073   |

Tabla 408



*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 14 “Imaginar los sentimientos en el lugar del otro” en función del sexo*

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| Imaginar los sentimientos en el lugar del otro | Mujer  | 37 | 22,61          | 836,50         |
|  | Hombre | 5  | 13,30          | 66,50          |
|  | Total  | 42 |                |                |

Tabla 409

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 14 “Imaginar los sentimientos en el lugar del otro” en función del sexo*

| Imaginar los sentimientos en el lugar del otro |        |
|--|--------|
| U de Mann-Whitney                              | 68,500 |
| W de Wilcoxon                                  | 83,500 |
| Z  | -1,601 |
| Sig. asintótica(bilateral)                     | ,109   |

Tabla 410

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 14 “Imaginar los sentimientos en el lugar del otro” en función del sexo*

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| Imaginar los sentimientos en el lugar del otro | Mujer  | 45 | 26,48          | 1191,50        |
|  | Hombre | 5  | 16,70          | 83,50          |
|  | Total  | 50 |                |                |

### **Anexo 2.2.15. Resultados del ítem 15.**

Tabla 411

*Estadísticos del ítem 15: Capacidad de decir lo que las personas sienten sin que lo digan*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 92   |
|                   | Perdidos | 1    |
| Media             |          | 3,51 |
| Desviación Típica |          | ,749 |

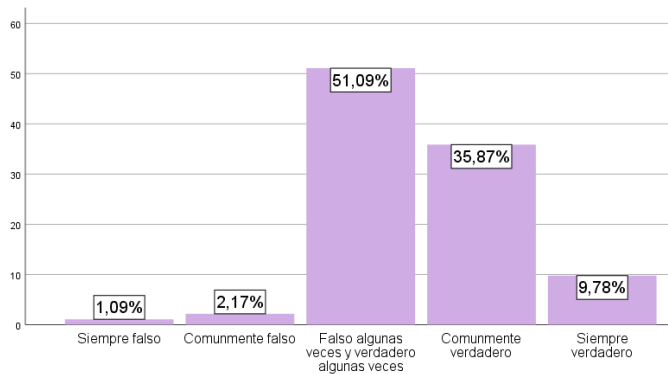


Gráfico 43. Gráfico del ítem 15: Capacidad de decir lo que las personas sienten sin que lo digan

Tabla 412

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney para el ítem 15 “Capacidad de decir lo que las personas sienten sin que lo digan” en función del año académico

| Capacidad de decir lo que las personas sienten sin que lo digan |          |
|---|----------|
| U de Mann-Whitney   | 927,500  |
| W de Wilcoxon   | 2202,500 |
| Z   | -1,061   |
| Sig. asintótica(bilateral)                                      | ,289     |

Tabla 413

Rangos promedios para el ítem 15 “Capacidad de decir lo que las personas sienten sin que lo digan” en función del año académico

|   | Año académico | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|---------------|----|----------------|----------------|
| Capacidad de decir lo que las personas sienten sin que lo digan | 2016-2017     | 42 | 49,42          | 2075,50        |
|   | 2018-2019     | 50 | 44,05          | 2202,50        |
|   | Total         | 92 |                |                |

Tabla 414

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 15 “Capacidad de decir lo que las personas sienten sin que lo digan” en función del sexo

| Capacidad de decir lo que las personas sienten sin que lo digan |         |
|---|---------|
| U de Mann-Whitney   | 72,500  |
| W de Wilcoxon   | 775,500 |
| Z   | -,846   |
| Sig. asintótica(bilateral)                                      | ,398    |

Tabla 415

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 15 “Capacidad de decir lo que las personas sienten sin que lo digan” en función del sexo

|   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|----|----------------|----------------|
| Capacidad de decir lo que las personas sienten sin que lo digan | Mujer  | 37 | 20,96          | 775,50         |
|   | Hombre | 5  | 25,50          | 127,50         |
|   | Total  | 42 |                |                |

Tabla 416

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 15 “Capacidad de decir lo que las personas sienten sin que lo digan” en función del sexo*

| Capacidad de decir lo que las personas sienten sin que lo digan |          |
|---|----------|
| U de Mann-Whitney   | 107,500  |
| W de Wilcoxon   | 1142,500 |
| Z   | -,181    |
| Sig. asintótica(bilateral)                                      | ,856     |

Tabla 417

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 15 “Capacidad de decir lo que las personas sienten sin que lo digan” en función del sexo*

|   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|----|----------------|----------------|
| Capacidad de decir lo que las personas sienten sin que lo digan | Mujer  | 45 | 25,39          | 1142,50        |
|   | Hombre | 5  | 26,50          | 132,50         |
|   | Total  | 50 |                |                |

## **Anexo 2.2.16. Resultados del ítem 16.**

Tabla 418

*Estadísticos del ítem 16: Sentimientos de los demás iguales a los míos en cualquier situación*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 91   |
|                   | Perdidos | 2    |
| Media             |          | 2,78 |
| Desviación Típica |          | ,800 |

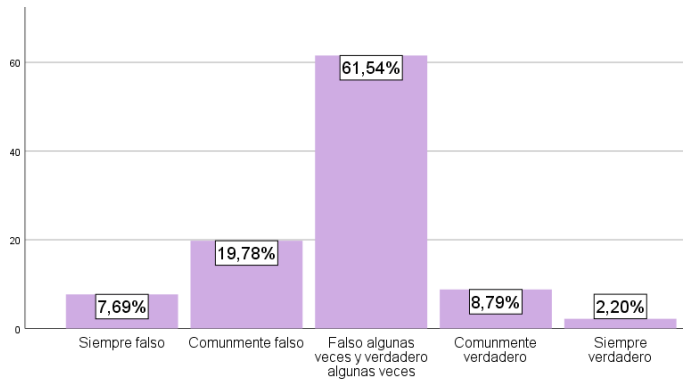


Gráfico 44. Gráfico del ítem 16: Sentimientos de los demás iguales a los míos en cualquier situación

Tabla 419

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney para el ítem 16 “Sentimientos de los demás iguales a los míos en cualquier situación” en función del año académico

| Sentimientos de los demás iguales a los míos en cualquier situación |          |
|---|----------|
| U de Mann-Whitney   | 1025,500 |
| W de Wilcoxon   | 2250,500 |
| Z   | -,032    |
| Sig. asintótica(bilateral)  | ,974     |

Tabla 420

Rangos promedios para el ítem 16 “Sentimientos de los demás iguales a los míos en cualquier situación” en función del año académico

|   | Año académico | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|---------------|----|----------------|----------------|
| Sentimientos de los demás iguales a los míos en cualquier situación | 2016-2017     | 42 | 46,08          | 1935,50        |
|   | 2018-2019     | 49 | 45,93          | 2250,50        |
|   | Total         | 91 |                |                |

Tabla 421

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 16 “Sentimientos de los demás iguales a los míos en cualquier situación” en función del sexo

| Sentimientos de los demás iguales a los míos en cualquier situación |         |
|---|---------|
| U de Mann-Whitney   | 58,500  |
| W de Wilcoxon   | 761,500 |
| Z   | -1,496  |
| Sig. asintótica(bilateral)  | ,135    |

Tabla 422

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 16 “Sentimientos de los demás iguales a los míos en cualquier situación” en función del sexo*

|   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|----|----------------|----------------|
| Sentimientos de los demás iguales a los míos en cualquier situación | Mujer  | 37 | 20,58          | 761,50         |
|   | Hombre | 5  | 28,30          | 141,50         |
|   | Total  | 42 |                |                |

Tabla 423

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 16 “Sentimientos de los demás iguales a los míos en cualquier situación” en función del sexo*

| Sentimientos de los demás iguales a los míos en cualquier situación |          |
|---|----------|
| U de Mann-Whitney   | 100,500  |
| W de Wilcoxon   | 1090,500 |
| Z   | -,365    |
| Sig. asintótica(bilateral)  | ,715     |

Tabla 424

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 16 “Sentimientos de los demás iguales a los míos en cualquier situación” en función del sexo*

|   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|----|----------------|----------------|
| Sentimientos de los demás iguales a los míos en cualquier situación | Mujer  | 44 | 24,78          | 1090,50        |
|   | Hombre | 5  | 26,90          | 134,50         |
|   | Total  | 49 |                |                |

### **Anexo 2.2.17. Resultados del ítem 17.**

Tabla 425

*Estadísticos del ítem 17: Imaginar los sentimientos de las personas que tienen problemas*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 92   |
|                   | Perdidos | 1    |
| Media             |          | 3,90 |
| Desviación Típica |          | ,742 |

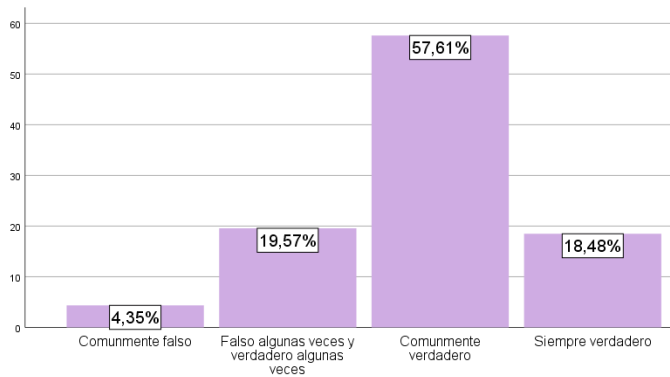


Gráfico 45. Gráfico del ítem 17: Imaginar los sentimientos de las personas que tienen problemas

Tabla 426

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney para el ítem 17 “Imaginar los sentimientos de las personas que tienen problemas” en función del año académico

| Imaginar los sentimientos de las personas que tienen problemas |          |
|--|----------|
| U de Mann-Whitney  | 987,500  |
| W de Wilcoxon  | 1890,500 |
| Z  | -,549    |
| Sig. asintótica(bilateral)                                     | ,583     |

Tabla 427

Rangos promedios para el ítem 17 “Imaginar los sentimientos de las personas que tienen problemas” en función del año académico

|  | Año académico | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|---------------|----|----------------|----------------|
| Imaginar los sentimientos de las personas que tienen problemas | 2016-2017     | 42 | 45,01          | 1890,50        |
|  | 2018-2019     | 50 | 47,75          | 2387,50        |
|  | Total         | 92 |                |                |

Tabla 428

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 17 “Imaginar los sentimientos de las personas que tienen problemas” en función del sexo

| Imaginar los sentimientos de las personas que tienen problemas |         |
|--|---------|
| U de Mann-Whitney  | 83,500  |
| W de Wilcoxon  | 786,500 |
| Z  | -,391   |
| Sig. asintótica(bilateral)                                     | ,696    |

Tabla 429

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 17 “Imaginar los sentimientos de las personas que tienen problemas” en función del sexo

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| Imaginar los sentimientos de las personas que tienen problemas | Mujer  | 37 | 21,26          | 786,50         |
|  | Hombre | 5  | 23,30          | 116,50         |
|  | Total  | 42 |                |                |

Tabla 430

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 17 “Imaginar los sentimientos de las personas que tienen problemas” en función del sexo*

|                            | Imaginar los sentimientos de las personas que tienen problemas |
|----------------------------|--|
| U de Mann-Whitney          | 85,500   |
| W de Wilcoxon              | 100,500  |
| Z                          | -,982  |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,326   |

Tabla 431

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 17 “Imaginar los sentimientos de las personas que tienen problemas” en función del sexo*

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| Imaginar los sentimientos de las personas que tienen problemas | Mujer  | 45 | 26,10          | 1174,50        |
|  | Hombre | 5  | 20,10          | 100,50         |
|  | Total  | 50 |                |                |

### **Anexo 2.2.18. Resultados del ítem 18.**

Tabla 432

*Estadísticos del ítem 18: Dificultad para entender sentimientos de los demás*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 92   |
|                   | Perdidos | 1    |
| Media             |          | 2,01 |
| Desviación Típica |          | ,734 |

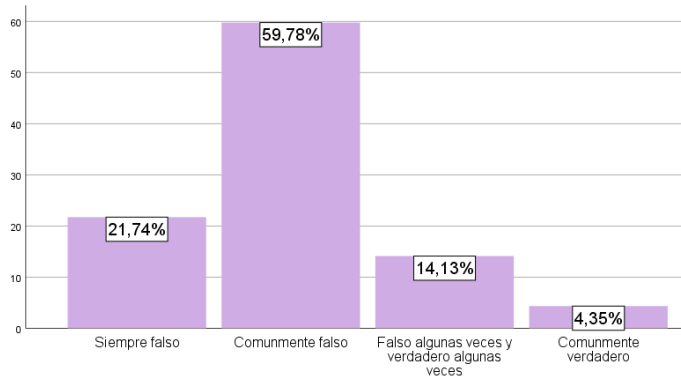


Gráfico 46. Gráfico del ítem 18: Dificultad para entender sentimientos de los demás

Tabla 433

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney para el ítem 18 “Dificultad para entender sentimientos de los demás” en función del año académico

| Dificultad para entender los sentimientos de los demás |          |
|--|----------|
| U de Mann-Whitney                                      | 1027,000 |
| W de Wilcoxon  | 1930,000 |
| Z  | -,205    |
| Sig. asintótica(bilateral)                             | ,838     |

Tabla 434

Rangos promedios para el ítem 18 “Dificultad para entender sentimientos de los demás” en función del año académico

|  | Año académico | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|---------------|----|----------------|----------------|
| Dificultad para entender los sentimientos de los demás | 2016-2017     | 42 | 45,95          | 1930,00        |
|  | 2018-2019     | 50 | 46,96          | 2348,00        |
|  | Total         | 92 |                |                |

Tabla 435

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 18 “Dificultad para entender sentimientos de los demás” en función del sexo

| Dificultad para entender sentimientos de los demás |         |
|--|---------|
| U de Mann-Whitney                                  | 59,500  |
| W de Wilcoxon                                      | 762,500 |
| Z  | -1,435  |
| Sig. asintótica(bilateral)                         | ,151    |

Tabla 436

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 18 “Dificultad para entender sentimientos de los demás” en función del sexo



|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| Dificultad para entender sentimientos de los demás | Mujer  | 37 | 20,61          | 762,50         |
|  | Hombre | 5  | 28,10          | 140,50         |
|  | Total  | 42 |                |                |

Tabla 437

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 18 “Dificultad para entender sentimientos de los demás” en función del sexo*

| Dificultad para entender sentimientos de los demás |          |
|--|----------|
| U de Mann-Whitney                                  | 63,000   |
| W de Wilcoxon                                      | 1098,000 |
| Z  | -1,847   |
| Sig. asintótica(bilateral)                         | ,065     |

Tabla 438

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 18 “Dificultad para entender sentimientos de los demás” en función del sexo*

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| Dificultad para entender sentimientos de los demás | Mujer  | 45 | 24,40          | 1098,00        |
|  | Hombre | 5  | 35,40          | 177,00         |
|  | Total  | 50 |                |                |

### **Anexo 2.2.19. Resultados del ítem 19.**

Tabla 439

*Estadísticos del ítem 19: Tratar de ver a la gente como quieren que la vean*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 91   |
|                   | Perdidos | 2    |
| Media             |          | 2,99 |
| Desviación Típica |          | ,782 |

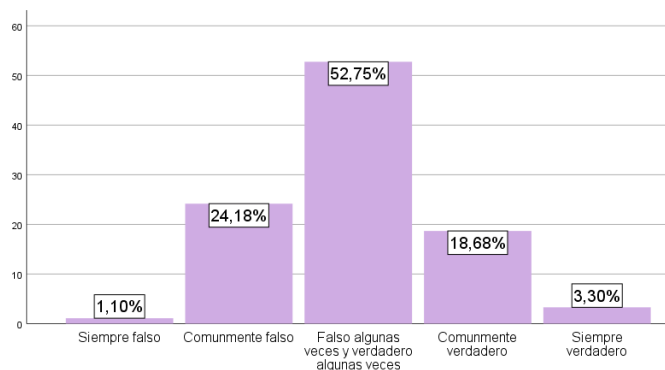


Gráfico 47. Gráfico del ítem 19: Tratar de ver a la gente como quieren que la vean

Tabla 440

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney para el ítem 19 “Tratar de ver a la gente como quieren que la vean” en función del año académico

| Tratar de ver a la gente como quieren que la vean |          |
|---|----------|
| U de Mann-Whitney                                 | 982,000  |
| W de Wilcoxon                                     | 1885,000 |
| Z   | -,410    |
| Sig. asintótica(bilateral)                        | ,682     |

Tabla 441

Rangos promedios para el ítem 19 “Tratar de ver a la gente como quieren que la vean” en función del año académico

|   | Año académico | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|---------------|----|----------------|----------------|
| Tratar de ver a la gente como quieren que la vean | 2016-2017     | 42 | 44,88          | 1885,00        |
|   | 2018-2019     | 49 | 46,96          | 2301,00        |
|   | Total         | 91 |                |                |

Tabla 442

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 19 “Tratar de ver a la gente como quieren que la vean” en función del sexo

| Tratar de ver a la gente como quieren que la vean |        |
|---|--------|
| U de Mann-Whitney                                 | 80,000 |
| W de Wilcoxon                                     | 95,000 |
| Z   | -,571  |
| Sig. asintótica(bilateral)                        | ,568   |

Tabla 443

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 19 “Tratar de ver a la gente como quieren que la vean” en función del sexo

|   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|----|----------------|----------------|
| Tratar de ver a la gente como quieren que la vean | Mujer  | 37 | 21,84          | 808,00         |
|   | Hombre | 5  | 19,00          | 95,00          |
|   | Total  | 42 |                |                |

Tabla 444

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 19 “Tratar de ver a la gente como quieren que la vean” en función del sexo*

| Tratar de ver a la gente como quieren que la vean |        |
|---|--------|
| U de Mann-Whitney                                 | 75,500 |
| W de Wilcoxon                                     | 90,500 |
| Z   | -1,209 |
| Sig. asintótica(bilateral)                        | ,227   |

Tabla 445

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 19 “Tratar de ver a la gente como quieren que la vean” en función del sexo*

|   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|----|----------------|----------------|
| Tratar de ver a la gente como quieren que la vean | Mujer  | 44 | 25,78          | 1134,50        |
|   | Hombre | 5  | 18,10          | 90,50          |
|   | Total  | 49 |                |                |

### **Anexo 2.2.20. Resultado del ítem 20.**

Tabla 446

*Estadísticos del ítem 20: No saber lo que los demás piensan al comunicarse*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 91   |
|                   | Perdidos | 2    |
| Media             |          | 2,23 |
| Desviación Típica |          | ,831 |

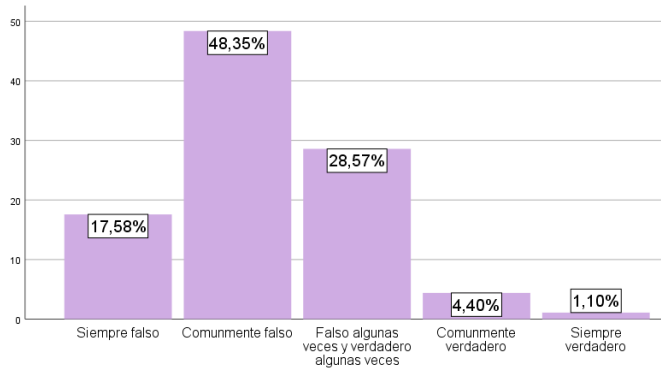


Gráfico 48. Gráfico del ítem 20: No saber lo que los demás piensan al comunicarse

Tabla 447

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney para el ítem 20 “No saber lo que los demás piensan al comunicarse” en función del año académico

| No saber lo que los demás piensan al comunicarse |          |
|--|----------|
| U de Mann-Whitney                                | 989,000  |
| W de Wilcoxon                                    | 2214,000 |
| Z  | -,344    |
| Sig. asintótica(bilateral)                       | ,731     |

Tabla 448

Rangos promedios para el ítem 20 “No saber lo que los demás piensan al comunicarse” en función del año académico

|  | Año académico | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|---------------|----|----------------|----------------|
| No saber lo que los demás piensan al comunicarse | 2016-2017     | 42 | 46,95          | 1972,00        |
|  | 2018-2019     | 49 | 45,18          | 2214,00        |
|  | Total         | 91 |                |                |

Tabla 449

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 20 “No saber lo que los demás piensan al comunicarse” en función del sexo

| No saber lo que los demás piensan al comunicarse |         |
|--|---------|
| U de Mann-Whitney                                | 90,000  |
| W de Wilcoxon                                    | 793,000 |
| Z  | -,108   |
| Sig. asintótica(bilateral)                       | ,914    |

Tabla 450

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 20 “No saber lo que los demás piensan al comunicarse” en función del sexo

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| No saber lo que los demás piensan al comunicarse | Mujer  | 37 | 21,43          | 793,00         |
|  | Hombre | 5  | 22,00          | 110,00         |
|  | Total  | 42 |                |                |

Tabla 451

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 20 “No saber lo que los demás piensan al comunicarse” en función del sexo*

| No saber lo que los demás piensan al comunicarse |         |
|--|---------|
| U de Mann-Whitney                                | 88,000  |
| W de Wilcoxon                                    | 103,000 |
| Z  | -,770   |
| Sig. asintótica(bilateral)                       | ,442    |

Tabla 452

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 20 “No saber lo que los demás piensan al comunicarse” en función del sexo*

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| No saber lo que los demás piensan al comunicarse | Mujer  | 44 | 25,50          | 1122,00        |
|  | Hombre | 5  | 20,60          | 103,00         |
|  | Total  | 49 |                |                |

### **Anexo 2.3. Resultados del cuestionario de capacidad emisora y receptora.**

#### **Anexo 2.3.1. Resultados del ítem 1.**

Tabla 453

*Estadísticos del ítem 1: Comodidad al hablar en público*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 99   |
|                   | Perdidos | 0    |
| Media             |          | 2,05 |
| Desviación Típica |          | ,645 |

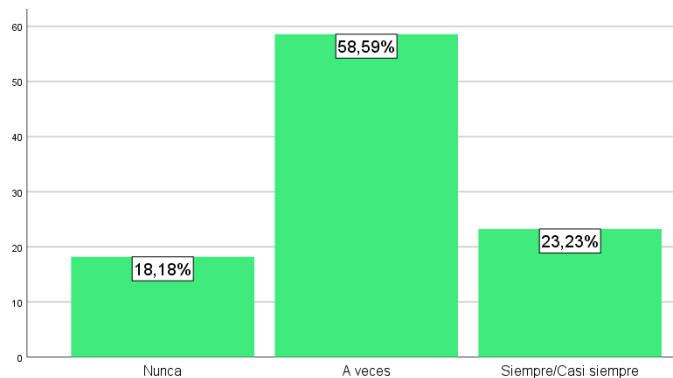


Gráfico 49. Gráfico del ítem 1: Comodidad al hablar en público

Tabla 454

Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 1 “Comodidad al hablar en público” en función del año académico

| Comodidad al hablar en público |      |
|--------------------------------|------|
| H de Kruskal-Wallis            | ,792 |
| Gl                             | 2    |
| Sig. asintótica                | ,673 |

Tabla 455

Rangos promedios para el ítem 1 “Comodidad al hablar en público” en función del año académico

|                                | Año Académico | N  | Rango promedio |
|--------------------------------|---------------|----|----------------|
| Comodidad al hablar en público | 2016-2017     | 42 | 51,83          |
|                                | 2017-2018     | 5  | 55,60          |
|                                | 2018-2019     | 52 | 47,98          |
|                                | Total         | 99 |                |

Tabla 456

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 1 “Comodidad al hablar en público” en función del sexo

| Comodidad al hablar en público |         |
|--------------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney              | 81,500  |
| W de Wilcoxon                  | 784,500 |
| Z                              | -,470   |
| Sig. asintótica(bilateral)     | ,638    |

Tabla 457

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 1 “Comodidad al hablar en público” en función del sexo

| Sexo | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|------|---|----------------|----------------|
|------|---|----------------|----------------|

|                                |        |    |       |        |
|--------------------------------|--------|----|-------|--------|
| Comodidad al hablar en público | Mujer  | 37 | 21,20 | 784,50 |
|                                | Hombre | 5  | 23,70 | 118,50 |
|                                | Total  | 42 |       |        |

Tabla 458

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 1 “Comodidad al hablar en público” en función del sexo*

| Comodidad al hablar en público |       |
|--------------------------------|-------|
| U de Mann-Whitney              | 1,500 |
| W de Wilcoxon                  | 2,500 |
| Z                              | -,500 |
| Sig. asintótica(bilateral)     | ,617  |

Tabla 459

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 1 “Comodidad al hablar en público” en función del sexo*

|                                | Sexo   | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|--------------------------------|--------|---|----------------|----------------|
| Comodidad al hablar en público | Mujer  | 4 | 3,13           | 12,50          |
|                                | Hombre | 1 | 2,50           | 2,50           |
|                                | Total  | 5 |                |                |

Tabla 460

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 1 “Comodidad al hablar en público” en función del sexo*

| Comodidad al hablar en público |          |
|--------------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney              | 50,000   |
| W de Wilcoxon                  | 1085,000 |
| Z                              | -2,337   |
| Sig. asintótica(bilateral)     | ,019     |

Tabla 461

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 1 “Comodidad al hablar en público” en función del sexo*

|                                | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Comodidad al hablar en público | Mujer  | 45 | 24,11          | 1085,00        |
|                                | Hombre | 5  | 38,00          | 190,00         |
|                                | Total  | 50 |                |                |

### Anexo 2.3.2. Resultados del ítem 2.

Tabla 462

*Estadísticos del ítem 2: Seguridad al hablar en público*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 99   |
|                   | Perdidos | 0    |
| Media             |          | 2,04 |
| Desviación Típica |          | ,653 |

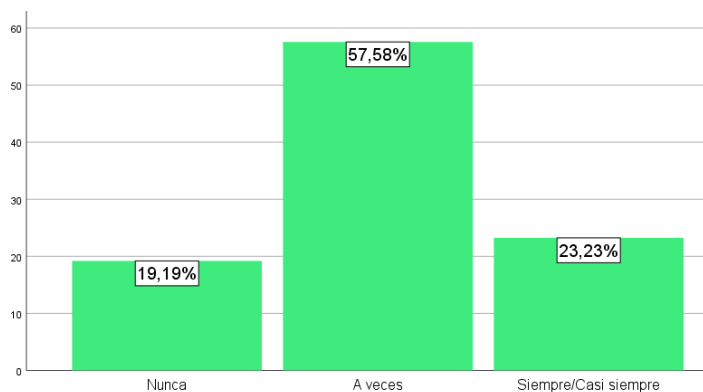


Gráfico 50. Gráfico del ítem 2: Seguridad al hablar en público

Tabla 463

*Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 2 “Seguridad al hablar en público” en función del año académico*

| Seguridad al hablar en público |      |
|--------------------------------|------|
| H de Kruskal-Wallis            | ,839 |
| Gl                             | 2    |
| Sig. asintótica                | ,658 |

Tabla 464

*Rangos promedios para el ítem 2 “Seguridad al hablar en público” en función del año académico*

|                                | Año Académico | N  | Rango promedio |
|--------------------------------|---------------|----|----------------|
| Seguridad al hablar en público | 2016-2017     | 42 | 47,48          |
|                                | 2017-2018     | 5  | 48,00          |
|                                | 2018-2019     | 52 | 52,23          |
|                                | Total         | 99 |                |

Tabla 465

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 2 “Seguridad al hablar en público” en función del sexo*



| Seguridad al hablar en público |         |
|--------------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney              | 74,000  |
| W de Wilcoxon                  | 777,000 |
| Z                              | -,817   |
| Sig. asintótica(bilateral)     | ,414    |

Tabla 466

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 2 “Seguridad al hablar en público” en función del sexo*

|                                | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Seguridad al hablar en público | Mujer  | 37 | 21,00          | 777,00         |
|                                | Hombre | 5  | 25,20          | 126,00         |
|                                | Total  | 42 |                |                |

Tabla 467

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 2 “Seguridad al hablar en público” en función del sexo*

| Seguridad al hablar en público |       |
|--------------------------------|-------|
| U de Mann-Whitney              | 2,000 |
| W de Wilcoxon                  | 3,000 |
| Z                              | ,000  |
| Sig. asintótica(bilateral)     | 1,000 |

Tabla 468

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 2 “Seguridad al hablar en público” en función del sexo*

|                                | Sexo   | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|--------------------------------|--------|---|----------------|----------------|
| Seguridad al hablar en público | Mujer  | 4 | 3,00           | 12,00          |
|                                | Hombre | 1 | 3,00           | 3,00           |
|                                | Total  | 5 |                |                |

Tabla 469

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 2 “Seguridad al hablar en público” en función del sexo*

| Seguridad al hablar en público |          |
|--------------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney              | 62,500   |
| W de Wilcoxon                  | 1097,500 |
| Z                              | -1,775   |

|                            |      |
|----------------------------|------|
| Sig. asintótica(bilateral) | ,076 |
|----------------------------|------|

Tabla 470

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 2 “Seguridad al hablar en público” en función del sexo

|                                | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Seguridad al hablar en público | Mujer  | 45 | 24,39          | 1097,50        |
|                                | Hombre | 5  | 35,50          | 177,50         |
|                                | Total  | 50 |                |                |

### Anexo 2.3.3. Resultados del ítem 3.

Tabla 471

Estadísticos del ítem 3: Claridad sobre qué decir y cómo decirlo

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 99   |
|                   | Perdidos | 0    |
| Media             |          | 2,35 |
| Desviación Típica |          | ,559 |

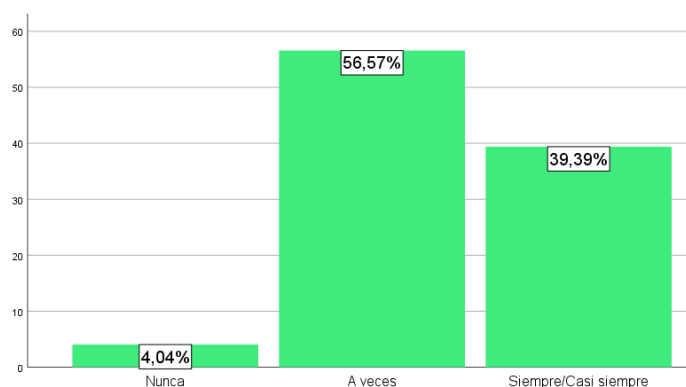


Gráfico 51. Gráfico del ítem 3: Claridad sobre qué decir y cómo decirlo

Tabla 472

Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 3 “Claridad sobre qué decir y cómo decirlo” en función del año académico

| Claridad sobre qué decir y cómo decirlo |       |
|---|-------|
| H de Kruskal-Wallis                     | 2,458 |
| GI                                      | 2     |
| Sig. asintótica                         | ,293  |

Tabla 473

*Rangos promedios para el ítem 3 “Claridad sobre qué decir y cómo decirlo” en función del año académico*

|   | Año Académico | N  | Rango promedio |
|---|---------------|----|----------------|
| Claridad sobre qué decir y cómo decirlo | 2016-2017     | 42 | 52,86          |
|   | 2017-2018     | 5  | 61,00          |
|   | 2018-2019     | 52 | 46,63          |
|   | Total         | 99 |                |

Tabla 474

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 3 “Claridad sobre qué decir y cómo decirlo” en función del sexo*

| Claridad sobre qué decir y cómo decirlo |         |
|---|---------|
| U de Mann-Whitney                       | 89,500  |
| W de Wilcoxon                           | 104,500 |
| Z                                       | -,136   |
| Sig. asintótica(bilateral)              | ,892    |

Tabla 475

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 3 “Claridad sobre qué decir y cómo decirlo” en función del sexo*

|   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|----|----------------|----------------|
| Claridad sobre qué decir y cómo decirlo | Mujer  | 37 | 21,58          | 798,50         |
|   | Hombre | 5  | 20,90          | 104,50         |
|   | Total  | 42 |                |                |

Tabla 476

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 3 “Claridad sobre qué decir y cómo decirlo” en función del sexo*

| Claridad sobre qué decir y cómo decirlo |        |
|---|--------|
| U de Mann-Whitney                       | 1,000  |
| W de Wilcoxon                           | 11,000 |
| Z                                       | -,816  |
| Sig. asintótica(bilateral)              | ,414   |

Tabla 477

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 3 “Claridad sobre qué decir y cómo decirlo” en función del sexo*

|   | Sexo   | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|---|----------------|----------------|
| Claridad sobre qué decir y cómo decirlo | Mujer  | 4 | 2,75           | 11,00          |
|   | Hombre | 1 | 4,00           | 4,00           |
|   | Total  | 5 |                |                |

Tabla 478

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 3 “Claridad sobre qué decir y cómo decirlo” en función del sexo*

| Claridad sobre qué decir y cómo decirlo |          |
|---|----------|
| U de Mann-Whitney                       | 96,500   |
| W de Wilcoxon                           | 1131,500 |
| Z                                       | -,597    |
| Sig. asintótica(bilateral)              | ,550     |

Tabla 479

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 3 “Claridad sobre qué decir y cómo decirlo” en función del sexo*

|   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|----|----------------|----------------|
| Claridad sobre qué decir y cómo decirlo | Mujer  | 45 | 25,14          | 1131,50        |
|   | Hombre | 5  | 28,70          | 143,50         |
|   | Total  | 50 |                |                |

#### **Anexo 2.3.4. Resultados del ítem 4.**

Tabla 480

*Estadísticos del ítem 4: Decir lo que se piensa*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 99   |
|                   | Perdidos | 0    |
| Media             |          | 2,62 |
| Desviación Típica |          | ,548 |

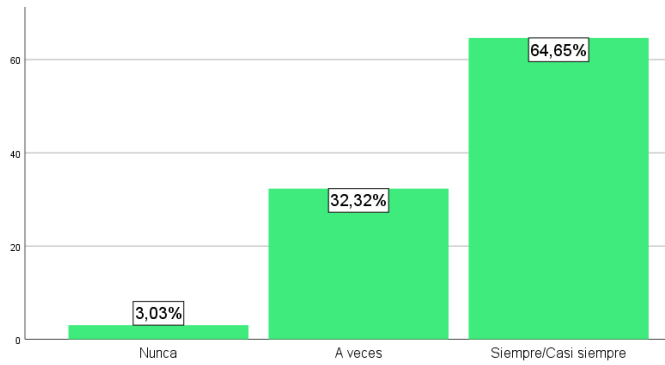


Gráfico 52. Gráfico del ítem 4: Decir lo que se piensa

Tabla 481

Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 4 “Decir lo que se piensa” en función del año académico

| Decir lo que se piensa |       |
|------------------------|-------|
| H de Kruskal-Wallis    | 3,589 |
| Gl                     | 2     |
| Sig. asintótica        | ,166  |

Tabla 482

Rangos promedios para el ítem 4 “Decir lo que se piensa” en función del año académico

|                        | Año Académico | N  | Rango promedio |
|------------------------|---------------|----|----------------|
| Decir lo que se piensa | 2016-2017     | 42 | 51,50          |
|                        | 2017-2018     | 5  | 67,50          |
|                        | 2018-2019     | 52 | 47,11          |
|                        | Total         | 99 |                |

Tabla 483

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 4 “Decir lo que se piensa” en función del sexo

| Decir lo que se piensa     |        |
|----------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney          | 64,500 |
| W de Wilcoxon              | 79,500 |
| Z                          | -1,332 |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,183   |

Tabla 484

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 4 “Decir lo que se piensa” en función del sexo

|                        | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Decir lo que se piensa | Mujer  | 37 | 22,26          | 823,50         |
|                        | Hombre | 5  | 15,90          | 79,50          |

|       |    |  |  |
|-------|----|--|--|
| Total | 42 |  |  |
|-------|----|--|--|

Tabla 485

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 4 “Decir lo que se piensa” en función del sexo*

| Decir lo que se piensa     |       |
|----------------------------|-------|
| U de Mann-Whitney          | 2,000 |
| W de Wilcoxon              | 3,000 |
| Z                          | ,000  |
| Sig. asintótica(bilateral) | 1,000 |

Tabla 486

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 4 “Decir lo que se piensa” en función del sexo*

|                        | Sexo   | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|------------------------|--------|---|----------------|----------------|
| Decir lo que se piensa | Mujer  | 4 | 3,00           | 12,00          |
|                        | Hombre | 1 | 3,00           | 3,00           |
|                        | Total  | 5 |                |                |

Tabla 487

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 4 “Decir lo que se piensa” en función del sexo*

| Decir lo que se piensa     |          |
|----------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney          | 86,000   |
| W de Wilcoxon              | 1121,000 |
| Z                          | -,993    |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,321     |

Tabla 488

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 4 “Decir lo que se piensa” en función del sexo*

|                        | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Decir lo que se piensa | Mujer  | 45 | 24,91          | 1121,00        |
|                        | Hombre | 5  | 30,80          | 154,00         |
|                        | Total  | 50 |                |                |

### **Anexo 2.3.5. Resultados del ítem 5.**

Tabla 489

*Estadísticos del ítem 5: Dar información contrastada*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 99   |
|                   | Perdidos | 0    |
| Media             |          | 2,42 |
| Desviación Típica |          | ,555 |

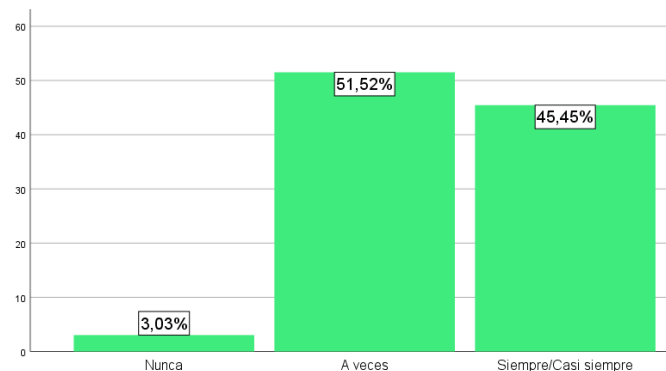


Gráfico 53. Gráfico del ítem 5: Dar información contrastada

Tabla 490

Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 5 “Dar información contrastada” en función del año académico

| Dar información contrastada |       |
|-----------------------------|-------|
| H de Kruskal-Wallis         | 3,019 |
| Gl                          | 2     |
| Sig. asintótica             | ,221  |

Tabla 491

Rangos promedios para el ítem 5 “Dar información contrastada” en función del año académico

|                             | Año Académico | N  | Rango promedio |
|-----------------------------|---------------|----|----------------|
| Dar información contrastada | 2016-2017     | 42 | 45,00          |
|                             | 2017-2018     | 5  | 57,80          |
|                             | 2018-2019     | 52 | 53,29          |
|                             | Total         | 99 |                |

Tabla 492

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 5 “Dar información contrastada” en función del sexo

| Dar información contrastada |        |
|-----------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney           | 78,500 |
| W de Wilcoxon               | 93,500 |

|                            |       |
|----------------------------|-------|
| Z                          | -,666 |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,506  |

Tabla 493

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 5 “Dar información contrastada” en función del sexo*

|                             | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Dar información contrastada | Mujer  | 37 | 21,88          | 809,50         |
|                             | Hombre | 5  | 18,70          | 93,50          |
|                             | Total  | 42 |                |                |

Tabla 494

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 5 “Dar información contrastada” en función del sexo*

| Dar información contrastada |        |
|-----------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney           | 1,000  |
| W de Wilcoxon               | 11,000 |
| Z                           | -,816  |
| Sig. asintótica(bilateral)  | ,414   |

Tabla 495

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 5 “Dar información contrastada” en función del sexo*

|                             | Sexo   | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------------------|--------|---|----------------|----------------|
| Dar información contrastada | Mujer  | 4 | 2,75           | 11,00          |
|                             | Hombre | 1 | 4,00           | 4,00           |
|                             | Total  | 5 |                |                |

Tabla 496

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 5 “Dar información contrastada” en función del sexo*

| Dar información contrastada |         |
|-----------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney           | 102,000 |
| W de Wilcoxon               | 117,000 |
| Z                           | -,383   |
| Sig. asintótica(bilateral)  | ,702    |

Tabla 497



*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 5 “Dar información contrastada” en función del sexo*

|                             | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Dar información contrastada | Mujer  | 45 | 25,73          | 1158,00        |
|                             | Hombre | 5  | 23,40          | 117,00         |
|                             | Total  | 50 |                |                |

### **Anexo 2.3.6. Resultados del ítem 6.**

Tabla 498

*Estadísticos del ítem 6: Adaptación a la capacidad descodificadora del receptor*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 96   |
|                   | Perdidos | 3    |
| Media             |          | 2,49 |
| Desviación Típica |          | ,543 |

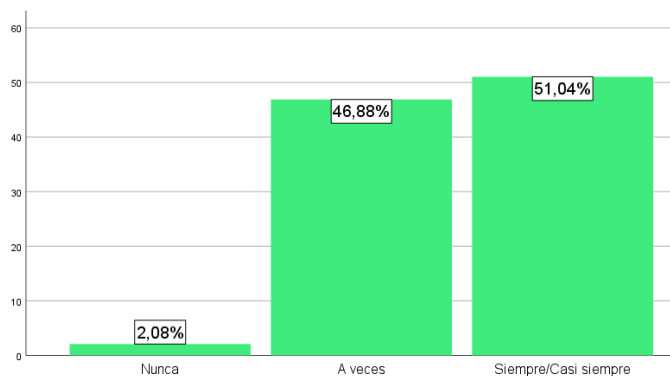


Gráfico 54. Gráfico del ítem 6: Adaptación a la capacidad descodificadora del receptor

Tabla 499

*Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 6 “Adaptación a la capacidad descodificadora del receptor” en función del año académico*

| Adaptación a la capacidad<br>descodificadora del receptor |      |
|---|------|
| H de Kruskal-Wallis                                       | ,462 |
| Gl  | 2    |
| Sig. asintótica   | ,794 |

Tabla 500

*Rangos promedios para el ítem 6 “Adaptación a la capacidad descodificadora del receptor” en función del año académico*

| Año Académico | N | Rango promedio |
|---------------|---|----------------|
|---------------|---|----------------|

|                             |           |    |       |
|-----------------------------|-----------|----|-------|
| Adaptación a la capacidad   | 2016-2017 | 42 | 50,18 |
| decodificadora del receptor | 2017-2018 | 5  | 43,80 |
|                             | 2018-2019 | 49 | 47,54 |
|                             | Total     | 96 |       |

Tabla 501

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 6 “Adaptación a la capacidad descodificadora del receptor” en función del sexo*

| Adaptación a la capacidad<br>decodificadora del receptor |        |
|--|--------|
| U de Mann-Whitney  | 58,000 |
| W de Wilcoxon  | 73,000 |
| Z  | -1,540 |
| Sig. asintótica(bilateral)                               | ,124   |

Tabla 502

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 6 “Adaptación a la capacidad descodificadora del receptor” en función del sexo*

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| Adaptación a la capacidad<br>decodificadora del receptor | Mujer  | 37 | 22,43          | 830,00         |
|  | Hombre | 5  | 14,60          | 73,00          |
|  | Total  | 42 |                |                |

Tabla 503

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 6 “Adaptación a la capacidad descodificadora del receptor” en función del sexo*

| Adaptación a la capacidad<br>decodificadora del receptor |        |
|--|--------|
| U de Mann-Whitney  | ,500   |
| W de Wilcoxon  | 10,500 |
| Z  | -1,225 |
| Sig. asintótica(bilateral)                               | ,221   |

Tabla 504

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 6 “Adaptación a la capacidad descodificadora del receptor” en función del sexo*

|  | Sexo   | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|---|----------------|----------------|
| Adaptación a la capacidad<br>decodificadora del receptor | Mujer  | 4 | 2,63           | 10,50          |
|  | Hombre | 1 | 4,50           | 4,50           |
|  | Total  | 5 |                |                |

Tabla 505

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 6 “Adaptación a la capacidad descodificadora del receptor” en función del sexo

| Adaptación a la capacidad<br>descodificadora del receptor |         |
|---|---------|
| U de Mann-Whitney   | 86,000  |
| W de Wilcoxon   | 101,000 |
| Z   | -,750   |
| Sig. asintótica(bilateral)                                | ,453    |

Tabla 506

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 6 “Adaptación a la capacidad descodificadora del receptor” en función del sexo

|   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|----|----------------|----------------|
| Adaptación a la capacidad<br>descodificadora del receptor | Mujer  | 42 | 24,45          | 1027,00        |
|   | Hombre | 5  | 20,20          | 101,00         |
|   | Total  | 47 |                |                |

### Anexo 2.3.7. Resultados del ítem 7.

Tabla 507

Estadísticos del ítem 7: Capacidad de reelaboración de mensajes

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 99   |
|                   | Perdidos | 0    |
| Media             |          | 2,79 |
| Desviación Típica |          | ,411 |

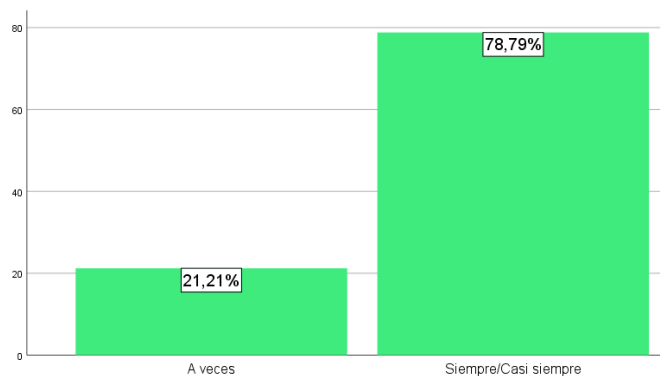


Gráfico 55. Gráfico del ítem 7: Capacidad de reelaboración de mensajes

Tabla 508

*Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 7 “Capacidad de reelaboración de mensajes” en función del año académico*

| Capacidad de reelaboración de mensajes |       |
|--|-------|
| H de Kruskal-Wallis                    | 1,500 |
| Gl                                     | 2     |
| Sig. asintótica                        | ,472  |

Tabla 509

*Rangos promedios para el ítem 7 “Capacidad de reelaboración de mensajes” en función del año académico*

|  | Año Académico | N  | Rango promedio |
|--|---------------|----|----------------|
| Capacidad de reelaboración de mensajes | 2016-2017     | 42 | 48,71          |
|  | 2017-2018     | 5  | 60,50          |
|  | 2018-2019     | 52 | 50,03          |
|  | Total         | 99 |                |

Tabla 510

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 7 “Capacidad de reelaboración de mensajes” en función del sexo*

| Capacidad de reelaboración de mensajes |         |
|--|---------|
| U de Mann-Whitney                      | 88,500  |
| W de Wilcoxon                          | 791,500 |
| Z                                      | -,211   |
| Sig. asintótica(bilateral)             | ,833    |

Tabla 511

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 7 “Capacidad de reelaboración de mensajes” en función del sexo*

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| Capacidad de reelaboración de mensajes | Mujer  | 37 | 21,39          | 791,50         |
|  | Hombre | 5  | 22,30          | 111,50         |
|  | Total  | 42 |                |                |

Tabla 512

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 7 “Capacidad de reelaboración de mensajes” en función del sexo*

| Capacidad de reelaboración de mensajes |       |
|--|-------|
| U de Mann-Whitney                      | 2,000 |

|                            |       |
|----------------------------|-------|
| W de Wilcoxon              | 3,000 |
| Z                          | ,000  |
| Sig. asintótica(bilateral) | 1,000 |

Tabla 513

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 7 “Capacidad de reelaboración de mensajes” en función del sexo*

|  | Sexo   | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|---|----------------|----------------|
| Capacidad de reelaboración de mensajes | Mujer  | 4 | 3,00           | 12,00          |
|  | Hombre | 1 | 3,00           | 3,00           |
|  | Total  | 5 |                |                |

Tabla 514

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 7 “Capacidad de reelaboración de mensajes” en función del sexo*

| Capacidad de reelaboración de mensajes |         |
|--|---------|
| U de Mann-Whitney                      | 90,000  |
| W de Wilcoxon                          | 105,000 |
| Z                                      | -1,014  |
| Sig. asintótica(bilateral)             | ,311    |

Tabla 515

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 7 “Capacidad de reelaboración de mensajes” en función del sexo*

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| Capacidad de reelaboración de mensajes | Mujer  | 45 | 26,00          | 1170,00        |
|  | Hombre | 5  | 21,00          | 105,00         |
|  | Total  | 50 |                |                |

### **Anexo 2.3.8. Resultados del ítem 8.**

Tabla 516

*Estadísticos del ítem 8: Uso de signos verbales y no verbales*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 99   |
|                   | Perdidos | 0    |
| Media             |          | 2,75 |
| Desviación Típica |          | ,437 |

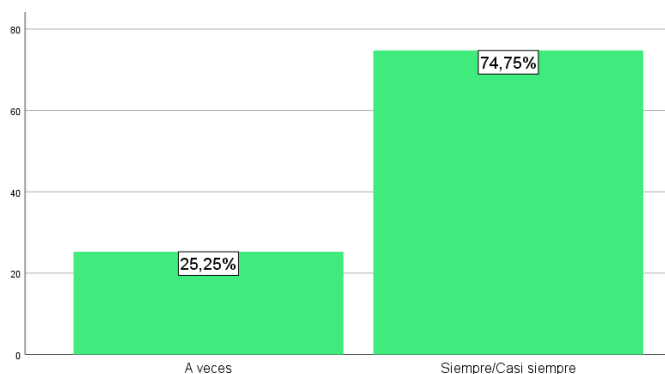


Gráfico 56. Gráfico del ítem 8: Uso de signos verbales y no verbales

Tabla 517

Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 8 “Uso de signos verbales y no verbales” en función del año académico

| Uso de signos verbales y no verbales |      |
|--------------------------------------|------|
| H de Kruskal-Wallis                  | ,194 |
| Gl                                   | 2    |
| Sig. asintótica                      | ,907 |

Tabla 518

Rangos promedios para el ítem 8 “Uso de signos verbales y no verbales” en función del año académico

|                                      | Año Académico | N  | Rango promedio |
|--------------------------------------|---------------|----|----------------|
| Uso de signos verbales y no verbales | 2016-2017     | 42 | 50,71          |
|                                      | 2017-2018     | 5  | 52,60          |
|                                      | 2018-2019     | 52 | 49,17          |
|                                      | Total         | 99 |                |

Tabla 519

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 8 “Uso de signos verbales y no verbales” en función del sexo

| Uso de signos verbales y no verbales |        |
|--------------------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney                    | 75,500 |
| W de Wilcoxon                        | 90,500 |
| Z                                    | -,895  |
| Sig. asintótica(bilateral)           | ,371   |

Tabla 520

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 8 “Uso de signos verbales y no verbales” en función del sexo

|                                      | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--------------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Uso de signos verbales y no verbales | Mujer  | 37 | 21,96          | 812,50         |
|                                      | Hombre | 5  | 18,10          | 90,50          |
|                                      | Total  | 42 |                |                |

Tabla 521

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 8 “Uso de signos verbales y no verbales” en función del sexo*

| Uso de signos verbales y no verbales |        |
|--------------------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney                    | 1,500  |
| W de Wilcoxon                        | 11,500 |
| Z                                    | -,500  |
| Sig. asintótica(bilateral)           | ,617   |

Tabla 522

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 8 “Uso de signos verbales y no verbales” en función del sexo*

|                                      | Sexo   | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|--------------------------------------|--------|---|----------------|----------------|
| Uso de signos verbales y no verbales | Mujer  | 4 | 2,88           | 11,50          |
|                                      | Hombre | 1 | 3,50           | 3,50           |
|                                      | Total  | 5 |                |                |

Tabla 523

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 8 “Uso de signos verbales y no verbales” en función del sexo*

| Uso de signos verbales y no verbales |          |
|--------------------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney                    | 102,500  |
| W de Wilcoxon                        | 1137,500 |
| Z                                    | -,416    |
| Sig. asintótica(bilateral)           | ,678     |

Tabla 524

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 8 “Uso de signos verbales y no verbales” en función del sexo*

|                                      | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--------------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Uso de signos verbales y no verbales | Mujer  | 45 | 25,28          | 1137,50        |
|                                      | Hombre | 5  | 27,50          | 137,50         |

|       |    |  |
|-------|----|--|
| Total | 50 |  |
|-------|----|--|

### Anexo 2.3.9. Resultados del ítem 9.

Tabla 525

*Estadísticos del ítem 9: Sintonía entre actos y palabras*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 98   |
|                   | Perdidos | 1    |
| Media             |          | 2,78 |
| Desviación Típica |          | ,443 |

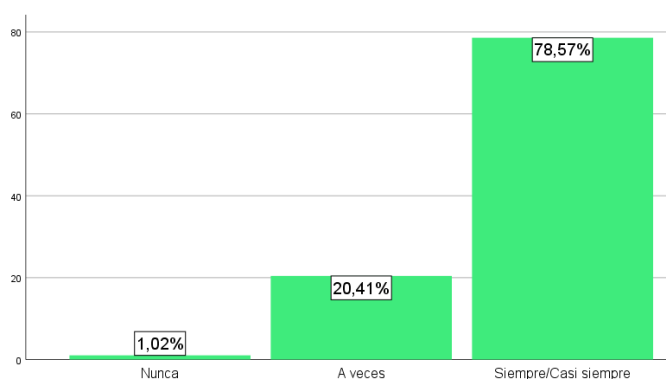


Gráfico 57. Gráfico del ítem 9: Sintonía entre actos y palabras

Tabla 526

*Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 9 “Sintonía entre actos y palabras” en función del año académico*

| Sintonía entre actos y palabras |       |
|---------------------------------|-------|
| H de Kruskal-Wallis             | 1,423 |
| Gl                              | 2     |
| Sig. asintótica                 | ,491  |

Tabla 527

*Rangos promedios para el ítem 9 “Sintonía entre actos y palabras” en función del año académico*

|                                 | Año Académico | N  | Rango promedio |
|---------------------------------|---------------|----|----------------|
| Sintonía entre actos y palabras | 2016-2017     | 41 | 49,10          |
|                                 | 2017-2018     | 5  | 60,00          |
|                                 | 2018-2019     | 52 | 48,81          |
|                                 | Total         | 98 |                |

Tabla 528



*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 9 “Sintonía entre actos y palabras” en función del sexo*

| Sintonía entre actos y palabras |         |
|---------------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney               | 87,500  |
| W de Wilcoxon                   | 753,500 |
| Z                               | -,138   |
| Sig. asintótica(bilateral)      | ,890    |

Tabla 529

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 9 “Sintonía entre actos y palabras” en función del sexo*

|                                 | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Sintonía entre actos y palabras | Mujer  | 36 | 20,93          | 753,50         |
|                                 | Hombre | 5  | 21,50          | 107,50         |
|                                 | Total  | 41 |                |                |

Tabla 530

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 9 “Sintonía entre actos y palabras” en función del sexo*

| Sintonía entre actos y palabras |       |
|---------------------------------|-------|
| U de Mann-Whitney               | 2,000 |
| W de Wilcoxon                   | 3,000 |
| Z                               | ,000  |
| Sig. asintótica(bilateral)      | 1,000 |

Tabla 531

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 9 “Sintonía entre actos y palabras” en función del sexo*

|                                 | Sexo   | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|---------------------------------|--------|---|----------------|----------------|
| Sintonía entre actos y palabras | Mujer  | 4 | 3,00           | 12,00          |
|                                 | Hombre | 1 | 3,00           | 3,00           |
|                                 | Total  | 5 |                |                |

Tabla 532

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 9 “Sintonía entre actos y palabras” en función del sexo*

| Sintonía entre actos y palabras |  |
|---------------------------------|--|
|---------------------------------|--|

|                            |          |
|----------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney          | 82,500   |
| W de Wilcoxon              | 1117,500 |
| Z                          | -1,311   |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,190     |

Tabla 533

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 9 “Sintonía entre actos y palabras” en función del sexo

|                                 | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Sintonía entre actos y palabras | Mujer  | 45 | 24,83          | 1117,50        |
|                                 | Hombre | 5  | 31,50          | 157,50         |
|                                 | Total  | 50 |                |                |

### Anexo 2.3.10. Resultados del ítem 10.

Tabla 534

Estadísticos del ítem 10: Respeto por las ideas ajenas

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 98   |
|                   | Perdidos | 1    |
| Media             |          | 2,85 |
| Desviación Típica |          | ,362 |

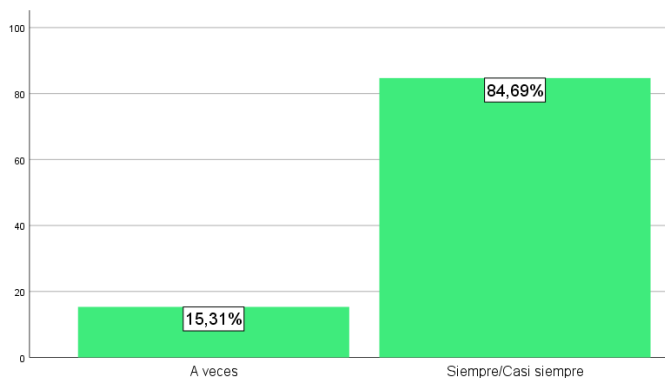


Gráfico 58. Gráfico del ítem 10: Respeto por las ideas ajenas

Tabla 535

Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 10 “Respeto por las ideas ajenas” en función del año académico

| Respeto por las ideas ajenas |      |
|------------------------------|------|
| H de Kruskal-Wallis          | ,098 |

|                 |      |
|-----------------|------|
| GI              | 2    |
| Sig. asintótica | ,952 |

Tabla 536

*Rangos promedios para el ítem 10 “Respeto por las ideas ajenas” en función del año académico*

|                              | Año Académico | N  | Rango promedio |
|------------------------------|---------------|----|----------------|
| Respeto por las ideas ajenas | 2016-2017     | 41 | 49,83          |
|                              | 2017-2018     | 5  | 47,20          |
|                              | 2018-2019     | 52 | 49,46          |
|                              | Total         | 98 |                |

Tabla 537

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 10 “Respeto por las ideas ajenas” en función del sexo*

| Respeto por las ideas ajenas |         |
|------------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney            | 75,000  |
| W de Wilcoxon                | 741,000 |
| Z                            | -,976   |
| Sig. asintótica(bilateral)   | ,329    |

Tabla 538

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 10 “Respeto por las ideas ajenas” en función del sexo*

|                              | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Respeto por las ideas ajenas | Mujer  | 36 | 20,58          | 741,00         |
|                              | Hombre | 5  | 24,00          | 120,00         |
|                              | Total  | 41 |                |                |

Tabla 539

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 10 “Respeto por las ideas ajenas” en función del sexo*

| Respeto por las ideas ajenas |        |
|------------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney            | 1,500  |
| W de Wilcoxon                | 11,500 |
| Z                            | -,500  |
| Sig. asintótica(bilateral)   | ,617   |

Tabla 540

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 10 “Respeto por las ideas ajenas” en función del sexo*

|                              | Sexo   | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|------------------------------|--------|---|----------------|----------------|
| Respeto por las ideas ajenas | Mujer  | 4 | 2,88           | 11,50          |
|                              | Hombre | 1 | 3,50           | 3,50           |
|                              | Total  | 5 |                |                |

Tabla 541

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 10 “Respeto por las ideas ajenas” en función del sexo*

| Respeto por las ideas ajenas |        |
|------------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney            | 80,000 |
| W de Wilcoxon                | 95,000 |
| Z                            | -1,748 |
| Sig. asintótica(bilateral)   | ,080   |

Tabla 542

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 10 “Respeto por las ideas ajenas” en función del sexo*

|                              | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Respeto por las ideas ajenas | Mujer  | 45 | 26,22          | 1180,00        |
|                              | Hombre | 5  | 19,00          | 95,00          |
|                              | Total  | 50 |                |                |

### **Anexo 2.3.11. Resultados del ítem 11.**

Tabla 543

*Estadísticos del ítem 11: Abdicar de una posición dominante*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 96   |
|                   | Perdidos | 3    |
| Media             |          | 2,38 |
| Desviación Típica |          | ,567 |

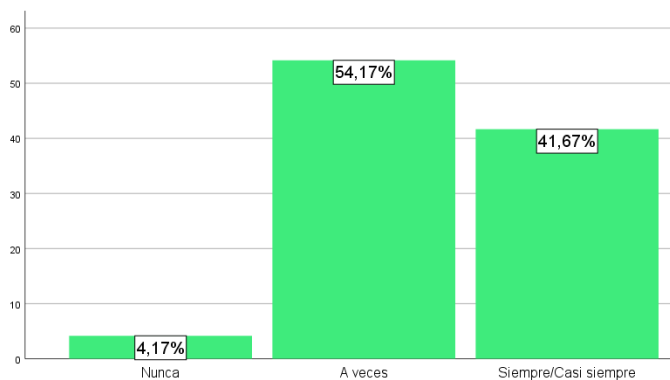


Gráfico 59. Gráfico del ítem 11: Abdicar de una posición dominante

Tabla 544

Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 11 “Abdicar de una posición dominante” en función del año académico

| Abdicar de una posición dominante |       |
|-----------------------------------|-------|
| H de Kruskal-Wallis               | 4,977 |
| Gl                                | 2     |
| Sig. asintótica                   | ,083  |

Tabla 545

Rangos promedios para el ítem 11 “Abdicar de una posición dominante” en función del año académico

|                                   | Año Académico | N  | Rango promedio |
|-----------------------------------|---------------|----|----------------|
| Abdicar de una posición dominante | 2016-2017     | 42 | 42,31          |
|                                   | 2017-2018     | 5  | 48,90          |
|                                   | 2018-2019     | 49 | 53,77          |
|                                   | Total         | 96 |                |

Tabla 546

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 11 “Abdicar de una posición dominante” en función del sexo

| Abdicar de una posición dominante |         |
|-----------------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney                 | 37,500  |
| W de Wilcoxon                     | 740,500 |
| Z                                 | -2,589  |
| Sig. asintótica(bilateral)        | ,010    |

Tabla 547

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 11 “Abdicar de una posición dominante” en función del sexo

| Sexo | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|------|---|----------------|----------------|
|------|---|----------------|----------------|

|                                   |        |    |       |        |
|-----------------------------------|--------|----|-------|--------|
| Abdicar de una posición dominante | Mujer  | 37 | 20,01 | 740,50 |
|                                   | Hombre | 5  | 32,50 | 162,50 |
|                                   | Total  | 42 |       |        |

Tabla 548

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 11 “Abdicar de una posición dominante” en función del sexo*

| Abdicación de una posición dominante |        |
|--------------------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney                    | ,500   |
| W de Wilcoxon                        | 10,500 |
| Z                                    | -1,225 |
| Sig. asintótica(bilateral)           | ,221   |

Tabla 549

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 11 “Abdicar de una posición dominante” en función del sexo*

|                                      | Sexo   | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|--------------------------------------|--------|---|----------------|----------------|
| Abdicación de una posición dominante | Mujer  | 4 | 2,63           | 10,50          |
|                                      | Hombre | 1 | 4,50           | 4,50           |
|                                      | Total  | 5 |                |                |

Tabla 550

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 11 “Abdicar de una posición dominante” en función del sexo*

| Abdicar de una posición dominante |         |
|-----------------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney                 | 75,000  |
| W de Wilcoxon                     | 978,000 |
| Z                                 | -1,184  |
| Sig. asintótica(bilateral)        | ,237    |

Tabla 551

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 11 “Abdicar de una posición dominante” en función del sexo*

|                                   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Abdicar de una posición dominante | Mujer  | 42 | 23,29          | 978,00         |
|                                   | Hombre | 5  | 30,00          | 150,00         |
|                                   | Total  | 47 |                |                |

### Anexo 2.3.12. Resultados del ítem 12.

Tabla 552

*Estadísticos del ítem 12: Uso de canales alternativos*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 97   |
|                   | Perdidos | 2    |
| Media             |          | 2,48 |
| Desviación Típica |          | ,561 |

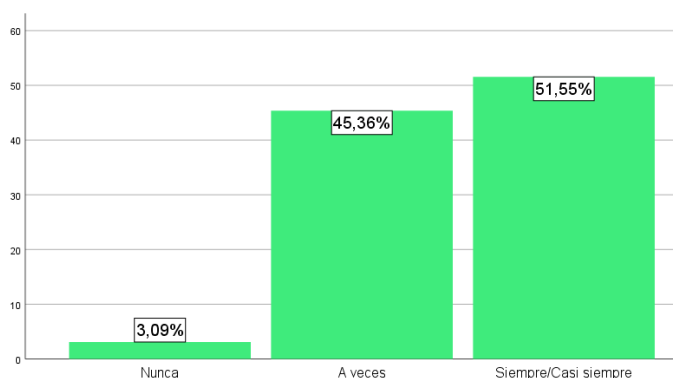


Gráfico 60. Gráfico del ítem 12: Uso de canales alternativos

Tabla 553

*Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 12 “Uso de canales alternativos” en función del año académico*

| Uso de canales alternativos |      |
|-----------------------------|------|
| H de Kruskal-Wallis         | ,199 |
| Gl                          | 2    |
| Sig. asintótica             | ,905 |

Tabla 554

*Rangos promedios para el ítem 12 “Uso de canales alternativos” en función del año académico*

|                             | Año Académico | N  | Rango promedio |
|-----------------------------|---------------|----|----------------|
| Uso de canales alternativos | 2016-2017     | 41 | 49,00          |
|                             | 2017-2018     | 5  | 44,30          |
|                             | 2018-2019     | 51 | 49,46          |
|                             | Total         | 97 |                |

Tabla 555

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 12 “Uso de canales alternativos” en función del sexo*

| Uso de canales alternativos |
|-----------------------------|
|-----------------------------|

|                            |         |
|----------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney          | 90,000  |
| W de Wilcoxon              | 105,000 |
| Z                          | ,000    |
| Sig. asintótica(bilateral) | 1,000   |

Tabla 556

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 12 “Uso de canales alternativos” en función del sexo*

|                             | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Uso de Canales alternativos | Mujer  | 36 | 21,00          | 756,00         |
|                             | Hombre | 5  | 21,00          | 105,00         |
|                             | Total  | 41 |                |                |

Tabla 557

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 12 “Uso de canales alternativos” en función del sexo*

| Uso de canales alternativos |       |
|-----------------------------|-------|
| U de Mann-Whitney           | 1,000 |
| W de Wilcoxon               | 2,000 |
| Z                           | -,816 |
| Sig. asintótica(bilateral)  | ,414  |

Tabla 558

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 12 “Uso de canales alternativos” en función del sexo*

|                             | Sexo   | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------------------|--------|---|----------------|----------------|
| Uso de Canales alternativos | Mujer  | 4 | 3,25           | 13,00          |
|                             | Hombre | 1 | 2,00           | 2,00           |
|                             | Total  | 5 |                |                |

Tabla 559

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 12 “Uso de canales alternativos” en función del sexo*

| Uso de canales alternativos |         |
|-----------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney           | 99,500  |
| W de Wilcoxon               | 114,500 |
| Z                           | -,393   |
| Sig. asintótica(bilateral)  | ,694    |



Tabla 560

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 12 “Uso de canales alternativos” en función del sexo

|                             | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Uso de canales alternativos | Mujer  | 44 | 25,24          | 1110,50        |
|                             | Hombre | 5  | 22,90          | 114,50         |
|                             | Total  | 49 |                |                |

**Anexo 2.3.13. Resultados del ítem 13.**

Tabla 561

Estadísticos del ítem 13: Atender a los mensajes de retorno

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 98   |
|                   | Perdidos | 1    |
| Media             |          | 2,68 |
| Desviación Típica |          | ,467 |

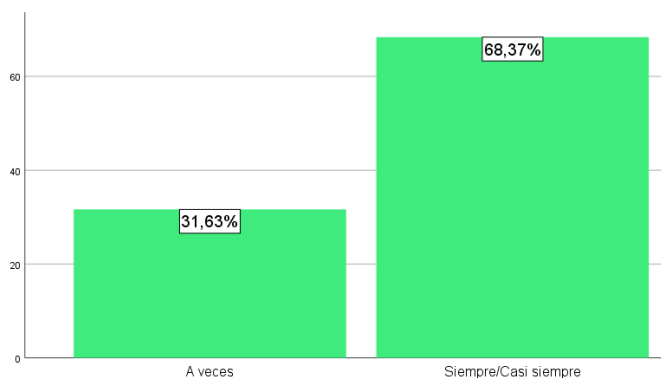


Gráfico 61. Gráfico del ítem 13: Atender a los mensajes de retorno

Tabla 562

Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 13 “Atender a los mensajes de retorno” en función del año académico

| Atender a los mensajes de retorno |       |
|-----------------------------------|-------|
| H de Kruskal-Wallis               | 1,844 |
| Gl                                | 2     |
| Sig. asintótica                   | ,398  |

Tabla 563

Rangos promedios para el ítem 13 “Atender a los mensajes de retorno” en función del año académico

|                                   | Año Académico | N  | Rango promedio |
|-----------------------------------|---------------|----|----------------|
| Atender a los mensajes de retorno | 2016-2017     | 42 | 46,33          |
|                                   | 2017-2018     | 5  | 45,40          |
|                                   | 2018-2019     | 51 | 52,51          |
|                                   | Total         | 98 |                |

Tabla 564

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 13 "Atender a los mensajes de retorno" en función del sexo*

| Atender a los mensajes de retorno |         |
|-----------------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney                 | 52,500  |
| W de Wilcoxon                     | 755,500 |
| Z                                 | -1,847  |
| Sig. asintótica(bilateral)        | ,065    |

Tabla 565

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 13 "Atender a los mensajes de retorno" en función del sexo*

|                                   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Atender a los mensajes de retorno | Mujer  | 37 | 20,42          | 755,50         |
|                                   | Hombre | 5  | 29,50          | 147,50         |
|                                   | Total  | 42 |                |                |

Tabla 566

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 13 "Atender a los mensajes de retorno" en función del sexo*

| Atender a los mensajes de retorno |        |
|-----------------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney                 | 1,000  |
| W de Wilcoxon                     | 11,000 |
| Z                                 | -,816  |
| Sig. asintótica(bilateral)        | ,414   |

Tabla 567

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 13 "Atender a los mensajes de retorno" en función del sexo*

|                                   | Sexo   | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------------------------|--------|---|----------------|----------------|
| Atender a los mensajes de retorno | Mujer  | 4 | 2,75           | 11,00          |
|                                   | Hombre | 1 | 4,00           | 4,00           |
|                                   | Total  | 5 |                |                |

Tabla 568

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 13 "Atender a los mensajes de retorno" en función del sexo

| Atender a los mensajes de retorno |         |
|-----------------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney                 | 91,000  |
| W de Wilcoxon                     | 106,000 |
| Z                                 | -,842   |
| Sig. asintótica(bilateral)        | ,400    |

Tabla 569

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 13 "Atender a los mensajes de retorno" en función del sexo

|                                   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Atender a los mensajes de retorno | Mujer  | 44 | 25,43          | 1119,00        |
|                                   | Hombre | 5  | 21,20          | 106,00         |
|                                   | Total  | 49 |                |                |

**Anexo 2.3.14. Resultados del ítem 14.**

Tabla 570

Estadísticos del ítem 14: Prescindir de los prejuicios

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 99   |
|                   | Perdidos | 0    |
| Media             |          | 2,41 |
| Desviación Típica |          | ,535 |

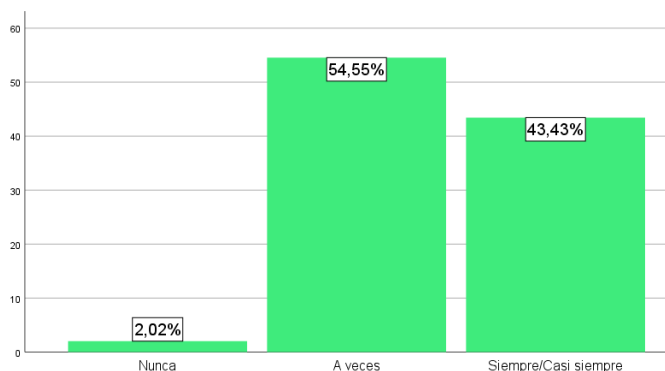


Gráfico 62. Gráfico del ítem 14: Prescindir de los prejuicios

Tabla 571

*Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 14 “Prescindir de los prejuicios” en función del año académico*

| Prescindir de los prejuicios |       |
|------------------------------|-------|
| H de Kruskal-Wallis          | 1,012 |
| Gl                           | 2     |
| Sig. asintótica              | ,603  |

Tabla 572

*Rangos promedios para el ítem 14 “Prescindir de los prejuicios” en función del año académico*

|                              | Año Académico | N  | Rango promedio |
|------------------------------|---------------|----|----------------|
| Prescindir de los prejuicios | 2016-2017     | 42 | 50,11          |
|                              | 2017-2018     | 5  | 39,20          |
|                              | 2018-2019     | 52 | 50,95          |
|                              | Total         | 99 |                |

Tabla 573

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 14 “Prescindir de los prejuicios” en función del sexo*

| Prescindir de los prejuicios |         |
|------------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney            | 75,000  |
| W de Wilcoxon                | 778,000 |
| Z                            | -,768   |
| Sig. asintótica(bilateral)   | ,442    |

Tabla 574

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 14 “Prescindir de los prejuicios” en función del sexo*

|                              | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Prescindir de los prejuicios | Mujer  | 37 | 21,03          | 778,00         |
|                              | Hombre | 5  | 25,00          | 125,00         |
|                              | Total  | 42 |                |                |

Tabla 575

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 14 “Prescindir de los prejuicios” en función del sexo*

| Prescindir de los prejuicios |       |
|------------------------------|-------|
| U de Mann-Whitney            | 1,500 |

|                            |       |
|----------------------------|-------|
| W de Wilcoxon              | 2,500 |
| Z                          | -,500 |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,617  |

Tabla 576

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 14 “Prescindir de los prejuicios” en función del sexo*

|                              | Sexo   | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|------------------------------|--------|---|----------------|----------------|
| Prescindir de los prejuicios | Mujer  | 4 | 3,13           | 12,50          |
|                              | Hombre | 1 | 2,50           | 2,50           |
|                              | Total  | 5 |                |                |

Tabla 577

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 14 “Prescindir de los prejuicios” en función del sexo*

| Prescindir de los prejuicios |        |
|------------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney            | 80,000 |
| W de Wilcoxon                | 95,000 |
| Z                            | -1,217 |
| Sig. asintótica(bilateral)   | ,224   |

Tabla 578

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 14 “Prescindir de los prejuicios” en función del sexo*

|                              | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Prescindir de los prejuicios | Mujer  | 45 | 26,22          | 1180,00        |
|                              | Hombre | 5  | 19,00          | 95,00          |
|                              | Total  | 50 |                |                |

### **Anexo 2.3.15. Resultados del ítem 15.**

Tabla 579

*Estadísticos del ítem 15: Responder cuando el emisor acaba*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 99   |
|                   | Perdidos | 0    |
| Media             |          | 2,51 |
| Desviación Típica |          | ,503 |

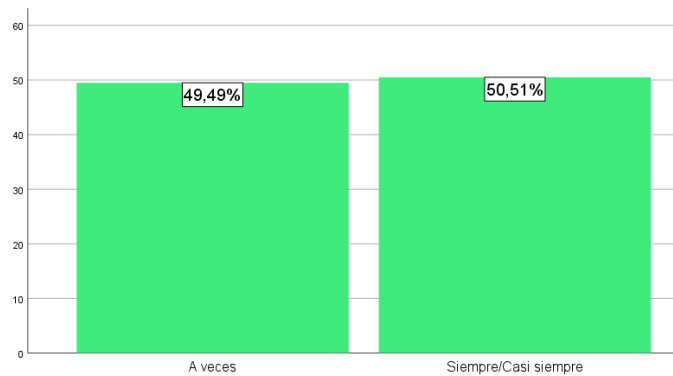


Gráfico 63. Gráfico del ítem 15: Responder cuando el emisor acaba

Tabla 580

Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 15 “Responder cuando el emisor acaba” en función del año académico

| Responder cuando el emisor acaba |       |
|----------------------------------|-------|
| H de Kruskal-Wallis              | 7,861 |
| Gl                               | 2     |
| Sig. asintótica                  | ,020  |

Tabla 581

Rangos promedios para el ítem 15 “Responder cuando el emisor acaba” en función del año académico

|                                  | Año Académico | N  | Rango promedio |
|----------------------------------|---------------|----|----------------|
| Responder cuando el emisor acaba | 2016-2017     | 42 | 43,86          |
|                                  | 2017-2018     | 5  | 34,90          |
|                                  | 2018-2019     | 52 | 56,41          |
|                                  | Total         | 99 |                |

Tabla 582

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 15 “Responder cuando el emisor acaba” en función del sexo

| Responder cuando el emisor acaba |         |
|----------------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney                | 69,500  |
| W de Wilcoxon                    | 772,500 |
| Z                                | -1,062  |
| Sig. asintótica(bilateral)       | ,288    |

Tabla 583

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 15 “Responder cuando el emisor acaba” en función del sexo

|                                  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|----------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Responder cuando el emisor acaba | Mujer  | 37 | 20,88          | 772,50         |
|                                  | Hombre | 5  | 26,10          | 130,50         |
|                                  | Total  | 42 |                |                |

Tabla 584

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 15 “Responder cuando el emisor acaba” en función del sexo*

| Responder cuando el emisor acaba |        |
|----------------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney                | ,000   |
| W de Wilcoxon                    | 10,000 |
| Z                                | -2,000 |
| Sig. asintótica(bilateral)       | ,046   |

Tabla 585

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 15 “Responder cuando el emisor acaba” en función del sexo*

|                                  | Sexo   | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|----------------------------------|--------|---|----------------|----------------|
| Responder cuando el emisor acaba | Mujer  | 4 | 2,50           | 10,00          |
|                                  | Hombre | 1 | 5,00           | 5,00           |
|                                  | Total  | 5 |                |                |

Tabla 586

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 15 “Responder cuando el emisor acaba” en función del sexo*

| Responder cuando el emisor acaba |          |
|----------------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney                | 92,500   |
| W de Wilcoxon                    | 1127,500 |
| Z                                | -,778    |
| Sig. asintótica(bilateral)       | ,437     |

Tabla 587

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 15 “Responder cuando el emisor acaba” en función del sexo*

|                                  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|----------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Responder cuando el emisor acaba | Mujer  | 45 | 25,06          | 1127,50        |
|                                  | Hombre | 5  | 29,50          | 147,50         |
|                                  | Total  | 50 |                |                |

### Anexo 2.3.16. Resultados del ítem 16.

Tabla 588

*Estadísticos del ítem 16: Escuchar aunque se prevea lo que van a decir*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 99   |
|                   | Perdidos | 0    |
| Media             |          | 2,56 |
| Desviación Típica |          | ,539 |

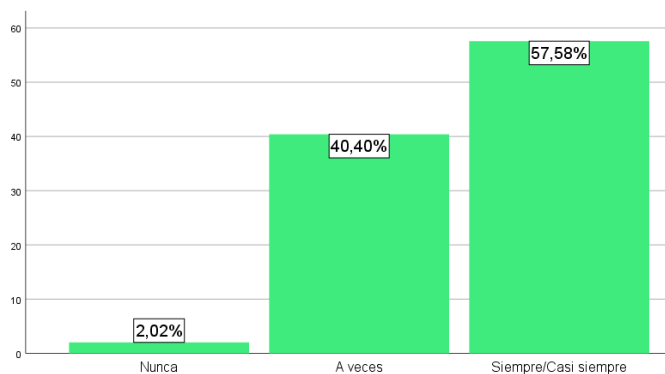


Gráfico 64. Gráfico del ítem 16: Escuchar aunque se prevea lo que van a decir

Tabla 589

*Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 16 “Escuchar aunque se prevea lo que van a decir” en función del año académico*

| Escuchar aunque se prevea lo que van a decir |      |
|--|------|
| H de Kruskal-Wallis                          | ,997 |
| Gl   | 2    |
| Sig. asintótica                              | ,607 |

Tabla 590

*Rangos promedios para el ítem 16 “Escuchar aunque se prevea lo que van a decir” en función del año académico*

|  | Año Académico | N  | Rango promedio |
|--|---------------|----|----------------|
| Escuchar aunque se prevea lo que van a decir | 2016-2017     | 42 | 48,56          |
|  | 2017-2018     | 5  | 41,90          |
|  | 2018-2019     | 52 | 51,94          |
|  | Total         | 99 |                |

Tabla 591

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 16 “Escuchar aunque se prevea lo que van a decir” en función del sexo*



Escuchar aunque se prevea lo que  
van a decir

|                            |         |
|----------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney          | 65,500  |
| W de Wilcoxon              | 768,500 |
| Z                          | -1,205  |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,228    |

Tabla 592

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 16 “Escuchar aunque se prevea lo que van a decir” en función del sexo*

|   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|----|----------------|----------------|
| Escuchar aunque se prevea<br>lo que van a decir | Mujer  | 37 | 20,77          | 768,50         |
|   | Hombre | 5  | 26,90          | 134,50         |
|   | Total  | 42 |                |                |

Tabla 593

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 16 “Escuchar aunque se prevea lo que van a decir” en función del sexo*

Escuchar aunque se prevea lo que van  
a decir

|                            |        |
|----------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney          | ,500   |
| W de Wilcoxon              | 10,500 |
| Z                          | -1,225 |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,221   |

Tabla 594

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 16 “Escuchar aunque se prevea lo que van a decir” en función del sexo*

|   | Sexo   | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|---|----------------|----------------|
| Escuchar aunque se prevea<br>lo que van a decir | Mujer  | 4 | 2,63           | 10,50          |
|   | Hombre | 1 | 4,50           | 4,50           |
|   | Total  | 5 |                |                |

Tabla 595

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 16 “Escuchar aunque se prevea lo que van a decir” en función del sexo*

Escuchar aunque se prevea lo que van a decir

|                   |          |
|-------------------|----------|
| U de Mann-Whitney | 62,500   |
| W de Wilcoxon     | 1097,500 |

|                            |        |
|----------------------------|--------|
| Z                          | -1,893 |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,058   |

Tabla 596

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 16 “Escuchar aunque se prevea lo que van a decir” en función del sexo

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| Escuchar aunque se prevea lo que van a decir | Mujer  | 45 | 24,39          | 1097,50        |
|  | Hombre | 5  | 35,50          | 177,50         |
|  | Total  | 50 |                |                |

### Anexo 2.3.17. Resultados del ítem 17.

Tabla 597

Estadísticos del ítem 17: Animar a continuar hablando cuando vacilan

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 99   |
|                   | Perdidos | 0    |
| Media             |          | 1,98 |
| Desviación Típica |          | ,782 |

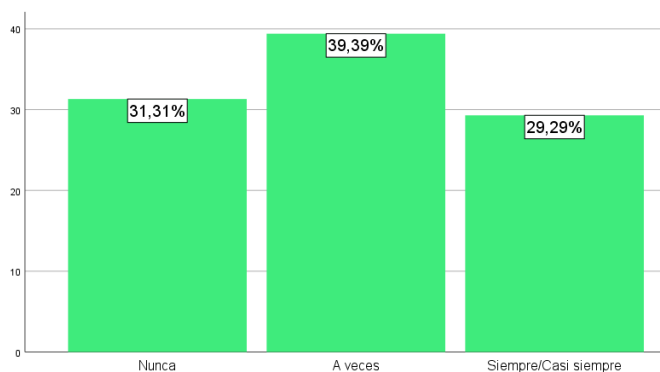


Gráfico 65. Gráfico del ítem 17: Animar a continuar hablando cuando vacilan

Tabla 598

Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 17 “Animar a continuar hablando cuando vacilan” en función del año académico

| Animar a continuar hablando cuando vacilan |       |
|--|-------|
| H de Kruskal-Wallis                        | 2,377 |
| Gl   | 2     |
| Sig. asintótica                            | ,305  |

Tabla 599

*Rangos promedios para el ítem 17 “Animar a continuar hablando cuando vacilan” en función del año académico*

|  | Año Académico | N  | Rango promedio |
|--|---------------|----|----------------|
| Animar a continuar hablando cuando vacilan | 2016-2017     | 42 | 54,81          |
|  | 2017-2018     | 5  | 43,60          |
|  | 2018-2019     | 52 | 46,73          |
|  | Total         | 99 |                |

Tabla 600

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 17 “Animar a continuar hablando cuando vacilan” en función del sexo*

| Animar a continuar hablando cuando vacilan |         |
|--|---------|
| U de Mann-Whitney                          | 73,000  |
| W de Wilcoxon                              | 776,000 |
| Z  | -,810   |
| Sig. asintótica(bilateral)                 | ,418    |

Tabla 601

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 17 “Animar a continuar hablando cuando vacilan” en función del sexo*

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| Animar a continuar hablando cuando vacilan | Mujer  | 37 | 20,97          | 776,00         |
|  | Hombre | 5  | 25,40          | 127,00         |
|  | Total  | 42 |                |                |

Tabla 602

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 17 “Animar a continuar hablando cuando vacilan” en función del sexo*

| Animar a continuar hablando cuando vacilan |        |
|--|--------|
| U de Mann-Whitney                          | ,500   |
| W de Wilcoxon                              | 10,500 |
| Z  | -1,225 |
| Sig. asintótica(bilateral)                 | ,221   |

Tabla 603

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 17 “Animar a continuar hablando cuando vacilan” en función del sexo*

|  | Sexo   | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|---|----------------|----------------|
| Animar a continuar hablando cuando vacilan | Mujer  | 4 | 2,63           | 10,50          |
|  | Hombre | 1 | 4,50           | 4,50           |
|  | Total  | 5 |                |                |

Tabla 604

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 17 “Animar a continuar hablando cuando vacilan” en función del sexo*

| Animar a continuar hablando cuando vacilan |          |
|--|----------|
| U de Mann-Whitney                          | 67,000   |
| W de Wilcoxon                              | 1102,000 |
| Z  | -1,575   |
| Sig. asintótica(bilateral)                 | ,115     |

Tabla 605

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 17 “Animar a continuar hablando cuando vacilan” en función del sexo*

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| Animar a continuar hablando cuando vacilan | Mujer  | 45 | 24,49          | 1102,00        |
|  | Hombre | 5  | 34,60          | 173,00         |
|  | Total  | 50 |                |                |

### **Anexo 2.3.18. Resultados del ítem 18.**

Tabla 606

*Estadísticos del ítem 18: Sintetizar lo hablado*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 97   |
|                   | Perdidos | 2    |
| Media             |          | 2,18 |
| Desviación Típica |          | ,578 |

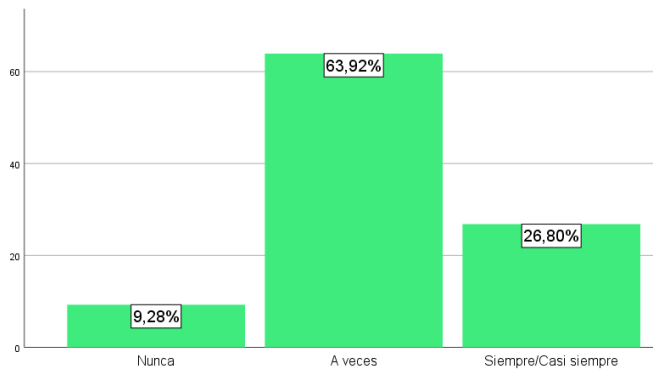


Gráfico 66. Gráfico del ítem 18: Sintetizar lo hablado

Tabla 607

Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 18 “Sintetizar lo hablado” en función del año académico

| Sintetizar lo hablado |       |
|-----------------------|-------|
| H de Kruskal-Wallis   | 4,018 |
| Gl                    | 2     |
| Sig. asintótica       | ,134  |

Tabla 608

Rangos promedios para el ítem 18 “Sintetizar lo hablado” en función del año académico

|                       | Año Académico | N  | Rango promedio |
|-----------------------|---------------|----|----------------|
| Sintetizar lo hablado | 2016-2017     | 42 | 45,70          |
|                       | 2017-2018     | 5  | 35,10          |
|                       | 2018-2019     | 50 | 53,16          |
|                       | Total         | 97 |                |

Tabla 609

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 18 “Sintetizar lo hablado” en función del sexo

| Sintetizar lo hablado      |         |
|----------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney          | 65,500  |
| W de Wilcoxon              | 768,500 |
| Z                          | -1,260  |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,208    |

Tabla 610

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 18 “Sintetizar lo hablado” en función del sexo

|                       | Sexo  | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------------|-------|----|----------------|----------------|
| Sintetizar lo hablado | Mujer | 37 | 20,77          | 768,50         |

|  |        |    |       |        |
|--|--------|----|-------|--------|
|  | Hombre | 5  | 26,90 | 134,50 |
|  | Total  | 42 |       |        |

Tabla 611

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 18 “Sintetizar lo hablado” en función del sexo*

| Sintetizar lo hablado      |        |
|----------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney          | ,000   |
| W de Wilcoxon              | 10,000 |
| Z                          | -1,491 |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,136   |

Tabla 612

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 18 “Sintetizar lo hablado” en función del sexo*

|                       | Sexo   | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------------|--------|---|----------------|----------------|
| Sintetizar lo hablado | Mujer  | 4 | 2,50           | 10,00          |
|                       | Hombre | 1 | 5,00           | 5,00           |
|                       | Total  | 5 |                |                |

Tabla 613

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 18 “Sintetizar lo hablado” en función del sexo*

| Sintetizar lo hablado      |        |
|----------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney          | 58,500 |
| W de Wilcoxon              | 73,500 |
| Z                          | -1,976 |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,048   |

Tabla 614

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 18 “Sintetizar lo hablado” en función del sexo*

|                       | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Sintetizar lo hablado | Mujer  | 43 | 25,64          | 1102,50        |
|                       | Hombre | 5  | 14,70          | 73,50          |
|                       | Total  | 48 |                |                |

### Anexo 2.3.19. Resultados del ítem 19.

Tabla 615

*Estadísticos del ítem 19: Paciencia en el diálogo*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 99   |
|                   | Perdidos | 0    |
| Media             |          | 2,34 |
| Desviación Típica |          | ,538 |

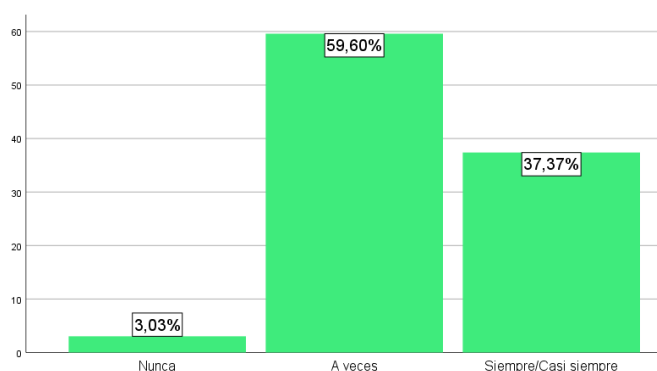


Gráfico 67. Gráfico del ítem 19: Paciencia en el diálogo

Tabla 616

*Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 19 “Paciencia en el diálogo” en función del año académico*

| Paciencia en el diálogo |       |
|-------------------------|-------|
| H de Kruskal-Wallis     | 1,219 |
| Gl                      | 2     |
| Sig. asintótica         | ,544  |

Tabla 617

*Rangos promedios para el ítem 19 “Paciencia en el diálogo” en función del año académico*

|                         | Año Académico | N  | Rango promedio |
|-------------------------|---------------|----|----------------|
| Paciencia en el diálogo | 2016-2017     | 42 | 52,83          |
|                         | 2017-2018     | 5  | 42,60          |
|                         | 2018-2019     | 52 | 48,42          |
|                         | Total         | 99 |                |

Tabla 618

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 19 “Paciencia en el diálogo” en función del sexo*

Paciencia en el diálogo

|                            |         |
|----------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney          | 73,500  |
| W de Wilcoxon              | 776,500 |
| Z                          | -,848   |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,396    |

Tabla 619

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 19 “Paciencia en el diálogo” en función del sexo*

|                         | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Paciencia en el diálogo | Mujer  | 37 | 20,99          | 776,50         |
|                         | Hombre | 5  | 25,30          | 126,50         |
|                         | Total  | 42 |                |                |

Tabla 620

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 19 “Paciencia en el diálogo” en función del sexo*

| Paciencia en el diálogo    |        |
|----------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney          | ,000   |
| W de Wilcoxon              | 10,000 |
| Z                          | -2,000 |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,046   |

Tabla 621

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 19 “Paciencia en el diálogo” en función del sexo*

|                         | Sexo   | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|-------------------------|--------|---|----------------|----------------|
| Paciencia en el diálogo | Mujer  | 4 | 2,50           | 10,00          |
|                         | Hombre | 1 | 5,00           | 5,00           |
|                         | Total  | 5 |                |                |

Tabla 622

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 19 “Paciencia en el diálogo” en función del sexo*

| Paciencia en el diálogo    |        |
|----------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney          | 75,000 |
| W de Wilcoxon              | 90,000 |
| Z                          | -1,427 |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,154   |

Tabla 623



*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 19 “Paciencia en el diálogo” en función del sexo*

|                         | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Paciencia en el diálogo | Mujer  | 45 | 26,33          | 1185,00        |
|                         | Hombre | 5  | 18,00          | 90,00          |
|                         | Total  | 50 |                |                |

**Anexo 2.3.20. Resultados del ítem 20.**

Tabla 624

*Estadísticos del ítem 20: Dedicar tiempo a escuchar*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 98   |
|                   | Perdidos | 1    |
| Media             |          | 2,61 |
| Desviación Típica |          | ,490 |

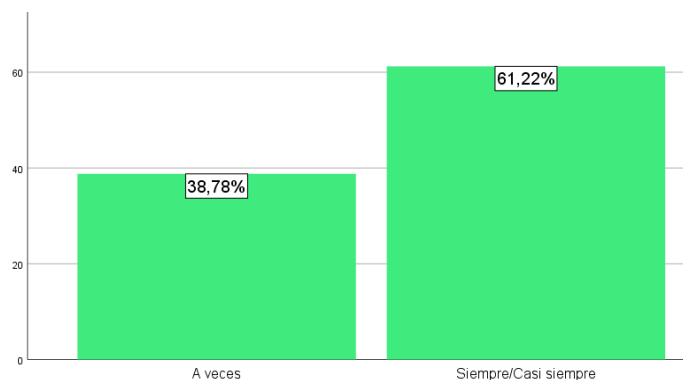


Gráfico 68. Gráfico del ítem 20: Dedicar tiempo a escuchar

Tabla 625

*Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 20 “Dedicar tiempo a escuchar” en función del año académico*

| Dedicar tiempo a escuchar |      |
|---------------------------|------|
| H de Kruskal-Wallis       | ,290 |
| Gl                        | 2    |
| Sig. asintótica           | ,865 |

Tabla 626

*Rangos promedios para el ítem 20 “Dedicar tiempo a escuchar” en función del año académico*

|                           | Año Académico | N  | Rango promedio |
|---------------------------|---------------|----|----------------|
| Dedicar tiempo a escuchar | 2016-2017     | 42 | 51,00          |
|                           | 2017-2018     | 5  | 48,90          |
|                           | 2018-2019     | 51 | 48,32          |
|                           | Total         | 98 |                |

Tabla 627

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 20 “Dedicar tiempo a escuchar” en función del sexo*

| Dedicar tiempo a escuchar  |         |
|----------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney          | 76,000  |
| W de Wilcoxon              | 779,000 |
| Z                          | -,772   |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,440    |

Tabla 628

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 20 “Dedicar tiempo a escuchar” en función del sexo*

|                           | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Dedicar tiempo a escuchar | Mujer  | 37 | 21,05          | 779,00         |
|                           | Hombre | 5  | 24,80          | 124,00         |
|                           | Total  | 42 |                |                |

Tabla 629

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 20 “Dedicar tiempo a escuchar” en función del sexo*

| Dedicar tiempo a escuchar  |        |
|----------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney          | 1,000  |
| W de Wilcoxon              | 11,000 |
| Z                          | -,816  |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,414   |

Tabla 630

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 20 “Dedicar tiempo a escuchar” en función del sexo*

|                           | Sexo   | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|---------------------------|--------|---|----------------|----------------|
| Dedicar tiempo a escuchar | Mujer  | 4 | 2,75           | 11,00          |
|                           | Hombre | 1 | 4,00           | 4,00           |
|                           | Total  | 5 |                |                |

Tabla 631

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 20 “Dedicar tiempo a escuchar” en función del sexo*

| Dedicar tiempo a escuchar  |          |
|----------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney          | 84,500   |
| W de Wilcoxon              | 1074,500 |
| Z                          | -,989    |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,323     |

Tabla 632

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 20 “Dedicar tiempo a escuchar” en función del sexo*

|                           | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Dedicar tiempo a escuchar | Mujer  | 44 | 24,42          | 1074,50        |
|                           | Hombre | 5  | 30,10          | 150,50         |
|                           | Total  | 49 |                |                |

### **Anexo 2.3.21. Resultados del ítem 21.**

Tabla 633

*Estadísticos del ítem 21: Prestar la atención requerida*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 99   |
|                   | Perdidos | 0    |
| Media             |          | 2,64 |
| Desviación Típica |          | ,504 |

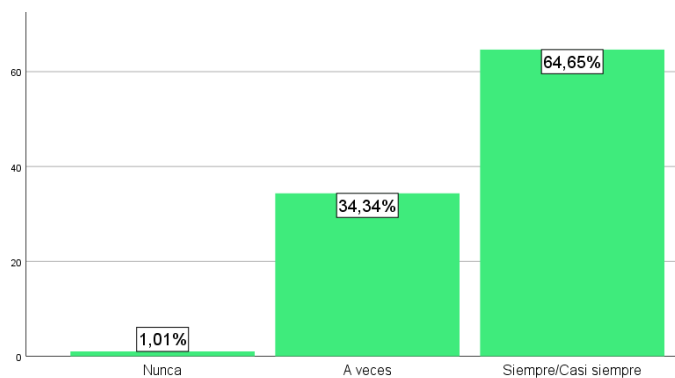


Gráfico 69. Gráfico del ítem 21: Prestar la atención requerida

Tabla 634

*Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 21 “Prestar la atención requerida” en función del año académico*

| Prestar la atención requerida |       |
|-------------------------------|-------|
| H de Kruskal-Wallis           | 5,079 |
| GI                            | 2     |
| Sig. asintótica               | ,079  |

Tabla 635

*Rangos promedios para el ítem 21 “Prestar la atención requerida” en función del año académico*

|                               | Año Académico | N  | Rango promedio |
|-------------------------------|---------------|----|----------------|
| Prestar la atención requerida | 2016-2017     | 42 | 48,83          |
|                               | 2017-2018     | 5  | 28,30          |
|                               | 2018-2019     | 52 | 53,03          |
|                               | Total         | 99 |                |

Tabla 636

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 21 “Prestar la atención requerida” en función del sexo*

| Prestar la atención requerida |         |
|-------------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney             | 90,500  |
| W de Wilcoxon                 | 105,500 |
| Z                             | -,092   |
| Sig. asintótica(bilateral)    | ,926    |

Tabla 637

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 21 “Prestar la atención requerida” en función del sexo*

|                               | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Prestar la atención requerida | Mujer  | 37 | 21,55          | 797,50         |
|                               | Hombre | 5  | 21,10          | 105,50         |
|                               | Total  | 42 |                |                |

Tabla 638

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 21 “Prestar la atención requerida” en función del sexo*

| Prestar la atención requerida |       |
|-------------------------------|-------|
| U de Mann-Whitney             | 1,500 |
| W de Wilcoxon                 | 2,500 |
| Z                             | -,500 |
| Sig. asintótica(bilateral)    | ,617  |

Tabla 639

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 21 “Prestar la atención requerida” en función del sexo*

|                               | Sexo   | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|-------------------------------|--------|---|----------------|----------------|
| Prestar la atención requerida | Mujer  | 4 | 3,13           | 12,50          |
|                               | Hombre | 1 | 2,50           | 2,50           |
|                               | Total  | 5 |                |                |

Tabla 640

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 21 “Prestar la atención requerida” en función del sexo*

| Prestar la atención requerida |         |
|-------------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney             | 101,000 |
| W de Wilcoxon                 | 116,000 |
| Z                             | -,467   |
| Sig. asintótica(bilateral)    | ,641    |

Tabla 641

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 21 “Prestar la atención requerida” en función del sexo*

|                               | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Prestar la atención requerida | Mujer  | 45 | 25,76          | 1159,00        |
|                               | Hombre | 5  | 23,20          | 116,00         |
|                               | Total  | 50 |                |                |

### **Anexo 2.3.22. Resultados del ítem 22.**

Tabla 642

*Estadísticos del ítem 22: Dejar hablar aunque se repitan o desvíen*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 99   |
|                   | Perdidos | 0    |
| Media             |          | 2,41 |
| Desviación Típica |          | ,589 |

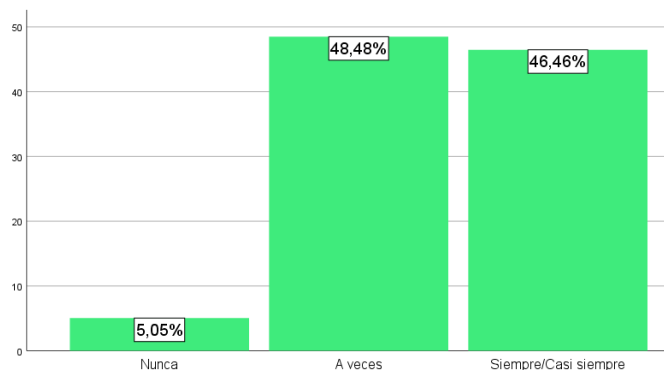


Gráfico 70. Gráfico del ítem 22: Dejar hablar aunque se repitan o desvíen

Tabla 643

Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 22 “Dejar hablar aunque se repitan o desvíen” en función del año académico

| Dejar hablar aunque se repitan o desvíen |      |
|--|------|
| H de Kruskal-Wallis                      | ,488 |
| Gl                                       | 2    |
| Sig. asintótica                          | ,783 |

Tabla 644

Rangos promedios para el ítem 22 “Dejar hablar aunque se repitan o desvíen” en función del año académico

|  | Año Académico | N  | Rango promedio |
|--|---------------|----|----------------|
| Dejar hablar aunque se repitan o desvíen | 2016-2017     | 42 | 51,25          |
|  | 2017-2018     | 5  | 43,00          |
|  | 2018-2019     | 52 | 49,66          |
|  | Total         | 99 |                |

Tabla 645

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 22 “Dejar hablar aunque se repitan o desvíen” en función del sexo

| Dejar hablar aunque se repitan o desvíen |         |
|--|---------|
| U de Mann-Whitney                        | 37,500  |
| W de Wilcoxon                            | 740,500 |
| Z  | -2,438  |
| Sig. asintótica(bilateral)               | ,015    |

Tabla 646

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 22 “Dejar hablar aunque se repitan o desvíen” en función del sexo

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| Dejar hablar aunque se repitan o desvíen | Mujer  | 37 | 20,01          | 740,50         |
|  | Hombre | 5  | 32,50          | 162,50         |
|  | Total  | 42 |                |                |

Tabla 647

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 22 “Dejar hablar aunque se repitan o desvíen” en función del sexo*

| Dejar hablar aunque se repitan o desvíen |       |
|--|-------|
| U de Mann-Whitney                        | 1,500 |
| W de Wilcoxon                            | 2,500 |
| Z  | -,373 |
| Sig. asintótica(bilateral)               | ,709  |

Tabla 648

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 22 “Dejar hablar aunque se repitan o desvíen” en función del sexo*

|  | Sexo   | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|---|----------------|----------------|
| Dejar hablar aunque se repitan o desvíen | Mujer  | 4 | 3,13           | 12,50          |
|  | Hombre | 1 | 2,50           | 2,50           |
|  | Total  | 5 |                |                |

Tabla 649

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 22 “Dejar hablar aunque se repitan o desvíen” en función del sexo*

| Dejar hablar aunque se repitan o desvíen |         |
|--|---------|
| U de Mann-Whitney                        | 112,000 |
| W de Wilcoxon                            | 127,000 |
| Z  | -,018   |
| Sig. asintótica(bilateral)               | ,985    |

Tabla 650

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 22 “Dejar hablar aunque se repitan o desvíen” en función del sexo*

|  | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------|----|----------------|----------------|
| Dejar hablar aunque se repitan o desvíen | Mujer  | 45 | 25,51          | 1148,00        |
|  | Hombre | 5  | 25,40          | 127,00         |
|  | Total  | 50 |                |                |

### Anexo 2.3.23. Resultados del ítem 23.

Tabla 651

*Estadísticos del ítem 23: Posponer el juicio al final*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 98   |
|                   | Perdidos | 1    |
| Media             |          | 2,26 |
| Desviación Típica |          | ,562 |

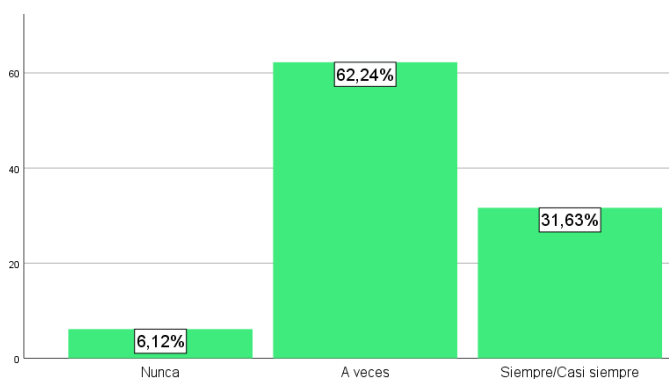


Gráfico 71. Gráfico del ítem 23: Posponer el juicio al final

Tabla 652

*Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 23 “Posponer el juicio al final” en función del año académico*

| Posponer el juicio al final |        |
|-----------------------------|--------|
| H de Kruskal-Wallis         | 10,447 |
| Gl                          | 2      |
| Sig. asintótica             | ,005   |

Tabla 653

*Rangos para el ítem 23 “Posponer el juicio al final” en función del año académico*

|                             | Año Académico | N  | Rango promedio |
|-----------------------------|---------------|----|----------------|
| Posponer el juicio al final | 2016-2017     | 42 | 41,48          |
|                             | 2017-2018     | 5  | 39,50          |
|                             | 2018-2019     | 51 | 57,09          |
|                             | Total         | 98 |                |

Tabla 654

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 23 “Posponer el juicio al final” en función del sexo*

Posponer el juicio al final



|                            |         |
|----------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney          | 86,500  |
| W de Wilcoxon              | 101,500 |
| Z                          | -,303   |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,762    |

Tabla 655

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 23 “Posponer el juicio al final” en función del sexo*

|                             | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Posponer el juicio al final | Mujer  | 37 | 21,66          | 801,50         |
|                             | Hombre | 5  | 20,30          | 101,50         |
|                             | Total  | 42 |                |                |

Tabla 656

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 de año académico 2017-2018 para el ítem 23 “Posponer el juicio al final” en función del sexo*

| Posponer el juicio al final |        |
|-----------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney           | ,000   |
| W de Wilcoxon               | 10,000 |
| Z                           | -1,581 |
| Sig. asintótica(bilateral)  | ,114   |

Tabla 657

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 de año académico 2017-2018 para el ítem 23 “Posponer el juicio al final” en función del sexo*

|                             | Sexo   | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------------------|--------|---|----------------|----------------|
| Posponer el juicio al final | Mujer  | 4 | 2,50           | 10,00          |
|                             | Hombre | 1 | 5,00           | 5,00           |
|                             | Total  | 5 |                |                |

Tabla 658

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 23 “Posponer el juicio al final” en función del sexo*

| Posponer el juicio al final |         |
|-----------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney           | 105,500 |
| W de Wilcoxon               | 120,500 |
| Z                           | -,170   |
| Sig. asintótica(bilateral)  | ,865    |

Tabla 659

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 23 “Posponer el juicio al final” en función del sexo*

|                             | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Posponer el juicio al final | Mujer  | 44 | 25,10          | 1104,50        |
|                             | Hombre | 5  | 24,10          | 120,50         |
|                             | Total  | 49 |                |                |

**Anexo 2.3.24. Resultados del ítem 24.**

Tabla 660

*Estadísticos del ítem 24: Descubrir el hilo conductor*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 97   |
|                   | Perdidos | 2    |
| Media             |          | 2,55 |
| Desviación Típica |          | ,500 |

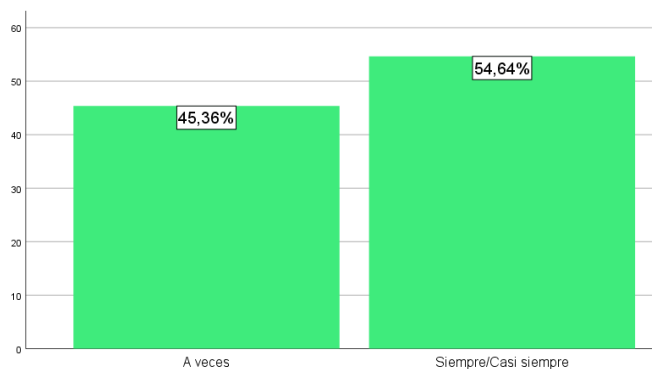


Gráfico 72. Gráfico del ítem 24: Descubrir el hilo conductor

Tabla 661

*Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 24 “Descubrir el hilo conductor” en función del año académico*

| Descubrir el hilo conductor |       |
|-----------------------------|-------|
| H de Kruskal-Wallis         | 1,682 |
| Gl                          | 2     |
| Sig. asintótica             | ,431  |

Tabla 662

*Rangos promedios para el ítem 24 “Descubrir el hilo conductor” en función del año académico*

| Año Académico | N | Rango promedio |
|---------------|---|----------------|
|---------------|---|----------------|

|                             |           |    |       |
|-----------------------------|-----------|----|-------|
| Descubrir el hilo conductor | 2016-2017 | 42 | 46,75 |
|                             | 2017-2018 | 5  | 61,30 |
|                             | 2018-2019 | 50 | 49,66 |
|                             | Total     | 97 |       |

Tabla 663

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 24 “Descubrir el hilo conductor” en función del sexo*

| Descubrir el hilo conductor |        |
|-----------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney           | 82,000 |
| W de Wilcoxon               | 97,000 |
| Z                           | -,471  |
| Sig. asintótica(bilateral)  | ,638   |

Tabla 664

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 24 “Descubrir el hilo conductor” en función del sexo*

|                             | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Descubrir el hilo conductor | Mujer  | 37 | 21,78          | 806,00         |
|                             | Hombre | 5  | 19,40          | 97,00          |
|                             | Total  | 42 |                |                |

Tabla 665

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 24 “Descubrir el hilo conductor” en función del sexo*

| Descubrir el hilo conductor |        |
|-----------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney           | 1,500  |
| W de Wilcoxon               | 11,500 |
| Z                           | -,500  |
| Sig. asintótica(bilateral)  | ,617   |

Tabla 666

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 24 “Descubrir el hilo conductor” en función del sexo*

|                             | Sexo   | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------------------|--------|---|----------------|----------------|
| Descubrir el hilo conductor | Mujer  | 4 | 2,88           | 11,50          |
|                             | Hombre | 1 | 3,50           | 3,50           |
|                             | Total  | 5 |                |                |

Tabla 667

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 24 “Descubrir el hilo conductor” en función del sexo

| Descubrir el hilo conductor |         |
|-----------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney           | 88,000  |
| W de Wilcoxon               | 103,000 |
| Z                           | -,766   |
| Sig. asintótica(bilateral)  | ,444    |

Tabla 668

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 24 “Descubrir el hilo conductor” en función del sexo

|                             | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-----------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Descubrir el hilo conductor | Mujer  | 43 | 24,95          | 1073,00        |
|                             | Hombre | 5  | 20,60          | 103,00         |
|                             | Total  | 48 |                |                |

**Anexo 2.3.25. Resultados del ítem 25.**

Tabla 669

Estadísticos del ítem 25: Atender al contexto

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 97   |
|                   | Perdidos | 2    |
| Media             |          | 2,69 |
| Desviación Típica |          | ,507 |

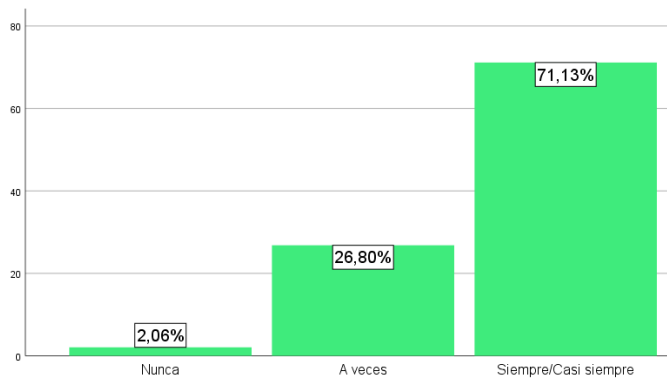


Gráfico 73. Gráfico del ítem 25: Atender al contexto

Tabla 670

*Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 25 “Atender al contexto” en función del año académico*

| Atender al contexto |       |
|---------------------|-------|
| H de Kruskal-Wallis | 2,212 |
| Gl                  | 2     |
| Sig. asintótica     | ,331  |

Tabla 671

*Rangos promedios para el ítem 25 “Atender al contexto” en función del año académico*

|                     | Año Académico | N  | Rango promedio |
|---------------------|---------------|----|----------------|
| Atender al contexto | 2016-2017     | 41 | 49,10          |
|                     | 2017-2018     | 5  | 63,00          |
|                     | 2018-2019     | 51 | 47,55          |
|                     | Total         | 97 |                |

Tabla 672

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 25 “Atender al contexto” en función del sexo*

| Atender al contexto        |        |
|----------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney          | 79,000 |
| W de Wilcoxon              | 94,000 |
| Z                          | -,556  |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,578   |

Tabla 673

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 25 “Atender al contexto” en función del sexo*

|                     | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Atender al contexto | Mujer  | 36 | 21,31          | 767,00         |
|                     | Hombre | 5  | 18,80          | 94,00          |
|                     | Total  | 41 |                |                |

Tabla 674

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 25 “Atender al contexto” en función del sexo*

| Atender al contexto        |       |
|----------------------------|-------|
| U de Mann-Whitney          | 2,000 |
| W de Wilcoxon              | 3,000 |
| Z                          | ,000  |
| Sig. asintótica(bilateral) | 1,000 |

Tabla 675

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 25 “Atender al contexto” en función del sexo*

|                     | Sexo   | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|---------------------|--------|---|----------------|----------------|
| Atender al contexto | Mujer  | 4 | 3,00           | 12,00          |
|                     | Hombre | 1 | 3,00           | 3,00           |
|                     | Total  | 5 |                |                |

Tabla 676

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 25 “Atender al contexto” en función del sexo*

| Atender al contexto        |          |
|----------------------------|----------|
| U de Mann-Whitney          | 93,500   |
| W de Wilcoxon              | 1083,500 |
| Z                          | -,665    |
| Sig. asintótica(bilateral) | ,506     |

Tabla 677

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 25 “Atender al contexto” en función del sexo*

|                     | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Atender al contexto | Mujer  | 44 | 24,63          | 1083,50        |
|                     | Hombre | 5  | 28,30          | 141,50         |
|                     | Total  | 49 |                |                |

**Anexo 2.3.26. Resultados del ítem 26.**

Tabla 678

*Estadísticos del ítem 26: Ponerse en el lugar del interlocutor*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 99   |
|                   | Perdidos | 0    |
| Media             |          | 2,83 |
| Desviación Típica |          | ,379 |

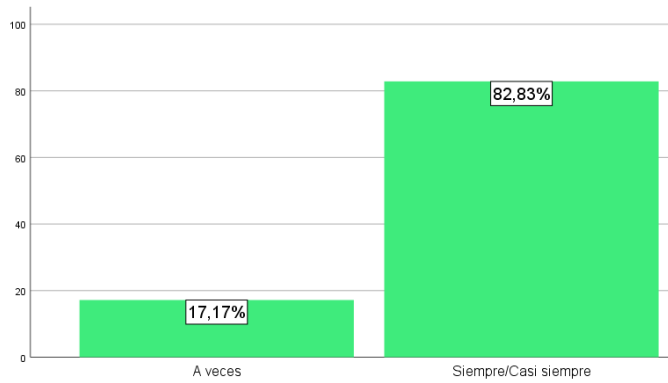


Gráfico 74. Gráfico del ítem 26: Ponerse en el lugar del interlocutor

Tabla 679

Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 26 “Ponerse en el lugar del interlocutor” en función del año académico

| Ponerse en el lugar del interlocutor |       |
|--------------------------------------|-------|
| H de Kruskal-Wallis                  | 1,056 |
| Gl                                   | 2     |
| Sig. asintótica                      | ,590  |

Tabla 680

Rangos promedios para el ítem 26 “Ponerse en el lugar del interlocutor” en función del año académico

|                                      | Año Académico | N  | Rango promedio |
|--------------------------------------|---------------|----|----------------|
| Ponerse en el lugar del interlocutor | 2016-2017     | 42 | 47,89          |
|                                      | 2017-2018     | 5  | 48,60          |
|                                      | 2018-2019     | 52 | 51,84          |
|                                      | Total         | 99 |                |

Tabla 681

Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 26 “Ponerse en el lugar del interlocutor” en función del sexo

| Ponerse en el lugar del interlocutor |         |
|--------------------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney                    | 91,000  |
| W de Wilcoxon                        | 794,000 |
| Z                                    | -,082   |
| Sig. asintótica(bilateral)           | ,935    |

Tabla 682

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 26 “Ponerse en el lugar del interlocutor” en función del sexo

| Sexo | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|------|---|----------------|----------------|
|------|---|----------------|----------------|

|                                      |        |    |       |        |
|--------------------------------------|--------|----|-------|--------|
| Ponerse en el lugar del interlocutor | Mujer  | 37 | 21,46 | 794,00 |
|                                      | Hombre | 5  | 21,80 | 109,00 |
|                                      | Total  | 42 |       |        |

Tabla 683

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 26 “Ponerse en el lugar del interlocutor” en función del sexo*

| Ponerse en el lugar del interlocutor |        |
|--------------------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney                    | 1,500  |
| W de Wilcoxon                        | 11,500 |
| Z                                    | -,500  |
| Sig. asintótica(bilateral)           | ,617   |

Tabla 684

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 26 “Ponerse en el lugar del interlocutor” en función del sexo*

|                                      | Sexo   | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|--------------------------------------|--------|---|----------------|----------------|
| Ponerse en el lugar del interlocutor | Mujer  | 4 | 2,88           | 11,50          |
|                                      | Hombre | 1 | 3,50           | 3,50           |
|                                      | Total  | 5 |                |                |

Tabla 685

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 26 “Ponerse en el lugar del interlocutor” en función del sexo*

| Ponerse en el lugar del interlocutor |        |
|--------------------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney                    | 80,000 |
| W de Wilcoxon                        | 95,000 |
| Z                                    | -1,748 |
| Sig. asintótica(bilateral)           | ,080   |

Tabla 686

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 26 “Ponerse en el lugar del interlocutor” en función del sexo*

|                                      | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--------------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Ponerse en el lugar del interlocutor | Mujer  | 45 | 26,22          | 1180,00        |
|                                      | Hombre | 5  | 19,00          | 95,00          |
|                                      | Total  | 50 |                |                |



### Anexo 2.3.27. Resultados del ítem 27.

Tabla 687

*Estadísticos del ítem 27: Animar a hablar con sonrisa y gestos*

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 99   |
|                   | Perdidos | 0    |
| Media             |          | 2,66 |
| Desviación Típica |          | ,609 |

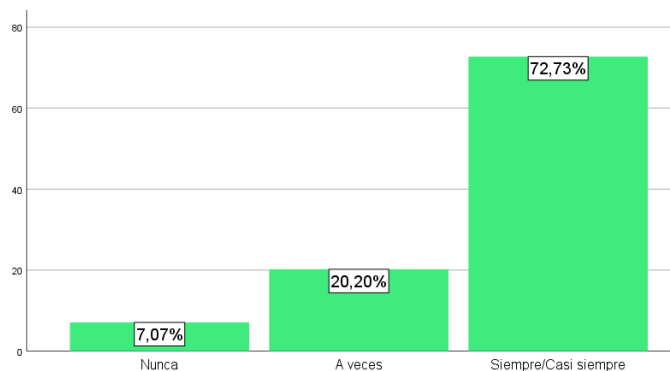


Gráfico 75. Gráfico del ítem 27: Animar a hablar con sonrisa y gestos

Tabla 688

*Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 27 “Animar a hablar con sonrisa y gestos” en función del año académico*

| Animar a hablar con sonrisa y gestos |       |
|--------------------------------------|-------|
| H de Kruskal-Wallis                  | 1,279 |
| Gl                                   | 2     |
| Sig. asintótica                      | ,528  |

Tabla 689

*Rangos promedios para el ítem 27 “Animar a hablar con sonrisa y gestos” en función del año académico*

|                                      | Año Académico | N  | Rango promedio |
|--------------------------------------|---------------|----|----------------|
| Animar a hablar con sonrisa y gestos | 2016-2017     | 42 | 51,58          |
|                                      | 2017-2018     | 5  | 39,70          |
|                                      | 2018-2019     | 52 | 49,71          |
|                                      | Total         | 99 |                |

Tabla 690

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 27 “Animar a hablar con sonrisa y gestos” en función del sexo*

| Animar a hablar con sonrisa y gestos |         |
|--------------------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney                    | 92,000  |
| W de Wilcoxon                        | 795,000 |
| Z                                    | -,026   |
| Sig. asintótica(bilateral)           | ,979    |

Tabla 691

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 27 “Animar a hablar con sonrisa y gestos” en función del sexo*

|                                      | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--------------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Animar a hablar con sonrisa y gestos | Mujer  | 37 | 21,49          | 795,00         |
|                                      | Hombre | 5  | 21,60          | 108,00         |
|                                      | Total  | 42 |                |                |

Tabla 692

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 27 “Animar a hablar con sonrisa y gestos” en función del sexo*

| Animar a hablar con sonrisa y gestos |        |
|--------------------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney                    | 1,000  |
| W de Wilcoxon                        | 11,000 |
| Z                                    | -,816  |
| Sig. asintótica(bilateral)           | ,414   |

Tabla 693

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 27 “Animar a hablar con sonrisa y gestos” en función del sexo*

|                                      | Sexo   | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|--------------------------------------|--------|---|----------------|----------------|
| Animar a hablar con sonrisa y gestos | Mujer  | 4 | 2,75           | 11,00          |
|                                      | Hombre | 1 | 4,00           | 4,00           |
|                                      | Total  | 5 |                |                |

Tabla 694

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 27 “Animar a hablar con sonrisa y gestos” en función del sexo*

| Animar a hablar con sonrisa y gestos |        |
|--------------------------------------|--------|
| U de Mann-Whitney                    | 78,000 |
| W de Wilcoxon                        | 93,000 |
| Z                                    | -1,395 |

|                            |      |
|----------------------------|------|
| Sig. asintótica(bilateral) | ,163 |
|----------------------------|------|

Tabla 695

Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 27 “Animar a hablar con sonrisa y gestos” en función del sexo

|                                      | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--------------------------------------|--------|----|----------------|----------------|
| Animar a hablar con sonrisa y gestos | Mujer  | 45 | 26,27          | 1182,00        |
|                                      | Hombre | 5  | 18,60          | 93,00          |
|                                      | Total  | 50 |                |                |

### Anexo 2.3.28. Resultados del ítem 28.

Tabla 696

Estadísticos del ítem 28: Preguntar para una correcta comprensión

|                   |          |      |
|-------------------|----------|------|
| N                 | Válido   | 99   |
|                   | Perdidos | 0    |
| Media             |          | 2,54 |
| Desviación Típica |          | ,501 |

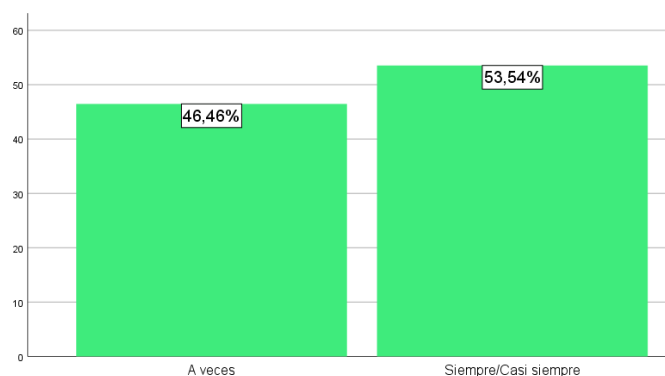


Gráfico 76. Gráfico del ítem 28: Preguntar para una correcta comprensión

Tabla 697

Resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis para el ítem 28 “Preguntar para una correcta comprensión” en función del año académico

| Preguntar para una correcta comprensión |       |
|---|-------|
| H de Kruskal-Wallis                     | 8,274 |
| Gl                                      | 2     |
| Sig. asintótica                         | ,016  |

Tabla 698

*Rangos promedios para el ítem 28 “Preguntar para una correcta comprensión” en función del año académico*

|   | Año Académico | N  | Rango promedio |
|---|---------------|----|----------------|
| Preguntar para una correcta comprensión | 2016-2017     | 42 | 42,36          |
|   | 2017-2018     | 5  | 43,30          |
|   | 2018-2019     | 52 | 56,82          |
|   | Total         | 99 |                |

Tabla 699

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 28 “Preguntar para una correcta comprensión” en función del sexo*

| Preguntar para una correcta comprensión |         |
|---|---------|
| U de Mann-Whitney                       | 90,500  |
| W de Wilcoxon                           | 793,500 |
| Z                                       | -,092   |
| Sig. asintótica(bilateral)              | ,926    |

Tabla 700

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2016-2017 para el ítem 28 “Preguntar para una correcta comprensión” en función del sexo*

|   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|----|----------------|----------------|
| Preguntar para una correcta comprensión | Mujer  | 37 | 21,45          | 793,50         |
|   | Hombre | 5  | 21,90          | 109,50         |
|   | Total  | 42 |                |                |

Tabla 701

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 28 “Preguntar para una correcta comprensión” en función del sexo*

| Preguntar para una correcta comprensión |        |
|---|--------|
| U de Mann-Whitney                       | ,500   |
| W de Wilcoxon                           | 10,500 |
| Z                                       | -1,225 |
| Sig. asintótica(bilateral)              | ,221   |

Tabla 702

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2017-2018 para el ítem 28 “Preguntar para una correcta comprensión” en función del sexo*

|   | Sexo   | N | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|---|----------------|----------------|
| Preguntar para una correcta comprensión | Mujer  | 4 | 2,63           | 10,50          |
|   | Hombre | 1 | 4,50           | 4,50           |
|   | Total  | 5 |                |                |

Tabla 703

*Resultados de la prueba U de Mann-Whitney de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 28 “Preguntar para una correcta comprensión” en función del sexo*

| Preguntar para una correcta comprensión |          |
|---|----------|
| U de Mann-Whitney                       | 97,500   |
| W de Wilcoxon                           | 1132,500 |
| Z                                       | -,600    |
| Sig. asintótica(bilateral)              | ,548     |

Tabla 704

*Rangos promedios de los alumnos del grupo 1 del año académico 2018-2019 para el ítem 28 “Preguntar para una correcta comprensión” en función del sexo*

|   | Sexo   | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|---|--------|----|----------------|----------------|
| Preguntar para una correcta comprensión | Mujer  | 45 | 25,17          | 1132,50        |
|   | Hombre | 5  | 28,50          | 142,50         |
|   | Total  | 50 |                |                |