

INNOVACIÓN DOCENTE E INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS, INGENIERÍA Y ARQUITECTURA

AVANZANDO EN EL PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE

Comps.

María del Mar Molero Jurado

África Martos Martínez

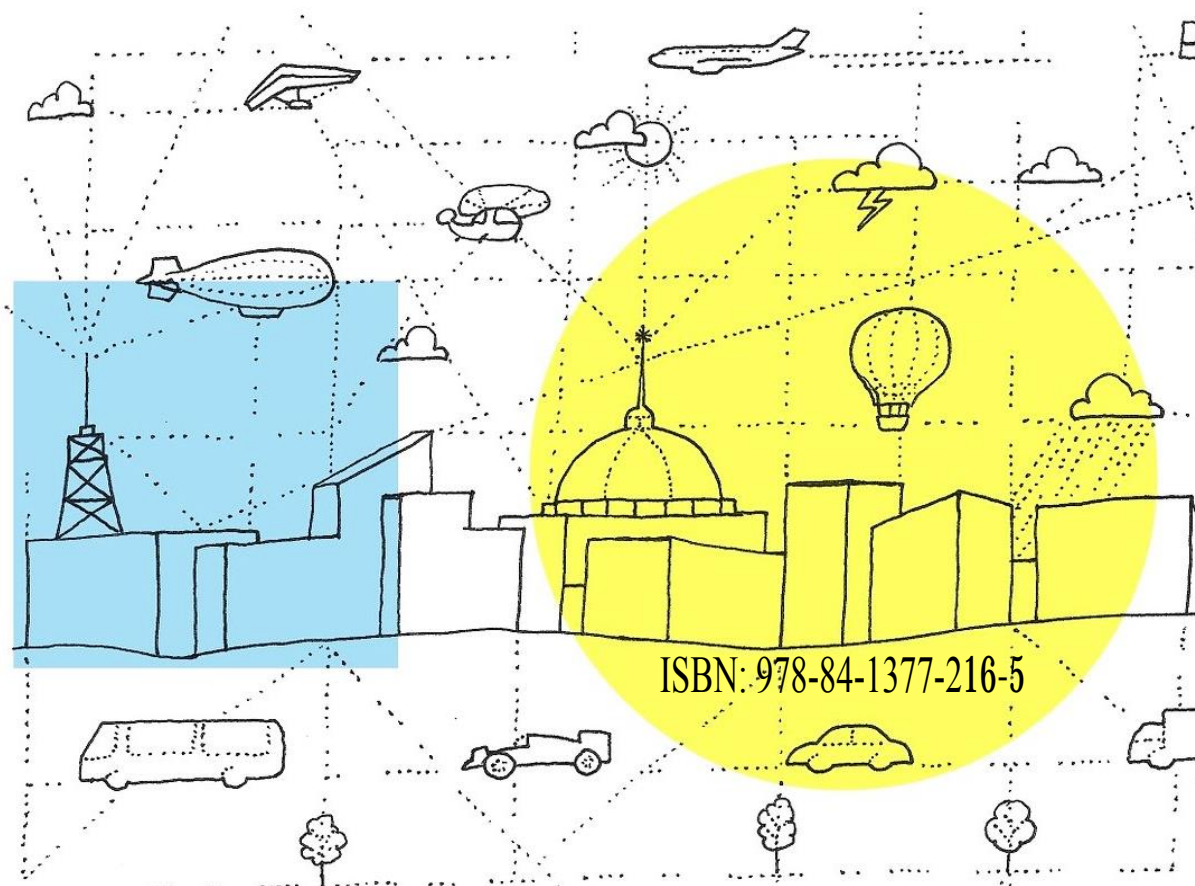
Ana Belén Barragán Martín

María del Mar Simón Márquez

María Sisto

Begoña María Tortosa Martínez

Rosa María del Pino Salvador



ISBN: 978-84-1377-216-5

Dykinson, S.L.

**Innovación Docente e Investigación en Ciencias,
Ingeniería y Arquitectura.
Avanzando en el proceso de enseñanza-
aprendizaje**

Comps.

María del Mar Molero Jurado

África Martos Martínez

Ana Belén Barragán Martín

María del Mar Simón Márquez

María Sisto

Begoña María Tortosa Martínez

Rosa María del Pino Salvador

© Los autores. NOTA EDITORIAL: Las opiniones y contenidos de los textos publicados en el libro “Innovación Docente e Investigación en Ciencias, Ingeniería y Arquitectura. Avanzando en el proceso de enseñanza-aprendizaje”, son responsabilidad exclusiva de los autores; así mismo, éstos se responsabilizarán de obtener el permiso correspondiente para incluir material publicado en otro lugar, así como los referentes a su investigación.

No está permitida la reproducción total o parcial de esta obra, ni su tratamiento informático, ni la transmisión de ninguna forma o por ningún medio, ya sea electrónico, mecánico, por fotocopia, u otros medios, sin el permiso previo y por escrito de los titulares del Copyright.

Editorial DYKINSON, S.L. Meléndez Valdés, 61 - 28015 Madrid

Teléfono (+34) 91 544 28 46 - (+34) 91 544 28 69

e-mail: info@dykinson.com

<http://www.dykinson.es>

<http://www.dykinson.com>

Consejo Editorial véase www.dykinson.com/quienessomos

Madrid, 2020

ISBN: 978-84-1377-216-5

Preimpresión realizada por los autores

CAPÍTULO 33

TRANSFERENCIAS DE LA INVESTIGACIÓN A LA DOCENCIA: METODOLOGÍAS CREATIVAS DESDE EL NUEVA YORK DE LA DÉCADA DE 1970

MARÍA F. CARRASCAL PÉREZ, JULIA REY-PEREZ, Y MARÍA PRIETO-PEINADO
Universidad de Sevilla

INTRODUCCIÓN

La década de los 70 en Nueva York es una amplia fuente de recursos metodológicos creativos para el reconocimiento, conservación y reactivación del tejido urbano de la ciudad contemporánea. La comunidad artística de SoHo y organizaciones posteriores que nacieron en el marco de esta cultura alternativa desempeñaron un papel pionero y central en la regeneración y protección de su ciudad histórica. Su estudio ha sido objeto de numerosas investigaciones académicas en este nuevo milenio y comienza a ser también instrumental en el espacio docente.

Este campo y concretamente la investigación que dio lugar a la tesis doctoral “City and Art. Cross-dialogues on Space. New York in the 1970s” leída en la Universidad de Sevilla, motivó un seminario experimental en el Programa de Arquitectura de Cornell University, AAP NYC, en 2018. “Pioneering an Open Access to the City. From the New York of the 1970s” fue un curso semestral que se desarrolló mediante conferencias, encuentros y actividades cooperativas que utilizaban como escenario la propia ciudad de Nueva York. Se trataba de un curso especial electivo impartido en su sede de Manhattan. Este tipo de cursos son impartidos por profesores invitados expertos en materias de interés para la formación en Arquitectura, Arte y Planeamiento. El curso revisitaba el Nueva York de los 70 como uno de los momentos más prolíficos en términos de proyectos y métodos que fomentaban un acceso abierto a la ciudad y un reciclaje de sus espacios urbanos obsoletos. Además, cuatro seminarios liderados por estudiantes conectaban este contexto con el modelo de Ciudad Creativa actual (Richard Florida; Charles Landry; Maurizio Carta) y los Nuevos Urbanismos (Placemaking, Urbanismo Táctico, Urbanismo Temporal, Acupuntura Urbana) donde el arte volvía a desempeñar un papel central como fomentador y articulador de este discurso sostenible. Esta experiencia docente ponía a consideración y debate asunciones conceptuales, sociales y políticos de este periodo que siguen teniendo interés o vigencia hoy: la reinención de la idea de espacio y arte público, la expansión del concepto de patrimonio urbano, la puesta en práctica de la experiencia urbana temporal o pop-

up, la construcción dinámica del espacio cultural americano, el urbanismo colaborativo, y el arte como instrumento para la regeneración urbana.

“Pioneering an Open Access to the City” combinaba total y parcialmente ciertas metodologías activas de aprendizaje: técnicas de Aprendizaje Conversacional para la apertura de las sesiones, y de Aprendizaje Colaborativo y Cooperativo para los seminarios. La ciudad adquirió un rol educador. El curso utilizaba su contexto inmediato como fuente viva de conocimiento, aprovechando la proximidad de la vida cultural de la ciudad de Nueva York. Además, esta experiencia fue objeto de un incipiente Aprendizaje-Servicio que buscaba, a través de una práctica transversal, dar respuesta a necesidades reales urbanas. Se estructuraba en cuatro bloques temáticos que comenzaban con una sesión de debate, clases magistrales y visitas urbanas. Además, contenía cuatro seminarios liderados por grupos de estudiantes, y una actividad individual, “Other Urban Landscapes”. Ésta utilizaba una estrategia de la contracultura artística neoyorquina para la realización de un ejercicio completo de detección de una carencia, crítica fundamentada, propuesta de intervención y comunicación del proyecto. El curso finalizó con una exposición de los trabajos realizados a la que acudirían como críticos invitados la fundadora del MoMA PS1, un representante de Cultural Affairs-NYC, además de artistas y arquitectos locales.

Figura 1. Póster Curso AAP Cornell University: “Pioneering an Open Access to the City. From the New York of the 1970s”

PIONEERING AN OPEN ACCESS TO THE CITY
CITY AND ART CROSS-DIALOGUES ON SPACE FROM THE NEW YORK OF THE 1970S

ARCH 200B ARCHITECTURAL THEORY – THURSDAYS 1:00-4:00 PM – CORNELL AAP NYC CLASSROOM – INSTRUCTOR: MARIA F. CARVALHAL

Pioneering an open access to the city unfolds in a time when the dialogue between city and art was very much alive, exploring new and innovative fields. A loose network of New York locale constitutes an important source of knowledge for current theories and practices on creative city regeneration. During the 1970s, art gained a dynamic backdrop of economic crisis, artists found a way to recycle their valuable urban environments and expand the frontier of the public and cultural commons. They pursued a radical research on the prevalent socio-economic issues of the city and developed advanced methods to appropriate them for their purposes. New artistic platforms emerged from art as the primary production was locally re-formulated and the sites (public) were re-activated. Additionally, diverse locations opened for their procedures, artists and policies for responding access to the city were then first to rise.

In 1971, the structure for the artist's case from which the Institute for Art and Urban Futures was born started to rise. By allowing its artists' community involvement in urban landscape, it used an accelerated process for re-negotiating space. This proposition was embodied by other artistic organizations such as City Walk, the Public Art Fund, the Municipal Art Society, Creative Time Co., the Athens Foundation, which, in their early years, would start an extended map-recycling and re-negotiation of the social and urban fabric of New York City, while forging its public and cultural identity and its re-negotiated conception of urban heritage. From the artists' pursuit of links to these emergent performances in the broader socio-economic climate, this case covers a critical period in the 1970s wherein a city that would become more "alternative", "public", "temporary" and "cultural" than ever before.

Pioneering an open access to the city ultimately articulates a debate on the relevant role of creative commons in the development of contemporary cities, equally applicable today to contrast the socio-ecology with the present context of creative city-making, where the socio-political, low-tech, open practices and the engagement with nature and society have again re-emerged.

// The course combines lectures, research readings and debates on current theories of creative city-making, and visits to pertinent sites in Manhattan, Brooklyn or Queens. Collaboration includes research presentations on artistic methods, and a primary focus for an optional course exhibition using the strategies of pamphlet art: an updated version of the "New Urban Landscapes" newspaper by the Institute for Art and Urban Futures (1974-1977).

CONTEXTUALIZACIÓN: DESDE EL NUEVA YORK DE 1970

Este seminario o curso especializado se organizó tomando como partida la investigación doctoral “City and Art. Cross-dialogues on Space. New York in the 1970s”. Éste trabajo recibió el máximo reconocimiento que otorga la Universidad de Sevilla, Premio Extraordinario de Doctorado, y obtuvo una distinción en la X Bienal Iberoamericana de Arquitectura y Urbanismo (García de Paderes, Pedrosa, 2016). La investigación se desarrolló también en Columbia University (Graduate School of Architecture, Planning and Preservation), St. John’s University New York (Department of Design), y la Universidad de Barcelona (Escuela Técnica Superior de Arquitectura), utilizando centros culturales y de investigación como el MACBA, MoMA PS1, Municipal Art Society, NYU- Fales Library, etc. Es precisamente esta experiencia internacional y la relación con centros de Nueva York la que permitió articular este curso específico en Cornell University.

Este trabajo, y el de posteriores publicaciones que se fundamentaban en ella, reconocía en la prolífica década de 1970 un campo de interacción ejemplar entre arte y ciudad. Descubría como emergieron organizaciones alternativas, además de procedimientos innovadores y proyectos genuinos, que sistematizarían la intervención artística en espacios urbanos obsoletos. En este periodo, el arte (en muchas de sus formas: público, interactivo, urbano, site-specific, conceptual, etc.) se proponía como herramienta para el reconocimiento de la ciudad y la mejora de la vida y las dinámicas urbanas. Fundamentalmente, esta investigación reivindicaba un espacio en la Historia de la Ciudad Contemporánea que no había sido ocupado todavía y que debía corresponder al campo de la Regeneración Urbana que fue inicialmente promovida y articulada por comunidades creativas locales. Eso se hacía especialmente evidente en la paradigmática ciudad de Nueva York, un epicentro cultural internacional desde la segunda mitad del s. XX. Más allá del conocido caso de SoHo, desde este estudio, se ponía de manifiesto el carácter innovador, colaborador y cívico de una selección de líderes y colectivos en Nueva York: Alanna Heiss (Institute for Art and Urban Resources), Doris C. Freedman (Public Art Fund), Anita Contini (Creative Time), Mark di Suvero (Athena Foundation); y, con ello, el inicio de una preocupación por la sostenibilidad de los entornos urbanos: la ecología, el reciclaje y la reactivación como principios de intervención. Todo ello, aconteciendo además en un periodo de crisis económica y agitación social (Carrascal-Pérez, 2015).

La estructura de esta investigación, sus descubrimientos, y las metodologías artísticas analizadas componen los cimientos de este curso. Se considera que la relevancia del caso, desde el punto de vista de la innovación docente, se haya, no sólo en la articulación de los conocimientos específicos que reflexionan sobre este periodo, sino en la traslación de estas prácticas creativas al escenario docente. Casi en un acto de activismo de aula, se adoptan estéticas y acciones de esta etapa

reivindicadora de los derechos humanos, de la libertad de expresión, de la pluralidad sexual, racial y de género, para motivar el pensamiento crítico, la experimentación y el debate en el aula (Apple, 2015).

El objeto de estudio de este seminario coincidió, además, con un escenario cultural que también revisaba el periodo de la década de los 70 y la prolífica producción artística de ese momento. Exposiciones relevantes, como “Art in the Open. Fifty Years of Public Art in New York” del Museum of the City of New York, acontecían en la ciudad. El curso aprovechó esta casuística y organizó visitas a lugares y comunidades pioneras en la transformación creativa de su entornos, como SoHo, convirtiendo estos lugares en “escenarios de aprendizaje pop-up”, donde la ciudad recuperaba su rol de “educadora” (Morales, Mezquita, 2018). El curso, a través de estas visitas, mostraba los beneficios de integrar el arte y la cultura en la construcción de ciudades. Desde esta perspectiva, se alienta a las futuras arquitectas y arquitectos a que aprendan constantemente de la actividad urbana alternativa que desempeñan otras comunidades creativas.

El contexto de aprendizaje proporcionado también revelaba los logros importantes, pero insuficientemente reconocidos de la mujer en el ámbito de la regeneración urbana creativa, invitando a construir esta parte de la Historia de la Ciudad Contemporánea de una forma inclusiva y holística.

CONTENIDOS Y ESTRUCTURA

El curso de 30 horas lectivas utilizaba cuatro formatos: sesiones de apertura, conferencias magistrales, seminarios y un trabajo transversal fundamentado en un proyecto real desarrollado durante la década de los 70. Cada sesión tenía una duración de tres horas.

1) Sesión de apertura: Comenzaba con un breve ejercicio donde se fomentaba el debate y la capacidad de oratoria del estudiantado. En la semana previa, la instructora enviaba una noticia de prensa, un proyecto o una referencia relacionada con el bloque temático al estudiante por correo electrónico, con una pregunta o casuística sobre la que el estudiantado tendría que reflexionar. En aula, tras examinar e investigar este material, los estudiantes utilizaban sus observaciones para colaborar en un debate de 20 minutos que abría cada sesión.

2) Bloques temáticos: Las conferencias se centraban en cuatro etapas y conceptos que recorrían el decenio de 1970: la Ciudad Pública, la Ciudad Alternativa, la Ciudad Temporal y la Ciudad Cultural (ver: <https://aap.cornell.edu/sites/default/files/Fall-2018-Elective-Packet-0818-ctp58.pdf>).

Figura 2. Sesión de apertura de Bloque Temático: The Public City

- OPENING DISCUSSION - WEEK 2: SEPTEMBER 13** **THE PUBLIC CITY.**
RICHARD SERRA ARCHITECTURAL THEORY: PIONEERING AN OPEN ACCESS TO THE CITY.
- These newspaper articles provided narrate a meaningful case of social and political action around a public artwork in New York City.
- Using this documentation and digital resources, investigate the project *Tilted Arc*, an art installation by Richard Serra for Foley Federal Plaza (1981-1989).
- What would you have done regarding Serra's work? Remove it or leave it?**
- Prepare a reasoned answer to this question for class debate. Write down five ideas/bullet points that support your position.



Tilted Arc, 1981. Federal Plaza in Lower Manhattan, New York. Image Archive.

3) Seminarios: Además, se celebraron cuatro seminarios dedicados a estudiar en profundidad los conceptos de Ciudad Creativa y Regeneración Urbana Creativa. Los participantes trabajaban en grupo en cada una de las lecturas previstas y colaborativamente analizaban y preparaban una presentación sobre los aspectos más específicos y relevantes según su criterio. Tenían además que buscar un proyecto real reciente donde esa teoría se hiciera visible. Los cuatro seminarios abordaban las siguientes lecturas y conceptos:

- 1- Sobre Placemaking (Semana 4).
 - Silberberg, Susan. *Places in the Making: how placemaking builds places and communities*. Massachusetts Institute of Technology, 2013. (Capítulos 2 y 3: “The Past and Present of Placemaking”, “Placemaking is about the “Making”, p. 4-12).
- 2- Sobre Urbanismo Táctico (Semana 7).
 - Lydon, Mike, *Tactical Urbanism 2. Street Plans: New York, Miami*, 2012. (Introducción, p.1-7).
- 3- Sobre Creative City y Creative Milieu (Semana 9).

- Carta, Maurizio. *Creative City*. Barcelona: L1St Laboratorio, 2007. (Capítulo: “Creative Cities: an action-oriented manifesto”, p.5-17).

- 4- Sobre La Acupuntura Urbana (Semana 13).

- Lerner, Jaime. *Urban Acupuncture*. Washington: Island Press, 2014 (Introducción y Capítulos “Creative Leisure vs. Industrious Mediocrity”, p. 65-68).

Para la presentación, se utilizó el formato TEDEX -Talk de 18 minutos, y su Guía de Oradores TEDx online para recomendaciones adicionales. Después de la misma, cada grupo de estudiantes preparaba y fomentaba un debate durante 20 minutos en forma de mesa redonda o juegos interactivos. Se establecían roles para cada miembro del grupo: coordinador, animador de la interacción, investigador principal, diseñador gráfico leader, presentador principal.

4) Trabajo transversal: Other Urban landscapes

New Urban Landscape fue originalmente una serie de publicaciones en formato de periódico de una sola hoja (cuatro páginas de 11 por 16 pulgadas) creada por el Institute for Art and Urban Resources (IAUR) destinada a comunicar la percepción alternativa y genuina del artista sobre el cambiante paisaje urbano de Manhattan. Artistas como Klaus Rinke, Dan Graham, Peter Barton, Lucio Pozzi, Max Neuhaus, y el arquitecto Bernard Tschumi participaron en este proyecto. Utilizaron la fotografía conceptual, los happenings, el arte ambiental o pequeños proyectos site-specific para expresar sus ideas, las cuales fueron capturadas en estas publicaciones. De cada propuesta se imprimían 3000 ejemplares que se repartían en la Bajo Manhattan a los trabajadores y transeúntes de la zona.

La actividad trataba de crear un periódico o publicación similar, que guardara la misma línea estética y comunicativa, pero planteara los conflictos, retos e intereses del actual paisaje neoyorquino. Cada estudiante creaba su propio foto-ensayo usando el mismo formato y concepto, pero buscando una temática de su interés en el panorama actual. El contenido mínimo era el siguiente:

- Tesis/tema y expresión gráfica de la misma. La tesis, que podía desarrollarse utilizando cualquier medio artístico -fotografía conceptual, proyecto site-specific, instalación de video, etc.- debía incluirse en el diario utilizando fotografías, collages, diseños y bocetos.

- Texto, mínimo 1000 palabras. La última página de la revista debía incluir un texto descriptivo que debía conectar la tesis con los contenidos de las conferencias y las visitas. Se utilizó una estructura base y el estilo de citación Chicago, teniendo que abordar también las exigencias de un trabajo científico.

- Formato de revista/periódico. La tesis (gráficos y texto) debía presentarse en el formato facilitado por el profesor, una plantilla que emulaba la de IAUR.

5) Clases exteriores y visitas para trabajo de campo. El curso contemplaba cuatro espacios de trabajo fuera del aula:

- Visit (1): Museum of the City of New York. Exposiciones: “Art in the Open. Fifty Years of Public Art in New York” y “City Play: Martha Cooper’s New York” (if on view).
- Visit (2): SoHo tour + Donald Judd Foundation (visita guiada).
- Visit (3): MoMA PS1. Exposición: “Bruce Nauman”.
- Visit (4): Noguchi Garden Museum y Socrates Sculpture Park.

Cada una de estas visitas requería una preparación previa por parte del estudiante. La primera fue una fuente de conocimiento muy completa sobre el Art Público producido en esta década. El tour en el distrito del SoHo se realizó utilizando un mapa google que tenía geolocalizados los enclaves más relevantes, sus nombres y una breve explicación de la historia de los mismos (edificios singulares “cast-iron”, espacios alternativos artísticos, espacios públicos icónicos, proyectos de arte urbano, etc.), todos ellos serían referidos en las conferencias magistrales. Este recurso virtual permitió que los estudiantes se movieran libremente y pudieran visitar el área en posteriores ocasiones. Además, se completó con una visita al loft del artista Donald Judd, que conserva su mobiliario original y algunas obras producidas en ese espacio. Esto permitía imaginar como eran estos lugares de co-creación, trabajo y vida, que proliferaron en las décadas de los 60 y 70. La visita al MoMA PS1 fue muy relevante puesto que fue la obra culmen del Institute for Art and Urban Resources liderado por Alanna Heiss, un espacio y una figura central en el bloque temático sobre Ciudad Alternativa. Del mismo modo, la historia del parque o jardín artístico con el Noguchi Garden Museum y el Socrates Sculpture Park articulaba el bloque de la Ciudad Cultural, y sus visitas fueron necesarias para entender el contexto y alcance de estos proyectos urbanos. Además, se realizaron dos visitas adicionales no planificadas, aprovechando la actividad cultural afín a la propuesta del curso que se desarrollaba en la ciudad: una al MoMA cuando acogía la primera exposición retrospectiva sobre la Judson Church, “Judson Dance Theater: The Work is Never Done” y a la exposición “Répétiteur” del artista, profesor de Columbia University y conservador Otero Pailos, que acontecía en la sala de ensayo del New York City Center donde artistas como Merce Cunningham habían practicado (MoMA, 2019; Kimmelman, 2019).

Objetivos

El curso planteaba los siguientes objetivos en relación a la adquisición de conocimientos y competencias:

- Descubrir la ciudad de Nueva York como el nodo que, en los años 70, conectó originalmente sus abundantes comunidades creativas con los incipientes procesos de regeneración urbana, siendo pionera de una visión contemporánea de la intervención urbana.
- Facilitar una comprensión avanzada de la práctica urbana creativa y táctica.

- Ilustrar técnicas y procedimientos innovadores dirigidos al reciclaje urbano y a la experiencia cultural alternativa, utilizando formatos económicos y temporales.
- Situar la creación contemporánea de ciudades creativas en su contexto social, político, cultural y productivo.
- Transmitir una visión compleja de la historia, evitando simplificaciones y lecturas lineales.
- Explorar la contribución de las mujeres a la historia de la ciudad contemporánea, así como su liderazgo en este campo.
- Impulsar la investigación y el aprendizaje a través de la experiencia directa.
- Examinar y utilizar técnicas de comunicación artística.

MÉTODO

Método de evaluación

El curso utilizaba técnicas de autoevaluación para que el estudiante pudiera conocer su situación durante el desarrollo del mismo. Además, se realizaron dos encuestas utilizando Google Form, una a mitad y otra al final del curso, que permitieron a la profesora reajustar los tiempos de dedicación a cada actividad y conocer la aceptación de los mismos.

- 35%: Seminarios. Se utilizaron rúbricas, cada grupo era evaluado 50% por el profesorado y 50% por el estudiantado perteneciente a otros grupos.
- 45%: Proyecto transversal “Other Urban Landscape”.
 - o Concepto y diseño gráfico 15%.
 - o Texto y formato del mismo 15%.
 - o Maquetación y presentación 15%.
- 20%: Progreso en clase: asistencia, actitud, participación en sesiones de apertura y debates.

Los conceptos teóricos presentados en las conferencias magistrales se evaluaban a través de las actividades del curso, donde debían ser aplicados, investigados o desarrollados.

DISCUSIÓN DESDE UNA APROXIMACIÓN METODOLÓGICA

Este curso se articulaba en el aula y en la ciudad, los escenarios de aprendizaje y las herramientas eran diversos y singulares. Esto lo convertía en un curso complejo, que necesitó de una combinación adecuada de metodologías activas de aprendizaje y de sus técnicas específicas para conducir la iniciativa y búsqueda personal de cada estudiante.

- El aprendizaje por medio de la conversación o Conversational learning articuló las Sesiones de Apertura. Una actividad introductoria que despertaba la atención sobre el tema del bloque y motivaba la participación y el debate desde el inicio. Esta

metodología valora especialmente “el compromiso emocional, sensual y físico del estudiante en el proceso de aprendizaje” (Baker, Jensen, y Kolb, 2002, p.4). Permite desarrollar capacidades de escucha activa, de oratoria y estimula el discernimiento y la argumentación ágil. Además, se realiza de forma bidireccional o coral, incrementando la capacidad de trabajo en grupo, de participar activamente y de llegar a un consenso.

Una de las mejores experiencias que contempló el curso a este respecto fue aquella referida a la obra site-specific *Tilted Arc* del artista Richard Serra, realizada para la Foley Federal Plaza (1981-1989), que fue instalada y desinstalada al poco tiempo por la falta de aceptación entre las compañías que rodeaban la plaza y algunos usuarios de la misma. Este fue uno de los casos más polémicos de arte público en la ciudad y la Historia del Arte, donde se abordaron asuntos tan críticos como: la libertad de expresión, el derecho del artista a comisariar y velar por la integridad de su obra, y de los ciudadanos a decidir sobre sus espacios públicos. Una semana antes, se proporcionaba al estudiante recortes de prensa y publicaciones relativas al caso, y se le incitaba a realizar su propia búsqueda para documentarlo y poder responder al problema planteado: ¿Qué hubieras defendido en ese caso? ¿Quitar o dejar la obra en el espacio público?. Esa pregunta iniciaba el debate en aula. En él se abordaban muchos de los conceptos que iban a desarrollarse en las conferencias magistrales del bloque Ciudad Pública, y en las actividades. Aquí también se utiliza parcialmente la metodología de Aprendizaje Basado en Problemas o Proyectos, donde a través de un caso práctico, los estudiantes protagonizan su propia búsqueda de conocimiento (Hmelo-Silver, 2004).

-En los Seminarios realizados por los estudiantes, el aprendizaje se realizó de manera Cooperativa y Colaborativa. Trabajaban en pequeños grupos sobre las temáticas y lecturas proporcionadas, organizándose mediante roles que alternaban para un rendimiento más equitativo. Los estudiantes debían ayudarse entre ellos para completar debidamente el ejercicio, y generar una reflexión colectiva, con las aportaciones de cada miembro. El debate que lideraban al final de su exposición fue clave para valorar el funcionamiento del grupo. Fueron evaluados según la productividad conjunta por sus compañeros y la profesora. La particularidad de estos seminarios estaba en que cada grupo debía hacer un esfuerzo por conectar la temática central de la lectura con la temática del Bloque (conferencias magistrales) en el que se insertaba.

El aprendizaje cooperativo, frente al competitivo, en el ámbito universitario, es más eficiente en procurar una actitud positiva del estudiantado para abordar una materia y adaptarse a un nuevo contexto educativo (Johnson, Johnson, y Smith, 2013). Este era un curso satélite desarrollado en la sede/estudio de Manhattan de Cornell University, a la que los estudiantes acudían por primera vez. Pasaban de un

campus suburbano en Ithaca a la vida urbana intensa de Manhattan. El cambio fue drástico y esta actividad reforzaba los lazos entre los participantes del curso incrementando su identificación como colectivo y aumentando capacidad resiliente.

-El trabajo transversal combinada aspectos de un Aprendizaje-servicio con un Aprendizaje Basado en Proyectos. En cuanto al primero, se trata de una propuesta educativa que trabaja sobre necesidades reales del entorno con el objetivo de mejorarlo a través del desarrollo de un pensamiento estratégico (Media, 2016). En el caso de “Other Urban Landscapes”, además se utiliza cierto activismo político en la forma de comunicar las ideas al utilizar una propuesta creativa de los 70. Las temáticas que plantearon los estudiantes fueron muy diversas y sugerentes. Destacaremos tres:

- Souvenir City. Éste indagaba en la imagen comercial de Manhattan sobreexplotada y creaba nuevos suvenires para la ciudad que estaban inspirados en los nuevos movimientos y preocupaciones sociales (el movimiento Me Too, el muro de Donald Trump, el cambio climático, etc). La estudiante además de diseñar y producir físicamente los suvenirs con la impresora 3D, realizó un escrito que conectaba éstos con los movimientos y colectivos reivindicativos de la década de estudio. La publicación presentaba una composición comercial de estos productos en contraste con el imaginario habitual de esta ciudad.

- Night Vision. En este caso el estudiante realizó un video documental que exploraba la transformación que experimentaba Manhattan en la noche. Con un objetivo sensible y estrategias de larga exposición documentaba la recogida de basuras, el vagabundeo y la pobreza, la vida 24h de su oficina, los deportes nocturnos, el ocio nocturno y su constante frenetismo. Su trabajo incidía en el debate sobre la accesibilidad y la inclusión en los entornos urbanos. Este video estuvo colgado en abierto en la plataforma Vimeo, ofreciendo otro canal de comunicación de sus ideas. Algunas capturas y secuencias de este video ilustraban la publicación a la que le acompañaba un texto coherente con toda la línea argumental.

- Tactical Chair. En este caso la estudiante investigaba a través de la acción. Utilizó una silla plegable común que pintó con mensajes y palabras sobre un color base brillante. Fue colocando la silla en diferentes puntos del espacio público que circundaba la sede de la Universidad en el bajo Manhattan. Los transeúntes que atendían a su reclamo y se sentaban, eran entrevistados. La estudiante les interrogaba sobre la accesibilidad del espacio público, su capacidad de ser apropiado, su representatividad, su comodidad, etc. La silla fue situada en aceras y cruces de calles, parques y plazas. Las imágenes de estos encuentros formaron parte de la publicación, al igual que un texto que recogía los testimonios de los participantes.

Estos tres proyectos ejemplifican como el estudiante, no solo elegía una temática acorde con sus intereses, el momento actual y en coherencia con lo abordado en los bloques temáticos, sino que también tenía que diseñar una estrategia para comunicar su pensamiento. El diseño de productos, la video-poesía y la performance inspiraban su trabajo tras haber recorrido la historia de los espacios creativos contemporáneos de esta ciudad. En todos los casos, se quiso poner el foco en una situación real de este contexto urbano y se buscaba a través de la concienciación e implicación de la ciudadanía.

Este curso, además, entendía la ciudad como educadora, ciertos de sus espacios urbanos fueron plataformas fundamentales en diferentes momentos. La ciudad se convierte en un agente educativo fundamental en el proceso de aprendizaje porque en ella se escenifica su historia objeto de estudio, pero también porque en ella existe una condición líquida y cambiante, heterogénea y colectiva, que permite abrir la discusión a sus problemas más recientes (Morales y Gómez, 2018).

Figura 3. Exposición Other Urban Landscapes. AAP Cornell University, New York City, 2018



"Other Urban Landscapes" Project. AAP NYC Cornell University. Final Presentation, December 2018.



Working on "Other Urban Landscapes" Project. AAP NYC Cornell University. Final Presentation, December 2018.

Clausura: Exposición y evento cultural

Estas metodologías se combinaron, además de con herramientas tics (plataforma de enseñanza virtual, mapeados digitales, etc.), con herramientas culturales y artísticas. La publicación, que se realizó en papel en un número limitado de ejemplares, fue objeto de una exposición final. Ésta fue diseñada y organizada en colaboración con los estudiantes en el espacio central de esta localización de Cornell AAP en Manhattan, aprovechando su espacialidad y utilizando sus paneles móviles. Se realizó una instalación con los propios periódicos y los materiales adicionales generados por cada estudiante. Además, una gran pantalla proyectaba el material audiovisual. Como invitada de honor, esta exposición recibió a Alanna Heiss que pudo observar como la estrategia que desarrolló en IAUR tuvo una continuidad en las creaciones que allí se presentaban. Puso en contexto este trabajo y el trabajo de su organización. Además, el artista plástico y profesor de St. John's University Paul Fabozzi, el director ejecutivo Sergio Pardo López del Percent for Art Program, NYC Department of Cultural Affairs, y la arquitecta y directora de proyectos en the WeWork Company Margarita Calero sometieron a la crítica y pusieron en valor el trabajo realizado mediante un debate guiado. La clausura del curso fue un evento cultural celebrativo que permitía que los estudiantes argumentaran y discutieran sus proyectos en un entorno profesional.

Este curso especial o de especialización se realizó una sola vez, pero parte de él a fundamentado otras actividades docentes en la Universidad de Sevilla, de donde proviene el profesorado. El curso recientemente concluido recogió otra experiencia de Other Urban Landscapes en el Máster de Ciudad y Arquitectura Sostenibles de la Universidad de Sevilla, utilizando esta ciudad y sus comunidades creativas como objeto de estudio.

REFERENCIAS

Apple, M.W. (2015). El Docente/Activista: Una Introducción al Conocimiento, Poder y Educación. *Revista Internacional de Educación para la Justicia Social (RIEJS)*, 4(2), 67-85. doi:10.15366/riejs2015.4.2

Baker, A., Jensen, P.J., y Kolb, D.A. (2002). *Conversational Learning: An experiential approach to Knowledge Creation*. Westport, Connecticut: Quorum Books. https://www.researchgate.net/publication/241132618_Conversational_learning_An_experiential_approach_to_knowledge_creation

Carrascal-Pérez, M.F. (2015). *City and art, cross-dialogues on space. New York in the 1970s*. Depósito de Investigación de la Universidad de Sevilla. <https://idus.us.es/handle/11441/39112>

García de Paredes, A., y Pedrosa I.G. (2016). *X Bienal Iberoamericana de Arquitectura y Urbanismo*. 10th Ibero-American Architecture and Urbanism Biennial. Fundación Arquia, España. Ministerio de Fomento.

Hmelo-Silver, C.E. (2004). "Problem-Based Learning: What and How Do Students Learn?" *Educational Psychology Review*, 16(3), 235-266.

Johnson, D.W., Johnson, R.T., y Smith, K.A. (2013). *Cooperative Learning: Improving University Instruction By Basing Practice On Validated Theory*. Minneapolis: University of Minnesota.

Kimmelman, M. (2019). "The Pain and Sweat of Merce Cunningham Dancers. Captured in Latex" en New York Times. <https://www.nytimes.com/2019/04/29/arts/design/jorge-otero-pailos-repetiteur.html>

Kuhn, S. (2001). "Learning from the Architecture Studio: Implications for Project-Based Pedagogy". *International Journal of Engineering Education*, 17(4-5). <https://www.ijee.ie/articles/Vol17-4and5/Ijee1214.pdf>

Media, R. (2016). "El aprendizaje-servicio: una metodología para la innovación educativa" en Revista Convives. *Revista Digital*, 16. <https://www.zerbikas.es/zerbika/>

MoMA (2019). "Judson Dance Theater. *The Work Is Never Done*" (Sep 16, 2018–Feb 3, 2019). <https://www.moma.org/calendar/exhibitions/3927>

Morales, G., y Gómez, R.M. (2018). "La importancia del contexto educativo: la ciudad educadora". *Avances en Supervisión Educativa*, 29. doi:10.23824/ase.v0i29.612

