



ANEXO

La polémica arbitral del fútbol en los diarios deportivos españoles: análisis de los periódicos *Marca* y *Mundo Deportivo*

Miguel Jesús Torres Mora

Tutor: Don Antonio López Hidalgo

Trabajo de Fin de Grado

4º Grado de Periodismo

Para completar un poco más el trabajo realizado adjunto este anexo, con la intención de saber diversas opiniones que he contrastado con mi análisis y que me han servido para elaborar las conclusiones finales.

En este anexo se encuentra una entrevista al ex árbitro profesional español de fútbol Luis Medina Cantalejo y otra al periodista deportivo cofundador de *ElDesmarque* Jorge Liaño. Además, aparecen los datos e interpretación a partir de ellos de una encuesta realizada por mí a través de la plataforma de Google Formularios y que fue difundida con el fin de conocer la opinión de más gente acerca de los diarios deportivos españoles y la polémica arbitral.

La entrevista realizada a Medina Cantalejo fue a través de una llamada telefónica, la cual duró 47:02 min y que fue grabada para ser transcrita posteriormente.

La entrevista realizada a Jorge Liaño fue por medio de correo electrónico, en el que le envié las preguntas y él me respondió a ellas.

Ambas entrevistas me han servido para desarrollar mi trabajo y tener en cuenta dos opiniones de peso, pues tanto el ex árbitro como el periodista deportivo suponen dos actores importantes y directos en el tema elegido y sobre el que ha girado todo el TFG, y de esta manera abordar las cuestiones con dos impresiones fundadas.

También era necesario conocer a la audiencia, pues de ella depende en gran medida por su interés la inclusión de las polémicas arbitrales en los diarios deportivos españoles. De este modo era imprescindible realizar una encuesta que mostrara las opiniones de esta para luego poder analizar los datos y que me sirvieran para sacar o apoyar las conclusiones finales de mi trabajo.

A continuación se presentan tanto las entrevistas, en formato pregunta-respuesta, como los datos obtenidos de la encuesta, así como una contextualización e interpretación de esta última.

Luis Medina Cantalejo (Tomares, España, 1 de marzo de 1964), es un ex árbitro de fútbol profesional español, internacional desde 2002, perteneciente al comité andaluz, que arbitró once años en la máxima categoría del fútbol español. Se retiró en 2009. Sus actuaciones más controvertidas fueron su aviso al árbitro principal como cuarto árbitro para la expulsión de Zidane tras el cabezazo a Materazzi en la final de la Copa del Mundo en 2006 y la suspensión por unos minutos de un FC Barcelona-Real Madrid CF por el lanzamiento al campo de una cabeza de cochinillo en la vuelta de Figo al Camp Nou tras su reciente fichaje por el conjunto blanco. Actualmente es el presidente del Comité de Árbitros de la RFAF.

Pregunta- ¿Qué nivel de dificultad considera que conlleva la labor de un árbitro?

Respuesta- En cualquier deporte arbitrar es complicado. Pero en el fútbol, porque tiene unos especiales condicionantes como el número de público, la pasión, e incluso también de comportamiento de los aficionados desde edades muy tempranas, es muy complicado. Mucha gente entra sin gustarle mucho, solo por probar, pero al que le gusta la complicación es una barrera que va solventando poco a poco. El problema es que aplicar las reglas de juego es complicado, en primer lugar, porque las propias reglas dejan abierta a la interpretación muchas de las decisiones y es algo tan subjetivo que, si además está arropada por colores de un equipo, la gente no lo entiende. Sí es una actividad sumamente difícil y, a medida que vas llegando a categorías superiores, la responsabilidad y la repercusión que tienen los medios de comunicación hace que tengas que estar preparado muy bien no solo técnica y físicamente sino también psicológicamente, si no todo es más complicado, pues sobrellevar la crítica en los medios y hoy en día también en las redes sociales se puede hacer cuesta arriba.

En el tiempo que yo estuve arbitrando lo llevaba bastante bien, formaba parte de mi vida trabajar con esa presión, sabía en qué “circo” estaba, en el que tanto medios de comunicación como equipos tienen sus intereses y el árbitro está para impartir justicia y para hacerlo lo mejor que puede.

P- ¿Cree que la población es realmente consciente de esa dificultad?

R- No cambia, por mucho que le expliques o le digas. Pero sí es cierto que cuando hablas con personas de manera general, todo el mundo reconoce que la labor del árbitro es muy muy muy difícil, y los que conocen el mundo del fútbol todavía más. Entrenadores, jugadores, aunque haya momentos complicados de crítica y de protesta, ellos también saben que es una labor muy difícil.

P- ¿Y la prensa?

R- Sí. Yo tengo buena relación con la prensa. Hace 11 años que me retiré y cada semana prácticamente estoy explicando cosas, nunca criticando una jugada concreta de un partido, porque al estar en la presidencia del Comité de Árbitros no me parece ético, además de ser incompatible. Cuando hablas con el periodista y le explicas las cosas él sabe que es muy complicado, pero luego hay que vender periódicos, hay que escuchar la radio, ver la televisión, y todo lo que es generar polémica y criticar pues vende mucho más. Además, les hemos dado una doble fuente: el arbitraje sobre el campo y el VAR,

con lo cual ahora tienen mucho más campo. Pero todos tenemos que convivir, tanto jugadores, como entrenadores, prensa, árbitros, no queda otra, formamos parte de un mismo círculo y el que no sepa entenderlo o le venga muy grande evidentemente no puede llegar a arbitrar a alto nivel. A alto nivel tienes que saber que tienes que contar con la crítica y muchas veces además despiadada y desconocedora de la regla y a veces arropada por cierto “color” y todo eso forma parte de nuestro mundo.

P- ¿Consumía prensa deportiva durante su etapa como árbitro?

R- Sí, yo trataba de estar informado. A mí me gusta mucho el fútbol, no solo arbitrar, yo estuve muchos años jugando al fútbol y soy un gran aficionado y evidentemente estaba informado. Yo leía prensa, escuchaba la radio, veía la tele. Sí es cierto que uno debe tener sus herramientas de autoprotección: si sabes que viene un partido importante y te dice alguien que te están criticando tratas un poco de no estar demasiado pendiente de eso. La semana previa a un clásico tratas de entrenar, de estar con tus compañeros, de estar tranquilo en casa y hacer una vida normal preparando mucho el partido, primero tienes que ser conocedor también. Tú tienes un planteamiento sobre cómo va a jugar un equipo y resulta que hay tres jugadores que están lesionados y no te has informado, ese planteamiento a priori cambia, pero sí yo estaba informado y me gustaba. Lo que sí es cierto es que había cierto tipo de prensa que trataba de evitar en algunos momentos determinados.

P- ¿Cree que la prensa deportiva española en general es de calidad?

R- Sí, yo creo que sí. En una liga como la nuestra, pensar que hay estamentos que tienen un altísimo nivel y otros por formar parte de otro gremio son de nivel ínfimo es ilógico. Aquí hay grandísimos jugadores, hay grandísimos entrenadores, hay grandísimos árbitros y hay grandísimos comunicadores. Otra cosa es que evidentemente las líneas editoriales tienen que defender lo que les dicen. Después de un Real Madrid-Barcelona lees el *Marca* y el *Mundo Deportivo*, salvo los de resultados abultados que le dan más “caña” a su equipo que al árbitro, si es un resultado ajustado lees un periódico y lees el otro y parecía que eran dos partidos diferentes, no tenían nada que ver. Había habido tres penaltis a favor del Barcelona según *Mundo Deportivo* y había habido tres expulsiones en contra del Barcelona si lo había escrito *Marca*. El diario *Marca* es más general y más nacional y el *Mundo Deportivo* es más de Cataluña aunque tiene muchos seguidores del Barça fuera y tiene sus lectores, pero tienen nivel, hay periodistas de mucho nivel. Otra cosa es que tú leas, que al igual que un árbitro tiene partidos nefastos, puede haber una actuación de un periodista que no sea correcta. Sí es cierto y es algo que he defendido siempre, que sí echo de menos una serie de conocimientos que determinen que entre “error” y “mangazo” hay un abismo. Esto da una impresión al periodista de que carece de formación o de ser un forofo. ¿Cuándo un periodista falla en su trabajo o un jugador erra un penalti es un ladrón? No, se ha equivocado.

Pero sí existe un gran nivel. Está apareciendo gente joven que le está dando otro aire, un ejemplo de ello es Axel Torres, que es conocedor del fútbol internacional, buen comunicador porque tiene una manera peculiar de hablar y respetuoso con todo el mundo. Sin embargo, hay otros que son “talibanes” y con ellos te rozas menos en el futuro. También dependerá evidentemente de la línea editorial del medio en el que trabajas.

P- ¿Cree que los arbitrajes son utilizados a veces como pantalla de humo o como excusa ante alguna derrota del equipo por el que tiene predilección el diario?

R- Sí, pero no solo por los medios. En una rueda de prensa hay una frase muy utilizada por los entrenadores. “yo nunca hablo ni critico a los árbitros pero...” y ya en ese “pero” se explayan y el 80% de la rueda de prensa es para excusarse de jugadas polémicas. Es cierto que hay veces que los resultados enmascaran problemas y hay otras veces que corren una pantalla de humo para que la gente hable de ello. Incluso si hay problemas en el país pero hay un Real Madrid-Barcelona o un Sevilla-Betis, esa semana se habla más de fútbol que del problema. Hay momentos donde la prensa o algún tipo de prensa puede hacer un poco de pantalla de salida de algunos problemas internos.

P- ¿Es necesario incidir sobre la polémica arbitral en los diarios deportivos?

R- A mí me gustaría que no fuera necesario, pero si se lleva haciendo toda la vida imagino que formará una parte importante de lo que es la confección del artículo. También está la manera de enfocarlo con la opinión de especialistas arbitrales o ex árbitros. Por ejemplo, está Eduardo Iturralde, con el que la audiencia se divierte, sabe de arbitraje y es respetuoso con los árbitros. Pero hay algunos otros que están deseando de hablar solo de los errores del árbitro. En Teledeporte están actualmente emitiendo partidos antiguos y el otro día echaron la final de Copa del Rey que yo arbitré en 2006 entre Espanyol y Zaragoza y la persona que realiza los comentarios arbitrales es un antiguo árbitro, bastante desfasado, que cada vez que hablaba lo hacía para remarcar solo los errores. Son cosas con las que hay que convivir. Yo he visto a compañeros míos que venían contentos de su partido y cogían un periódico y calificaban negativamente su actuación y se les cambiaba la cara. Yo he ganado un premio Guruceta del *Marca* y es bonito que te lo den, pero no termino de ver la imparcialidad de la persona que hace la crónica. Hubo un momento en el que un medio tuvo un problema con la plantilla del Real Madrid por unas críticas bastante fuertes sobre temas personales de los jugadores y cortaron la relación absoluta con ese medio, el cual tuvo que recular para retomar el contacto. La relación y la conexión de los periodistas que viajan con el equipo también forma parte de este “circo”.

P- De este modo, ¿le afecta de alguna manera al colectivo arbitral las críticas en los medios?

R- Nada, cero. Lo que he comentado antes de algún compañero era a alguno. A nadie le gusta que le critiquen aun teniendo razón, pues no te gusta admitir que has tenido una tarde desafortunada, pero hay que saber convivir con eso. El árbitro que no sepa aguantar esa presión y esas críticas, aunque sean injustas o despiadadas y salga condicionado al siguiente partido, no puede estar en la alta competición. Hay algunos que las llevan mejor y otros peor, pero a los árbitros que pitan los grandes partidos no les hará gracia que luego les digan que han estado mal, pero no le influye ni antes ni después, ni durante el partido muchísimo menos. Cuando un árbitro llega al campo llega con la preparación física, mental, táctica, y cuando se pone a arbitrar lo hace en lo que sigue el desarrollo del juego, ahí ya no se acuerda de problemas anteriores, ahí se olvida todo. Podrá estar más acertado o menos, pero nunca nunca como consecuencia de lo que haya dicho la prensa. Yo he pitado todos los derbis que hay en España, incluso un Sevilla-Betis unos 45 minutos en un torneo amistoso. Normalmente los días antes o la mañana antes de los grandes partidos siempre aparece una crónica de los antecedentes que ha tenido el árbitro con ese equipo.

Normalmente se resaltan los errores que ha cometido con ese equipo y yo lo leía, pues podría haber un problema de última hora y la información siempre es buena, otra cosa es que seas capaz de asimilarla y saber cómo manejarla. Lo único objetivo en esas informaciones son los partidos ganados, empatados y perdidos, porque es estadística, pero las opiniones que se vierten sobre las actuaciones el lector las cree aunque no tenga ni idea de lo que pasó hace 8 años en cierto encuentro y eso hace que cuando llegues a un campo te piten, incluso si el domingo anterior el equipo ha tenido un “follón” con otro árbitro, pero cuando el equipo gana se acaban los problemas. Esa frase de “yo no quiero que ni me den ni que me quiten” es la mayor mentira del fútbol, pues siempre se quiere ganar aunque sea metiendo un gol con la mano en el último minuto. También la de “lo que pasa en el campo se queda en el campo” es mentira, es solo entre jugadores. Luego, cuando un árbitro tiene una discusión o un intercambio de pareceres con un jugador, muchas veces el propio futbolista lo habla en los medios como una amenaza. Pero nosotros, los árbitros, no entramos en la batalla de las réplicas.

P- Puede ser un ejemplo de ello el conflicto entre Hernández Hernández y Sergio Ramos, en el que el capitán del Real Madrid acusó al colegiado canario de tener algo personal en contra de él. ¿Qué piensa?

R- Te puedo decir que Alejandro es el hombre más educado, más tranquilo y más responsable del mundo. Las expulsiones que Sergio Ramos ha tenido a lo largo de su carrera no han sido todas de Hernández Hernández. Hay árbitros que hablan más y otros que hablan menos a la hora de advertir o amonestar. Lo que sí te puedo decir es que ningún arbitro tiene algo en contra de un jugador.

P- ¿Cree que las críticas llevadas a cabo por los medios deportivos españoles influyen en la designación de los partidos del Comité Técnico de Árbitros?

R- Es una pregunta para hacérsela al Comité de Designación. Actualmente lo conforman Carlos Velasco Carballo, presidente del Comité y Antonio Jesús López Nieto, un grandísimo ex árbitro que forma parte de LaLiga, y ambos tienen una gran experiencia en este tema y no hay ningún tipo de historia con que la prensa pueda influir en la designación. Hay un protocolo que es tratar de que el árbitro pite dentro y fuera el mismo número de ocasiones, pero hay veces que matemáticamente no es posible. Lo que sí se trata siempre es de evitar que el árbitro tenga un choque en poco tiempo después de haber tenido un “follón” con cierto equipo, también porque a esos equipos no le hará gracia que ese árbitro vaya ese día allí. Es una cuestión de cuidar un poco la competición, pero ese árbitro volverá a pitarle a ese equipo dentro de un tiempo.

P- En cuanto al VAR, ¿lo considera bueno para el fútbol y para la labor de los colegiados?

R- Sí, absolutamente positivo.

P- ¿Cree que se está siguiendo un criterio fijo en su utilización por parte de los árbitros?

P- Sí. El protocolo, esa palabra que tanto se está utilizando en relación al VAR, es de obligado cumplimiento. Las cuestiones están totalmente pautadas. Yo hasta el año pasado estuve de Director Técnico en la española y veía en Las Rozas todo el proceso del VAR en los partidos. En positivo: el fuera de juego se ha erradicado, el juego brusco grave y las entradas alevosas, aunque es cierto que el primer año no hubo un buen nivel de acierto

a la hora de llamar al árbitro desde la sala VOR por entradas duras y se debería de haber llamado más, este año va bastante mejor. El problema está en las áreas, en las que hay un porcentaje alto de posibilidad de falta. Las instrucciones son las mismas, no ha habido ningún cambio, lo que pasa es que tanto la persona que está en la sala VOR como la que está en el campo son humanas y cuando hay una interpretación lo que puede ser claro para uno puede ser que no lo sea para el otro. Cada semana, los árbitros que no dirigen encuentros se reúnen en Madrid en reunión técnica repasando todas las jugadas del fin de semana anterior. Creo que el VAR es una herramienta muy positiva y la gente tiene que darse cuenta de que no es la perfección. Nunca se ha buscado la perfección, lo que se ha buscado es que vayan desapareciendo poco a poco esos grandísimos errores que han marcado la Historia del fútbol.

P- Aunque la polémica en los medios deportivos no ha disminuido con el VAR.

R- Ahora, además de analizar o enjuiciar la decisión del árbitro, desde que el árbitro hace el gesto de llevarse la mano al oído cuando chequean las jugadas, que se chequean todas, aunque no se actúe en algunas de ellas, y el periodista entiende que ha sido un error del árbitro de campo y después el VAR tampoco actúa, se conforma un doble rasero para enjuiciar la actuación tanto del árbitro de campo como del VAR.

La polémica va a ir unida al VAR absolutamente. Hay mucha más polémica y el tercer año seguramente haya más todavía, pues la gente va a estar más informada y se van a producir más interpretaciones. El VAR es un colchón de seguridad para el juego, pero no está para que el árbitro se abstenga de decidir, todo lo contrario, tiene que tomar la decisión en el momento en el que se produce la acción, y si está equivocado y el VAR cree que es un claro error lo llamará e irá a verlo y la última decisión es la del árbitro.

P- ¿Cree que las polémicas o las críticas arbitrales podrían llegar a desaparecer algún día del fútbol por completo?

R- No. Esto forma parte de nuestra idiosincrasia y está generalizado en todos los países. Va a existir siempre. Los medios de comunicación tienen una fuerza de crear opinión tremenda: aunque yo vaya siete días a dar una charla a un sitio y llega un periodista un día y dice algo, la gente cree al periodista.

Lo que todos esperamos es que las futuras generaciones opinéis sobre si ha sido penalti o no penalti con respeto y con conocimiento de lo que son las reglas de juego, que eso es un gran problema. Todos los profesionales de los medios de comunicación o la inmensa mayoría desconocen lo que son las reglas y el espíritu del arbitraje, pues hay normas que están sujetas a reglas de juego.

Aunque muchas veces la crítica no dependa del profesional en sí sino de la dependencia de la línea editorial del medio para el que trabaja, pero que siempre sea con respeto.

Jorge Liaño, periodista, cofundador y director de multimedia de *ElDesmarque*.

Pregunta- ¿Qué nivel de perfección le otorgaría al arbitraje en España?

R- Está mejorando, de hecho dista mucho del que tenía hace, por ejemplo, una década, pero aún falta para alcanzar un nivel óptimo. Fallan el manejo de partidos y la 'relación' con el VAR. Le daría un aprobado raspado.

P- ¿Cree que es necesario hablar en los diarios deportivos sobre las situaciones de polémicas arbitrales?

R- Sin duda alguna. El arbitraje forma parte del deporte y es un elemento más de los partidos. Es necesario y positivo. Además, con la crítica también se mejora.

P- ¿Cuál es la importancia que tienen para su medio estas informaciones?

R- La que determina la audiencia. A la audiencia solo le importan las informaciones arbitrales cuando considera que su equipo ha salido perjudicado. El juicio al trabajo del árbitro no es un elemento de manejo diario en *ElDesmarque* pero sí semanal.

P- ¿Suelen aparecer casos con asiduidad?

R- Cuando entendemos que estas informaciones son de interés para nuestros lectores. Se informa del árbitro de los partidos a priori, de su bagaje con cada equipo y, en caso de considerarse noticioso, se hacen también noticias basadas en su actuación.

P- ¿Con qué prisma suelen ser tratado estos casos? ¿Considera que suelen tratarse de manera sensacionalista?

R- Desde el punto de vista local. Somos un medio que prima la información local. Intentamos no caer en el sensacionalismo.

P- ¿Cree que las críticas en los diarios deportivos afectan al colectivo arbitral de alguna manera? ¿Condicionan su forma de arbitrar en el siguiente encuentro?

R- Siempre ha sido así. Los árbitros son humanos y, por lo tanto, permeables a la crítica. No es lógico pensar que a una persona no le afecta la crítica de cientos de miles, incluso millones de personas. También en esto han mejorado los árbitros.

P- ¿Alguna vez se ha considerado o insinuado en su medio una intencionalidad o una premeditación por parte del colegiado para favorecer a cierto equipo?

R- Intentamos que esto no suceda. Si a mí me pregunta, en el Corea-España de 2002 yo lo habría insinuado.

P- ¿Ha sido alguna vez tratada esta información en su medio como pantalla de humo o para excusar la derrota de algún equipo?

P- Jamás. Eso ni siquiera deben hacerlo los clubes en sus medios oficiales aunque en ocasiones estén tentados a ello.

P- La introducción del VAR: ¿buena o mala?

R- Espectacular y necesaria. Pero como en el caso del árbitro, esta herramienta tiene un gran margen de mejora. Especialmente en cuanto a pulir el protocolo de uso y los tiempos de respuesta.

P- ¿Ha servido esto para disminuir la carga de polémica o la ha incentivado aún más?

R- La polémica real ha bajado. Ha subido aquella fomentada por los que desprecian el uso de esta herramienta.

P- ¿Cree que la polémica arbitral desaparecerá por completo algún día de los medios deportivos españoles?

R- No, y ni siquiera creo que sea bueno para los árbitros que eso ocurra. De ocurrir eso, ni sabríamos sus nombres ni trabajarían en medios después de su retirada, y ellos también forman parte de este 'circo'.

Encuesta a la población

Para conocer la opinión de la gente se ha realizado una encuesta a través de Google Formularios, la cual he difundido entre mis contactos y ellos la han difundido entre los suyos, para así tener un sondeo más amplio. El muestreo ha concluido con 145 respuestas, las cuales vamos a diseccionar a continuación para tener una idea más de lo que supone para la población la cuestión de las polémicas arbitrales en los diarios deportivos españoles.

La primera pregunta concierne a la edad del encuestado, en la cual prima el intervalo de edad de 18 a 24 años comprendiendo el 71,2% de las respuestas totales. Esta idea se debe a que la mayoría de mis contactos y conocidos se encuentran en ese rango de edad. Sin embargo, la encuesta también ha sido realizada por personas de otras edades incluyendo, por tanto, una muestra más exacta de la sociedad española.

En segundo lugar, se encuentran las personas con más de 35 años que han respondido la encuesta, que comprenden un 23,2% del total. El 4,2% corresponde al intervalo entre los 25 y los 35 años de edad y, por último, únicamente el 1,4% incluye a individuos menores de edad.

La segunda pregunta tenía la intención de conocer si el encuestado consumía prensa deportiva española, para así saber qué porcentaje de las respuestas responden a las posteriores con conocimiento de causa. Así, ha concluido con que el 72,4% de las que han respondido sí consumen prensa deportiva española, mientras que el 26,2% integra a los que no y una abstención del 1,4%.

La siguiente pregunta aludía a los que habían respondido a “Sí” a la anterior cuestión para que determinaran con qué frecuencia solían leer prensa deportiva española. La mayoría de las respuestas concluyen con que la consumición de los encuestados es asidua: tanto “diariamente” (43,1%) como “una o pocas veces a la semana” (35,8%). El 15,6% comprende a las personas que leen prensa deportiva española “una o pocas veces al mes” y el 5,5% aquellas que la consumen “una o pocas veces al año”.

En la pregunta: *¿qué diario suelen leer?* la respuesta mayoritaria sitúa al diario *Marca* como el líder de consumición por parte de los encuestados (79,5%), al igual que en el resto de España, por lo que supone un dato que defiende aún más el liderazgo de este diario en nuestro país. En segundo lugar se sitúa la prensa local, con un 38,5%, que incluye en Sevilla por ejemplo diarios como *Estadio Deportivo* o *elDesmarque*. Justo después se sitúa el diario *As*, con un 36,8%, también uno de los diarios más leídos. *Mundo Deportivo*, con un 22,2%, compone una tirada de más de un quinto de los encuestados y supera de este modo a su competidor regional, *Sport*, consumido únicamente por el 8,5% de los que han respondido la encuesta. También está la opción de *BeSoccer*, incluida por el 1,8% de los encuestados que han utilizado la opción “Otros”.

A partir de aquí las preguntas van acotándose un poco más dentro de nuestro tema, pidiendo a los encuestados su opinión acerca de los diarios deportivos españoles, así como la inclusión de las polémicas arbitrales entre sus páginas.

En la pregunta: *¿Cree que la prensa deportiva en España es de calidad?*, más de la mitad de los que han respondido han señalado la opción de “solo algunas publicaciones”

(52,1%), situándose como segunda opción el “No” (31,4%). Este muestreo refleja que la población no está demasiado contenta con el nivel del periodismo deportivo en los diarios de España, pues únicamente el 7,9% asegura que “Sí” es de calidad. El 8,6% restante señaló la opción de “NS/NC”.

En la pregunta: *¿Cree que los diarios deportivos españoles están demasiado sesgados hacia determinados equipos de fútbol?*, supone un triunfo abrumador del “Sí”, con un 89,3%, mientras que se sitúa mucho detrás la respuesta que incluye “solo algunas publicaciones” (5,7%). La respuesta “No” solamente comprende el 0,7%, mientras que el 4,3% restante eligió la opción de “NS/NC”.

Esta idea determina que la mayoría de la población sabe que los medios deportivos tienen un claro sesgo o predilección por ciertos equipos de fútbol, sin embargo, *¿les parece bien esta idea?*

A esta pregunta también hay una mayoría absoluta en la respuesta “No”, con el 79,3% de los votos. Un 10,7% señaló que le da igual y solo a un 4,3% no le parece mal esta idea e indicó la respuesta “Sí”. El 5,7% restante “NS/NC”.

Todo esto incide aún más en el descontento de la población con la prensa deportiva española, de modo que aumenta su opinión negativa en cuanto a la calidad de esta.

Tras estas preguntas nos adentramos en la cuestión de las polémicas arbitrales, e incluimos en la primera de ellas: *¿Suele ver polémicas arbitrales de fútbol en los medios deportivos españoles?* La respuesta mayoritaria a esta pregunta es clara: “Sí”, con un 82,8%, contando el “No” con solo 8,6% de los votos, los mismos que los que señalaron la opción “NS/NC”.

En la pregunta posterior y aludiendo a los que habían respondido “Sí” en la anterior, se les cuestiona sobre si estas informaciones aparecen solo los días de partido o también entre semana cuando no hay jornadas de fútbol. La respuesta con más votos es la que señala que también aparecen los demás días (58,8%), mientras que el 25% considera que solo aparece los días en los que se juegan partidos de fútbol. El 16,2% señaló la opción “NS/NC”.

Con estas respuestas se determina que este tipo de tratamiento supone una fuente más de información haya o no encuentros de fútbol en nuestro país, muy recurrida por los diarios deportivos españoles.

En cuanto al interés de los encuestados por este tipo de informaciones hay una gran variedad. La mayoría, con un 40,7% alega que “Sí” le interesa y un 30,7% alega que “No”. Sin embargo, también está la opción de “solo cuando afectan a mi equipo”, señalada por el 19,3% de los encuestados, que señala así un interés condicionado de estas polémicas arbitrales. El 9,3% señaló “NS/NC”.

En la cuestión de la necesidad de aparecer este tipo de informaciones en los diarios deportivos españoles, existe una decantación más por el “Sí” (65%) que por el “No” (27,9%), superando a la votación anterior a los que aludían que les interesaba. Por lo que podemos sacar en claro que, aunque a algunos no les interesa este tipo de información, sí creen que es necesario que aparezca en los diarios deportivos españoles. El 7,1% restante “NS/NC”.

En la pregunta que desea saber cómo consideran los encuestados que suele ser el tratamiento que se le hace a la labor arbitral, la gran cantidad de respuestas se encuentran sobre todo en dos de las opciones: un 48,6% considera que el tratamiento es “Malo” y un 44,3% elige la opción de “50%-50%”, que incluye que a veces es bueno y a veces no. Esto determina que los encuestados consideran que los diarios deportivos españoles suelen utilizar una vara negativa para medir o analizar las decisiones de los árbitros en los partidos de fútbol. Solo el 1,4% señaló la opción de que es “Bueno” en su mayoría el tratamiento que se realiza a la labor arbitral. El 5,7% “NS/NC”.

En cuanto a si hay una intención detrás o no por parte del diario que publica estas informaciones, hay una mayoría (67,1%) que ha respondido que efectivamente hay una cierta intención detrás. Solo el 3,6% considera que la inclusión de las polémicas arbitrales en los diarios deportivos españoles “solo tienen la función de informar”. Un 21,4% se decanta más por un tratamiento “50%-50%”, en el que además de informar introducen una intención en ellas. El 7,9% señaló la opción “NS/NC”.

En la última pregunta publicada en la encuesta se introduce la aplicación del VAR en el fútbol español, bajo la pregunta de si esta herramienta ha disminuido la carga de polémica arbitral en los medios deportivos. Las respuestas son muy variadas, aunque la mayoría considera que no ha disminuido esta carga de información, que incluye al 22,1% que defiende que sigue habiendo la misma y al 37,9% que cree que incluso ha aumentado la cantidad de informaciones sobre polémicas arbitrales en el fútbol español publicadas en los diarios deportivos españoles. El 30,7%, en cambio, sí considera que con el VAR haya disminuido el flujo de estas informaciones. El 9,3% “NS/NC”.

En resumidas cuentas, si extrapolamos la encuesta al conjunto español, esta deja en claro que el diario deportivo más consumido en nuestro país es el diario *Marca*, con una tirada del 79,5% de los encuestados, y que solo consideran de calidad a algunos de los diarios deportivos españoles (52,1%), pues determinan que no les parece bien (79,3%) la idea del claro sesgo que tienen, según el 89,3%, estos por algún equipo.

En cuanto a las informaciones de polémicas arbitrales en los diarios deportivos españoles que aparecen con asiduidad (82,8%), incluso los días en los que no hay partidos de fútbol (58,8%), interesan al 40,7% de la población, y observamos como aumenta este porcentaje cuando la polémica afecta al equipo del lector en un 19,3%, y un 65% considera necesaria la publicación de estas informaciones. En cuanto a su publicación la mayoría considera que en ellas se le realiza total (48,6%) o parcialmente (44,3%) un tratamiento negativo a la labor arbitral y que estas informaciones guardan una intención detrás por parte de los diarios deportivos españoles (67,1%). En cuanto a la introducción del VAR se determina que la polémica arbitral publicada en su mayoría no ha disminuido con esta herramienta, e incluso ha aumentado (37,9%).