



UNIVERSIDAD DE SEVILLA

*Análisis del tratamiento informativo de
los atentados del 11-M en los diarios
ABC, El País, El Mundo.*

Autora: Cristina Toro Troyano

Tutor: Juan Carlos Fernández Serrato

A handwritten signature in black ink, reading "Juan Carlos Fernández Serrato". The signature is stylized and cursive.

Índice:

Resumen y *abstract*

1. Introducción:	3
1.1. Justificación del tema:	4
1.2. Definición del objeto de estudio:	5
1.3. Objetivos e hipótesis	6
2. Metodología:	8
2.1. Periódicos y fechas seleccionadas	8
2.2. Técnicas cuantitativas y cualitativas de investigación	9
3. Antecedentes y caso:	12
3.1. Papel de España en la Guerra de Irak	12
3.1.1. Estado Islámico en España	14
3.2. El atentado: el 11-M	16
3.3. Contexto histórico y político de España (2000-2004)	16
3.4. Comunicación del Gobierno durante el 11M	18
3.5. Papel de la Monarquía durante el 11-M	21
3.6. Elecciones Generales de 2004	22
3.7. El 11-M en los medios nacionales	24
3.7.1. 11-M en los medios internacionales: prensa anglosajona y francesa	26
3.8. Teoría de la Conspiración	31
4. Análisis:	33
4.1. Las ediciones especiales del 11-M	35
4.2. Edición del 12-M	43
4.3. Edición del 13-M	49
4.4. Edición del 14-M	56
4.5. Autoría:	64
4.5.1. Autoría de las piezas informativas	64
4.5.2. Autoría del atentado según los medios analizados: ¿ETA o Al- Qaeda?	65
4.6. Fuentes de información predominantes	68
4.7. Imágenes publicadas	69
4.8. La publicidad durante el 11-M.	71

5. Conclusiones	76
6. Bibliografía	80
7. Anexos	85
A. Entrevista Cruz Morcillo.	85
B. Anexo tablas piezas incluidas en el análisis.	93

Resumen:

El atentado islamista, hoy en día, sigue teniendo muchísima repercusión. Son muchas personas las que han perdido a un familiar, un amigo o un conocido en las estaciones madrileñas.

Fue un atentado que estuvo muy politizado desde un primer momento, por un lado, debido a la proximidad de las elecciones, que se celebraban apenas 72 horas después, y por otro lado, por las distintas acusaciones en torno a la responsabilidad del atentado, que se hacían los distintos partidos políticos, pero principalmente: el Partido Popular y el PSOE.

En este trabajo he analizado tres diarios que tienen una gran tirada en España, *El Mundo*, *ABC* y *El País*, con la finalidad de vislumbrar la perspectiva que ofreció cada uno de ellos de los atentados. Para ello, he analizado con exactitud los editoriales de los diarios, en los que se ha podido ver claramente la línea ideológica del medio, la responsabilidad de ETA o Al-Qaeda del atentado según el medio. Además, he analizado el contenido de los medios, las fuentes de información que utilizaban, y el papel que jugaban a las informaciones del Gobierno en los diarios, entre otros análisis.

Este análisis ha permitido comprobar la existencia de las llamadas “teorías de la conspiración”. Estas teorías fueron alimentadas por los algunos medios de comunicación de derecha, bien sea la radio, la televisión o bien la prensa, verificando así que se trataba de un posicionamiento ideológico y partidista dirigido.

No solo he analizado el protagonismo que tuvo el atentado en estos tres diarios, también el papel que tuvo en otros medios nacionales como la cadena SER o TeleMadrid, y la trascendencia internacional del mismo en los medios anglosajones y franceses

Abstract:

The Islamist attack, today, continues to have a huge impact. Many people have lost a family member, friend or acquaintance in Madrid's stations.

It was an attack that was highly politicized from the outset, on the one hand, due to the proximity of the elections, which were held just 72 hours later, and on the

other hand, to the different accusations regarding the responsibility for the attack, which the different political parties were made, but mainly: the Popular Party and the PSOE.

In this work I have analyzed three newspapers that have a large circulation in Spain; El Mundo, ABC and El País, with the aim of glimpsing the perspective offered by each of them of the attacks. To do this, I have accurately analyzed the editorials of the newspapers, in which it has been possible to clearly see the ideological line of the media, the responsibility of ETA or Al-Qaeda for the attack according to the media. In addition, I have analyzed the content of the media, the sources of information they used, and the role played by government information in newspapers, among other analyzes.

This analysis has proved the existence of the so-called “conspiracy theories”. These theories were fed by some right-wing media, be it radio, television or the press, thus verifying that it was an ideological and partisan position directed.

I have not only analyzed the role that the attack had in these three newspapers, but also the role it had in other national media such as the SER or TeleMadrid network, and its international significance in the Anglo-Saxon and French media.

Keywords: terrorism, political communication, manipulation, partisan.

1. Introducción:

La mañana del 11 de marzo de 2004 quedará grabada en la retina de todos los españoles para siempre. Madrid fue víctima del mayor atentado terrorista que ha habido nunca en España, dejando un total de 192 víctimas y 1758 heridos.

Entre las 7:36 y las 7:40 de la mañana se produjeron una serie de explosiones simultáneas en varias líneas del C2 cercanías: Santa Eugenia, El Pozo del Tío Raimundo y Atocha.

Desde el año 1996, estuvo gobernando el Partido Popular, con un ejecutivo presidido por José María Aznar, pero no fue hasta el año 2000 cuando obtuvo la mayoría absoluta. Esta segunda legislatura, estuvo marcada generalmente por las consecuencias que generó el terrorismo: por un lado, la mala gestión comunicativa por parte del partido popular, que lo único que buscaba era su propio beneficio en las elecciones del 14 de marzo de 2004, y por otro lado, la participación en la Guerra de Irak.

Tres días antes de las elecciones, un atentado terrorista paralizó la vida de miles de ciudadanos. Fueron unos días en los que la autoría estaba constantemente en duda. En una primera instancia, los populares difundieron tanto en los medios nacionales como en los internacionales que la autoría era indudablemente de ETA. Además, el Partido Popular estaba muy interesado en que la responsabilidad cayera en esta banda terrorista, ya que si se demostraba que finalmente era el grupo terrorista Al-Qaeda, la opinión pública responsabilizaría al Gobierno del atentado por tomar la decisión de participar en la Guerra de Irak.

Sin embargo, a medida que las horas transcurrieron y avanzó la investigación, la hipótesis que defendía el gobierno, es decir la autoría de ETA, se fue desvaneciendo hasta apuntar directamente a la banda terrorista islámica, Al-Qaeda.

Todo esto provocó un clima bastante tenso entre los ciudadanos, que incluso llegaron a manifestarse un día antes de las elecciones ante la sede del Partido Popular en Madrid, exigiendo por un lado veracidad, y por otro lado, denunciando la manipulación que el gobierno estaba haciendo.

Todos estos acontecimientos llevaron al Partido Popular a perder las elecciones del 14 de marzo de 2004, obteniendo la victoria el Partido Socialista de la mano de José Luis Rodríguez Zapatero.

Por último, con respecto al ámbito comunicativo, muchos medios de comunicación se vieron inmersos en diversas polémicas, en relación con la manipulación de la información, como por ejemplo: TeleMadrid, Televisión Española (TVE) e incluso la Cadena SER.

Este trabajo se centra en el análisis informativo de los periódicos impresos en las ediciones de Madrid de *ABC*, *El Mundo* y *El País*, con la finalidad de vislumbrar las tendencias de cada diario, y con ello, la línea que defendían respecto de la autoría del atentado y de las actuaciones del gobierno.

1.1. Justificación del tema:

El periodismo tiene la misión de atender uno de los derechos que vienen recogidos en la Constitución española, concretamente el artículo 20.1D: “Se reconocen y protegen los derechos: a comunicar o recibir libremente información veraz por cualquier medio de comunicación”. Es decir, transmitir información verídica a los ciudadanos.

La verdad periodística no es más que el relato periodístico de un hecho de actualidad que el periodista considere relevante para la ciudadanía y las decisiones que ésta pueda tomar. Esta verdad periodística se obtiene a partir de la contrastación de los hechos, la verificación de los datos y la adecuación de los textos a las normas de redacción periodística.

El periodismo se considera esencial en una sociedad democrática abierta, pero es cierto, que como en toda sociedad libre, la actividad periodística está condicionada por su entorno, al igual que la labor periodística condiciona al entorno. Según Núñez Ladevéze, (2016, p.19):

“El periodismo es un *condicionante* del poder político, de los intereses del mercado y de la opinión. Y recíprocamente, está condicionado por esos intereses ajenos”.

Es imposible que el periodismo pueda quedar al margen de esos intereses, y un claro ejemplo de ello es el tratamiento informativo del 11-M. El papel del

periodismo durante los atentados se ha visto empañado por la manipulación y el falseamiento, llegando a tener más importancia el fin, es decir defender sus intereses ideológicos y partidistas de cara a las elecciones del 14 de marzo, que la propia democracia. Por aquel entonces, se hizo patente la relación de los medios de comunicación con los políticos.

En consonancia con lo anterior, según M.^a Teresa Sábado (2006, p.17), los propios medios de comunicación han provocado su propia falta de credibilidad debido a la relación política- prensa:

Los medios sólo pueden lograr su pleno desarrollo cumpliendo sus funciones de información, formación o entretenimiento en el ámbito de libertad que generan las democracias. Pero también aquí hay que tener en cuenta que los abusos de instrumentalización de los medios por parte de los políticos han contribuido al debilitamiento de la credibilidad de los periodistas.

Además, con el análisis de estos diarios se va a comprobar que Internet y los medios convencionales por aquel entonces, no tenían tantas diferencias. Si a los medios digitales se les atribuyen cualidades como la inexactitud y la falta de calidad, entre otros, ¿qué le diferencia de los medios convencionales? Si éstos publican rumores, no contrastan, tienen intereses partidistas... Todas las acusaciones que se les atribuyen a los medios digitales son aplicables también a los medios convencionales sino se trabaja con rigor y profesionalidad. (Sábada, 2006, p.25)

1.2. Definición del objeto de estudio:

El tema de la investigación se centra en el tratamiento informativo por parte de los tres grandes diarios españoles, *ABC*, *El Mundo*, *El País*, durante los atentados del 11-M, y de cara a las elecciones del 14 de marzo del 2004. De manera más específica, me centraré únicamente en la información publicada por estos medios acerca del atentado, de la autoría, del gobierno y de sus consecuencias en las elecciones.

Este estudio tiene como finalidad verificar si se ha informado de manera correcta a la población, cumpliendo la responsabilidad social que tienen los periodistas y los medios de comunicación en la sociedad. O por el contrario, si se ha informado de manera poco ética, faltando a la verdad para favorecer a un determinado

partido político, tanto en el momento del atentado como durante el proceso de las elecciones del 14 de marzo de 2004.

1.3. Objetivos e hipótesis:

El objeto general de esta investigación es analizar la comunicación de tres de los grandes diarios de España durante los atentados del 11 de marzo de 2004, para vislumbrar si tenían la finalidad de favorecer o informar.

Teniendo como objetivos específicos los siguientes:

- Determinar la manipulación que hubo en los diarios.
- Analizar el tratamiento de la información según la autoría del atentado y el medio.
- Observar la abundancia de fuentes de información y la procedencia de estas.
- Estudiar si las informaciones seguían los principios del Código Deontológico (FAPE) de los periodistas.
- Evaluar la defensa que hacían los medios al gobierno del Partido Popular.
- Determinar la finalidad de las imágenes publicadas en los medios.
- Analizar la función de la publicidad en los medios durante el atentado.

A partir de estos objetivos, han salido una serie de hipótesis que serán verificadas o no, al final de cada objeto de estudio.

- Los tres diarios analizados han moldeado la información a su gusto, conforme a los valores que jerarquizan al medio.
- Los medios de comunicación dieron más importancia a las pruebas que al propio gobierno.
- Los periódicos utilizaron multitud de fuentes de información, pero sobre todo abundaron las fuentes expertas y cercanas a la investigación.
- Los periodistas cumplieron con su responsabilidad social y, por ende, con los principios generales de la FAPE.
- Los diarios *ABC* y *El Mundo*, defendían a ultranza al gobierno por no confrontarse con el mismo.

- Las imágenes publicadas respetan el derecho a la intimidad de las víctimas.
- Durante las fechas estudiadas, la publicidad inserta mensajes de condolencias y apoyo a las familias, víctimas y heridos del atentado en lugar de vender un producto o servicio.

2. Metodología:

2.1. Periódicos y fechas seleccionadas:

El tema sobre el que gira este trabajo requiere un estudio exhaustivo de los tres diarios, *El Mundo*, *ABC*, y *El País*, durante los atentados de marzo de 2004. Estos diarios son los que tienen y han tenido a lo largo de la historia reciente, mayor tirada en España.

Como este estudio se centrará en el análisis de dichos medios durante los días: 11, 12, 13 y 14 de marzo de 2004, utilizaré un método inductivo, es decir, se analizarán los tres diarios en particular, en los que los resultados de estos se utilizarán para extraer las conclusiones generales.

El periodo escogido es el anteriormente mencionado ya que me permitirá ver cuál es la posición que tomarán los tres diarios a la hora de informar sobre el atentado, y si el tratamiento informativo afectará o no a las elecciones del 14 de marzo. Aunque también por la inmediatez que exigiría el acontecimiento a la hora de informar, que generará especial confusión en las ediciones especiales del mismo 11 de marzo.

El análisis se centrará en el estudio de las informaciones que publicaron durante ese periodo en las que se podrá observar la atribución de la responsabilidad del atentado bien a ETA o Al-Qaeda, según el medio de comunicación. Esta atribución de responsabilidad supondrá un punto esencial en el estudio ya que reflejará la línea editorial de cada medio.

Además, este análisis revelará las fuentes de información más utilizadas por estos tres diarios y la gran implicación política que habrá en los medios de comunicación.

En primer lugar, las fuentes de información serán un punto esencial en esta investigación porque en ocasiones, éstas podrán ser utilizadas para respaldar la postura que defiende el medio, e intentar contribuir así a las elecciones del 14 de marzo. Mientras que en segundo lugar, constatar que habrá una implicación política en los medios de comunicación, evidenciará los intereses partidistas del medio en cuestión, y por tanto, una posible manipulación.

Como he mencionado anteriormente, los diarios seleccionados son: *El Mundo*, *El País* y *ABC*. Cada uno de estos medios, posee una línea editorial que jerarquiza al medio, por lo que en los editoriales de estos tres diarios se podrá vislumbrar la postura de cada uno de ellos durante el periodo de análisis. Esa línea editorial del medio se verá reflejada en las informaciones publicadas por los mismos.

2.2. Técnicas cuantitativas y cualitativas de investigación:

En primer lugar, las técnicas cuantitativas que emplearé para realizar el trabajo se basarán en el análisis de todas las informaciones, incluyendo los géneros de opinión, que se publicaron durante dicho periodo.

Para analizar esas piezas informativas utilizaré la siguiente ficha técnica:

Periódico	
Número	
Fecha	
Sección	
Titular	
Subtítulo	
Autor	
Género	
Imagen	
Fuentes de información	
Observaciones	

Los puntos en los que se centrará la ficha son bastantes concretos, por lo que facilitará la labor a la hora de extraer los datos y hacer las distintas gráficas. Los primeros puntos de la tabla, es decir, desde periódico a sección, engloba a una serie de características concretas que normalmente tendrán en común.

Hay que destacar que el apartado de fuentes de información se dividirá en: políticos extranjeros, policías, sanitarios, fuentes desconocidas, políticos españoles, gobierno, medios de comunicación, comunicados: vídeos o cartas, organismos nacionales o internacionales, ciudadanos y expertos. Esta

clasificación de las fuentes resultará muy útil a la hora de ver las fuentes más empleadas por los diarios, y también para ver veracidad la fuente en la mayoría de las informaciones.

Así mismo hay que destacar que en el punto de las observaciones, anotaré, bien si se han mencionado las pruebas, bien si duda de la autoría o bien si critica la gestión del gobierno.

Además del recurso de la ficha técnica, utilizaré otros recursos facilitados por la Universidad de Sevilla para acceder a la hemeroteca de dos de los tres diarios. En primer lugar, la plataforma *Orbyt*, que será donde encuentre los ejemplares del diario *El Mundo*, y en segundo lugar, *Kiosko.net*, que será donde dispondré de los ejemplares de *El País*. Mientras que para acceder a los números del diario *ABC*, utilizaré su hemeroteca online gratuita.

Hay que mencionar, además, que al ser plataformas online, me permitirán ampliar las páginas lo cual me será muy útil para el posterior análisis de las imágenes y de los anuncios publicitarios.

Sin embargo, para analizar los editoriales de los tres medios de comunicación utilizaré la siguiente tabla técnica:

Periódico	
Fecha	
Titular	
Autor	
Resumen	
Tipo editorial	
Observaciones	

Como se puede ver, es una ficha técnica muy similar a la de las piezas informativas. Se diferencia únicamente en dos aspectos: resumen y tipo de editorial.

Esos dos aspectos serán clave ya que el resumen me permitirá, una vez hecho el análisis de todos los editoriales, si los medios han cambiado su punto de vista,

han reforzado su posición, las críticas que realizan... es decir, me permitirá ver la evolución o la involución de la posición de los diarios durante los atentados.

Mientras que el tipo de editorial me permitirá vislumbrar el fin que tiene cada medio con la publicación de los distintos editoriales. Cabe mencionar, que al clasificar a un editorial siempre le acompañará un ejemplo, para certificar así que lo es.

En cuanto al apartado de observaciones, aquí se pondrá el número de editoriales que saca, así como si existen ladillos o cualquier otro dato de interés que pueda ser importante de cara al análisis,

En segundo lugar, en cuanto a lo que se refiere técnicas cualitativas, me pondré en contacto con la periodista Cruz Morcillo, que estuvo cubriendo el atentado del 11-M para el diario *ABC*.

Esta entrevista me permitirá ver desde un punto de vista más íntimo, más personal, cómo se vivió este atentado desde la primera línea. Así como, la opinión que la periodista tenga de los distintos acontecimientos políticos y mediáticos que se vivieron por aquel entonces.

3. Antecedentes y caso:

3.1. Papel de España en la Guerra de Irak:

En el año 2003 se celebró la Cumbre de las Azores, en la que se citaron los representantes políticos de Estados Unidos, Reino Unido, España y Portugal, que por aquel entonces eran: George W. Bush, Tony Blair, José María Aznar y finalmente, Durão Barroso.

Estados Unidos acusaba a Irak principalmente de disponer armas de destrucción masiva, de contribuir con el terrorismo, y por ende, de ser cómplice de los atentados del 11 de septiembre de 2001 (11-S). Cabe destacar, que a día de hoy, no hay prueba alguna sobre tales acusaciones.

Es por ello, que en aquella cita, los dirigentes acordaron el lanzamiento de un ultimátum al régimen iraquí, presidido por Saddam Hussein. Dicho ultimátum tenía como objetivo el cese de la producción de armas de destrucción masiva en menos de veinticuatro horas, de no ser así, se declarararía la guerra.

Finalmente, y a pesar de las numerosas manifestaciones de la ciudadanía bajo el lema: “¡No a la guerra!”, el 21 de marzo de 2003 comenzó la invasión por parte de dicha coalición internacional. Esta asociación de países, Estados Unidos, Reino Unido, España y Portugal no contó con el apoyo de las Naciones Unidas.

En España, la oposición presidida por José Luis Rodríguez Zapatero anunció en su discurso de investidura del 15 de marzo de 2004, que, si Naciones Unidas no se hacía con el control político y con la dirección militar de la situación, las tropas españolas regresarían.¹

Y eso mismo ocurrió, el 18 de abril de 2004, el presidente socialista ordenó la retirada de las tropas españolas de Irak, dejando atrás los 90 ataques que habían sufrido las tropas españolas y los 11 muertos que hubo con ellos.

Con el paso de los años, se inició una investigación inglesa, que concluyó en el año 2016 con el **Informe Chilcot**. En dicho informe, se revelaban entre otros

¹ Arrogante, V. (2019). *Guerra de Irak, participación de España y armas de destrucción masiva*. Recuperado de: <https://www.nuevatribuna.es/opinion/victor-arrogante/guerra-irak-participacion-espana-armas-destruccion-masiva/20190316215935161075.html>

asuntos el papel que tuvo por aquel entonces, José María Aznar, presidente del gobierno en aquella época.

De las conclusiones del informe respecto las posibles responsabilidades que podía tener José María Aznar, podemos destacar las siguientes:

En primer lugar, el falso rechazo a la guerra que mostraron tanto Aznar como Blair, que llegaron hasta el punto de emplear una estrategia de comunicación planificada y sistemática con la finalidad de crear opinión favorable en sus respectivos países. En segundo lugar, la legitimización de la guerra, la eliminación de cualquier alusión acerca del petróleo, entre los motivos que justificaron la guerra en realidad, y el ocultamiento de la decisión a favor de una intervención militar que Aznar ya tenía tomada, dado sus continuos intentos de que el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas aprobara la invasión.

Y por último, la excusa de que las armas de destrucción masiva estaban en manos de Irak. Hans Blix, comisionado de Naciones Unidas, se encargó de la investigación de las armas, y nunca llegó a encontrar evidencias de la existencia de estas armas.²

Esta situación acabó por provocar unas pésimas consecuencias para España con respecto a la relación que mantenía con la Unión Europea, y en otras zonas de claves para los intereses diplomáticos españoles como son tanto el Mediterráneo como Latinoamérica. Así mismo, Aznar justificó la invasión ya que, según él, aportaría más seguridad internacional frente al terrorismo. El que fuera presidente de Egipto por aquel entonces, Hosni Mubarak, alertó de cómo finalizaría la guerra de Irak, y no sería, a su juicio, de otra manera que con la creación de “cien Bin Laden”.³

² Martínez, A. (7/07/2016). El papel de Aznar en la invasión de Irak: 11 menciones en el ‘Informe Chilcot’:20minutos. Recuperado de: <https://www.20minutos.es/noticia/2791945/0/informe-chilcot-aznar-papel-guerra-irak/>

³ Arrogante, V- (17/03/2019). Guerra de Irak, participación de España y armas de destrucción masiva. Nuevatribuna.es. Recuperado de: <https://www.nuevatribuna.es/opinion/victor-arrogante/guerra-irak-participacion-espana-armas-destruccion-masiva/20190316215935161075.html>

3.1.1. Estado Islámico en España:

Las advertencias de los grupos terroristas islámicos fueron continuas tanto durante la invasión de Irak como tras la finalización de la misma. El 18 de octubre de 2013, la televisión iraquí Al Jazeera, difundió una grabación del líder de Al-Qaeda, Osama bin Laden, en la que advertía de la toma de represalias contra los países que participaron en la guerra, entre los que mencionaba a España.

Sin embargo, lo cierto es que la presencia del Estado Islámico en España no vino tras la participación en la Guerra de Irak en el año 2003, sino desde años atrás, concretamente desde 1956.

Desde aquel año, en 1956, Los Cuerpos de Seguridad del Estado han estado investigando el radicalismo islámico y sus posibles células. Es más, llegaron a efectuar numerosas detenciones, incluso la de alguna de sus fuentes de información, por lo que perdieron también la conexión directa con el grupo islamista radical. (Rivero, 2016)

A partir de 1992, se fue creando grupo que forma la red Al-Qaeda en España que estuvo formado por dos individuos: Anwar Adnan Mohamed Saleh, más conocido como Chej Salah, y Mustafa Setmariam, conocido internacionalmente como Abu Msuab Al Suri. Este último, entre 1988 y 1991 estuvo viajando a Afganistán y Pakistán y fue allí donde adquirió numerosas tácticas de entrenamiento de Al-Qaeda. (Ventura, 2014).

Así mismo, hay que añadir Abu Msuab Al Suri se casó con una española en 1987, Elena Moreno, es por este motivo por el que obtuvo la nacionalidad española. La misión de Abu Msuab Al Suri en España, fueron tanto la creación de unas infraestructuras de reclutamiento, centrándose en el de origen sirio, como la financiación de la red terrorista. (Ventura, 2014).

Poco tiempo después, concretamente en 1995, Al Suri se marchó a Reino Unido con su mujer, transfiriéndole el puesto de líder a Saleh. Ciertamente, que en noviembre de ese mismo año Saleh se dirigió a Pakistán, convirtiéndose en el reclutador de los voluntarios captados por la red española que, posteriormente iban a los campos de entreno en Afganistán. (Ventura, 2014).

De nuevo, en 1995, volvió a quedar el puesto de líder vacío, ocupándolo Imad Eddin Barakat, más conocido como Abu Dahdah. La red que tenía el mismo nombre que el líder, tenía varias funciones: apoyo al entrenamiento de la yihad global en España, Europa, Oriente Medio, Asia Central y el Pacífico; realizar propaganda del estado islámico, proporcionar apoyo logístico a otras redes, y finalmente servir de refugio y organismo de reclutamiento. (Ventura, 2014).

No fue hasta el 12 de abril de 1985 cuando se produjo el primer atentado islámico en nuestro país. Este atentado se llevó a cabo mediante la explosión de una bomba en uno de los restaurantes situados en el área estadounidense de Torrejón de Ardoz.

Este crimen tuvo consecuencias nefastas en España, dejando a 18 personas sin vida e hiriendo a otras 82 personas. Según la investigación, el foco principal del ataque eran los soldados estadounidenses, debido a que Estados Unidos apoyaba al ejército israelí, y éste último había invadido el sur de El Líbano con el fin de la expulsión de las guerrillas de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) ⁴, dirigidas por Yaser Arafat.⁵

Al igual que ocurrió con la autoría del 11-M, en este primer atentado islamista, el que por aquel tiempo fuera ministro del Interior, José Barrionuevo, afirmó que dicha masacre fue provocada por la banda vasca, ETA, junto a otro grupo de terroristas. Barrionuevo, se mantuvo en esta postura, a pesar de que el grupo islámico reivindicara al día siguiente el atentado y ETA no se manifestase respecto a su participación, como siempre había hecho en todos los atentados de su responsabilidad.

No fue hasta el año 2005 cuando al fin se pudo poner nombre al autor de este primer ataque, en el que un testigo identifica a Mustafá Setmarian Nasar como uno de los causantes.

⁴ OLP: coalición de movimientos políticos y paramilitares creada por el Consejo Nacional Palestino en Jerusalén Este en mayo de 1964, con la ayuda de la liga árabe.

⁵ Viana, I. (2010). *1985: El primer gran atentado islámico en España*. Recuperado de: https://www.abc.es/historia/abci-1985-primer-gran-atentado-islamico-espana-201004130300-14047333866_noticia.html

A su vez, cinco terroristas suicidas fueron detenidos en España, entre ellos estaba Mohamed Atta, piloto que estrelló el avión contra las Torres Gemelas, estos terroristas se reunieron en España con otros miembros de esta red. Esta información fue recopilada en un informe realizado por la Fiscalía de Milán, en el que se reveló la actividad clandestina del *Grupo Salafista para la Predicación y el Combate* (GSPC). En base a la información recogida en el informe italiano, se pudo constatar que España fue la base de Al Qaeda en Europa debido principalmente tanto a la inmigración de los países islámicos que recibía España, como su situación geográfica.⁶

3.2. El atentado del 11-M:

El jueves 11 de marzo de 2004, el grupo terrorista Al- Qaeda atentó contra miles de personas civiles en España. Esta masacre fue llevada a cabo en cuatro trenes de la red ferroviaria de cercanías.

Este ataque tuvo lugar entre las 7:36 y las 7:40 de la mañana, hora punta en la capital española. Se produjeron un total de diez explosiones, prácticamente simultáneas, en cuatro trenes de la línea C2 de Cercanías. Además, hay que destacar que los Cuerpos de Seguridad del Estado detonaron de forma controlada otras dos bombas que por suerte, no habían explotado. Esta masacre dejó un total de 192 muertos, y más de 17000 heridos.

Estos atentados fueron tres días antes de las elecciones generales, por lo que el mismo ataque fue empleado como arma política de propaganda por los dos principales partidos que competían en los comicios por alcanzar el poder, el Partido Popular y el Partido Socialista.

3.3. Contexto histórico y político de España (2000-2004):

Desde 1996 llevaba gobernando el Partido Popular, teniendo como presidente a José María Aznar. Cabe destacar, que durante ese mandato tuvo que pactar con fuerzas nacionalistas para poder acceder a la presidencia del gobierno español. Durante este mandato, sus medidas fueron principalmente económicas, centrándose en reducir el déficit público y reactivar la economía privada, con

⁶ Irujo, J.M. (2002). *Al-Qaeda convirtió España en la base principal de su red en Europa*. Recuperado de: https://elpais.com/diario/2002/03/03/internacional/1015110001_850215.html

finalidad de obtener unos resultados favorables para mejorar la economía española.

Cuatro años después, en el año 2000, el Partido Popular volvió a ganar las elecciones, pero en esta ocasión con mayoría absoluta en las Cortes.

Durante este segundo mandato destacaron las cifras positivas en la economía, en 2002 España fue el tercer país de la Unión Europea que más creció, con un 2% por detrás de Irlanda y Grecia. Además, también destacaron sus medidas en el ámbito laboral, ya que España fue el país de la Unión Europea que más rápido terminó con la población desocupada, pasando del 22,2% al 10,5%.

Por otra parte, el gobierno de Aznar destacó también por el mantenimiento de una política firme contra ETA. En el año 2003, el Partido Popular consiguió aprobar en el Parlamento una reforma del Código Penal, en la que se forzaba al cumplimiento íntegro de condenas para casos de terrorismo, e incrementaba hasta 10 años de prisión algunas de las penas (Sanz, Sánchez-Sierra, 2005:9).

Sin embargo, cabe destacar que uno de los puntos flacos durante el mandato de Aznar fue el aumento de la delincuencia común, es decir, el aumento de robos, violaciones y homicidios. Fue palpable la ineficacia de las medidas que pusieron en marcha contra la violencia de género, ya que durante su mandato se multiplicaron las agresiones machistas. La oposición, por aquel entonces achacó estos datos tan alarmantes a la falta de inversión pública en el área de seguridad ciudadana.

Así mismo, hubo diversas decisiones del Partido Popular que generaron una respuesta crítica en la sociedad. La primera de ellas fue la evolución ideológica del partido, los populares dejaron atrás su posición de centro, para situarse en una ideología claramente de derechas. Otras de las causas de las críticas sociales a su gestión fueron: la huelga general del 2002, que fue organizada por los sindicatos UGT y CCOO contra el recorte de las prestaciones de desempleo y la liberalización del mercado laboral. Por último, hubo dos crisis políticas muy controvertidas con Marruecos, debido a la ocupación por fuerzas africanas del islote Perejil, y la otra gran crisis fue por la gestión del desastre ecológico provocado por el hundimiento del Prestige en las costas gallegas, que finalmente resultó ser uno de los mayores desastres ecológicos de Europa.

Dicho lo anterior, cabe mencionar que estos años también se vieron marcados por la participación de España en la Guerra de Irak, como he mencionado anteriormente. Esta participación provocó numerosas manifestaciones contra la decisión del gobierno de alinearse en la propuesta bélica de Estados Unidos. Finalmente, en el año 2003, Bush anunció el final de la Guerra de Irak.

El gobierno de Aznar también estuvo marcado por el nacionalismo vasco y catalán. Por un lado, el gobierno del Partido Nacionalista Vasco, Juan José Ibarretxe propuso un plan, más conocido como *Plan Ibarretxe*, con la finalidad de crear en menos de un año un nuevo Estatuto que dotaría al País Vasco de un Estado libre asociado a España. Y por otro lado, en Cataluña se celebraron elecciones en las que salió victorioso el Partido Socialista Catalán, que formó coalición con los eco-comunistas de Iniciativa de per-Catalunya y Esquerra Republicana de Catalunya (Sanz, Sánchez-Sierra, 2005:9).

Así mismo, hay que mencionar que durante el transcurso de la VII legislatura, tanto el Partido Popular como el Partido Socialista, renovaron sus candidatos. En primer lugar, el PP en el que Aznar decidió autolimitar su mandato un máximo de ocho años, con la condición de elegir él mismo su sucesor, que en este caso fue Mariano Rajoy. Sin embargo, el PSOE tras la derrota en las elecciones del año 2000, se sumergió en una crisis interna que tuvo sus frutos en el 35º Congreso del PSOE, en el que se nombró a José Luis Rodríguez Zapatero Secretario General del partido (Sanz, Sánchez-Sierra, 2005: 6,7).

En plena campaña electoral, el Partido Popular enfocó todos sus esfuerzos en desacreditar a la oposición, mientras que el Partido Socialista, tuvo como objetivo atraer a la clase media, a los jóvenes, a los antiguos votantes, mediante nuevos programas de recuperación de formas democráticas (Arcero, 2005).

3.4. Comunicación del Gobierno durante el 11-M:

En primer lugar, habría que mencionar que este atentado acoge lo que los expertos denominan el “contexto de dos caras”, es decir, aquel que según Norris (citado en Sanders y Canel, 2012, p. 55) en el que “el proceso de comunicación política se puede volver muy polémico, ya que ambas partes se disputan el significado y la interpretación de unos mismos eventos”

En las primeras instancias después del atentado, los principales actores políticos como el ministro del Interior, Ángel Acebes, afirmaron que la culpable fue la banda terrorista ETA. Además, salieron a la luz una serie de indicios que apuntaron directamente a la autoría de esta banda, como por ejemplo en la Nochebuena de 2003 se descubrió un plan similar en Madrid, y también la detención de dos miembros de esta banda vasca trasportando explosivos un mes antes del 11-M.

Cabe destacar que una de las principales actuaciones del PP tras las explosiones fue el acuerdo con la oposición. Un acuerdo en el que se cancelaron cualquier tipo de campaña electoral y se proclamaron tres días de luto oficial.

Antes de la comparecencia del ministro del Interior, la policía encontró una furgoneta que tenía en su interior siete detonadores Goma 2, junto a una grabación en árabe que recitaba versos del Corán. Este tipo de explosivo coincidía con el utilizado en los distintos trenes de cercanías y con el de las mochilas encontradas en Atocha.

Este nuevo descubrimiento provocó un cambio en la línea del gobierno, tal y como mostró el ministro del Interior, que afirmó que no se descartaban otras hipótesis, pero que seguía considerando a ETA como la principal línea de investigación.

Al día siguiente, la sospecha de que no pudo haber sido ETA se hizo aún más patente en los titulares de la prensa nacional: “Infierno terrorista en Madrid”, “El día de la infamia” (Sanders y Canel, 2012: 56). Así como en las manifestaciones públicas que hubo ese mismo día, en el que se pudieron ver pancartas con frases como “¿Quién es el asesino?” (Sanders y Canel, 2012: 56).

De la misma manera, que el 13 de marzo, hubo una serie de manifestaciones frente a la sede del Partido Popular en las que se les exigía a sus miembros que esclarecieran la culpabilidad real del atentado.

El encuadre con el que el Gobierno respondió a los atentados fue claramente electoralista, es decir, las palabras empleadas, las categorizaciones y generalizaciones, los gestos, y las acciones adoptadas parecían orientadas para ganar las elecciones. Tal es así, que se puede aplicar el cuadro ideológico que

propuso Van Dijk, es decir, un modelo que lleva la siguiente oposición binaria: nosotros (y nuestras buenas nuestras acciones) frente a los otros (y sus malas acciones). (Sanders y Canel, 2012: 57).

La primera comparecencia del presidente del gobierno empezó con una muestra de apoyo y solidaridad a todas las víctimas y a sus familiares. Además, en su discurso mostró total repudia a los culpables del atentado. Esto sería un claro ejemplo del “Nosotros” (todos aquellos que estamos frente de quienes matan), teoría de Van Dijk, mencionada anteriormente. (Sanders y Canel, 2012: 58).

En dicho discurso, Aznar realizó numerosas referencias a la identidad española:” El Gobierno de la nación que está con ellas, como lo está la inmensa mayoría de los españoles”, “del dolor que hoy compartimos todos los españoles de bien” (Sanders y Canel, 2012: 58).

Como se puede comprobar, así comenzó a restringir la amplitud del “Nosotros”, ya que por los calificativos como “españoles de bien”, se podía sugerir la división entre aquellos que se sienten españoles, que son decentes, y aquellos que no lo son (Sanders y Canel, 2012: 58).

Esta división se vio aún más ampliada con las constantes menciones que hizo el presidente de los populares a la Constitución (en un contexto de debate para su reforma con el objetivo de que las Comunidades Autónoma tuviesen más competencias): “estamos con del lado de la Constitución [...] que es el pacto de la inmensa mayoría de los españoles que garantizan las libertades y los derechos de todos” (Sanders y Canel, 2012: 58,59).

Este vínculo a la Constitución se vio reforzado cuando los populares convocaron la manifestación del 12 de marzo con el lema siguiente: “Con las víctimas, con la Constitución y por la derrota del terrorismo”. Se podría afirmar que el Gobierno dividió a dos grupos de españoles, aquellos que son partidarios de la Constitución y aquellos que pretendían cambiarla (Sanders, Canel, 2012: 58,59).

Por otro lado, con la aparición de nuevas pruebas como la mochila con explosivos junto a un teléfono móvil, y la posterior confirmación de la Brigada de Abu Hafs Al Masri, vinculado a la banda terrorista Al-Quaeda, que se atribuyó los hechos mediante una carta dirigida a un periódico árabe, *Al Quds- al Arabi*,

editado en Londres, fueron claves para desmontar la afirmación del Gobierno de que fue la banda terrorista vasca. Del mismo modo, que fue clave el testimonio de ETA al diario *Gara* desvinculándose del atentado.

Finalmente, el 13 de marzo acabaron siendo detenidos a los primeros cinco implicados del atentado. Y por si fuera poco, se encontró, tras una llamada anónima a Telemadrid, una grabación del portavoz militar de Al- Qaeda en Europa, Abu Dujan Al Algani, reclamando la autoría del atentado.

En definitiva, podemos resumir la comunicación del gobierno durante este periodo como un fallo de encuadres, es decir, la cuestión dejó de ser “¿Quién es responsable de las muertes?” para pasar a ser “¿Quién miente?”. Esto llevó a que el mensaje gubernamental fuera entendido como “nosotros los honestos”, frente a una oposición que quiere dañar su honor. (Sanders, Canel, 2012: 61).

El gobierno, se convirtió en el enemigo, en el problema, y no los terroristas. Siendo la única solución de este problema, un nuevo Gobierno. (Sanders y Canel, 2012: 61)

3.5. El papel de la Monarquía durante el 11-M:

Tras los atentados y dada su gravedad fue la primera vez que el monarca, Juan Carlos I, se dirigió a los españoles después del 23-F o fuera de la época navideña.

En este discurso, el Rey clamó numerosas veces por unidad política y social como única manera de derrotar al terrorismo:

Unidad, firmeza y serenidad en la lucha contra el terrorismo, con todos los instrumentos que nos proporciona el Estado de Derecho, redoblando nuestros esfuerzos conjuntos para terminar con esta lacra, contando con la acción policial, la labor de la justicia y la cooperación internacional. Unidad, firmeza y seguridad por encima de las legítimas diferencias de opinión, en torno a la más firme voluntad de convivencia pacífica y democrática [...] (Segovia, 2004: 26)

A pesar, de que el Rey Juan Carlos grabase el discurso la tarde del 11 de marzo, cuando aún no había indicios de que pudiese ser una banda terrorista islámica, no mencionó en ningún momento a ETA. Ciertamente, que aunque no mencionó a ninguna banda terrorista, condenó el atentado:

Que no haya duda. El terrorismo nunca conseguirá sus objetivos. No conseguirá doblegar nuestra fe en la democracia, ni nuestra confianza en el futuro de España (Segovia, 2004: 26)

Además, no perdió la ocasión para mostrar su apoyo tanto a las víctimas, como a los heridos y a sus respectivas familias:

En estos trágicos momentos, quiero hacer llegar a las familias de las víctimas mi más profundo afecto y el de toda mi familia. Con todos querría fundirme en un abrazo cargado de consuelo y tristeza [...] También me dirijo a los heridos y a sus familias, para expresarles nuestro calor, nuestra cercanía y nuestro deseo de pronta recuperación. (Segovia, 2004: 26)

Por último, decidió animar a todos los españoles llamando a la unidad, y definiendo a España como un gran país que “ha demostrado con creces su capacidad para superar retos y dificultades” (Segovia, 2004: 26).

3.6. Elecciones Generales de 2004:

En una primera instancia hablaremos de las bases de campaña de los dos partidos protagonistas en aquel momento: el Partido Popular (PP) y el Partido Socialista Obrero Español (PSOE).

Partido Popular:

En primer lugar, hay que mencionar que será Mariano Rajoy el continuador del gobierno de José María Aznar. La campaña electoral de este partido de derechas se centró en dos elementos, por un lado, en la defensa del gobierno de José María Aznar y, por otro, las críticas a la oposición.

La crítica al partido de Zapatero se basó en el ataque a los puntos débiles o controvertidos del mismo, como, por ejemplo, los acuerdos del PSC con ERC en Cataluña y a la supuesta relación entre los republicanos catalanes y ETA. Otro de los argumentos más sonados fue la posibilidad de un gobierno formado por el PSOE, Esquerra Republicana de Catalunya (ERC) e Izquierda Unida (IU). (Pallarés, Boso, Muñoz, 2005: 6)

Partido Socialista Obrero Español:

Al igual que ocurre con el PP, hay un nuevo líder en este partido: José Luis Rodríguez Zapatero. Su campaña tuvo como eje principal la idea de un cambio tranquilo, transmitiendo valores como la solidaridad, respeto y diálogo, con la finalidad movilizar de nuevos votantes y atraer a los votantes del PP descontentos con la gestión del gobierno anterior.

Atacó al Partido Popular con los aspectos más criticados del mandato de Aznar, como fue la invasión de Irak, la gestión del Prestige, la manipulación de Televisión Española y, por último, las controversias y las secuelas del accidente en Turquía de un avión Yak-42 del ejército español. Por otra parte, Zapatero neutralizó cualquier ataque de este, asegurando que si salía victorioso gobernaría en solitario y mostrándose partidario de incluir reformas en los estatutos de las comunidades autónomas. (Pallarés, Boso, Muñoz, 2005: 6,7)

Para finalizar, hay que mencionar que el ejecutivo socialista elaboró una batería de propuestas sociales y económicas, uno de cuyos puntos clave fue garantizar el acceso a la vivienda, y es por ello por lo que prometió la creación de un ministerio específico de la vivienda. Destaca, además, su hincapié en la inversión en la Investigación y el Desarrollo (I+D). (Pallarés, Boso, Muñoz, 2005: 7)

Lógicamente, con la irrupción de las variables políticas provocadas por el atentado a pocos días de las elecciones la campaña electoral cesó. Esto estimuló que la autoría del atentado hiciera que la balanza se declinase a un partido u a otro.

Las elecciones del 14 de marzo pasaron a la historia por el contexto en el que se produjeron, que propiciaron también a que la participación subiera casi un 7% más en comparación otras elecciones generales.

El PSOE superó casi en un millón y medio de votos al PP, al igual que en los escaños, pues obtuvo un total de 16 escaños más que su adversario. Consiguió más de 11 millones de votos, siendo esta la primera vez que en la que una fuerza política española superaba esta cifra en la historia de la democracia. (Pallarés, Boso, Muñoz, 2005: 12)

En contra posición al PSOE, el PP retrocede siete puntos y obtiene el 37,3% de los votos.

3.7. El 11-M en los medios nacionales:

Durante la crisis del 11-M se produjo una circunstancia excepcional, todos los partidos decidieron poner fin a su campaña electoral el jueves. En circunstancias normales, ese día los políticos aparecerían en los medios de comunicación para alentar a la gente a las urnas. A diferencia de esto, el análisis de las estrategias comunicativas de los partidos políticos muestra una clara utilización política de la tragedia para el beneficio electoral. (Vara Miguel, 2006: 12)

Los medios de comunicación tenían que trabajar a contrarreloj, siendo por ello la tarea de contrastar las distintas informaciones y opiniones fue más bien escasa, ya que cada medio redactaba la historia que más le beneficiaba, según su línea editorial y el perfil ideológico de sus suscriptores.

Tras los atentados del 11-M, según Montero y Martín (2004: 6):

los medios de comunicación fueron acusados de manipular la información. Siempre se ha dicho que los medios que tenían una ideología de derechas la manipularon por omisión, mientras que los de izquierda por tergiversar los hechos.

Un posible motivo de esta manipulación pudo ser la imposibilidad de los políticos para realizar la campaña electoral, por lo que los medios de una manera u otra adoptaron un papel políticamente beligerante que, en realidad, no les correspondía.

Por un lado, tenemos a la Cadena Ser que criticó las declaraciones oficiales del ministro del Interior informando sobre el hallazgo de la furgoneta e insistiendo en la autoría de ETA. Mientras que por el otro lado, en la Cadena Cope, Jiménez Losantos afirmó que, “La aparición del ministro del Interior fue desafortunada porque abonó la intoxicación de la que se valen los cómplices de ETA” (Montero, Martín, 2004: 6).

A raíz de todas estas acusaciones, salió a la luz un supuesto e-mail de dos redactores de la Cadena Ser, en el que se quejaron de la manipulación a la que se veían sometidos desde que se produjo el atentado.

Periodista digital, fue el primer medio en lanzar esta información sobre la Ser bajo el titular: “Historia de una manipulación a toda Prisa. Informó la SER”. En el relato de la noticia, dos redactores comentaron que el director de informativos de la SER, Daniel Anido, instó a los redactores a que privilegiaran la tesis de que la autoría del atentado era confusa. Uno de ellos, le replicó que bajo su punto de vista era evidente que la autoría era de ETA, ya que el lehendakari le achacó el crimen a la banda, a lo que Anido le respondió: “Si es ETA, el PP arrasa. Si es Al-Qaeda, podemos ganar las elecciones. De modo que la autoría desde ahora es confusa” (Montero, Martín, 2004: 7).

Un periodista de la SER se quejó a Daniel Anido, director informativo de la SER, de que se divulgara información cuya fuente nadie conocía, y apenas había sido contrastada, a lo que Anido le respondió: “Hay que apretar porque se nos acaba el tiempo, así que los deontológicos y los acojonados ya os podéis ir a casa” (Montero, Martín, 2004, p.7).

Ante tales acusaciones, el Jefe de Internacional de la SER, Ernesto Estévez, calificó a estas acusaciones como “sarta de mentiras de esos supuestos redactores” (Montero, Martín, 2004, p.7)

Por otro lado, otro de los medios que ha recibido más críticas por sus métodos y técnicas a la hora de elaborar las noticias durante el 11-m es la Agencia EFE. Es por esto, que los trabajadores de la propia agencia solicitaron el cese del Director de Información, Miguel Platón, y el presidente y Director General, Miguel Ángel Gonzalo Sainz, por manipulación y censura, debido a que le instaron a que se limitase a informar en base a las fuentes de la Moncloa y del Ministerio de Interior. (Rivero, 2016: 31)

En cuanto a la televisión, Televisión Española fue la primera televisión europea en recibir una condena de una Audiencia Nacional, y es que, se le acusó de manipular las noticias de la huelga general.

En los días 11, 12 y 13 de marzo, según el denunciante, el consejo provisional de informativos intentó desautorizar la hipótesis de la autoría de Al-Qaeda (Montero, Martín, 2004: 7).

Por su parte, TeleMadrid, no se quedó atrás, y decidió emitir la noche del 12 de marzo, *Asesinato en febrero*, que trataba sobre los homicidios a manos de ETA del socialista Fernando Buesa y su escolta. José Ángel Jiménez, presidente del Comité de Empresa, denunció este hecho y el de la presencia del Director General en el control de emisión pidiendo planos de la manifestación. Lo más sorprendente es que el sábado, Televisión Española volvió a emitir la misma película, cuando la teoría de la autoría de ETA no tenía credibilidad ninguna. (Montero, Martín, 2004:7)

3.7.1. 11-M en los medios internacionales: prensa anglosajona y francesa

Los atentados ocurridos en marzo de 2004 en España tuvieron una gran repercusión tanto en nuestro país como en el resto de los países del mundo, tal fue así que casi todos los medios de comunicación internacionales se hicieron eco de la noticia.

Según Ferree, (citado Blanco, Rodríguez, García de Madariaga, Tucho, 2006: 256) :“contrastar la cobertura de un mismo tema en varios países permitiría identificar la diferente naturaleza de las esferas públicas”.

A) Prensa anglosajona:

En este primer apartado se ha analizado la cobertura informativa de cuatro periódicos de referencia; dos de Estados Unidos (*The New York Times*, *The Washintong Post*) y dos del Reino Unido (*The Guardia*, *The Times*).

Dicho análisis se ha centrado en las siguientes variables: autoría del atentado, manifestación del día 12, manifestación del día 13, gestión informativa del atentado, influencia electoral del atentado y por último, las consecuencias internacionales del 14-M. (Blanco, Rodríguez, García de Madariaga, Tucho, 2006: 255)

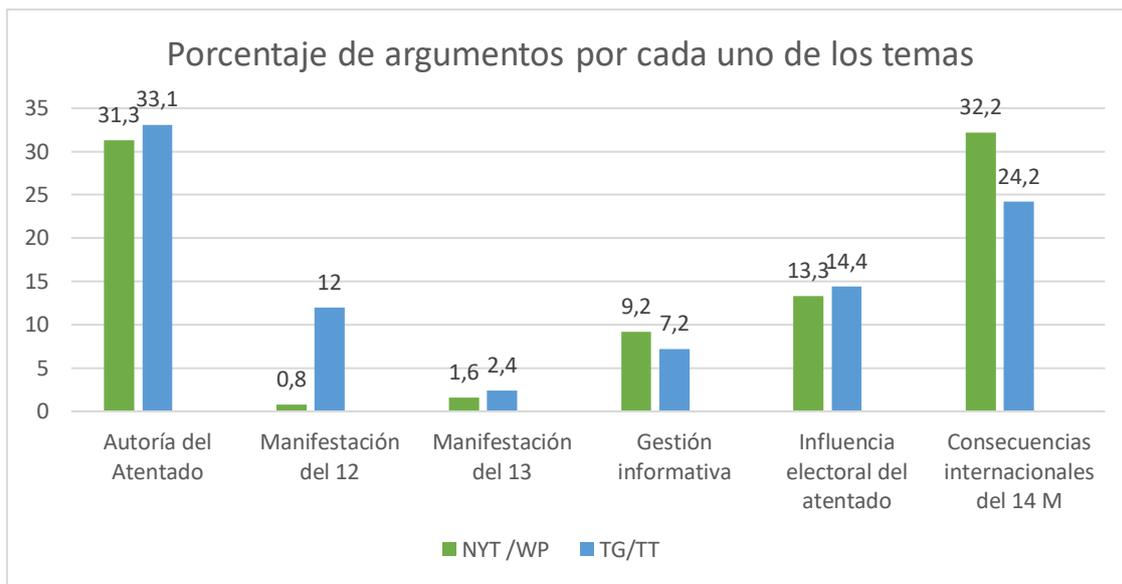


Tabla 1: Comparativa de *New York Times (NYT)*, *Washington Post (WP)* VS *The Guardian (TG)* – *The Times (TT)*. Extraída de *Cobertura informativa del 11-M* (Vara, Virgili, Giménez, Díaz, 2006)

En un primer momento, en lo que se refiere a la autoría del atentado se ha podido constatar a la perfección que es un tema en el que tanto la prensa británica como la estadounidense profundizaron. En la primera de las mencionadas anteriormente, hay un total de 124 informaciones acerca de la autoría, frente a las 78 noticias de la prensa estadounidense. (Blanco, Rodríguez, García de Madariaga, Tucho, 2006: 264)

Cabe recordar, que para la prensa británica fue de especial importancia la adjudicación del atentado. La reivindicación del atentado por parte de los islamistas se hizo mediante un periódico londinense, por lo que confirmar la autoría islamista y descartar oficialmente la de ETA, podía emplazar a Reino Unido a ser otra posible víctima de la banda terrorista islámica, por formar parte de la coalición Estados Unidos y España en la Guerra de Irak. (Blanco, Rodríguez, García de Madariaga, Tucho, 2006: 264)

En cuanto a las manifestaciones del 12 de marzo, y la concentración del 13 de marzo en la sede del Partido Popular, en los periódicos estadounidenses pasaron desapercibidas. Sin embargo, en la prensa británica tuvieron cierta repercusión, no obstante, las movilizaciones ciudadanas como fue la del 13, se cubrió con más detalle, ya que tuvieron lugar en la jornada de reflexión

preelectoral, y previsiblemente contribuirían en el parte al posterior vuelco electoral. (Blanco, Rodríguez, García de Madariaga, Tucho, 2006: 260).

Otro aspecto para destacar son las consecuencias del atentado en las elecciones del 14 de marzo. En un primer momento, la prensa británica dedujo que el atentado afectaría en los resultados de las elecciones en España ya que la ciudadanía castigaría así al Partido Popular por su decisión de participar en la Guerra de Irak. No obstante, los diarios británicos también dedujeron que lo mismo podría ocurrir con el gobierno de Tony Blair, ya que como he mencionado anteriormente, éste también decidió participar en la Guerra de Irak. Sin embargo, la prensa estadounidense comenzó a deducir las consecuencias del atentado, una vez se han producido las elecciones en España, es decir, a posteriori.

En este aspecto cabe destacar que en el análisis que realizaron tanto los periódicos estadounidenses como británicos, hubo un argumento en común: castigo al Partido Popular por la guerra de Irak. (Blanco, Rodríguez, García de Madariaga, Tucho, 2006: 261)

Ahora bien, hubo otros argumentos que no coincidieron, como por ejemplo en la prensa británica algunos de los argumentos son a favor del Partido Socialista, mientras que la prensa estadounidense incidió en una visión negativa de la estrategia electoral del PP como castigo por su gestión informativa. (Blanco, Rodríguez, García de Madariaga, Tucho 2006: 268).

Antes de finalizar, conviene recordar que, en lo que respecta en las consecuencias internacionales, la prensa británica previó los posibles fracasos electorales de aquellos gobiernos que se hubieran comprometido con la guerra de Irak, gobiernos como el estadounidense o el británico. Por otro lado, la prensa norteamericana prestó más atención a la tensión que iba a haber con el nuevo gobierno socialista, ya que este retiraría las tropas de Irak, y en consecuencia, se desestabilizaría la coalición bélica. (Blanco, Rodríguez, García de Madariaga, Tucho, 2006: 268, 269).

Por último, en cuanto a las ideologías, hay que destacar que según Blanco, Rodríguez, García de Madariaga, Tucho (2006, p.269):

Los diarios más conservadores; *Washington Post* y *The Times*, dan más espacio que los de índole liberal, a los argumentos que defienden que la retirada de las tropas españolas en Irak puede suponer tanto la desprotección de la población iraquí como un aumento del caos en ese país.

B) Prensa francesa:

Durante la mañana del 11 de marzo de 2004 numerosas cadenas de televisión francófonas anunciaron el atentado de Madrid. Tal fue el impacto en la sociedad francesa, que se organizaron debates en torno a las posibles intenciones que tenía la banda terrorista ETA con aquella masacre. (Martos ,2009: 151)

Por un lado, en lo que autoría se refería, para el periódico *Le Monde*, no existía ninguna duda de la autoría del crimen fuese de ETA. Aunque cierto es, que la mayoría de los periódicos que aparecieron el viernes afirmaban que era la banda terrorista vasca, en sus artículos también se vislumbraba la posibilidad de que fuera un atentado islámico debido a las pistas que se iban obteniendo durante las primeras investigaciones. (Martos ,2009: 151,152)

Hubo un único periódico que desde primera hora defendió que fue obra del grupo islámico Al-Qaeda, y fue *Libération*. La realidad es que ningún medio se desvivía por defender una autoría u otra, sino que querían crear cierta intriga para vender a sus lectores su futura resolución. (Martos ,2009: 152)

Todo cambió a raíz de las elecciones españolas, en la que la teoría de la autoría por parte de la banda islámica se confirmó. Desde entonces, esa teoría fue aceptada por unanimidad excepto por un periódico, *Le Figaro*, que sostuvo que era una autoría conjunta de *Al-Qaeda* y *ETA*. (Martos ,2009: 152)

Este cambio de postura se debía a que los medios franceses tenían como fuentes principalmente a los políticos y a los medios de comunicación españoles. Esto ha provocado que la información que se divulgó en la prensa francesa fuese a la par, cuando no detrás de la publicada en España (Martos ,2009: 152)

Los medios franceses recurrieron a especialistas para dar rigurosidad y credibilidad, pero ambas fueron muy cuestionadas. Un ejemplo claro de esto, lo protagonizó *Le Monde*, que publicó dos artículos defendiendo posturas contrarias y utilizando como única fuente al director de la Europol. (Martos ,2009: 152)

Por otro lado, en cuanto a las elecciones españolas, la mayoría de los medios franceses en sus previsiones electorales, habían apostado por José María Aznar, al que consideraban el promotor de una derecha unida y del progreso económico español. A pesar de esto, los medios francófonos fueron críticos tanto con algunos rasgos autoritarios que presentaba el dirigente del PP como con algunas de sus políticas económicas. (Martos, 2009: 152)

Le Figaro fue uno de los pocos medios que vislumbraba un posible cambio electoral, advirtiendo no sólo de que las movilizaciones podrían beneficiar a la izquierda, sino que también advirtió de la repercusión política que tendría la autoría del atentado. Así lo plasmó este medio en sus páginas: “Habiéndose confirmado la pista de Al-Qaeda ha pesado también sobre el voto, la impopular política sobre Irak de José María Aznar” (Martos, 2009: 152)

En cuanto a la victoria del Partido Socialista, la gran mayoría de los medios estuvieron de acuerdo con que no fue debida a los atentados, sino a la mala gestión del Gobierno. Todos los medios plasmaron su descontento con el gobierno español, acusándolo de haberlos engañado, por no hacer en ningún momento un ejercicio de autocrítica.

Por ejemplo, el medio progresista, *Libération*, el único que dudó de que fuera un atentado de ETA, fue uno de los periódicos que hizo una crítica más agresiva: “aún yacían los cadáveres sobre los raíles cuando el gobierno ya estaba pensando como prioridad, en las elecciones, afirmando sin dudar que ETA estaba tras los atentados” (Martos, 2009:153).

Mientras que entre los diarios más conservadores, como *Le Figaro*, que según Martos (2009:153), fue el único que insinuó los posibles intereses socialistas:

Por torpeza o por obstinación, el gobierno privilegió, sin ninguna duda, durante demasiado tiempo la pista de ETA frente a la de Al-Qaeda. Por impaciencia o por precipitación, ciertos opositores han podido buscar

sacar ventaja. Ni los unos ni los otros pueden utilizar las víctimas del terrorismo para fines políticos.

Por último, hay que recalcar que los atentados afectaron a la política interna francesa, que se encontraba a punto de celebrar elecciones. Estos atentados, provocaron la renovación los temas en las campañas, introduciendo el de la seguridad nacional, el terrorismo y la viabilidad del proyecto europeo. (Martos,2009).

Por último, según Martos, (2009, p.154):

La prensa utilizó los atentados para animar a los franceses a votar, uno de los casos que más sorprendió fue el del periódico *Marianne*, en el que en plena portada aparece un cadáver del 11M junto al lema “¡Hay que votar!”

3.8. Teoría de la Conspiración:

Cuando hablamos de la “teoría de la conspiración” es un término que engloba a los argumentos que empleó el periódico *El Mundo* para poner en duda la autoría de la masacre. Concretamente, esta teoría defendía entre otras ideas, la participación de ETA en el atentado, así como la acusación al jefe de los Tedax de saltarse los protocolos con fines partidistas, e incluso ponía en duda las declaraciones de los testigos que aseguraban que fue un ataque yihadista. Se recurrían a los argumentos más remotos para poner sin ningún reparo en cuestión la honradez de los policías o jueces implicados en la investigación.

Lo llamativo de las teorías de la conspiración del 11-M reside en la aparente disparidad entre la magnitud del hecho, de la repercusión política, ya que fue una pieza decisiva en el resultado de las elecciones generales y por último, la autoría. Aunque en Estados Unidos con el 11-S se pudo comprobar el alcance de Al-Qaeda, el hecho de que en el caso del 11-M no haya ningún indicio de la participación de terroristas procedentes del extranjero, ha beneficiado a la teoría de la conspiración ya que sus defensores han insistido en que una acción tan deleznable no podía ser obra de unos “moros de Lavapiés”. (Avilés Farré, 2007:3)

Como he mencionado en alguna que otra ocasión, el Gobierno defendió la autoría de la banda de ETA, a pesar de que las primeras pruebas e indicios incriminaran directamente a los yihadistas, por lo que se reactivaron las movilizaciones contra la campaña de la guerra de Irak por parte de los electores de izquierda, dando lugar a la victoria del PSOE.

A partir de este momento, se pudo activar una de las líneas de razonamiento más común en las teorías de la conspiración: quien se beneficia de los resultados de un crimen es sospechoso. Por ejemplo, según Avilés Ferre (2007, p.4):

Si el 11-S favoreció los planes imperialistas de la Administración Bush, esta administración es sospechosa, al menos, de haber dejado hacer a los terroristas. Y si el PP perdió las elecciones debido a los atentados, ¿qué cabe especular?

Así mismo hay que recalcar la duración que tuvieron estas teorías en el tiempo, ya que, desde marzo de 2004 hasta abril de 2014, el periódico *El Mundo*, publicó una serie de artículos en los que se ponía en duda tanto la eficacia de la investigación como la de los métodos empleados y el personal que trabaja en ella.

Uno de los artículos que más me ha llamado la atención es el que publica Pedro J. Ramírez el 2 de junio de 2009, que tiene como titular "*Yo acuso*".⁷ En este artículo Pedro J., pone en duda la sentencia de la Audiencia Nacional, y acusa directamente a jueces, fiscales, policías, guardia civil, peritos... de manipular las pruebas.

YO ACUSO: al juez del Juan del Olmo de grave negligencia e incompetencia profesional al permitir la destrucción de pruebas esenciales como los propios trenes, al no asegurarse de que la Policía hubiera cumplido los protocolos [...] al permitir el incumplimiento de las normas de custodia de las pruebas, al orientar unidireccionalmente las investigaciones y al perseguir con saña sin "ponderación, medida ni equilibrio" a los dos policías que podía poner en evidencia algunos aspectos irregulares de las mismas, tal y como acaba de establecerlo la justicia. (Ramírez, 2009)

⁷ Pedro J. Ramírez (2009). '*YO ACUSO*'. Recuperado de:
<https://www.elmundo.es/elmundo/2009/06/02/espana/1243912183.html>

La mayoría de las noticias que publicaba *El Mundo*, fueron difundidas por otros medios de comunicación como la cadena COPE, Telemadrid y el portal de internet *Libertad digital*. Hay que dejar claro que el director del diario anteriormente mencionado era Pedro J. Ramírez, así como que el locutor estrella de la COPE era Federico Jiménez Losantos. Mientras que en Telemadrid, el director general era Manuel Soriano y Esperanza Aguirre (Pta. De la Comunidad de Madrid) era presidenta de Telemadrid.

Es por ello, que Según García Tojar, (2010, p.11), el mecanismo que se utilizaba era el siguiente:

El mecanismo que seguían estos medios era siempre el mismo, es decir, se crea una farsa a partir bien de un documento descontextualizado o bien a partir de unas declaraciones no comprobadas -no se sabe si pagadas o no- de alguien con intereses en los hechos

Esto provocó la puesta en duda de la actuación policial, judicial y política, aunque cierto es, que estas instituciones desmentían estas informaciones con una serie de pruebas, por lo que quedaban deslegitimadas cualquier tipo de información de estos medios. (García Tojar, 2010: 11)

En la redacción de la COPE hubo una purga entre los redactores y cargos de responsabilidad, como por ejemplo; Blanca María Pol, fue sustituida por Ignacio Villa. Un ex periodista de esta cadena, José Miguel Azpiroz, recordaba que le constaba que, “la consigna de Villa era seguir las informaciones de la portada de *El Mundo*”. Algo similar ocurre con Telemadrid, también renovó la plantilla de redactores de esta, nombrando a su vez a nuevos responsables de ciertos cargos, como es el caso de Javier Bosque, que fue nombrado jefe nacional en 2004 y acabó dimitiendo en el año 2005. Este periodista denunció presiones por parte de la dirección de Telemadrid para seguir cada día las informaciones que publicaba el diario *El Mundo*. (García Tojar, 2010:13).

Los periodistas que mantuvieron su puesto de trabajo fue porque acataron las presiones que ejercía la dirección de Telemadrid, pero un año después del atentado en 2005, crearon un Consejo de redacción en el que se denunciaron las manipulaciones que hacía la cadena y las injerencias de dirección política. (García Tojar, 2010:14)

Este Consejo de redacción tuvo que actuar en numerosas ocasiones pidiendo perdón a los espectadores, pero lo más significativa sucedió en marzo de 2006 y 2007, en el que la cadena emitió dos reportajes sobre el atentado del 11-M: *Las sombras del 11-M* y *11-M: mil días después*. Estos reportajes fueron elaborados por *El Mundo TV*, y poco tiempo después, una empresa de efectos especiales reconoció que modificó las imágenes con el fin de que se ajustaran a la visión deseada por el medio. (García Tojar, 2010: 14).

Se debe agregar que *Libertad digital*, comenzó un blog; *Los enigmas del 11-M*, donde se publicaron numerosas mentiras, como por ejemplo que los Cuerpos de Seguridad del Estado habrían secuestrado a X delincuentes sin relación al atentado, y posteriormente los habrían matado y congelado para colocarlos en el piso de Leganés y apoyar así la tesis de terroristas suicidas. (García Tojar, 2010: 14).

Además, este diario sustentaba las manifestaciones de los Peones Negros, que reunía a ciudadanos afines a la extrema derecha todos los 11 de cada mes. Este grupo afirmó que no sabían lo que pasó, pero sabían que no ocurrió lo que dice el sumario. (García Tojar, 2010: 15).

Por último, hay que destacar que *El Mundo* realizó una entrevista al juez que dictó sentencia del atentado, Javier Gómez Bermúdez.⁸ Este, a lo largo y ancho de la entrevista, no tuvo ningún reparo a la hora de desmontar la teoría de la conspiración que había realizado dicho medio:

¿Usted cree que El Mundo estaba en una especie de operación para hacer creer que había una conspiración? Ustedes pensaban que había algo no aclarado e intentaron investigarlo. También pienso que, cuanto tuvieron evidencias claras de que no llevaban razón en algunos asuntos, no fueron capaces de rectificar en el momento, sino que dejaron pasar un poco el tiempo, fueron virando [...]. (García Abadillo, 2014)

⁸ García- Abadillo, C. (2014). 'Diez años después, no sabemos quién dio la idea de atentar el 11-M'. Recuperado de: <https://www.elmundo.es/espana/2014/03/07/5318f100e2704e2e028b457d.html>

4. Análisis:

4.1. Las ediciones especiales del 11-M:

La misma mañana del 11 de marzo, tras las explosiones en los trenes de cercanías, comenzó un complejo y rápido proceso de producción informativa. Los tres periódicos seleccionados, *El Mundo*, *El País* y *ABC* lograron salir a la venta sobre las 13 horas del mediodía con un carácter de edición especial. Hay que recalcar que, los ataques se produjeron alrededor de las 7:30 de la mañana, por lo que los ejemplares salieron tan solo cinco horas después, esto explicaría que los datos que aparecieron en cada edición difirieran entre sí, ya que dependía de la capacidad productiva de cada entidad.

Conviene destacar que, a lo largo de la mañana, se produjeron numerosos hechos en un corto espacio de tiempo.

En una primera instancia sobre las 9:30 horas de la mañana del 11 de marzo, el lehendakari Joan José Ibarretxe, compareció ante los medios de comunicación mostrando su repulsa tanto al atentado como a los terroristas, que en un primer momento, pensó que fue la banda terrorista ETA: “Qué monstruosidad, qué espanto tan grande... ETA está escribiendo sus últimas páginas” Como indica I.C. Martínez/ J. Rivas en *El País* (11/03/2004), “Ibarretxe califica a los etarras de “simples alimañas” que buscan “dinamitar la democracia”” (p.25).

Sin embargo, en contraposición a lo que dijo el lehendakari, Arnaldo Otegi, el líder de Batasuna negó que esta barbarie sea ejecutada por ETA: “En la izquierda abertzale no contemplamos ni como hipótesis la posibilidad de que sea ETA. A lo largo de su historia, ETA siempre ha avisado de la colocación de explosivos”. Como indica A.G. en *El País* (12/03/2004), “Otegi asegura que ETA no está detrás de “esta masacre”” (p.50).

Además, hay que mencionar, la llamada que realizó ciudadano a la comisaría de Alcalá de Henares alrededor de las 11 horas de la mañana en la que avisó de la existencia de una furgoneta sospechosa, situada al lado de la estación de trenes. Como ya se desveló, en su interior había unos detonadores de explosivos y una cinta con versículos del Corán grabados.

A raíz de esto, hay que mencionar las numerosas comparecencias del ministro del Interior, Ángel Acebes, en las que afirmó tanto a los españoles como a los medios de comunicación nacionales e internacionales, que el explosivo utilizado en el atentado fue el habitual de la banda vasca, reforzando así su tesis de que fue ETA.

Por último, hay que recalcar que el número de víctimas y heridos fue variando con el transcurso de las horas, es por ello, que estos datos tampoco fueron exactos, y deferían entre sí.

1.1.1. Portadas de las ediciones especiales:

En un primer lugar, hay que mencionar que los tres diarios otorgaron total credibilidad a la versión del Gobierno, por lo que le dieron total cobertura y no tuvieron dudas al afirmar que la autoría de los atentados fue ETA.



El diario *El País* el día 11 de marzo de 2004, no tuvo reparo alguno en afirmar que la autoría de la masacre fue de ETA, y así lo plasmó en el titular: “Matanza de ETA en Madrid”.

Además, hay que destacar que empleó tanto una tipografía como una fotografía mayor, ya que este medio no suele caracterizarse por emplear fotos a 4 o 5 columnas, es más, esta característica se le suele atribuir a la prensa sensacionalista.

Hay que añadir, que este diario, no sacó una edición especial dedicando su contenido exclusivamente al atentado. *El País*, publicó un diario normal, es decir, con todos los contenidos que tendría sino hubiese pasado nada (sección economía, sociedad, internacional...) lo que tuvo de particular este diario fue que añadió una sección “Matanza en Madrid”, en la que trató la información con respecto a este tema.

Por último, a cerca de esta portada hay que mencionar que al utilizar un titular tan contundente y no incorporar ni un subtítulo ni un antetítulo aclarando de dónde provenía la información, el medio de esta forma, se atribuyó la información como propia. Un titular erróneo, que llevó a la difusión de una falsedad, y como consecuencia de esto, el director del periódico asumió toda la responsabilidad y pidió perdón (Nogales Bocio, 2013: 404).



Por otra parte, el diario ABC, el día 11 de marzo de 2004, decidió titular la información como “Masacre en Madrid”, siendo el subtítulo dónde se apuntó al culpable de la masacre: “ETA asesina a más de 130 personas”.

A diferencia de la portada anterior, la imagen de ésta ocupó mucho más espacio e incorporó mucho menos texto. Este diario utilizó una imagen más orientada al detalle, en la que se pudo ver a la perfección la labor que realizan los bomberos.

La portada del 11-M de este diario recordó a la estética de las primeras portadas que solía utilizar este medio antes de este cambio. Ya que con anterioridad utilizaba grandes imágenes que le otorgaron un gran componente visual. (Nogales Bocio, 2013:406).



En relación a este diario, *El Mundo*, que como se pudo observar, al igual que *El País* utilizó un plano general de los trenes.

A diferencia de los dos periódicos mencionados anteriormente, *El Mundo* fue mucho más prudente a la hora de dar la información. Este diario, en lugar de señalar al culpable, prefirió enumerar al número de víctimas y calificar al atentado, como indicó Fernando Lozano en *El Mundo* (11/03/2004), “Más de 130 muertos en la mayor masacre terrorista de nuestra Historia” (p.1), “la mayor masacre terrorista de nuestra historia”.

En la información que se desarrolló- bajo el titular, fue la que publicó el Gobierno en la que se afirmó que fue ETA. Sin embargo, *El Mundo*, fue el primer diario que se aventuró en que, según otras fuentes, pudo tratarse de un atentado islamista. Aunque cierto es, que a pesar de que este medio planteara la hipótesis de que pudo tratarse de un atentado islamista, a medida que fue saliendo a la luz más información que constataban que fue este grupo terrorista, *El Mundo* dudaba aún más de la autoría de los radicales islámicos.

En conclusión, las tres portadas coincidieron en responsabilizar a ETA de la masacre, aunque lo hicieron de manera distinta. En primer lugar, *El País* fue el único medio que los responsabiliza en el titular, mientras que el diario *ABC* lo hizo en el subtítulo, y *El Mundo* lo hizo en el cuerpo de texto de la noticia.

1.1.2. Los editoriales de la edición del 11-M:

Primeramente, hay que mencionar que los editoriales son una voz autorizada del medio, y tienen bien, una finalidad divulgativa o bien persuasiva. Son utilizados por los medios para posicionarse sobre los asuntos de los que se ofrece un tratamiento informativo en las otras secciones. Esta fijación de contenidos sobre los que la ciudadanía debe pensar y hablar es la *agenda-setting*, es decir, no se detienen en los temas informativos, sino que intentan fijar una interpretación

sobre los hechos, intentan transmitir una determinada visión sobre los hechos. (Rodríguez, 2013: 175)

Como he mencionado anteriormente, la teoría de que la autoría de ETA del atentado fue sostenida por los tres medios, es decir, tanto por *ABC*, *El Mundo* y *El País*. Y así se ha podido comprobar en los distintos editoriales que publicaron dichos medios, en las ediciones especiales del mismo 11 de marzo.

En una primera instancia, el editorial del diario *El Mundo*, S.A., que fue publicado el mismo 11 de marzo de 2004, "Nuestro 11-S", ha relacionado su título con lo acontecido en las Torres Gemelas el 11 de septiembre de 2001.

Se trata de un editorial combativo con una clara función expresiva y apelativa, ya que personificó en Carod y en Ibarretxe la autoría indirecta del atentado. Además, tenía toques condenatorios al mostrar su profunda convicción de que fue ETA.

También hay que mencionar, que fue aquí donde se vio claramente la opinión del medio, ya que se ha posicionado abiertamente del lado del gobierno, estaba en la línea de que el responsable de la masacre fue la banda terrorista vasca, ETA. Esto último se contrapuso con la portada, ya que cabe recordar que fue el único medio que en su portada arrojó luz a la hipótesis de que podría haber sido la banda islamista, Al-Qaeda.

Este medio defendió la tesis de la autoría de ETA utilizando distintos argumentos, como por ejemplo: "[...] de hecho, fue la banda terrorista vasca quien ya pretendió hace unos días atentar en Madrid durante la campaña [...]", como indicó el editorial, *El Mundo* (11/03/2004), S.A., "Nuestro 11-S", (p.3).

Además, mencionó una serie de casos que conmovieron a la ciudadanía, como fue la liberación del funcionario de prisiones Ortega Lara, que tuvo como reacción el asesinato de Miguel Ángel Blanco, concejal de Ermua por el Partido Popular.

Hay que destacar que además de defender la autoría de ETA, *El Mundo* (11/03/2004), S.A., "Nuestro 11-S", (p.3), señaló también a los dirigentes políticos:

Es claro que los principales responsables de esta masacre son quienes han puesto estas bombas. Pero -debemos insistir en ello cuanto sea preciso- hay partidos y dirigentes políticos que justifican las acciones de la banda terrorista, ayudan a crear unas condiciones favorables a su existencia o simplemente la legitiman con una negociación política.

Tras esta declaración, seguidamente aparecían dos ladillos: “la responsabilidad de Carod”, y “Ibarretxe debe retirar su plan”, publicados en *El Mundo* (11/03/2004), S.A., “Nuestro 11-S”, (p.3).

En el primer ladillo, el periódico planteó que Josep Lluís Carod, líder de Esquerra Republicana de Cataluña, tuvo cierta responsabilidad del atentado, ya que se reunió con ETA meses antes, cuyo resultado fue la tregua de esta banda con Cataluña. Es más, se le exigía al socialista Rodríguez Zapatero que se reuniera con el presidente de la Generalitat de Cataluña, Pascual Margall, y que rompiera con el gobierno tripartito (PSOE, ERRC junto CiU) que por aquel entonces había en Cataluña.

Por otro lado, como he mencionado en el párrafo anterior, el editorial hizo referencia al presidente vasco, Juan José Ibarretxe. A éste, se le instó retirar el *Plan Ibarretxe*, ya que según *El Mundo* (11/03/2004), S.A., “Nuestro 11-S”, (p.3): “acrecienta la exclusión de los no nacionalistas y plantea objetivos coincidentes a los de la banda”.

Como conclusión de este análisis, se ha deducido que ha tenido una gran carga de intencionalidad, ya que además de influir al lector, responsabilizó distintos dirigentes políticos del atentado, dirigentes con los que este diario siempre se ha mostrado muy reacio.

En segundo lugar, el editorial del *ABC*, publicado el mismo día del atentado, el 11 de marzo de 2004, S.A., “Con España, con la Constitución, con las víctimas” (p.4), que hay que recordar, que fue lema del Partido Popular en la manifestación.

Al igual que ocurre en el diario anterior, este medio también apuntó a la autoría directa de la banda terrorista vasca, lo que le permitió también, según *ABC* (11/03/2004), S.A., “Con España, con la Constitución, con las víctimas” (p.4) criticar a varios partidos políticos que tuvieron contacto con la banda:

Exige condenar al ostracismo político a los que dan carta de interlocución política a los terroristas y los tratan como agentes del diálogo. Es el momento de señalar y aislar a quienes han hecho y siguen haciéndolo [...].

Tras esto, se pudo comprobar a la perfección que se trata de un editorial claramente combativo con una función expresiva y apelativa, ya que volvió a personificar la autoría indirecta a otros miembros de otros partidos. Además, en este editorial quedaron marcados y reflejados los valores que tenía y tiene este medio de comunicación en cuestión.

A su vez, hay que mencionar que el editorial del grupo Vocento tenía otra similitud con el editorial del *Mundo*, ya que ambos mencionaron a Carod. El *ABC* en este aspecto fue mucho más cauto, puesto que para dirigirse a los encuentros de Carod con ETA, utilizó términos como: “reuniones para clases de geografía terrorista” (Nogales Bocio, 2013: 411). A diferencia del editorial del grupo PRISA, que empleó términos como “personaje sin decencia moral” (Nogales Bocio, 2013: 411).

Como se ha podido comprobar de principio a fin este diario ha defendido la unidad de España por encima de todo. Tan es así, que se pudo comprobar en el titular del mismo editorial del *ABC* publicado el 11 de marzo de 2004: “Con España, con la Constitución, con las víctimas”.

Si observamos la posición en los que coloca a los elementos, se ve claramente que en un primer puesto está la unidad de España, en un segundo lugar la Constitución y en el último lugar las víctimas. Tal es la defensa que realizaron a la unidad de España, que la crítica se alargó hasta llegar al PSOE, ya que realizó pactos con partidos que tienen comunicación con ETA. (Nogales Bocio, 2013: 411).

En definitiva, este editorial del *ABC* ha plasmado a la perfección los valores que defiende el medio (carácter patriótico, defensa a la unidad de España, monárquico entre otros), pero es concretamente en el cuarto párrafo, en el que *ABC* (11/03/2004), S.A., “Con España, con la Constitución, con las víctimas”,(p.4) hizo referencia:

[...] Con serenidad y calma, conscientes de la superioridad moral absoluta de los terroristas y sus comparsas, llegó el momento de decirle a los nacionalistas que se han acabado los tributos al terrorismo. Que las balas y las bombas matan, pero las palabras, los discursos y los planes también aprovisionan a los terroristas. Que es la hora de la lealtad constitucional [...].

Por último, en cuanto a la editorial del **País** publicado el 11 de marzo de 2004, S.A., que tiene como título “11-M”, al igual que ocurrió con los otros dos medios analizados anteriormente, este diario apuntó la hipótesis de ETA como la más real, como se pudo comprobar en *El País* (11/03/2004), S.A., “11-S”, (p,10): “[...] aunque no se ha confirmado la autoría y algunos datos no permiten descartar al terrorismo de signo islámico fundamentalista, la hipótesis de ETA es la más verosímil.”

El carácter del editorial es principalmente admonitorio, y quedó patente en *El País* (11/03/2004), S.A., “11-S”, (p,10):

Otro efecto pretendido, es el único que suelen alcanzar los terroristas, es el de desmoralizar y dividir a los demócratas. [...] Hay que hacer todo lo contrario. Reafirmar la vigencia del pacto antiterrorista entre los dos únicos partidos con posibilidades realistas de ganar las elecciones para hacerles ver que un eventual cambio de mayoría no afectará al común rechazo a cualquier trato con ETA.

Además con este fragmento, se denota también el tono moralista que empleó el medio.

Por último, en cuanto a este editorial, hay que destacar que al igual que el diario *ABC*, clamaba a la unidad y a la democracia, según *El País* (11/03/2004), S.A., “11-S”, (p,10): “Los madrileños merecen la identificación de todos los demócratas, todas las personas decentes”.

4.2. Edición del 12-M:

4.2.1. Comparación de las portadas del 12-M:



A primera vista, como se puede observar, los tres diarios siguieron la misma dinámica que en las ediciones especiales del día del día 11 de marzo de 2004: imágenes grandes, con una tipografía mayor y con un escaso desarrollo de la información, como fue el caso de *El País* y *El Mundo*, en contraposición al *ABC* cuya información de portada fue nula.

En un primer momento, hay que destacar los titulares de *El Mundo* y *El País* fueron titulares apelativos, ya que tuvieron gran carga expresiva. Por un lado, como indicó F. Lázaro, *El Mundo* (12/03/2004), "El día de la infamia" (p.1), la portada fue presidida con el siguiente titular: "El día de la infamia". Y por otro lado, *El País*, en la edición del 12 de marzo de 2004, tuvo como titular de la portada: "Infierno terrorista en Madrid: 192 muertos y 1400 heridos". Sin embargo, el titular de la tirada del 12 de marzo de 2004 del diario *ABC* fue el siguiente: "Asesinadas 200 personas en una matanza terrorista en Madrid", un titular puramente informativo.

Así mismo, hay que mencionar que es en el subtítulo dónde se encuentra la línea de investigación sobre la autoría de la masacre. Por un lado la portada de F. Lázaro en *El Mundo* (12/03/2004), "El día de la infamia" (p.1), tuvo como subtítulo: "Casi 200 muertos y más de 1400 heridos en el cuádruple atentado contra los viajeros de trenes de cercanías. El Gobierno halla una furgoneta con detonadores y versículos del Corán tras acusar <<sin ninguna duda>> a ETA.". Este diario, al igual que hizo en la publicación especial del 11-M, ha seguido

manifestando las dos posibles líneas de investigación, pero sí es cierto, que recalcó la autoría de ETA.

Por otro lado, la portada del diario *ABC* (12/03/2004), S.A., "Asesinadas 200 personas en una matanza terrorista en Madrid", (p.1), tuvo como subtítulo: "El Gobierno atribuye a ETA los cuatro atentados, pero no descarta otras líneas de investigación. Los servicios de información sospechan que los autores son de la <<línea más dura>>de la banda". Este diario, siguió defendiendo de manera apasionada que la autoría fue de ETA, y fue curioso que mientras los dos otros dos diarios publicaron información sobre la pista de Al-Qaeda en su portada, éste no publicara nada. Es más, siguió dando datos -reales o no,- por los que defender que ETA es la culpable.

Por último, el subtítulo de la portada del *El País* (12/03/2004), S.A., "Infierto terrorista en Madrid: 192 muertos y 1.400 heridos", (p.1), mostró las dos líneas de investigación de manera clara, sin posicionarse de un lado ni de otro; "Interior investiga la pista de Al-Qaeda sin descartar la de ETA" .

4.2.2. Editoriales del 12-M:

En primer lugar, el editorial de *El Mundo* del 12 de marzo de 2004 tuvo como título "*Nuestro 11-S*". En esta ocasión el medio utilizó un editorial predictivo y crítico, ya que criticó a quienes realizaron el atentado, al igual que diagnosticó las posibles consecuencias de la autoría en las elecciones del 14 de marzo, como se indicaba en *El Mundo* (12/03/2004), S.A., "*Nuestro 11-S*", (p.3): "estamos ante un crimen abyecto y repugnante tanto por su intencionalidad como por sus consecuencias, sea quien sea su autor".

Además, hay que mencionar que, en uno de los ladillos de la publicación *El Mundo* (12/03/2004), S.A., "*Nuestro 11-S*", (p.3): "La hipótesis de ETA", utilizó una serie de argumentos hipotéticos, entre los que se barajaron en su mayoría que fue ETA el autor de la masacre, y aparecieron levemente las sospechas de que fue Al-Qaeda tras la aparición del comunicado de la misma banda en el que reivindicaron el atentado. Este comunicado que como manifestó *El Mundo* (12/03/2004), S.A., "*Nuestro 11-S*", (p.3): "este comunicado, también de dudosa credibilidad".

Por último, al reforzar su tesis de que ETA fue la culpable de la Masacre, *El Mundo* (12/03/2004), S.A., “Nuestro 11-S”, (p.3) afirmó lo siguiente: “[...] si se demostrara la autoría de ETA, volvería a plantearse la condescendencia de Zapatero hacia el pacto Maragall-Carod”.

En segundo lugar, el diario *ABC*, titula su editorial del 12 de marzo de 2004 como “Con España, con la Constitución, con las víctimas”. Es un editorial combativo, ya que en todo el cuerpo de texto la base argumental del mismo han sido los valores jerárquicos del periódico, como por ejemplo, según indicó *ABC* (12/03/2004), S.A., “Con España, con la Constitución, con las víctimas” (p.4), el de la unidad:

Pero la dignidad, sin embargo, no obliga a la impostura. La unidad no impone el silencio. [...] A la unidad de los demócratas sólo deben ser convocados los que tengan las manos limpias y no todos la tiene.

Para continuar, hay destacar que en la editorial de *ABC* (12/03/2004), S.A., “Con España, con la Constitución, con las víctimas” (p.4), siguió defendiendo la autoría de ETA, e incluso reafirmaron rotundamente esta autoría mencionando otras fuentes: “Los expertos apuntan incluso la posibilidad de que los atentados fueran obra de un sector de la banda dispuesto a imponer su línea dura”. La utilización de fuentes desconocidas fue uno de los recursos que más emplearon los diarios para seguir defendiendo su postura.

Esto llama especialmente la atención ya que, en este punto sí se conocía el dato de la mochila en los alrededores de la estación, con explosivos y versículos del Corán.

Por último, hizo una crítica a todos los partidos que se comunicaron con ETA, y de alguna manera u otra, facilitaron los atentados, como indica este fragmento de extraído de *ABC* (12/03/2004), S.A., “Con España, con la Constitución, con las víctimas” (p.4):

Que no hay sitio para más planes de autodeterminación en los que ETA se reconforta, ni más reuniones para clases de geografía terrorista. Esto es lo que deben entender los nacionalismos y lo que se les debe hacer entender de manera clara y definitiva. Es, por desgracia, lo que aún no ha entendido el lehendakari Ibarretxe [...].

Por último, con respecto al editorial del *País* que publicó el 12 de marzo de 2004, tuvo como titular “11-M”, al igual que en los otros dos medios, nombró los encuentros de Carod con ETA, pero a diferencia éstos, *El País* habló claramente de la posibilidad de que el atentado no fuera de ETA, sino por Al-Qaeda.

Es aquí, cuando el medio comenzó a plantearse una posible manipulación de la información por parte del gobierno, como se puede comprobar en este fragmento extraído de *El País* (12/03/2004), S.A., “11-M”, (p.1,10): “Sólo cabe esperar que no se haya producido un ocultamiento o una manipulación de información por parte del Gobierno [...]”.

Por otra parte, hay que destacar es un editorial predictivo, ya que gran parte del se centró en la realización de un diagnóstico, y se basó en la causa y efecto del atentado sobre los asuntos sociales y políticos, como indicó *El País* (12/03/2004), S.A., “11-M”, (p,10): “ [...] Una actuación de Al-Qaeda, en un intento de extender la guerra de Irak a territorio español, situaría en una posición complicada al Gobierno”

Para finalizar, este editorial realizó una crítica a Arnaldo Otegi, portavoz de Batasuna, ya que éste rechazó la masacre tras afirmar que no contempla que ETA estuviera detrás de este atentado, argumentando su afirmación a que este ataque contra la población civil no corresponde al *modus operandi* de ETA.

Este medio, *El País* (12/03/2004), S.A., “11-M”, (p,10), en contra posición a lo que dijo el portavoz de Batasuna, dijo lo siguiente:

No es verdad. Esa banda lleva muchos años atentando contra civiles [...] y el método utilizado es idéntico, utilizando más explosivos al previsto en la estación madrileña de Chamartín [...]. Tal vez aleguen que ETA avisa. A veces lo hace y a veces no. También es característica de ETA la aplicación de todos los procedimientos que puedan aumentar el efecto multiplicador del terror [...]. Por tanto, si Otegi considera condenable la matanza de ayer, debe condenar todos los atentados que ha venido alabando

4.2.3. Número de piezas informativas y de opinión:

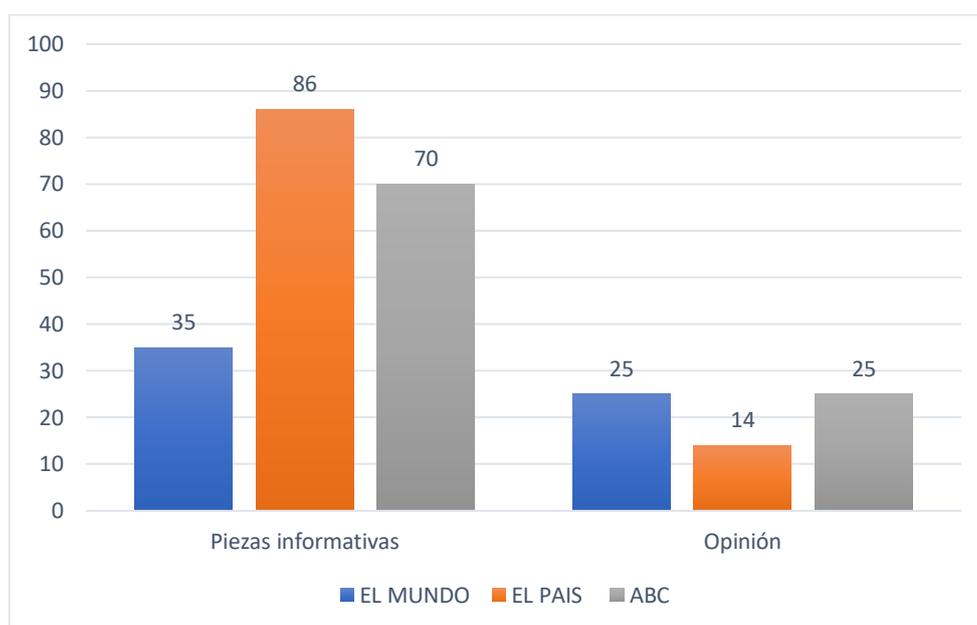


Gráfico 2: Número de noticias y opiniones que publicaron los tres medios analizados el 12 de marzo. (Elaboración propia).

El gráfico reflejó el gran volumen de información que manejaron los medios de comunicación un día después del atentado. Llama especial atención, que el diario *El Mundo* publicara un volumen menor piezas informativas (35), a diferencia que el resto de los diarios, que publicaron una cantidad de noticias mucho mayor, *ABC* publicó 70, *El País* publicó 86 piezas informativas.

Por otro lado, en cuanto a los géneros de opinión llama especialmente la atención que tanto *El Mundo* como *ABC*, tuviesen el mismo número de piezas opinativas. Anteriormente, se comprobó que estos dos medios en la editorial de sus periódicos defendieron la autoría de ETA, criticaron la actitud de ciertos políticos y defendieron la unidad de España. Por lo que, la gran mayoría de opiniones giraron en torno a estas temáticas, con la particularidad de que la gran mayoría de estas opiniones fueron de personas célebres en el mundo de la cultura, como por ejemplo: Andrés Trapiello, Julio Medem, Bernardo Atxaga... lo que servía para persuadir mejor a los lectores.

4.2.4. Secciones:

Llama especial atención los distintas secciones en la que los medios dividieron el periódico para tratar este tema con la mayor claridad posible. Estas secciones fueron variando entre una edición y otra.

En un primer momento, la publicación del 12 de marzo de 2004 del diario *El Mundo* dividió su diario en tres grandes apartados: “Los hechos”, “Las víctimas” y “Las consecuencias”. Aunque cierto es que, en el interior de las páginas de la edición del 12 de marzo de 2004 del diario *El Mundo*, había una revista: “La revista diaria de Madrid”. En esta revista se trató fundamentalmente el tema del atentado, centrándose en el equipo sanitario y de bomberos, en las víctimas, la solidaridad de la ciudadanía entre otros.

Sin embargo, la tirada del 12 de marzo de 2004, del periódico *El País* lo hizo de una manera más visual para el lector, y de una forma distinta: en primer lugar, tenía una única sección se denomina “Matanza en Madrid”, y esta sección se dividía en numerosos cintillos en los que se veía de manera clara el tema que se iba a tratar en cada uno de ellos.

Como he mencionado en el párrafo anterior, la edición del 12 de marzo de 2004, del periódico *El País*, dentro de la sección “Matanza en Madrid”, englobó numerosos cintillos, que son los siguientes: “La investigación”, “El terrorismo islámico”, “Análisis”, “Estación de Atocha”, “Cuarteles de Daoíz y Velarde”, “Estación del Pozo del Tío Raimundo”, “Santa Eugenia”, “Opinión”, “Atención Médica”, “Solidaridad”, “Familias”, “Víctimas”, “El Pozo / Los heridos”, “Reacciones”, “Los ciudadanos se manifiestan contra el terror”, “Reacciones en el País Vasco”, “La reacción de la izquierda abertzale”, “Reacciones en Andalucía”, “Repulsa Unánime”, “Solidaridad unánime”, “Caos en trenes y teléfonos”, “Mercados”.

Hay que destacar, que en el cintillo de “atención médica”, extraído del País (12/03/2004), había una serie de antetítulos con los distintos nombres de los hospitales antes de empezar cada información, por lo que le facilita mucho más al lector la búsqueda de información.

A diferencia de estos dos diarios mencionados anteriormente, la tirada del 12 de marzo de 2004 del diario *ABC*, englobó toda la información acontecida del atentado en la sección “Nacional”, utilizando un antetítulo que se llama “Matanza terrorista en Madrid”. Ciertamente, cuando se hacía referencia a la respuesta internacional que hubo tras el atentado, en la edición del 12 de marzo del periódico *ABC*, el antetítulo pasó a denominarse: “Matanza terrorista en Madrid/ Unánime conciencia Internacional”.

4.3. Edición del 13-M:

4.3.1. Comparación de las portadas del 13-M:



En esta ocasión, los tres diarios presentaron portadas muy similares, ya que las tres mencionaron tanto la manifestación como que la autoría fue de ETA, según el ministro de exterior, Ángel Acebes.

A pesar de presentar portadas muy similares, ni los titulares ni los tipos de titulares fueron iguales. En un primer momento, la edición *El Mundo* del día 13 de marzo de 2004, tuvo como titular la información del ministro del exterior: “Acebes convencido de que las nuevas pistas probaron la autoría de ETA”. Así mismo, esta misma tirada del 13 de marzo de 2004 del diario *El Mundo*, tuvo otro titular, con una tipografía medianamente grande, y mucho más llamativo que el titular que acompañaba a la fotografía de las manifestaciones; “Millones de españoles se movilizan contra el terrorismo”. En ambas ocasiones, este diario utilizó titulares informativos.

Sin embargo, las ediciones del 13 de marzo de 2004 de los diarios: *ABC* y *El País*, utilizaron titulares apelativos: “España contra el terror”, “España se echa a la calle, respectivamente. Como se puede observar, estos dos diarios le dieron más importancia a la manifestación que a la información de Acebes de la autoría de ETA.

Como he mencionado anteriormente, los tres diarios publicaron en portada que según el ministro ETA estaría detrás del atentado. En este aspecto, lo que más llama la atención es que a diferencia del *ABC* y *El País*, el diario *El Mundo*, fue mucho más grande y llamativo, utilizando un espacio y una tipografía mayor. Además, este diario acompañó a este titular con bastante más información que los otros dos.

4.3.2. Editoriales del 13-M:

La edición del 13 de marzo de 2004 del diario *El Mundo*, tituló su editorial como “Un presidente para hoy, un relevo para mañana”. A tan solo 24 horas de las elecciones, el diario aprovechó este espacio para animar a los españoles a votar e intentar orientar un poco el voto. Por lo que podemos ver un gran cambio, olvida el atentado para centrarse en las elecciones.

Además, se trata de un editorial admonitorio ya que, exigía el cumplimiento de las leyes sea quien sea el ganador de las elecciones (Zapatero o Rajoy) para que finalmente saliese victoriosa la democracia frente al terrorismo, y advertía de los peligros con la oposición y sus pactos con los partidos nacionalistas.

Este editorial publicado por diario *El Mundo* (13/04/2004), S.A., “Un presidente para hoy, un relevo para mañana”, (p.3) estaba compuesto por dos ladillos: “Opciones democráticas” y “Realidades y expectativas”.

En el primero de ellos, se posicionó en contra de los partidos PNV, EA y ERC, por su acercamiento a ETA, como indicó este fragmento extraído de *El Mundo* (13/04/2004), S.A., “Un presidente para hoy, un relevo para mañana”, (p.3): “[...] que todos los partidos sean demócratas no significa que todos ofrezcan las mismas garantías para resolver los problemas y garantizar la convivencia.”

Por otro lado, en el segundo ladillo se alabó la campaña electoral de José Luis Rodríguez Zapatero, pero el siguiente fragmento extraído del diario *El Mundo*

(13/04/2004), S.A., “Un presidente para hoy, un relevo para mañana”, (p.3), afirma lo siguiente: “pese a ello, el líder socialista se ha hecho acreedor de un buen resultado, que le permitiría consolidarse como alternativa dentro de cuatro años [...]”. Es decir, a pesar de haber conseguido un aumento de apoyo, aún se le consideraba como un rival ante el Partido Popular.

Como se puede comprobar, este diario no orientó el voto hacia el Partido Socialista en ningún momento, un ejemplo de ello es la siguiente frase extraída del diario *El Mundo* (13/04/2004), S.A., “Un presidente para hoy, un relevo para mañana”, (p.3): “El único aspirante que puede presidir ese Gobierno es Mariano Rajoy y hacia él debería dirigirse el voto útil del centro democrático”.

Como conclusión se puede afirmar que el periódico mostró en todo momento su postura favorable hacia el Partido Popular, y la animadversión con el Partido Socialista.

En segundo lugar, el *ABC* emitió dos editoriales en su tirada del 13 de marzo de 2004, el primero de ellos se titula “España contra el terror”.

Este primer editorial tiene un tono combativo, ya que una vez más los valores jerárquicos del medio fueron el hilo argumental del editorial: continuó atacando a ETA y apoya al Partido Popular, como se pudo comprobar con este fragmento del diario *ABC* (13/03/2004), S.A., “España contra el terror” (p.4):

El Gobierno de Aznar no ha eludido ninguna de estas responsabilidades [...] Sus informaciones a la opinión pública han sido coherentes con la provisionalidad de los datos: realismo y cautela.

Como he mencionado en el párrafo anterior, este medio ha seguido atacando a ETA recordando las numerosas atrocidades que cometió a lo largo de los años. Es más, aun sabiendo que la autoría probablemente no fuera de ETA, lo siguió manteniendo, y así lo afirmó en *ABC* (13/03/2004), S.A., “España contra el terror” (p.4):

No sería la primera vez que ETA esquivara las consecuencias imprevistas de sus atentados ni su supuesto desmentido anula el valor más que indiciario de los planes conocidos de la banda [...].

Por otro lado, en el segundo editorial que publicó el diario *ABC* el 13 de marzo de 2004, se titula “Jornada de Reflexión”, se aconsejaba al lector a las formaciones mayoritarias, PP-PSOE, pero haciendo hincapié en el Partido Popular.

Para esto, por un lado realizó un diagnóstico de los resultados electorales, y por otro lado, mediante una serie de argumentos indirectos, (editorial predictivo) alabó la labor y orientó el voto al Partido Popular: “El voto no debe favorecer en ningún caso a aventuras inciertas ni coaliciones que pueden ser ahora más peligrosas que nunca”. Aquí, en el anterior fragmento extraído de *ABC* (13/03/2004), S.A., “Jornada de Reflexión” (p.4), también criticó al PSOE y su pacto con los catalanes.

Para concluir con el *ABC*, cabe destacar que en este segundo editorial se dió a entender que no votar a una fuerza mayoritaria era como tirar un voto a la basura, y así quedó patente con el siguiente fragmento de *ABC* (13/03/2004), S.A., “Jornada de Reflexión” (p.4): “En estos días trágicos, la simplificación ideológica puede causar un daño irreparable a nuestro futuro”.

En el último lugar, el editorial que publica el diario *El País* el 13 de marzo de 2004, “Después de la matanza” es claramente crítico contra el ministro del Exterior Ángel Acebes, por seguir manteniendo que la autoría fue de ETA aun sabiendo que las pruebas no eran concluyentes. Se trata de un editorial fundamental crítico contra el ministro popular del interior.

Para continuar y tras analizar los pasos que siguió Acebes a la hora de informar a la ciudadanía y a la oposición política, *El País* (13/03/2004), S.A., “Después de la matanza”, (p.11), dudó de la fidelidad de la información: [...] requiere que a su vez el Gobierno informe con la fidelidad a los partidos, y también, en medida en que no dificulte las investigaciones, a la opinión pública. [...]”.

Tal fue la duda, que según *El País* (13/03/2004), S.A., “Después de la matanza”, (p.11), planteó si la desinformación es interesada o no:

La nota de Exteriores dando instrucciones a los embajadores para que sostuvieran la autoría de ETA desde primera hora y más allá, contribuye a aumentar la desconfianza.

Como se puede comprobar con las afirmaciones anteriores, *El País*, al igual que otros muchos medios de comunicación, empezó a creer en la autoría de Al-Qaeda.

Por último, hay que destacar que mencionó la participación de Otegi en la manifestación, condenando el atentado. Esto fue motivo de crítica, debido a que si condena este atentado, debería condenar también todos los anteriores cometidos por ETA, es por ello, que como indica *El País* (13/03/2004), S.A., “Después de la matanza”, (P.11), se realizó una crítica a Otegui:

No hay que tener muchas esperanzas, pero tal vez la imagen del horror de este 11-M sirva de espejo del horror que ellos han apoyado, disculpado o no querido ver durante tantos años.

4.3.3. Número de piezas informativas y de opinión:

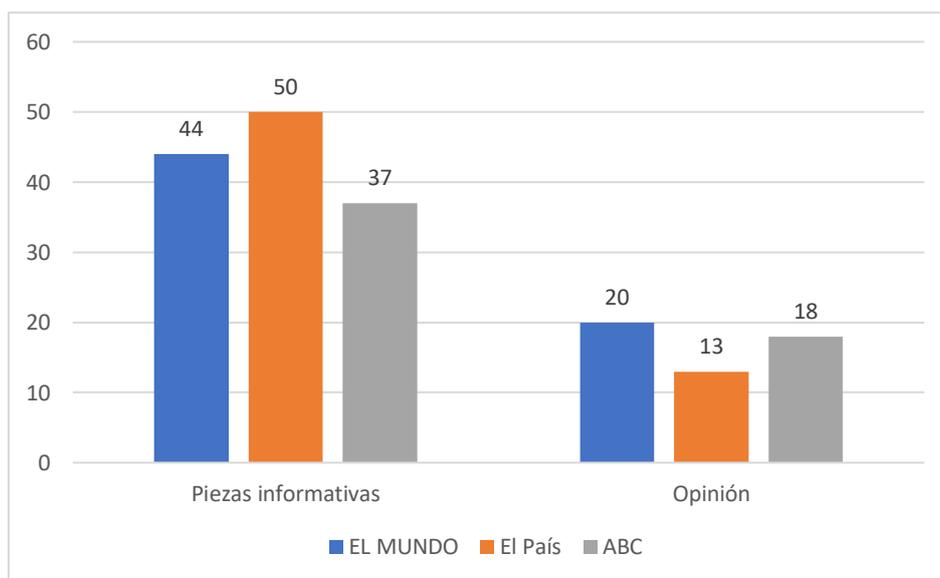


Gráfico 3: Número de noticias y opiniones que publicaron los tres medios analizados el 13 de marzo. (Elaboración propia).

Como se puede comprobar con los datos extraídos de esta tabla, tanto el número de noticias como el número de opiniones descendieron notablemente.

El día anterior, los diarios *ABC* y *El País*, publicaron alrededor de 70 y 80 noticias respectivamente, sin embargo, el día 13 de marzo, las noticias bajaron considerablemente. Publicando por un lado 50 noticias *El País*, y tan sólo 37 el

ABC. En contra posición, mientras que la opinión en *El País* aumentó, en el *ABC* disminuyó.

Para concluir, *El Mundo*, aumentó el número de piezas informativas, superando en números incluso al *ABC*. Hay que mencionar que *El Mundo* en la edición del 12 de marzo de 2004 publicó un volumen mucho menor de noticias que los otros dos diarios, por eso es un aspecto para recalcar.

En cuanto a la opinión, el diario *El Mundo*, a pesar de que se encuentre a la cabeza con un total de 20 piezas, disminuyó el número de éstas ya que en la edición del 12 de marzo de 2004 publicó un número mayor. Este diario aumentó las piezas informativas y disminuyó el número de piezas de opinión.

4.3.4. Secciones:

Las secciones como he mencionado anteriormente han ido variando según transcurrían los hechos, un ejemplo de ello son los tres medios analizados en cuestión.

En la edición del 13 de marzo de 2004 el periódico *El Mundo*, a la hora de tratar el tema del atentado dividió en tres grandes bloques el diario: “La investigación”, en la que se informaba sobre los distintos procedimientos de la investigación, de la autoría, sospechosos...

Otro gran bloque de la edición de el diario *El Mundo* (13/03/2004) sería el de “las víctimas”, en el que se contaron la historia de alguno de los supervivientes y también, de alguna que otra víctima. Además, en esta sección hubo cabida para el testimonio de algunos testigos que vivieron la masacre de cerca.

Y por último hay que añadir en esta tirada del periódico *El Mundo* (13/03/2004) con la sección de “La respuesta”, la cual englobó las distintas manifestaciones que hubo en España contra el terrorismo, pasando por las actuaciones tanto del gobierno como de la oposición, y el apoyo que recibía España internacional.

Además, como ocurrió en el número anterior, esta edición del *El Mundo* del día 13 de marzo de 2004, publicó entre sus páginas la “La revista diaria de Madrid/M2” en la que al igual que en la anterior, informaba sobre distintos aspectos acontecidos tras los atentados, como son: de la colaboración ciudadanía, la

situación de Madrid, los homenajes en las estaciones a las víctimas y la manifestación.

Algo similar ocurrió con la edición del 13 de marzo del 2004 del diario *El País*, que englobó todo el contenido con una sección denominada “Matanza en Madrid”, cabe recordar que esta sección se mantiene intacta durante el periodo analizado.

Sin embargo, en esta tirada del diario *El País* del 13 de marzo del 2004, cambiaron los cintillos que había dentro de esta sección, en esta edición los cintillos fueron los siguientes: “Manifestación en la capital”, “Manifestación en Barcelona”, “Manifestaciones en toda España”, “Solidaridad en el mundo”, “Investigación policial”, “Dudosa autoría”, “Terrorismo islámico”, “La organización del atentado”, “Impacto en el mundo”, “El tanatorio”, “Inmigrantes”, “La atención sanitarios”, “Las víctimas”, “Las indemnizaciones”. Este gran número de cintillos ayudaba al lector a encontrar la información, y a su vez, permitía la creación de un orden mental lo que hace que el periódico sea más accesible.

A su vez, hay que mencionar, que esta edición del 13 de marzo del 2004, del diario *El País*, añadió una sección denominada “Elecciones del 14-M” en la que se publicaron distintas informaciones sobre las elecciones y los candidatos. España estaba a tan solo 24 horas de decidir el futuro de la nación, es por ello, que este diario añadió esta sección.

A cerca del diario *ABC*, en la edición publicada el 13 de marzo de 2004, siguió agrupando toda la información recopilada en la sección “Nacional”, con el antetítulo “Matanza terrorista en Madrid”. A diferencia del número anterior, en esta edición del día 13 de marzo de 2004 de *ABC*, los antetítulos variaron según el contenido: “Matanza terrorista en Madrid/ Reacción ciudadana”, “Matanza terrorista en Madrid / La investigación”, “Matanza terrorista en Madrid/ Las víctimas”, “Matanza terrorista en Madrid/ Reacciones políticas”.

4.4. Edición del 14-M:

4.4.1. Comparación de las portadas del 14-M:



En un primer momento, hay que mencionar que a diferencia de las ediciones anteriores, la información tenía más cabida en estas portadas, salvo en la del ABC, donde, como se puede observar, la imagen seguía siendo la protagonista.

Como ocurrió en el número anterior, los titulares no coincidieron. En un primer lugar, la portada del diario *El Mundo* del día 14 de marzo de 2004, -como de costumbre- informó sobre la autoría de la masacre: “Las primeras detenciones vinculan la masacre con el terrorismo islámico”. Al igual que el diario mencionado anteriormente, la portada del diario *El País* del 14 de marzo de 2004, tuvo como titular, “Tres marroquíes y dos indios, detenidos en Madrid en relación con el 11-M”. Ambos diarios informaron sobre la autoría del atentado, es por ello, que se trata de un titular informativo.

Por otro lado, la edición del diario *El País* en su edición del 14 de marzo de 2004, fue el único medio que hace alusión a las elecciones de ese mismo día: “España vota bajo el síndrome del peor atentado de su historia”. Este, es un titular expresivo, ya que expresa el estado de ánimo actual de España tras el atentado.

Mientras estos dos diarios informaron sobre la autoría del atentado, la portada de ABC en la edición del 14 de marzo de 2004, hizo referencia a una supuesta actitud combativa por parte del PSOE hacia el PP: “El Gobierno y el PP acusan al PSOE de alentar acoso a sus sedes en toda España”. Este es un titular informativo, ya que informan de un hecho que ha denunciado el PP.

Por último, con respecto a esta edición del 14 de marzo del 2004 de *ABC*, cabe mencionar que mencionó de manera muy leve y con un tamaño mucho menor, la posible autoría de Al-Qaeda: “Un vídeo sin verificar atribuye a Al-Qaeda la masacre”.

4.4.2. Editoriales del 14-M:

El editorial de *El Mundo* del día 14 de marzo de 2004 reflejó claramente en su titular el tema del mismo: “Si no hubiera un mandato claro, Gobierno de gestión PP-PSOE”. Fue la primera vez después del atentado, que el periódico dejó de lado masacre y se centró en las elecciones de ese mismo día. Hay que mencionar que se trata de un editorial con tintes admonitorios ya que criticó tanto a los manifestantes como a los organizadores de la manifestación frente a la sede del PP, ya que exige el cumplimiento de las leyes y llama al orden.

En un primer momento, el medio se dedicó a alabar la actitud de la ciudadanía, que según *El Mundo* (14/03/2004), S.A. “Si no hubiera un mandato claro, Gobierno de gestión PP-PSOE”, estuvo por encima de la que las autoridades:

“Las autoridades han sido desbordadas por los acontecimientos, y han sido los españoles quienes han dado una lección de comportamiento cívico y de valores morales”.

En segundo lugar, realizó una crítica leve a la actitud de Aznar y de Acebes al asegurar en *El Mundo* (14/03/2004), S.A., “Si no hubiera un mandato claro, Gobierno de gestión PP-PSOE”: tajantemente la autoría de ETA, y de tachar de “miserable” a quienes no creyeran esta versión.

Sin embargo, líneas más abajo, *El Mundo* (14/03/2004), S.A., “Si no hubiera un mandato claro, Gobierno de gestión PP-PSOE (p.) afirmó lo siguiente: “Al Gobierno hay que reconocerle la honestidad y transparencia con las que se comportó ayer por la tarde”. El día anterior, el gobierno informó de la detención de tres marroquíes y dos indios que tenían que ver con dos móviles encontrados la mochila que no explotó en la comisaría de Vallecas.

Para continuar, otra de las tesis por la que se rigió el texto es la protesta estimulada en la sede del Partido Popular en Madrid, y es por ello, que según *El Mundo* (14/03/2004), S.A., “Si no hubiera un mandato claro, Gobierno de gestión

PP-PSOE”, criticó tanto a los participantes como a los organizadores de la protesta:

Por eso no caben otros calificativos que lamentable, miserable y antidemocrática para referirse a la protesta que miles de personas protagonizaron ayer [...] acusando a partido en el poder de engañar a la opinión pública. Los manifestantes fueron estimulados, así lo reconocieron algunos, por un grupo de comunicación «cuyos dueños tienen vínculos con el partido de la oposición socialista» [...].

Además, acusó a Rubalcaba, portavoz del PSOE de contribuir a generar este clima, y de alentar el pensamiento de que el gobierno engaña a la ciudadanía.

Por último, *El Mundo* (14/03/2004), S.A., “Si no hubiera un mandato claro, Gobierno de gestión PP-PSOE (p.), sugirió que, si no llegaban una mayoría clara en los resultados de las elecciones, tanto el PP como el PSOE, se pusieran de acuerdo para un Gobierno de gestión “cuya prioridad sea esclarecer los atentados y recuperar la normalidad de un país”.

En definitiva, como se puede comprobar, el periódico siguió en su línea de defensa al Partido Popular, y criticó la actitud “bélica” del Partido Socialista, acusándolo de alentar a la opinión pública al desorden social.

En relación con la edición del 14 de marzo de 2004 del diario *ABC*, este medio publicó dos editoriales; “Jornadas de irreflexión” y “Lección cívica y moral”. Como de costumbre, el *ABC* presenta un editorial crítico contra los partidos nacionalistas, la oposición y ETA. Es más, en ciertas ocasiones se puede considerar también como un editorial apologético ya que tiene un grado muy alto de compromiso ideológico, como es con la defensa del PP.

En el primer editorial de *ABC* (14/03/2004), S.A., “Jornadas de irreflexión” (p.4), realizó una defensa apasionada del gobierno de José María Aznar alabando la transparencia con la que trató el atentado: “A José María Aznar se le podrán reprochar muchas cosas, pero nunca que se haya reservado el terrorismo para administrarlo a su conveniencia.”

Del mismo modo que defiende la actuación de Aznar, criticó duramente a la oposición, según *ABC* (14/03/2004), S.A., “Jornadas de irreflexión” (p.4), por alentar a la manifestación en la sede del PP, en una jornada de reflexión:

[...] Los que decían que ETA no podía condicionar la agenda política, que no había que utilizar el terrorismo como arma electoral [...] son los que ahora están husmeado por las esquinas para encontrar un rastro de sangre que les lleve a Aznar.

Mientras que, en el segundo editorial publicado por *ABC* el 14 de marzo de 2004, “Lección cívica y moral” se realizó un gran elogio a la ciudadanía por la actitud que ha tomado siempre contra el terrorismo. En este editorial destacaron, como es de costumbre, los valores jerárquicos del medio, así se indica en *ABC* (14/03/2004), S.A., “Lección cívica y moral” (p.4): “[...] la defensa de las instituciones democráticas y la exigencia de la adopción de todas las medidas que permite el Estado de Derecho para erradicarlo”

Para concluir con este diario, hay que mencionar que, fue en el último párrafo donde se encontraba una crítica tanto a ETA como a los partidos nacionalistas, como se puede comprobar en el fragmento extraído de *ABC* (14/03/2004), S.A., “Lección cívica y moral” (p.4):

“Los españoles saben que su principal enemigo es el terrorismo separatista de la ETA, aunque detrás de él pueda haber, y los hay, otros. Los partidos y dirigentes políticos que no sean capaces de extraer las consecuencias de este clamor e intenten confundir a los ciudadanos buscando rentabilidad electoral recibirán el pago del desdén popular”.

Como conclusión de este medio, se puede comprobar que siguió la línea editorial de los otros números: defensa del Partido Popular y de los valores del propio medio, y en contra posición, crítica duramente al PSOE, a ETA y a los partidos nacionalistas.

En último lugar, y con respecto al editorial del *País* publicado el 14 de marzo de 2004, bajo el título “Más que nunca: a las urnas, ciudadanos”, al igual que hizo el diario anteriormente analizado, alabó la actitud de la ciudadanía. Además, también incitó a los ciudadanos a que voten para hacer frente al atentado vivido 3 días antes, así lo indica *El País* (14/03/2004), S.A., “Más que nunca: a las urnas, ciudadanos” (p.10): “Llenar las urnas de votos es la mejor forma de hacer frente a quienes han intentado imponer su voluntad de muerte al deseo de la vida de esta sociedad”

Cabe mencionar que se trata de un editorial crítico y predictivo, ya que en un primer momento criticó al gobierno de Aznar, según *El País* (14/03/2004), S.A., “Más que nunca: a las urnas, ciudadanos” (p.10), por la mala gestión informativa:

Las detenciones y el viraje de Acebes aportan nuevas y graves dudas sobre la gestión que ha venido haciendo el Gobierno de la información sobre los atentados. El presidente del Gobierno empeñó su palabra personal ante los principales responsables de los medios de comunicación españoles para que presentaran el atentado como obra de la banda terrorista.

Por otra parte, también es destacable el análisis que realizó de la gestión realizada por Aznar, aunque, según *El País* (14/03/2004), S.A., “Más que nunca: a las urnas, ciudadanos” (p.10), no sea éste el candidato de su partido:

Esa gestión presenta buenos resultados económicos, incluyendo la creación de empleo, y los presentaba también en materia antiterrorista [...] En todo lo demás el balance es regular y francamente negativo en asuntos como la política exterior [...].

Hay que añadir, que realizó también un análisis del candidato del PSOE, afirmando que su credibilidad ascendió por las distintas decisiones que tomó durante la campaña.

Además, el medio prevé que los ciudadanos tendrán en cuenta el comportamiento del gobierno, y asegura *El País* (14/03/2004), S.A., “Más que nunca: a las urnas, ciudadanos” (p.10), que se verá reflejado en las urnas: “Es inevitable que los electores tengan en cuenta la situación creada por los atentados a la hora de votar, incluyendo la más dudosa actitud del Gobierno [...]”

Por último, este editorial del *País* publicado el 14 de marzo de 2004, incorporó un ladillo, “La pista de Al-Qaeda”. En este ladillo extraído de *El País* (14/03/2004), S.A., “Más que nunca: a las urnas, ciudadanos” (p.10), el periódico apostó por la autoría islamista basada en la opinión de los expertos en antiterrorismo internacionales, y con la actitud que tomaron los medios próximos a ETA, desvinculándose del atentado: “[...]El mayor homenaje que se puede hacer a las víctimas es el conocimiento y la divulgación de la verdad.”

En resumen, *El País*, manifestó su credibilidad hacia la tesis de la autoría islamista, mientras que, por otro lado, continuó con su crítica a la gestión informativa del gobierno.

4.4.3. Número de piezas informativas y de opinión:

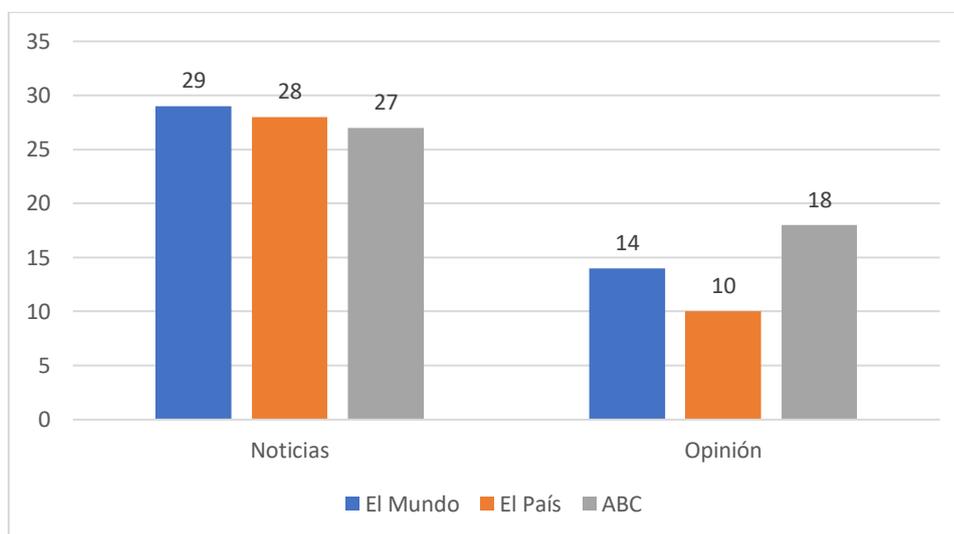


Gráfico 4: Número de noticias y opiniones que publicaron los tres medios analizados el 14 de marzo. (Elaboración propia).

Resulta muy interesante ver que el número de piezas informativas en esta edición es muy similar en los tres diarios. Cabe recordar que este día, el 14 de marzo de 2004, fueron las elecciones generales, por lo que se podría deducir que el volumen de piezas informativas disminuyó por esto, ya que a estas alturas es muy complicado influir a la población con unas noticias u otras.

En contraposición a esto, en cuanto a la opinión la opinión se mantuvo más o menos constante con el anterior número, ya que giraron entre las 20 y las 15 aproximadamente, aunque hay que recalcar que es la primera vez que *El Mundo* publicó un número de géneros de opinión menor que el *ABC*. Hay que recordar que este diario, *El Mundo*, solía publicar un volumen mayor de opiniones que los otros dos medios.

4.4.4. Secciones:

Llegados a este punto, el diario *El Mundo* en la edición del 14 de marzo de 2004, no varía en las secciones, es decir, a la hora de tratar el tema del atentado, siguió utilizando las siguientes: “La investigación”, “La respuesta”, “Las víctimas”.

No obstante, sí presentó varias particularidades entre sus páginas: la primera de ellas es la incorporación en la edición del 14 de marzo de 2004 del diario *El Mundo*, de la sección “Elecciones 14-M” en la que se pudieron encontrar noticias de los candidatos del Partido Popular y del Partido Socialista, así como conclusiones según fuese la autoría de ETA o islamista.

Por otro lado, otra novedad fue que en las últimas páginas de la edición del 14 de marzo de 2004 del periódico *El Mundo*, incorporó una especie de suplemento, “Madrid Km 2012/ la piel herida, contra el terror/24”. En él, se alabó la labor sanitaria (médicos, psicólogos...), y social de los bomberos y policías, además, de ofrecer las distintas iniciativas que inició el Ayuntamiento para ayudar a superar el duelo a las personas afectadas. Este suplemento tiene tres secciones: “secuelas”, “ciudad solidaria” y “reacciones”.

Por otro lado, la tirada del 14 de marzo de 2004 del diario *El País*, continuó con la dinámica de dividir el diario en una gran sección denominada “Matanza en Madrid”, en la que dentro de la misma podemos encontrar distintos apartados: “La investigación”, “Reacciones”, “Funerales”, “Tanatorios”, “Identificación de víctimas”, “Hospitales y cementerios”, “Repatriaciones”, “Las víctimas”, “Los barrios golpeados”, “Tareas de rescate de las víctimas” y “Elecciones 2004”.

Con respecto a esta edición del 14 de marzo de 2004 de *El País*, destacó que en el apartado “Elecciones 2004” hubo un “manual para los votantes” en el que se explicaron de manera muy esquematizada los temas, las campañas e incluso la información sobre candidatos. Cabe mencionar que no solo ofreció estos datos, también la información necesaria de la votación que va desde el escrutinio, hasta lo que pasaría después del 14 de marzo.

Por último, el *ABC* en su edición del 14 de marzo de 2004, continuó la dinámica de agrupar la información en la sección de “Nacional”, utilizando el antetítulo de “Matanza terrorista en Madrid” para dirigirse a cualquier información que tuviera que ver con el atentado. Como se ha comprobado, en las anteriores ocasiones este antetítulo fue variando según la información, y en esta tirada del 14 de marzo de 2004 del diario *ABC*, volvió a recurrir a lo mismo: “Matanza terrorista en Madrid/ La investigación”, “Matanza terrorista en Madrid/ Reacciones políticas”, “Matanza terrorista en Madrid/Los escenarios”, “Matanza terrorista en

Madrid/ Reacción internacional”, “Matanza terrorista en Madrid/ Funerales y Entierros”, “Matanza terrorista en Madrid/Opinión”.

Además, esta edición del 14 de marzo de 2004, *ABC* incluyó un apartado: “Elecciones 14M”, dirigido a las elecciones de este 14, que se dividía en “Jornada de Reflexión” y “cifras”.

4.5. Autoría:

4.5.1. Autoría de las piezas informativas:

Tanto la autoría de las piezas informativas como las fuentes empleadas en los diarios son un apartado clave del análisis realizado. Estos tres medios de comunicación, *El País*, *el ABC* y *El Mundo*, estuvieron en primera fila a la hora de cubrir el atentado, es por ello, que resulta interesante ver los medios que emplearon para cubrir la noticia.

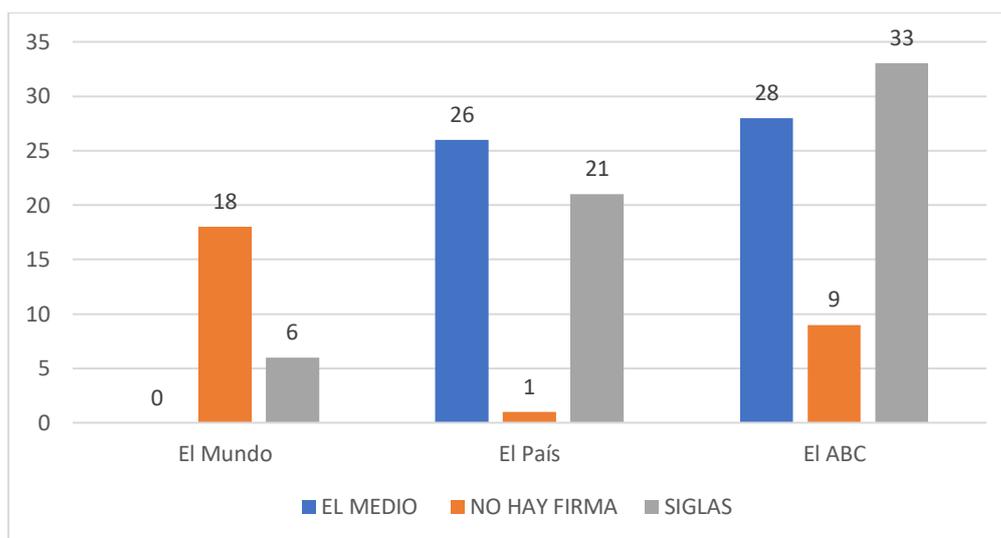


Gráfico 5: Autoría de las piezas informativas. (Elaboración propia)

Como se puede comprobar en el Gráfico 5, tanto el diario *ABC* como *El País*, recurrieron en numerosas ocasiones a firmar las piezas con el nombre del medio, por lo que el autor es desconocido. Aunque en el caso de *El País*, sí es cierto que al menos en 6 ocasiones (no se han contabilizado en el gráfico) firmaron con el nombre del medio, pero al final cada información incluyó un recuadro con las distintas personas que habían participado en la redacción de la misma.

A diferencia del diario *El Mundo*, publicó ninguna información que tenga la autoría del propio medio. Sin embargo, este diario sí publicó informaciones sin autor, a diferencia de los otros dos diarios, que lo utilizaron muy poco, como se puede comprobar en la gráfica.

Por último, tanto *ABC* como *El País*, emplearon en 33 y 21 ocasiones, respectivamente, la autoría de siglas. En contraposición a este abuso de siglas, está el diario *El Mundo*, que sólo las empleó en seis ocasiones. Hay que

mencionar que la utilización siglas provocaba el desconocimiento del autor por parte del lector.

Aunque sí es cierto, que los tres diarios emplearon de manera considerable la siguiente forma: “letra + apellido”, para firmar una información, como por ejemplo: “L. Galón”. De una manera u otra, así sí se podría conocer la autoría de la pieza informativa.

Por último, cabe mencionar que ningún diario publicó una información que tenga como autoría una agencia de noticias, aunque sí la utilizaron como fuente de información.

4.5.2. Autoría del atentado según los medios analizados: ¿ETA o Al-Qaeda?

La autoría de los atentados fue muy cambiante durante el transcurso de los días analizados, es decir, del 11 de marzo al 14 de marzo de 2004.

En primer lugar, en la edición especial que lanzaron los tres diarios, *ABC*, *El Mundo* y *El País*, los tres dieron total credibilidad a las informaciones del Gobierno. Estas informaciones, apuntaban a ETA como principal hipótesis, y es por ello que los diarios culparon sin ninguna duda a la banda terrorista vasca. Esta culpabilidad se puede ver tanto en las portadas como en los editoriales de los tres periódicos ese mismo día, y que ya he analizado anteriormente.

Para continuar, el día 12 de marzo de 2004 aparece por primera vez la pista de Al-Qaeda. El diario *El País*, en el subtítulo de la portada incluyó por primera vez la pista de la célula islamista: “Interior investiga la pista de Al-Qaeda sin descartar la de ETA”, y complementó esta información con los detonadores encontrados junto a grabaciones de versículos del Corán. En contraposición a esto, se encuentra el diario *El Mundo*, que a pesar de que en la portada de aquel día se informó del hallazgo de la furgoneta, insistió en que el gobierno “acusa sin ninguna duda” según F. Lázaro, en *El Mundo* (12/03/2004), (p.1).

Además, en esta línea de desmentir toda la información que acusara a la célula islamista, publicó una noticia en la que se desacreditó, a través de fuentes expertas de Estados Unidos y Reino Unido, el *email* que enviaron los terroristas islamistas reivindicando el atentado.

En último lugar, el *ABC*, sigue con la línea defensora de que la culpable de la masacre fue ETA, e incluso apuntó a la parte más radical de la banda. Como apuntó Cruz Morcillo, periodista para el diario *ABC*:

La posición del periódico era claramente favorable al PP, hubo un debate tremendo porque no teníamos la prueba en ese momento, pues eran las primeras horas. Pero insisto en que las cinco personas que éramos, controlábamos las mejores fuentes, nos aseguraban que habían sido los yihadista.

A mí en concreto, me hablaron de la famosa mochila y lo que se había encontrado en su interior. Ya habían aparecido las tarjetas prepagas, ya se estaba buscando en el entorno de la Lavapiés... y aun así, el jueves el periódico salió diciendo que no era un atentado yihadista. ¿Por qué? Porque la ministra de exteriores de entonces mandó el mensaje a todas las embajadas españolas en el exterior para que no se dijera que eran yihadistas.

A su vez, el gobierno del PP presionó muchísimo para que no se dijera que era yihadista, y como te digo, tenía muchas ascendentes en la dirección de *ABC*. (Toro Troyano, 2020)

Al día siguiente, el 13 de marzo, en las tres portadas aparecieron fotografías de la manifestación convocada el día anterior. En el interior de cada diario, se pudo comprobar la corriente que cada uno defiende, como por ejemplo, *El País*, que instó al gobierno a decir la verdad, y quedó patente la incredulidad del diario hacia el gobierno en el editorial del medio. En cambio, *El Mundo* siguió creyendo firmemente la información del gobierno, es por ello, que solía recurrir a fuentes que pertenecen a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, para dotar de más credibilidad tanto a la hipótesis de ETA como a la información que el gobierno transmitía en aquel momento.

En último lugar, en la posición más monótona en el transcurso de los días, el diario *ABC*, defendió la autoría de ETA y se apoyó en las numerosas declaraciones de Acebes, como por ejemplo, que los explosivos fueron los producidos en España, o que el *modus operandi* era el habitual de ETA. Además, de este medio cabe mencionar el ataque que realizó a la oposición, y, por otro lado, la incredulidad con la que trató la reivindicación de la autoría por parte de Al-Qaeda. Este diario no le dio importancia alguna a las grabaciones, llegándolas a poner en un segundo plano.

Por último, en el día de las elecciones, el 14 de marzo, todos los medios incitaron a los ciudadanos a que se dirigieran a las urnas en sus editoriales. Además, fue quedando patente como tanto en el *ABC* como en *El Mundo* dieron credibilidad a la hipótesis del estado islámico. Por su parte el editorial del *ABC* (14/03/2004), S.A., le dio cierta credibilidad a dicha hipótesis, aunque recalcó que las detenciones no fueron concluyentes: “La investigación que cobra fuerza es la que se orienta al terrorismo integrista islámico, aunque las detenciones no sean concluyentes”.

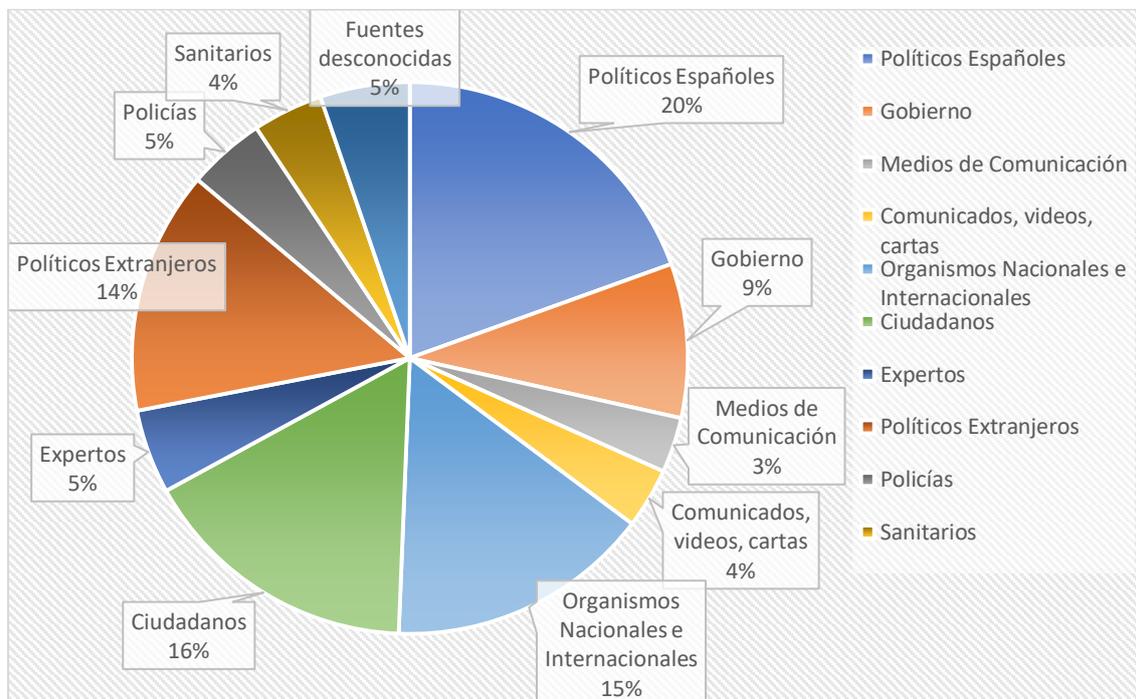
Mientras que en *El Mundo*, en el titular de su portada dio visibilidad a la hipótesis islamista, “Las primeras detenciones vinculan la masacre con terrorismo islámico”, según F. Lázaro en el diario *El Mundo*, (14/03/2004), (p.1). Sin embargo, cierto es, que complementó la información con unas declaraciones de Acebes en las que dijo que la línea de investigación a ETA sigue activa para quitarle cuanto menos, importancia a la hipótesis yihadista.

En resumen, el único diario que dudó de la información que transmitió el Gobierno fue *El País*, que desde primera buscó la verdad del asunto e informó sin ánimo de manipular a la opinión pública. Mientras que *El Mundo* y el *ABC*, defendieron a capa y espada la teoría de que ETA fue la culpable del atentado. Aunque sí es cierto que el día de las elecciones la hipótesis islamista fue cogiendo cada vez más peso en los tres diarios.

Para finalizar, hay que mencionar que en algún momento se dudó de que fuera un acto común entre ETA y *Al-Qaeda*, teoría que creían los diarios *ABC* y *El País*, mientras que *El Mundo* se mostraba reacio a esta combinación.

4.6. Fuentes de información:

Las fuentes de información utilizadas por los tres diarios españoles fueron muy variadas, y es por ello por lo que las he dividido en las siguientes categorías:



Como se puede observar con los datos extraídos de la Gráfica 2, las fuentes más empleadas fueron las siguientes: políticos españoles (20%), junto a los ciudadanos (16%), organismos nacionales e internacionales (15%), y por último políticos extranjeros (14%).

Un dato que hay que recalcar es el especial protagonismo que tuvieron los ciudadanos, por encima de los expertos, ya que éstos bien fueron testigos, testimonios directos, familiares, manifestantes... y representaban lo que podían sentir en aquellos días los españoles.

Otro dato de interés es que el diario de comunicación que más fuentes desconocidas utilizó es *El Mundo*, ya que en numerosas ocasiones mencionó “según fuentes consultadas”, además de otras expresiones similares en las que no daba ningún dato respecto a la fuente.

Por último, hay que destacar que el diario *ABC*, en numerosas ocasiones se refirió a expertos de los cuales no se conocen su identidad ni el ámbito en el que

era experta la fuente. Y en esta sintonía, *El Mundo*, fue el medio que más recurrió a fuentes de los Cuerpos de Seguridad del Estado, para defender su postura.

4.7. Imágenes publicadas:

Hoy en día, cualquier persona tiene la posibilidad de asistir como mero espectador a la construcción de la realidad del mundo a través de los distintos medios de comunicación. Esto mismo ocurrió durante el 11-M, a través de las fotografías publicadas en los medios de comunicación, mediante las cuales, la ciudadanía accedió a esta situación extrema de desgracia y dolor. Asistiendo así, como espectadores privilegiados en primera fila, protegidos por la distancia que los separa de esa realidad. (García ,2008)

Durante el atentado del 11-M, se publicaron imágenes del rescate a las víctimas en los trenes, de los voluntarios que ayudaban en su rescate, y de los fallecidos bajo una bolsa negra.

Fue tal la dureza y la crudeza de las imágenes, que los familiares de las víctimas y de los heridos las criticaron duramente. Éstos, llegaron a un acuerdo tácito con los medios de comunicación para que no difundieran más imágenes del atentado en el que se mostrase a las víctimas. Con la finalidad de evitar el morbo y el sensacionalismo de las fotografías del atentado. (García, 2008).

Los tres diarios analizados en cuestión, el *ABC*, *El País* y *El Mundo*, en la edición especial del 11 de marzo, coincidieron a la hora de elegir la imagen de la portada, el tren destrozado.

Sin embargo, en el caso del *ABC*, además de aparecer del tren, aparecían unos bomberos que estaban trabajando para socorrer a las víctimas. Ciertamente, que no apareció ninguna víctima en la portada, pero en la misma se podía apreciar cómo dos bomberos estaban colocando una manta amarilla, por lo que sugería la existencia de un cuerpo. Esta imagen es un claro ejemplo de que en fotografía todo cuenta, cualquier detalle es importante, es información.

La crudeza de las fotos aumentó en las siguientes ediciones, como por ejemplo en las ediciones de los tres diarios el día 12 de marzo. *El País*, abrió el diario con una foto instantánea posterior al atentado en el que se podían ver a las víctimas en las vías del tren, junto a éstas había otros ciudadanos o pasajeros

del mismo ayudándolas. Pero esto no acabó aquí, en el interior del diario, concretamente en la primera y la tercera página de la sección “Nacional”, aparecían dos imágenes, en blanco y negro, en las que se podían ver tanto cadáveres como restos humanos.

Por otro lado, el *ABC*, en esa misma edición, eligió una fotografía en la que se podían ver a los sanitarios del SAMUR agrupando a los fallecidos del atentado en bolsas negras individuales. Además, este diario en su interior publicó imágenes en blanco y negro de la evacuación de heridos del tren, de heridos/cadáveres tirados en el suelo, e incluso de los propios agentes tapando a los cadáveres en las vías del tren.

Para continuar, el diario *El Mundo*, en la edición del 12 de marzo eligió una imagen a cinco columnas en la que se podía ver a la perfección a los cadáveres de dos jóvenes. Y al igual que los otros dos diarios, publicó imágenes de los cadáveres dentro del tren, primeros planos de heridos, y de los fallecidos en las vías.

Además, cabe mencionar que los tres diarios publicaron en sus ejemplares imágenes de los familiares de las víctimas, así como de las distintas manifestaciones que hubo en toda España.

Por otro lado, en cuanto la moralidad de las fotografías, los medios de comunicación sostuvieron que este tipo de imágenes tenían un valor informativo. Tanto el dolor como el sufrimiento son parte de la información, y no publicarlas sería ocultar datos de la noticia (Romay, 2006:7)

En resumen, la fotografía tuvo un papel muy importante, ya que fue el único medio para dar a conocer una realidad que el público, en aquel momento, quería conocer. Sin embargo, nunca se supo si de esta forma tan dura y cruda era la mejor manera para ello. La prensa durante aquellos días estuvo debatiéndose entre el derecho a la libertad de expresión, y la violación del derecho a la propia imagen. Si los ciudadanos tenían derecho a ser informados, las propias víctimas tenían derecho a la intimidad. (Romay, 2006:8)

4.8. La publicidad durante el 11-M:

La publicidad durante este momento cambió por completo su función persuasiva, es decir, no pretendió influir en los lectores de los medios, sino que tuvo como finalidad acompañar en el sentimiento a las víctimas, familiares, y a todos los españoles. (Miralles y Martínez, 2006: 337,338)

Hubo una serie de elementos característicos en los anuncios en los días posteriores al atentado:

En la gran mayoría de los anuncios se suelen repetir las mismas palabras, que pueden ser clasificados en cuatro grandes grupos: carácter político, de rechazo, de apoyo y religioso.

En primer lugar, las palabras de **carácter político** son: libertad, constitución española, sociedad democrática, paz, convivencia democrática, compromiso y manifestación, movilización, urnas, lema, convocatoria, España y pueblo español, Gobierno, el Rey, ETA y justicia.

En segundo lugar, los **términos de rechazo** fueron: no al horror, repulsa e indignación, denuncia, repudio, rabia, crueldad, matanza, víctima, masacre, condena, barbarie, violencia, contra el terrorismo, derrota al terrorismo, injusto atentado, execrables atentados, brutales, salvajes, atroces y cruentos, sangrientos, matanza, actos criminales y rechazo al asesinato.

En tercer lugar, las palabras de **apoyo** han sido: víctimas, respeto a la vida, dolor, familiares, amigos, condolencias, pesar, compartimos, profundo sentir, ayuda, ánimo, cariño e inocentes. Conviene citar que el término más utilizado es el de solidaridad.

Y por último, los mensajes religiosos, en el que destacan: “se ruega una oración” y D.E.P (Miralles y Martínez, 2006: 337,338)

Además, otro de los elementos que habría que destacar fue la simbología que llevaron la mayoría de los anuncios publicitarios, que solían ser los siguientes:

El **lazo negro**, es, como todos los símbolos, una convicción social. Construye su significado uniendo dos elementos significantes que son: el lazo y el color, que, en esta ocasión, es el negro.

La **cruc** es el símbolo del cristianismo por excelencia. Hace presente el sentido de la muerte de Jesucristo. [...] En los mensajes de prensa diaria aparece como parte integrante de las esquelas.

La **bandera nacional** se utiliza como símbolo de solidaridad con todo el pueblo español. [...] Este símbolo aparece junto al lazo negro asociando y sumando sus significados de luto. (Miralles y Martínez, 2006: 348,350)

A su vez todos los anuncios de empresas privadas, públicas, nacionales e internacionales mostraron su marca personal, es decir, la identidad de la empresa para que el mensaje fuera asociado a la misma.

Con respecto a los anuncios publicados durante este periodo, según Martínez (2006, p. 77-82), destacan los siguientes tipos:

A. Híbridos: destacaban principalmente porque el mensaje fue de juicio y de opinión. Como por ejemplo:

CONDENAMOS ROTUNDAMENTE EL ATENTADO OCURRIDO EN MADRID Y NOS SOLIDARIZAMOS CON TODOS LOS AFECTADOS Y SUS FAMILIAS.

CAM
Caja de Ahorros del Mediterráneo
ÓRGANOS DE GOBIERNO Y EMPLEADOS

Sociedad General de Autores y Editores

LA SOCIEDAD GENERAL DE AUTORES Y EDITORES (SGAE)
transmite al pueblo de Madrid y, muy especialmente, a los familiares y víctimas de los brutales atentados del 11-M, su condolencia y la solidaridad que los miles de autores de todo el mundo no han cesado de manifestarnos.

Los creadores, en estos momentos más que nunca, condenan sin paliativos la barbarie terrorista.

La Confederación Internacional de Societades de Autores (CISAC).
La Oficina Internacional de Entidades de Gestión (BIEM).
el Grupo Europeo de Societades de Autores y Compositores (GESAC),
Licenciador y las sociedades de autor de Estados Unidos (ASCAP y BMI),
Francia (SACEM), Alemania (GEMA), Italia (SIAE)
y Reino Unido (MCPS-PRES), entre otros,
muestran su solidaridad y se suman al dolor de todos los españoles.

D. Contenido de ayuda: se anunciaron servicios gratuitos para los afectados.

**La FUNDACIÓN
MARIO LOSANTOS DEL CAMPO**

se suma al dolor de las víctimas y familiares afectados por el espantoso atentado de Madrid, del día 11 de marzo, y se ofrece a prestarles ayuda psicológica y emocional gratuita, con sus psicólogos y voluntarios especializados en acompañar en la enfermedad y el sufrimiento.

Interesados llamar al teléfono 91 229 10 80

FUNDACIÓN MARIO LOSANTOS DEL CAMPO - ALCOBENDAS (Madrid)

E. Agradecimiento:

Comunidad de Madrid

**LA COMUNIDAD DE MADRID
AGRADECIDA**

Madrid acaba de sufrir la mayor catástrofe de su historia. La acción criminal de unos asesinos sin entrañas ha dejado en Madrid un enorme número de muertos y heridos, un enorme número de familias destrozadas. Y todos los madrileños estamos desde el pasado jueves sumidos en el dolor. Pero ese inmenso dolor y la magnitud de la tragedia han servido, al mismo tiempo, para que los madrileños, para que todos los que viven y trabajan en Madrid, demostraran el altísimo grado de su civismo, el altísimo nivel de su solidaridad, la insuperable capacidad de hacer colectivo el sufrimiento de las víctimas.

Los madrileños han dado, en estas jornadas de desesperado dolor, un ejemplo de civismo, de solidaridad y de generosidad que ha asombrado y admirado a cuantos se han interesado por el desarrollo de los terribles acontecimientos.

La Comunidad de Madrid quiere hacer público de manera destacada el agradecimiento que todos debemos al comportamiento responsable, solidario y absolutamente perfecto que todos los madrileños han observado durante estos días de dolor.

En primer lugar, como es lógico, ese agradecimiento se dirige a todos los que desde sus responsabilidades en las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, en las Policías Municipales, en los Cuerpos de Bomberos, en los Servicios de Emergencia, en los Hospitales y Centros Sanitarios, en la Administración de Justicia, en los Colegios Profesionales de Médicos, Psicólogos y Abogados, en los Servicios Sociales, en la RENFE, en el transporte público y privado, en todos los servicios públicos y asistenciales y en las Organizaciones Sociales, han tenido un protagonismo activo en la atención a las víctimas.

Este agradecimiento tiene que llegar también a todos los medios de comunicación, que ayudaron desde el primer momento a informar a los ciudadanos y que siguen ayudando a las víctimas con su apoyo y atención cordiales.

Un agradecimiento que queremos extender a todas las Comunidades Autónomas de España que han mostrado un inimitable apoyo a Madrid, como lo han hecho, de manera unánime, los países de la comunidad internacional, a los que siempre estaremos agradecidos.

Pero en esta terrible tragedia ha habido y sigue habiendo muchos héroes anónimos, y a esos, de manera especial, queremos mostrarles nuestro agradecimiento. Podemos afirmar con orgullo que los madrileños, todos los madrileños, tuvieron que hacer con sus deberes cívicos. Cada uno en lo suyo hizo lo que tenía que hacer para ayudar a paliar los efectos del ataque terrorista sin precedentes. Los innumerables donantes de sangre, los voluntarios, los que obedecieron en todo momento las indicaciones de las autoridades para no perturbar ningún tipo de servicios, los que acompañaron a las víctimas dándoles su apoyo y su cariño, los que prestaron su ayuda directa y desinteresada en el lugar de los crímenes, en los hospitales o en los casos de las víctimas, los más de dos millones que el viernes se manifestaron en las calles de Madrid, junto a unos millones de españoles que lo hacían en toda España. Todos han cumplido con su deber.

Con todos ellos Madrid tiene una deuda de gratitud impagable. Ellos han escrito una de las grandes páginas de la historia de Madrid, que estará para siempre junto a las más heroicas de la larga historia madrileña. Por ello merecen nuestro agradecimiento.

Otro de los mensajes que más se repitió son los de agradecimientos públicamente, como el de la derecha.

En comunicados como este se dieron las gracias a todos los españoles, en especial a los madrileños por la solidaridad que habían mostrado esos días. Así como a los sanitarios, policías, bomberos, psicólogos, medios de comunicación... a todo el personal que habían trabajado sin descanso durante estos días.

Hay que mencionar, además, que en los tres diarios hubo un espacio reservado para mensajes como estos dos de abajo. Por un lado, en la imagen de la derecha vemos cómo es el gobierno instaba a la participación de la ciudadanía en la manifestación, y por otro lado, es el propio diario ABC, el que animó a los ciudadanos a ir a la manifestación. Además, con el mensaje de este diario, vemos cómo utilizó la frase de la manifestación, y la simbología de la bandera de España y el crespón, para llamar a toda la ciudadanía y mostrar así dos de

los ideales del diario: unidad y nación. Así mismo, hubo otros mensajes en los que se animó al ciudadano a votar en las elecciones del 14 de marzo.



Por último, Tras enumerar los distintos ejemplos, hay que mencionar que el tipo de fuente que predominó en el texto es bien Times o Arial. Las empresas se distanciaron de lo que están acostumbrados para mostrar un tono más serio, a la altura de las circunstancias del momento. (Martínez, 2009: 155)

Además, otra de las cosas que hay que mencionar es que los colores elegidos fueron el blanco y el negro, bien blanco sobre negro o bien, negro sobre blanco, siendo esta última la mas predominante. La elección de estos colores no fue casualidad, ya que estos tonos representan el luto y el respeto a las víctimas, por lo que la información llevaba una connotación intrínseca que el lector identifica al momento. (Martinez, 2009: 155).

5. Conclusiones:

El análisis realizado a lo largo del estudio me ha llevado a comprobar si son verdaderas o falsas las hipótesis que tenía antes de comenzar la investigación sobre los medios de comunicación durante los atentados del 11-M.

La primera de estas hipótesis fue la siguiente: “los tres diarios analizados han moldeado la información a su gusto, conforme a los valores que jerarquizan al medio”. Como se ha podido comprobar, mayormente en los diarios *ABC* y *El Mundo*, prevaleció su posicionamiento ideológico a la información veraz y objetiva. En estos dos diarios, se vio claramente su actitud tanto en los distintos editoriales como a la hora de tratar la información, llegando incluso a ocultar la información para defender su ideario.

En correlación con lo anterior, la segunda hipótesis; “los medios de comunicación han creído en todo momento la información que publicaba el Gobierno”. Esta suposición se podría dividir en dos, ya que en un primer momento los tres diarios creyeron todas las informaciones del Gobierno.

Sin embargo, a partir del día 12 la veracidad que se le otorgó al Gobierno cambió. En este caso, el diario *El País*, fue el único medio, de los analizados, que comenzó a dudar de la información que publicaba el Gobierno, y es por ello por lo que ocuparon un mayor espacio las informaciones de los expertos y de los investigadores. Este diario, *El País*, señaló en la edición del 12 de marzo de 2004, que Al-Qaeda era la principal sospechosa, sin descartar la sombra de ETA.

En contraposición a este diario, se encuentran *ABC* y *El Mundo*, que defendieron la información del Gobierno, como por ejemplo a la hora de abordar la autoría de la masacre, ambos diarios defendieron la información del Gobierno en relación con que detrás del atentado estaba la banda terrorista ETA.

Con respecto a las fuentes, la tercera hipótesis afirma lo siguiente: “los periódicos utilizaron muchas fuentes de información pero sobre todo fuentes expertas y cercanas a la investigación”. Esta hipótesis se desmentía con los resultados obtenidos con el análisis de las fuentes de información utilizadas, en las que destacaron principalmente tanto los políticos nacionales (20%) como extranjeros

(16%), los ciudadanos (16%) (testigos, familiares, víctimas, manifestantes...) y organismos nacionales e internacionales (15%).

Mientras tanto, las fuentes expertas únicamente tuvieron un 5% de protagonismo en el amplio abanico de fuentes empleadas por estos tres diarios. Las fuentes políticas tuvieron mayor relevancia, ya que hay que recordar que el atentado ocurrió a tan solo 72 horas de las elecciones generales, y la autoría del atentado fue crucial en la jornada electoral del 14 de marzo.

Además, hay que recordar diversos acontecimientos que ocurrieron antes de la masacre, como, por ejemplo, la reunión de Carod con algunos responsables de la banda etarra, la decisión de Aznar de participar en la Guerra de Irak, movimientos del partido Batasuna... que hicieron volar las acusaciones entre partidos y dirigentes políticos sobre sus presuntas responsabilidades en el atentado.

Esta última parte, se pudo constatar en los primeros editoriales, principalmente de los medios *ABC* y de *El Mundo*, en el que criticaron duramente a sus enemigos naturales, como por ejemplo, Carod.

Por otro lado, en la cuarta hipótesis: “los medios periodistas cumplieron con su responsabilidad social, y por ende, con los principios generales del Código Deontológico de la FAPE”, se desmiente. El 2 principio del capítulo 2 del Código Deontológico, defiende lo siguiente: “El primer compromiso ético del periodista es el respeto a la verdad”. En este apartado se hace referencia a la verdad periodística, lo que implica la contrastación de los hechos y la verificación de los datos, y esto en numerosas ocasiones no se cumple.

Un claro ejemplo de esto último podría relacionarse con la importancia que les dio cada diario a las pruebas del atentado, y cómo lo publicaron en sus páginas. Como por ejemplo, cuando apareció la furgoneta con los explosivos junto con las grabaciones del Corán, tanto *ABC* como *El Mundo* en sus ediciones del 13 de marzo de 2004, publicaron en sus diarios esta información pero siempre con una aclaración en la que insistía en que el Gobierno no descarta a ETA. Por lo que estos dos diarios siguieron alimentando la hipótesis de ETA.

Una vez más, estos diarios con tal de defender sus ideales distorsionaron cualquier tipo de información contraria a la que difunda al Gobierno.

Al contrario que el diario *El País*, que como he mencionado con anterioridad, desde el día 12 de marzo de 2004 insistió al Gobierno a decir la verdad y publicó las pruebas tal cual, sin dejar entrever una mínima sospecha de que a pesar de las pruebas apuntasen a Al-Qaeda, la banda ETA era la culpable.

De algo similar trata la quinta hipótesis: “los diarios ABC y *El Mundo* defendían a ultranza al Gobierno por no confrontarse con él mismo”. Esta hipótesis tiene ciertos matices, ya que principalmente no es por no confrontarse con él, sino más bien a que tanto *El Mundo* como ABC, defendieron al Gobierno porque representaba los valores que jerarquiza a dichos medios.

Además, aprovecharon la defensa que realizan al Gobierno para atacar duramente a otros personajes políticos que van en contra de los ideales de estos dos medios, como por ejemplo: Carod, Otegi, Ibarretxe, Zapatero... La idea era alabar la labor del Gobierno mediante el descrédito de otros partidos y miembros políticos.

Con respecto a las imágenes publicadas trata la sexta hipótesis: “las imágenes publicadas respetan el derecho a la intimidad de las víctimas”. Esta suposición se desvaneció desde el primer momento, ya que en los tres diarios hubo numerosas fotografías en las que se ven cadáveres tanto en el tren como en las vías, heridos en la calle, víctimas...

Muchos defendieron que si no se publicaban ese tipo de imágenes se ocultaba información, sin embargo, otros muchos denunciaron que con la publicación de estas imágenes no se estaba respetando el derecho a la intimidad de las víctimas. Aunque sí es cierto, que más que informar, estas imágenes le dieron morbo a la información que acompañaba.

Por último, la última hipótesis es acerca de la publicidad: “durante las fechas estudiadas, la publicidad inserta mensajes de condolencias y apoyo a las familias, víctimas y heridos del atentado en lugar de vender un producto o servicio.”. Esta hipótesis se ha verificado con el análisis, las empresas dejaron a un lado los productos o servicios que promocionan para mostrar las condolencias

a las víctimas, familiares y heridos del atentado. Las entidades, dejaron a un lado sus intereses comerciales para mostrar el compromiso, la empatía con las víctimas y familiares, así como la condena del atentado y los responsables de este.

6. Referencias:

A. Capítulos de libros:

Miguel Vara, A. (2006): *Cobertura informativa del 11-M*. Pamplona: EUNSA.

Miralles, M., Martínez Pastor, E., (2006): *Cobertura informativa del 11-M*. Pamplona: EUNSA.

Núñez Ladevéz, L., (2016): *Periodismo y democracia en el entorno digital*. Salamanca: Sociedad Española Periodística

Sábada, M.T. (2006): *Cobertura informativa del 11-M*. Pamplona: EUNSA.

Sampedro Blanco, V., Rodríguez, R., García de Madariaga, J.M., Tucho, F. (2006): *Cobertura informativa del 11-M*. Pamplona: EUNSA.

Sanders, K., Canel, M.J., (2012): *Comunicación y Terrorismo*. Madrid: Tecnos.

B. Revistas digitales:

Arcero Vacas, J.L. (2005): El modelo de comunicación del gobierno del PP en la última legislatura y en la crisis del 11-14-M. *Anàlisi: quaderns de comunicació i cultura*, (32), 15-24. Recuperado de: <https://www.raco.cat/index.php/analisi/article/view/15169>

Farré Avilés, J. (2007): Terrorismo y teorías de la conspiración en el caso del 11-M. *Boletín Elcano*, (94), (1-6). Recuperado de: <http://biblioteca.ribei.org/1199/>

García Tojar, L. (2010): 11-M, el triunfo del neopopulismo. *Revista On Line del Grupo de Trabajo "Waite Lippmann".1*, (1-21).

Recuperado de: <https://www.ucm.es/data/cont/docs/471-2013-10-08-11-M,%20el%20triunfo%20del%20neopopulismo.pdf>

Gibert Montero, J.R. Peñas Lago, I. (2006): Voto, terrorismo y rendición de cuentas: Las elecciones de 2004 en España. *Estudio de Política y Sociedad*, (2), (85-106). Recuperado de:

https://www.researchgate.net/publication/270684519_Voto_terrorismo_y_rendicion_de_cuentas_las_elecciones_de_2004_en_Espana

Martín Núñez, M. Montero Sierra, A. (2004): La manipulación en los medios de comunicación. *Forum de Recerca*, (10), 27. Recuperado de: http://repositori.uji.es/xmlui/bitstream/handle/10234/79010/forum_2004_27.pdf?sequence=1

Martos Contreras, E. (2009): Los atentados de Madrid en la prensa francesa. *Historia Actual Online*, (18), 151-158. Recuperado de: https://scholar.googleusercontent.com/scholar?q=cache:LQG5B06OWSgJ:scholar.google.com/+Emilia+Martos+,2009+la+prensa+11m&hl=es&as_sdt=0,5

Pastor Martínez, E. (2008): Protesta social a través de la publicidad: 11-M. *La Trama de la Comunicación*,13, (71-86). Recuperado de: <https://latrama.fcpolit.unr.edu.ar/index.php/trama/article/view/73>

Pérez Ventura, O. (2014): La amenaza de Al Qaeda en España diez años después del 11-M. *Revista Aequitas: Estudios sobre historia, derecho e instituciones* (4), 389-406. Recuperado de: https://scholar.googleusercontent.com/scholar?q=cache:mpA_CsAv_MwJ:scholar.google.com/+LA+AMENAZA+DE+AL+QAEDA+EN+ESPA%C3%91A+DIEZ+A%C3%91OS+DESPU%C3%89S+DEL+11-M&hl=es&as_sdt=0,5

Torres Romay, E. (2006). El tratamiento de la imagen en los atentados del 11-M. Terrorismo y violencia en prensa. *Revista Latina de Comunicación social*, 61, 1-28. Recuperado de: <https://www.ull.es/publicaciones/latina/200603torres.pdf>

C. TFG/ TESIS:

Nogales Bocio, A.I. (2013): *Metodología empírico- periodística del análisis de contenido y su aplicación. Aproximación estructural a la cobertura de los atentados del 11-M a través de El País, El Mundo, ABC y La Razón*. (Tesis Doctoral). Recuperado de: <https://idus.us.es/handle/11441/24401;jsessionid=EA11512BFE55516961D88E25621671C1?>

Rivero Aguilar, P.E. (2016): *¿ETA o Al Qaeda? Análisis del tratamiento informativo de los atentados del 11-M en la prensa canaria*. (Trabajo Fin de Grado). Recuperado de: <https://riull.ull.es/xmlui/bitstream/handle/915/3783/%C2%BFETA+o+Al+Qaeda+Analisis+del+tratamiento+informativo+de+los+atentados+del+11+M+en+la+prensa+canaria.pdf?sequence=1>

Sanz, A., Sánchez- Sierra, A. (2011): *Las elecciones generales de 2004 en España: política exterior, estilo del gobierno y movilización*. (Trabajo Fin de Grado). Recuperado de: <https://repositorioinstitucional.ceu.es/handle/10637/3771>

D. Referencias en Internet:

Arrogante, V. (17 de marzo 2019): *Guerra de Irak, participación de España y armas de destrucción masiva*. *Nuevatribuna.es*. Recuperado de: <https://www.nuevatribuna.es/opinion/victor-arrogante/guerra-irak-participacion-espana-armas-destruccion-masiva/20190316215935161075.html>

Irujo, M.J., (3 de marzo 2002): *Al-Qaeda convirtió España en la base principal de su red en Europa*. *El País*. Recuperado de: https://elpais.com/politica/2017/03/10/actualidad/1489144253_567548.html

Martínez, A. (7 de julio 2016): *El papel de Aznar en la invasión de Irak: 11 menciones en el 'Informe Chilcot'*. *20minutos* Recuperado de: <https://www.20minutos.es/noticia/2791945/0/informe-chilcot-aznar-papel-guerra-irak/>

Ramírez, P.J., (2 de junio 2009): *YO ACUSO*. *El Mundo*. Recuperado de: <https://www.elmundo.es/elmundo/2009/06/02/espana/1243912183.html>

García Abadillo, C. (7 de marzo 2014): *Diez años después, no sabemos quién dio la idea de atentar el 11-M*. *El Mundo*. Recuperado de: <https://www.elmundo.es/espana/2014/03/07/5318f100e2704e2e028b457d.html>

Martínes, I.C., Rivas, J., (11 de marzo 2004). Ibarretxe califica a los etarras de “simples alimañas” que buscan “dinamitar la democracia”. *El País*.

Recuperado de:

https://elpais.com/diario/2004/03/12/espana/1079046069_850215.html

E. Piezas analizadas incluidas en el texto:

I.C. Martínez, J. Rivas (11 de marzo de 2004). Ibarretxe califica a los etarras de “simples alimañas” que buscan “dinamitar la democracia”. *El País*. Recuperado de: <http://lector.kioskoymas.com.us.debiblio.com/epaper/viewer.aspx?noredirect=true>

Segovia, C. (12 de marzo de 2004). El Rey reclama hasta tres veces <<unidad, firmeza y serenidad>> en su discurso al país. *El Mundo*. Recuperado de: http://quiosco.elmundo.orbyt.es/epaper/epaper.asp?tpu=El%20Mundo&pub=14_03_2004&edi=Madrid

G.A., (12 de marzo 2004). Otegui asegura que ETA no está detrás de “esta masacre”. *El País*.

Recuperado de: <http://lector.kioskoymas.com.us.debiblio.com/epaper/viewer.aspx?noredirect=true>

S.A., (11 de marzo 2004). “Nuestro 11-S”. *El Mundo*. Recuperado de: <https://www.elmundo.es/elmundo/2007/10/28/espana/1193605015.html>

S.A., (12 de marzo 2004). “Nuestro 11-S”. *El Mundo*. Recuperado de: http://quiosco.elmundo.orbyt.es/epaper/epaper.asp?tpu=El%20Mundo&pub=12_03_2004&edi=Madrid

S.A., (11 de marzo 2004). “Con España, con la Constitución, con las víctimas”.

Recuperado de:

<https://www.abc.es/archivo/periodico/abc-madrid-20040312.html>

S.A., (12 de marzo 2004). “Con España, con la Constitución, con las víctimas”.

Recuperado de: https://www.abc.es/opinion/abci-espana-constitucion-victimas-200403120300-962394709796_noticia.html

S.A., (11 de marzo 2004). "11-M". *El País*. Recuperado de:
https://elpais.com/diario/2004/03/12/opinion/1079046001_850215.html

S.A., (11 de marzo 2004). "11-M". *El País*. Recuperado de:
https://elpais.com/diario/2004/03/12/opinion/1079046001_850215.html

S.A., (13 de marzo 2004). "Un presidente para hoy, un relevo para mañana" *El Mundo*. Recuperado de:
http://quiosco.elmundo.orbyt.es/epaper/epaper.asp?tpu=El%20Mundo&pub=13_03_2004&edi=Madrid

S.A., (13 de marzo de 2004). "España contra el terror". *ABC*. Recuperado de:
<https://www.abc.es/archivo/periodico/abc-madrid-20040313.html>

S.A., (13 de marzo 2004). "Jornada de Reflexión". *ABC*. Recuperado de:
<https://www.abc.es/archivo/periodico/abc-madrid-20040313.html>

S.A. (13 de marzo 2004). "Después de la matanza" *El País*. Recuperado de:
https://elpais.com/diario/2004/03/13/opinion/1079132401_850215.html

S.A., (14 de marzo 2004). "Si no hubiera un mandato claro, Gobierno de gestión PP-PSOE" *El Mundo*. Recuperado de:
http://quiosco.elmundo.orbyt.es/epaper/epaper.asp?tpu=El%20Mundo&pub=14_03_2004&edi=Madrid

S.A., (14 de marzo de 2004). "Jornada de Irreflexión". *ABC*. Recuperado de:
<https://www.abc.es/archivo/periodico/abc-madrid-20040314.html>

S.A., (14 de marzo de 2004). "Lección cívica y moral". *ABC*. Recuperado de:
<https://www.abc.es/archivo/periodico/abc-madrid-20040314.html>

S.A., (14 de marzo de 2004). "Más que nunca: a las urnas, ciudadanos". *El País*.
Recuperado de:
https://elpais.com/diario/2004/03/14/opinion/1079218801_850215.html

Portadas mencionadas:

El País, 11/03/2004, Edición especial, portada.

El Mundo, 11/03/2004, Edición especial, portada

ABC, 11/03/2004, Edición especial, portada

El País, 12/03/2004, portada.

El Mundo, 12/03/2004, portada

ABC, 12/03/2004, portada

El País, 13/03/2004, portada.

El Mundo, 13/03/2004, portada

ABC, 13/03/2004, portada

El País, 14/03/2004, portada.

El Mundo, 14/03/2004, portada

ABC, 14/03/2004, portada

7. Anexos:

A. Entrevista Cruz Morcillo.

1. ¿Cómo vivió usted el 11-M? ¿Cuál fue el momento más duro?

Yo siempre digo que el 11-M fue el asunto profesional que más me ha marcado en mi carrera. Llevaba ya en *ABC* siete años cuando sucedió, además llevaba casi cuatro años en la sección de “Nacional”, que es la sección donde se cuece lo más importante del periódico. Nos ocupábamos varios compañeros de la información del interior y de tribunales, que fue a los que nos tocó cubrir el 11-M.

Personalmente fue un momento también muy complicado porque faltaban dos meses y poco para que naciera mi hijo, es decir, estaba muy embarazada, y además, había tenido un embarazo malo, pero yo seguía trabajando.

Por aquel entonces, yo hacía información policial. Primero la hice durante mucho tiempo en Madrid, por lo que tenía muy buenas fuentes, y posteriormente la estuve haciendo a nivel nacional, con lo cual también tenía las fuentes a nivel nacional.

Vivía muy cerca de Atocha, y la mañana del 11 de marzo, cuando escuché por la radio que acababan de poner la primera bomba, llamé a la Jefatura de Policía, y les dije que cómo estaba el asunto, que me iba para allá. Me dijeron que ni se me ocurriera ir, que había muchos muertos, que podía ser un riesgo para mí.

Lo que hice fue irme al Gregorio Marañón, al día siguiente hice un artículo que se llama “Cirugías de guerra, en tiempos de paz” principalmente lo que hice fue estar entrando y saliendo de las urgencias del Gregorio Marañón con decenas de familiares, que se agolpaban para ver qué se sabía. Las ambulancias no paraban de llegar, los médicos y enfermeros salían a la puerta a recoger a los pacientes que estaban peor.

Como a media mañana, en una sala, similar a un salón de actos, del Gregorio Marañón convocaron a todos los familiares que había allí, yo me colé, y fueron leyendo en una lista los nombres de la gente que estaba ingresando. Fue muy dramático.

Esos días en sí fueron los más difíciles de mi carrera profesional sin ninguna duda, y también a nivel personal. Llegué a casa cerca de las dos de la mañana, con una sensación de abatimiento, miedo, incertidumbre... y ya con todas las teorías que había.

Un día o dos después, me fui a hacer un reportaje de todas las salas de crisis que habían intervenido: la sala de crisis del 091, la sala del SAMUR... y esa parte también fue realmente dura porque estaba ahí la gente que había estado manejando esa crisis, y te contaban cosas que no se podían ni contar.

Otro momento que recuerdo especialmente duro, fue cuando se inmolaron en el piso de Leganés los yihadistas, en plena Semana Santa.

Estábamos en el periódico de nuevo, un turno, y ahí pasó algo muy curioso. Teníamos la costumbre de que el redactor de sucesos de Madrid o de Nacional, que en este caso era yo, llamábamos al comisario de servicio, que en este caso se quedaba al mando de la Jefatura de Policía de Madrid, y siempre hacíamos una llamada de control a las 5 o las 6 de la tarde, para ver si había habido algo importante.

Creo que era sábado, antes del domingo de ramos, y entonces, como a las cinco de la tarde, y nos dijo “reservad la portada del periódico”, a lo que le respondí “¿Cómo?”, y el comisario dijo “vosotros id yendo hacia Leganés, que tenemos ahí a un grupo de intervención, tenemos a los GEOS, porque pueden estar los del 11-M”. Yo seguía estando embarazadísima, por lo que fueron dos compañeros, Susana Nieves y Barroso. Fue una tarde horrible.

El cordón policial ya estaba bastante alejando del piso de la calle Martín Gaité. Se sabía que se podría producir algo en cualquier momento. Había muchísimo control policial, entonces no lo sabíamos, pero uno de los islamistas, había llamado a su madre para despedirse.

A pesar de haber cierta distancia, había muchas interferencias telefónicas y a duras penas escuchaba lo que me decía mi compañera.

Ya habían pasado varias horas, y en un momento en el que estaba hablando por teléfono con Susana, se oyó una explosión tremenda. Empecé a gritar porque a mi compañera se le cayó el teléfono y yo no sabía qué había pasado, si mis compañeros estaban bien... fue horrible. Ni mi otro compañero, ni el fotógrafo que mandaron cogían el teléfono. Fue un día horrible.

En ese tiempo vi lo mejor y lo peor de la profesión en ese tiempo. Lo mejor y lo peor de la policía, de los sanitarios... de mucha gente.

2. ¿Tuvo alguna duda sobre autoría del atentado?

Nosotros trabajamos en *ABC*, éramos cuatro o cinco personas las que manejábamos tanto la información policial como judicial, teníamos todos buenas fuentes, y todas las fuentes eran diferentes. Muy pocas horas trascurrido el atentado, nos dijeron que eran los yihadistas que no era ETA.

La primera edición que sacamos que fue la de la mañana del 11 de marzo, ahí sí que todo el mundo pensaba que era ETA porque nunca había habido un atentado yihadista tan tremebundo. Pero muy pronto empezamos a hablar con nuestras fuentes de policía científica, policía judicial, de información, con la Audiencia Nacional, con Fiscalía, también con los políticos de turno de uno y otro grupo... muy pronto supimos que todo apuntaba a que no era ETA.

Pero estábamos a las puertas de unas elecciones, unas elecciones que tenían muchas posibilidades de ganar el PP, las encuestas le daban ganador. Pero también había habido muchas manifestaciones en contra de la Guerra de Irak, y eso pesaba en el ánimo de unos y de otros.

La posición del periódico era claramente favorable al PP, hubo un debate tremendo porque no teníamos la prueba en ese momento, pues eran las primeras horas. Pero insisto en que las cinco personas que éramos, controlábamos las mejores fuentes, nos aseguraban que habían sido los yihadista.

A mí en concreto, me hablaron de la famosa mochila y lo que se había encontrado en su interior. Ya habían aparecido las tarjetas prepagas, ya se estaba buscando en el entorno de la Lavapiés... y aun así, el jueves el periódico salió diciendo que no era un atentado yihadista. ¿Por qué? Porque la ministra de exteriores de entonces mandó el mensaje a todas las embajadas españolas en el exterior para que no se dijera que eran yihadistas.

A su vez, el gobierno del PP presionó muchísimo para que no se dijera que era yihadista, y como te digo, tenía muchas ascendentes en la dirección de *ABC*.

Los redactores que nos ocupábamos del tema tuvimos una reunión muy complicada con la dirección, y fue un disgusto tremendo porque para mí, estábamos faltando la verdad.

Al poco menos de 24 horas, yo no tenía ninguna duda de que la autoría del atentado era yihadista. Dos fuentes muy buenas, en las que yo confiaba plenamente, y tenían enlace directo con los investigadores me aseguraron que eran los yihadistas.

3. Hubo medios de comunicación que a pesar de que las pruebas apuntasen a la banda islámica, siguieron responsabilizando a ETA ¿hubo unos intereses detrás de esa acusación a la banda terrorista vasca?

Hubo intereses clarísimos en acusar a ETA durante mucho tiempo. Lo esencial fueron las elecciones, el PP perdió las elecciones por el atentado, está claro, porque ya traía en la cola la Guerra de Irak.

El *ABC*, al principio tuvo una postura progubernamental, y faltando a la verdad. Pero también te digo que eso cambió, cuando se cambió el gobierno en abril, y empezaron las investigaciones. Seguíamos teniendo buenas fuentes, y *ABC* se posicionó ya del lado de lo que era la verdad y de lo iban deparando las investigaciones.

Unas investigaciones complejÍsimas, donde varios de los implicados eran confidentes de la policía o de la guardia civil, que han dejado pasar varias amenazas y varias alertas, al igual que se habían cometido muchos errores

y nadie quería reconocer... y todos estos intereses estuvieron planeando políticamente todo el tiempo.

La Comisión Parlamentaria del 11-M, desde mi punto de vista fue unan filfa, y yo creo que la hora de la verdad llegó con el juicio del 11-M, que fue el primer gran juicio que se siguió de forma masiva por todos los medios de comunicación. Ahí sí que salió todo, salieron las medias verdades, las mentiras.

4. ¿Cómo cree que afectaron las teorías de la conspiración en aquel momento?

Fueron dos o tres años después cuando salió la sentencia final, a mi como periodista me dolió muchísimo.

Cada dos por tres, nos levantábamos con noticias, sobre todo la campaña que hizo *El Mundo* y la COPE, entre otros medios en un momento dado, siguiendo la teoría de la conspiración, siguiendo hipótesis peregrinas como la famosa cinta de la Orquesta Mondragón, así como algunas entrevistas que hicieron. Eran intereses porque realmente las investigaciones no abalaron nunca esas teorías, pero había muchos intereses en juego, como siempre que hay una gran crisis. Igual que ahora con el Covid-19, salvando las distancias, surgen cada vez más teorías de la conspiración.

Yo creo que el 11-m fue el momento de la eclosión de la teoría de la conspiración en España. Estas teorías provocaron que mucha gente empezara desconfiar de los poderes del Estado, en concreto del poder judicial, de la justicia y de la policía. Es más, dentro de la propia policía y de la guardia civil se fomentaron algunas de esas teorías. Fue un déficit democrático importante.

5. Bajo su punto de vista, ¿Cómo fue la comunicación del Gobierno durante los días posteriores al 11 de marzo?

Fue una comunicación mentirosa y falaz. Ellos tenían unos datos, que les proporcionaba los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado, y desecharon todos los datos que no le interesaban durante muchísimo tiempo. En favor a unos intereses políticos.

El PSOE también se aprovechó obviamente, no fue solo el PP, cada uno se aprovechó de una forma.

Para mí el PP en ese momento, perdió cualquier credibilidad que hubiera podido tener. El ministro del Interior, Ángel Acebes, tenía los datos correctos y salió a dar una rueda de prensa con datos falsos, y así sucesivamente.

Y no solo eso, siguieron manteniendo la teoría durante muchísimo tiempo, de hecho, una buena parte del PP nunca se ha retractado de esa teoría pese que hay una sentencia firme, la primera de 600 páginas, dónde está reflejado todo como fue.

6. ¿Cree que la oposición aprovechó políticamente los atentados?

La oposición claro que aprovechó políticamente los atentados, los aprovechó totalmente. Yo creo que no iban a ganar esas elecciones. Jugaron su baza, la baza de caballo ganador inesperado, y como casi siempre ha pasado, en ningún momento hubo un gran acuerdo político para ponerse de acuerdo en algo.

Un ejemplo es cómo se crean las nuevas asociaciones de víctimas, enfrentadas entre ellas. Por un lado, el PP despreciaba a la Asociación de Víctimas del 11-M de Pilar Manjón, porque era una persona de izquierdas. Y por otro lado, el PSOE pretendía también utilizarla.

No fue desde luego una lección de nuestros políticos, ni del gobierno, ni de la oposición, ni de cuando el gobierno pasó a oposición.

7. ¿Qué hubiera pasado si hubiese sido ETA finalmente la culpable? ¿Habría cambiado el resultado de las elecciones?

Yo creo que si ETA hubiera sido la culpable, el PSOE no habría vuelto a ganar las elecciones por segunda vez.

Sí que influyó, porque en el momento que gana el PSOE, había una muy buena situación económica y empieza a entrar en crisis la economía, al final del primer mandato de Zapatero.

Pero no le pasó factura, porque había mucha gente que todavía estaba muy enfadada por esa manipulación e instrumentalización que hubo, con 192

muertos encima de la mesa y con casi 2000 heridos. La gente tarde en curar las heridas, y sobre todo había una polarización muy fuerte.

8. Actualmente, ¿Cuál cree que puede ser la finalidad de Pablo Casado y Santiago Abascal al volver a sacar a la luz el atentado?

La finalidad de Casado y de Abascal, y de cualquiera que vuelva a sacar a la luz el atentado es clara: una instrumentalización política.

Una parte de la derecha de este país nunca se va a dar por satisfecha con la respuesta de lo que ocurrió en el 11-M. Han vivido de eso mucho tiempo, y pretenden seguir haciéndolo, pretenden reabrir heridas, pretenden polarizar... en definitiva unos y otros van al voto.

Ya te digo, para mí fue muy duro personal y profesionalmente. Toda mi vida personal y profesional quedó relegada a un segundo plano. Durante ese tiempo lo más importante de mi vida fue el 11-M. Así que todo lo que es ir contra la memoria de las víctimas, y contra faltar a la verdad me provoca bastante repulsión.

9. Y por último, ¿cree se sabe toda la verdad de lo que ocurrió?

Hay que leerse la sentencia del 11-M, hay que hacer el esfuerzo para entender una parte de nuestras dos últimas décadas en España, y para entender muchas cosas de las que han pasado después. Es fundamental porque ahí está todo.

Ahora bien, nunca, prácticamente nunca, en una investigación y muchísimo menos en una investigación de este calado, con los implicados que hubo, y teniendo en cuenta que una buena parte de los terroristas se inmolaron, nunca se puede saber todo. Nos quedan cuestiones por saber, para empezar por eso precisamente, porque quienes podían contar muchos detalles se suicidaron.

Pero en esencia, el relato que se construyó sobre lo que había ocurrido responde bastante bien a lo que ocurrió y da muchas respuestas.

Hay que recordar que algunos eran confidentes, que hubo errores de policías y guardias civiles, errores de justicia, muchos intereses, muchas víctimas,

mucha manipulación de todo tipo, básicamente los medios...Todo no se sabe, pero la sentencia da respuesta a gran parte de lo que ocurrió.

Todo no se puede saber nunca, eso es lo poco que he aprendido en estos años de práctica. Queremos saberlo todo, pero es prácticamente imposible.

B. Anexo tabla de las piezas incluidas en el análisis:

Periódico	El País
Número	
Fecha	11/03/2004
Sección	Matanza en Madrid
Titular	Ibarretxe califica a los etarras de “simples alimañas” que buscan “dinamitar la democracia”
Subtítulo	El ‘lehendakari’ se muestra convencido de que “ETA está escribiendo sus últimas páginas”
Autor	I.C. Martínez/ J.Rivas
Género	Noticia
Imagen	Plano de Ibarretxe
Fuentes de información	Ibarretxe, Juan María Atutxa (presidente del Parlamento Vasco). Diputación de Vizcaya, Ayuntamientos de Bilbao, Vitoria y Barakaldo, Leo Barreda (portavoz del PP vasco), Rodolfo Ares (portavoz parlamentario PSE-EE), Manuel Huertas (secretario general PSOE Guipúzcoa), Odón Elorza (Alcalde de San Sebastián)
Observaciones	Aquí se dice que Otegi dice, en una emisora de radio, que duda que el autor fuese ETA, y apunta a la resistencia árabe.

Periódico	El Mundo
Número	5208
Fecha	12/03/2004
Sección	Las consecuencias
Titular	El Rey reclama hasta tres veces <<unidad, firmeza y serenidad<< en su discurso al país.
Subtítulo	Don Juan Carlos se dirige por primera vez a la Nación desde el 23-F fuera de fechas navideñas
Autor	Carlos Segovia
Género	Noticia
Imagen	Los Príncipes y la Reina en el hospital
Fuentes de información	Don Juan Carlos
Observaciones	-

Periódico	El País
Número	9781
Fecha	12/03/2004
Sección	Matanza en Madrid. La reacción de la izquierda 'abertzale'
Titular	Otegi asegura que ETA no está detrás de "esta masacre"
Subtítulo	El líder de Batasuna condena los atentados y los atribuye a la "resistencia árabe"
Autor	A.G.
Género	Noticia
Imagen	Dos jóvenes en una concentración vasca

Fuentes de información	Otegi, sindicatos ELA y LAB, dirigentes de Batasuna.
Observaciones	Un ladillo: "Protesta de ELA y LAB" Menciona el papel de España en la Guerra de Irak

Periódico	El Mundo
Fecha	11/03/2004
Titular	Nuestro 11-S
Autor	-
Resumen	Crítica a los autores de la masacre. Empieza a plantearse la autoría de ETA, ya que nunca había atacado a la población civil. Critica a Carod, por su contacto con ETA. Critica a Ibarretxe y su plan, por tener bases comunes con ETA.
Tipo editorial	Combativo. Acusan a Carod e Ibarretxe del atentado. Ver párrafos 7,8, 10 y 11.
Observaciones	Ladillos: -La responsabilidad de Carod. -Ibarretxe debe retirar su plan Además llama a la unidad política y alaba las Fuerzas de Seguridad del Estado.

Periódico	El País
Fecha	11/03/2004
Titular	11M
Autor	-
Resumen	-Responsabilizan a ETA, y alaba la función policial al desvirtuar el plan de las pasadas navidades de la banda. -Claman a la unidad política como única manera de combatir el terrorismo.
Tipo editorial	Admonitorio, llama la concordia como único fin para acabar con el terrorismo. Párrafo 7-8.
Observaciones	-Alaba a la ciudadanía por su actuación. -Recuerda que no solo han muerto madrileños, también gente de origen extranjero. -Busca una lógica del atentado. Párrafo 5. -Tiene otro editorial que no tiene nada que ver con el atentado.

Periódico	ABC
Fecha	11/03/2004
Titular	Con España, con la Constitución, con las víctimas.
Autor	-
Resumen	Critica duramente a los nacionalistas Clama una y otra vez a la unidad, y al estado de derecho.

	Apunta a ETA.
Tipo editorial	Combativo. La línea editorial del medio es la que guía el editorial. Llama a la unidad política y ciudadana, y critica duramente a los nacionalistas vascos y catalanes desde el 2 párrafo hasta el final.
Observaciones	Editorial bastante extenso en comparación a los otros dos. Se ve claramente la identidad del medio. Sus destacados son críticas a los nacionalistas.

Periódico	El País
Fecha	12/03/2004
Titular	11-M
Autor	-
Resumen	-Introduce la hipótesis de ser un atentado yihadista, y su relación con la Guerra de Irak. Pero no descarta la de ETA. Y el porqué lo podría haber cometido. -Analiza también la hipótesis de ETA. -Analiza la intervención de Otegi, y le insta a que si condena este atentado tiene que condenar todos los anteriores de la banda
Tipo editorial	Predictivo. Se basa en analizar las causas que han podido llevar tanto a la banda vasca como a la islámica,

	para prever los efectos. Párrafos 4-5-6
Observaciones	-Primer diario que contempla la posibilidad de que sea un atentado yihadista. -Tiene otro editorial, que no tiene nada que ver con el caso.

Periódico	El Mundo
Fecha	12/03/2004
Titular	Nuestro 11-S
Autor	-
Resumen	-Aunque menciona también la hipótesis de Al-Qaeda, se centra en la autoría de ETA para reforzar su postura. Para afianzar su postura mencionan a expertos de la Europol, e incluso una posible unión entre la banda vasca y la islámica. Sea como sea, ETA tenía que ser su principal hipótesis. -Duda del comunicado de Al-Qaeda. -Pone sobre la mesa las consecuencias en las elecciones según la autoría. -Insta a los ciudadanos a acudir a la manifestación.
Tipo editorial	Predictivo, ya que analiza las causas y prevé las consecuencias. Párrafos 8-13.

	Además también es crítico con el nacionalismo catalán. Párrafo 8.
Observaciones	Tiene dos ladillos: -La hipótesis de ETA. -Acudir a la manifestación.

Periódico	ABC
Fecha	11/03/2004
Titular	Con España, con la Constitución, con las víctimas.
Autor	-
Resumen	Critica duramente a los nacionalistas Clama una y otra vez a la unidad, y al estado de derecho. Apunta a ETA.
Tipo editorial	Combativo. La línea editorial del medio es la que guía el editorial. Llama a la unidad política y ciudadana, y critica duramente a los nacionalistas vascos y catalanes desde el 2 párrafo hasta el final.
Observaciones	Editorial bastante extenso en comparación a los otros dos. Se ve claramente la identidad del medio. Sus destacados son críticas a los nacionalistas.

Periódico	El País
Fecha	13/03/2004
Titular	Después de la matanza

Autor	-
Resumen	<p>Por un lado, alaba a la ciudadanía tras la concentración de ayer al mostrar su repulsa a los atentados.</p> <p>Por otro lado, critica duramente al ministro del Interior, al mantener que seguía siendo ETA la culpable a pesar de que las evidencias decían lo contrario.</p>
Tipo editorial	Crítico contra el ministro Acebes, y a la comunicación que ha tenido el gobierno, dejando ver la manipulación de la ministra de exteriores. Párrafo 3,4,5.
Observaciones	-Este medio deja cada vez más patente su duda de la información del gobierno. Y por ende, que fuera ETA.

Periódico	El Mundo
Fecha	13/03/2004
Titular	Un presidente para hoy, un relevo para mañana
Autor	-
Resumen	<p>Anima a los ciudadanos a votar. Pone sobre la mesa los distintos partidos políticos, pero recuerda que partidos como PNV y ERC, tienen semejanzas con ETA.</p> <p>Orienta e voto hacia el PP, y alaba la gestión de éste durante este mandato.</p>

	A pesar de calificar bien a Zapatero, dice que todavía no es su momento.
Tipo editorial	Es un editorial admonitorio porque exige que gane quien gane las elecciones, debe cumplir con la ley. Párrafo 15. Además, tiene gran carga ideológica al orientar al voto al partido de Mariano Rajoy. Párrafo 9.
Observaciones	Tiene dos ladillos: -Opciones democráticas. -Realidades y expectativas.

Periódico	ABC
Fecha	13/03/2004
Titular	España contra el terror
Autor	-
Resumen	En el primer párrafo se ve claramente los valores del medio Sigue apuntado a ETA como responsable de la masacre. Y criticando duramente a la banda. Muestra total credibilidad y apoyo a las informaciones que dice el Gobierno.
Tipo editorial	Combativo. Por un lado, ataca a ETA. Por otro lado, defiende al ministro Acebes y su manera de comunicar el transcurso de la investigación. Párrafo 3.

Observaciones	Aún teniendo constancia de que los indicios no iban a favor de la hipótesis de ETA, continuaron defendiendo lo indefendible, al gobierno.
----------------------	---

Periódico	ABC
Fecha	13/04/2004
Titular	Jornadas de Reflexión
Autor	-
Resumen	Insta a los ciudadanos a que vayan a votar, pero lo hace con la intención clara de votar al PP.
Tipo editorial	Predictivo. Orienta al voto a los dos grandes partidos, pero se inclina por el PP. Párrafo 3. Al igual que critica a la coalición del PSOE con los catalanes. Párrafo 3.
Observaciones	

Periódico	El País
Fecha	14/03/2004
Titular	Más que nunca: a las urnas, ciudadanos
Autor	-
Resumen	Anima a la participación electoral, como única forma de derrotar al terrorismo. Habla sobre la manipulación del gobierno en sus informaciones. Apuesta por la autoría islámica.
Tipo editorial	Predictivo y crítico. Predictivo ya que predice que los antecedentes a estas elecciones afectarán en los resultados. Párrafo 5. Crítico con el gobierno y el tratamiento de la información. Párrafos 9 y 10.
Observaciones	Tiene un ladillo: -Apuesta por pista de Al-Qaeda -Habla claro de la manipulación.

Periódico	El Mundo
Fecha	14/03/2004
Titular	Si no hubiera un mandato claro, gobierno de gestión PP-PSOE.
Autor	-
Resumen	Por un lado, alaba y critica la gestión del Gobierno. Critica por tachar de miserables a quien no creyese en la autoría de ETA. Y Alaba porque informó de la sentención de los marroquís e indios.

	<p>Crítica duramente tanto a los manifestantes como a los organizadores de la misma en la sede del PP.</p> <p>Acusa al PSOE de organizar la manifestación.</p>
Tipo editorial	<p>Por un lado crítico al no respetar la jornada de reflexión. Párrafo 7.</p> <p>Y también es crítico con el gobierno y su gestión Párrafo 4.</p> <p>Y por otro lado, admonitorio porque dice que sino hay un resultado claro mandato de los grandes partidos juntos. Párrafo 9.</p>
Observaciones	<p>Dos ladillos:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Impacto emocional de Aznar. -Ni siquiera día de reflexión. <p>Cada vez que critica al gobierno, lo hace de manera muy leve e intenta excusarlo.</p>

Periódico	ABC
Fecha	14/03/2004
Titular	Jornada de Irreflexión
Autor	-
Resumen	Defiende al gobierno de Aznar y critica duramente a la oposición
Tipo editorial	Crítico. Critica por un lado a la oposición. Párrafo 4.
Observaciones	A pesar de que defiende al gobierno, comienza a darle veracidad a la hipótesis de ETA.

Periódico	ABC
Fecha	14/03/2004
Titular	Lección cívica y moral
Autor	-
Resumen	Alaba a los ciudadanos españoles y critica duramente a los partidos nacionalistas y a ETA.
Tipo editorial	<p>Combativo. Ejerce una crítica Con los partidos nacionalistas y ETA. Párrafo 4.</p> <p>Esta critica es acorde a los valores del medio, expresada al final del párrafo 1 en el párrafo 2.</p>
Observaciones	-