

Sputnik Mundo en la estructura mediática y propagandística de la Federación Rusa



Trabajo de Fin de Grado
Por Ana Pérez-Salas Soto
Tutorizado por Miguel Vázquez Liñán
Grado en Periodismo
Curso 2019/2020

Índice de contenido

Resumen.....	0
Introducción.....	1
Fundamentos teóricos de la propaganda.....	4
Sistema de medios en Rusia.....	8
La propaganda política en la Rusia de Putin: desarrollo histórico.....	16
Sputnik News: historia y características.....	24
Análisis.....	29
Metodología del análisis.....	30
Análisis del contenido.....	32
Resultados.....	66
Conclusiones.....	68
Referencias bibliográficas.....	70

Resumen

Sputnik News es una agencia de noticias, fruto de la unión entre RIA Novosti y La Voz de Rusia, que tiene como función influir en la opinión pública internacional.

El objeto de investigación se centra en el papel que tiene Sputnik Mundo, la versión en español de Sputnik News, en la estructura mediática rusa; así como demostrar el uso propagandístico de este por parte del estado ruso en favor de sus intereses. Para ello, se hará un seguimiento de un tema concreto a lo largo de varios días. Además se analizará la estructura interna de dicho medio, y su vinculación con el estado u otros grupos de poder.

Palabras clave: Sputnik Mundo, Rusia, política exterior, propaganda

Introducción

Sputnik Mundo es la versión en español de la agencia de noticias rusa Sputnik News. Esta fue creada en el año 2014 fruto de la unión de la agencia pública Ria Novosti y la emisora radiofónica La Voz de Rusia. Desde entonces se ha visto envuelta en diversas polémicas vinculadas a su semejanza con el medio digital RT. No se puede hablar de Sputnik sin hacerlo a su vez de RT, con quien comparte dirección: Margarita Simonián. Ambos forman parte de la estrategia propagandística y comunicativa que ha desarrollado el Kremlin en los últimos años.

Es un tema de bastante importancia ya que actualmente nuestras estructuras políticas y económicas están en la cuerda floja, en estos momentos la comunidad internacional está pasando por el inicio de una crisis económica y social. Las consecuencias del coronavirus y la pandemia que se ha extendido a lo largo de todo el mundo, no solo ha traído una crisis sanitaria, sino también una crisis social y una recesión económica. Es el momento idóneo para que el gobierno ruso extienda sus teorías conspiratorias acerca de Occidente. El mundo está envuelto en una guerra de información donde se debate la hegemonía en la “nueva normalidad”, que parece que ha llegado para quedarse, aunque todavía no podemos imaginar cómo va a cambiar nuestras sociedades y nuestra forma de vida. Al igual que pasó durante la Primera Guerra Mundial la propaganda y la desinformación están a la orden del día, una de las palabras más utilizadas actualmente es “bulo”, al referirse a este tipo de noticias falsas que circulan por canales como las redes sociales. Este fenómeno hace que al final acabemos desconfiando de todo, lo que tampoco es aconsejable. Es el momento de ser muy conscientes de la información que nos llega y de dónde nos llega, la fiabilidad de las fuentes es uno de los factores más importantes que tenemos que tener en cuenta.

Sputnik se define a sí mismo como un medio alternativo que lucha contra el “mainstream”, su intención es dar una visión alternativa del mundo pero siempre desde la “perspectiva rusa”. Sin embargo, ha sido acusado en numerosas ocasiones por su instrumentalización por parte del Estado y por la propagación de “fake news”. Incluso algunos ex miembros de Sputnik se han atrevido a dar declaraciones muy controvertidas acerca de la vinculación del Kremlin con el medio. Andrew Feinberg, ex corresponsal de Sputnik en Washington, destapa la hipocresía del medio: “Se presentan como cubriendo historias que nadie cubre, proporcionando diferentes perspectivas. En teoría está bien, es un objetivo noble. Pero eso no es lo que hacen”¹.

¹ Iriarte, D. (2017). "No les importan los hechos": Sputnik News según su (ex) corresponsal en Washington. *El Confidencial*. Recuperado de <https://www.elconfidencial.com/mundo/2017-06-21/sputnik-news->

El periodista también desvela la verdadera realidad detrás de Sputnik: la manipulación del gobierno; no solo es que el medio intente favorecer o transmitir la opinión oficial del Kremlin, sino que es un medio totalmente guiado por la voluntad del Estado: “La cuestión sobre Sputnik y RT es que no están financiados por el estado, sino controlados. Hay un consejo editorial vertical cuyo control es ejercido por el Gobierno ruso. La cobertura no se hace en función de las noticias, sino de la narrativa del Gobierno ruso”. El cometido de Sputnik no es solo presentar el mundo desde una “perspectiva rusa”, sino crear una imagen positiva de Putin para las audiencias extranjeras. La forma de conseguir esto consiste en criticar al resto de países, en especial a las instituciones occidentales, con lo que Putin parecerá bueno en comparación con el resto de líderes políticos, además Sputnik News obvia los casos de corrupción y los errores de la Federación Rusa, lo que no se cuenta no existe. Por tanto, además de hacer de relaciones públicas del Kremlin, Sputnik News colabora con el Estado en planes políticos a través de estrategias propagandísticas, como campañas de desinformación o desprestigio, que tienen como fin beneficiar los intereses del gobierno.

La mayoría de los estudios se centran en RT, ya que es el medio ruso que más éxito ha cosechado en la opinión pública internacional. Sin embargo, como ya hemos visto, es imposible hablar de uno sin tener en cuenta al otro. En inglés podemos encontrar un artículo muy interesante que se centra únicamente en Sputnik: *Conspiracist propaganda: How Russia promotes anti-establishment sentiment online?* (2018) de Watanabe.

De una forma más general, en español encontramos el libro *Sistema mediático y propaganda en la Rusia de Putin* (2018) de Vázquez Liñan, Ter Ferrer y Tarín Sanz, aunque el libro recorre el sistema de medios en Rusia y la propaganda rusa exterior en un sentido general, también incluye un apartado sobre Sputnik. Otros artículos que desarrollan el tema de la propaganda en Rusia, sin incidir especialmente en ningún medio en concreto, son *A Neo-Authoritarian Media System* (2004) de Jonathan Becker y *Balance propagandístico de la era de Putin* (2009) de Vázquez Liñán.

El objetivo principal del trabajo es analizar el comportamiento propagandístico de Sputnik Mundo. Otros objetivos son: estudiar la estructura mediática de Rusia, incluyendo el lugar que ocupa Sputnik en esta; analizar la relación propagandística entre el Estado ruso y los medios de comunicación rusos, prestando especial atención a Sputnik, así como su evolución a lo largo de los

años; y analizar el tratamiento de la información en Sputnik Mundo, en concreto, respecto a las acusaciones de EEUU a la OMS y a China en relación a la pandemia provocada por el coronavirus.

El trabajo se compone de tres partes, la primera parte del trabajo es el Marco Teórico donde se aborda el concepto de propaganda desde un punto de vista teórico. Se estudian las distintas definiciones de esta según diversos teóricos. Así como la relación existente entre el poder y los medios de comunicación a través de la propaganda. También, la evolución de esta, la forma en la que se ha ido adaptado a lo largo del tiempo y en cada país. En una segunda parte de este apartado se estudia la estructura de medios de Rusia, sus características y el papel que juega la propaganda dentro de esta.

La segunda parte del trabajo es un Marco Histórico en el que se recoge el desarrollo histórico de la propaganda en Rusia y su íntima vinculación con las políticas gubernamentales. En este apartado se descubre toda la historia de Sputnik News, desde su origen, su estructura interna, la temática de sus publicaciones, o la audiencia a la que se dirige, es decir, su público potencial.

La tercera parte es un análisis de contenidos sobre un tema específico desarrollado a lo largo de un tiempo determinado. Este tema se centra en la decisión de Donald Trump de dejar de apoyar económicamente a la OMS, ya que según él existen argumentos para creer que ha ocultado información relevante de la enfermedad y ha sido cómplice de China, a la que acusa de ocultar información, e incluso, culpa de la propagación de dicho virus, poniendo en peligro al resto de la humanidad. Este análisis tiene en cuenta diversos factores, como las fuentes que se usan en cada publicación, el lenguaje utilizado o la posición que demuestra el medio hacia la polémica. Con ello podremos observar los mecanismos que utiliza Sputnik Mundo para que sus mensajes calen en los lectores, así como las características esenciales que hacen que el medio favorezca la versión oficial del gobierno ruso en cualquier información.

Marco teórico: Fundamentos teóricos de la propaganda

La propaganda es un fenómeno natural del ser humano, es inherente a este. Desde el principio de la historia el hombre ha utilizado esta herramienta para favorecer sus intereses, los cuales no tienen por qué perjudicar al resto. La propaganda es una relación comunicativa entre un emisor y un receptor, la respuesta de este es el objetivo de dicha comunicación. Con esta respuesta se espera una acción que beneficie al primer sujeto de la comunicación. Por tanto, es “un proceso comunicativo cuya finalidad u objetivo es la influencia” (Pizarroso Quintero, 1999, p. 27). La propaganda es además polimórfica, lo que quiere decir que la podemos encontrar en otros ámbitos sociales, además del de la comunicación.

Para Pizarroso Quintero la “información pura y aislada no existe”, es decir, la información siempre está condicionada por la mirada del que informa, en cada comunicación siempre hay una intencionalidad consciente o inconsciente, todo texto tiene un mensaje o un sentido más allá. Es ahí cuando aparece la persuasión, la intención de transmitir un mensaje concreto con el objetivo de forzar o modificar la respuesta del receptor. La propaganda conlleva inevitablemente una gran carga persuasiva, pues su motivo es establecer, modificar o reforzar una determinada postura en el receptor, o incluso provocar una acción de este. Sin embargo, la propaganda es un mucho más compleja que la persuasión. Violet Edwards del *Institute for Propaganda Analysis*, se inspira en Laswell para definir la propaganda como “la expresión de una opinión o una acción por individuos o grupos deliberadamente orientada a influir opiniones o acciones de otros individuos o grupos para unos fines predeterminados y por medio de manipulaciones psicológicas” (Edwards.V, 1938, p.40).

Aunque el concepto de propaganda suele aparecer con una connotación negativa, en realidad, puede ser entendida como el proceso de simplificar la complejidad y el caos del mundo. Bernays ve la propaganda como una necesidad, con la que organizar la sociedad y establecer los valores e ideales de esta, la propaganda “es el mecanismo por el cual se diseminan las ideas a grande escala” (Bernays, 2008, p.28). Además diferencia entre propaganda “buena” o “mala”, según el uso que se le de, “no son buenos ni malos, y sólo del uso dependen” (2008, p.29). Para Bernays es imposible que “todos los hombres tuvieran que estudiar por sus propios medios los intrincados datos económicos, políticos” (Bernays, 2008, p.17) y llegar a una conclusión. De modo que, la propaganda facilita esta tarea. Existe una gran dificultad, incluso la imposibilidad, de que los

ciudadanos podamos ser conscientes de todos los acontecimientos que ocurren a diario en nuestro mundo.

Por otro lado, la definición de propaganda de Castells posee un carácter más negativo, para él es un proceso por el cual se inventan mensajes y se difunden con el fin de distorsionar los acontecimientos e inducir a la desinformación (2009).

La “nueva propaganda”, como la llama Bernays, aparece en el siglo XX. Con la revolución industrial en el siglo XIX, las masas toman protagonismo, “las masas prometían convertirse en rey”(Bernays, 2008, p.27); de tal manera que emergen los medios de comunicación de masas. El estudio de la propaganda es inseparable del estudio de los medios de comunicación. Los medios de comunicación de masas son definidos por Chomsky y Herman como un “sistema de transmisión de mensajes y símbolos”(1990, p.21). Según ellos “su función es la de divertir, entretener e informar, así como inculcar a los individuos los valores, creencias y códigos de comportamiento que les harán integrarse en las estructuras institucionales de la sociedad” (1990, p.21). La propaganda hasta el siglo XX había sido siempre propaganda de guerra, dirigida a los militares. Sin embargo, con la importancia que habían tomado las masas, empiezan a darse cuenta de que la minoría puede influir en la mayoría de tal modo que dirijan sus acciones en pro de sus intereses, “es posible moldear la mente de las masas de tal suerte que éstas dirijan su poder recién conquistado en la dirección deseada” (Bernays, 2008, p.27).

En 1917 se empiezan a poner en marcha organizaciones que se dedican exclusivamente a “manipular” a las masas, como el *Committee on Public Information*, una agencia del gobierno de los Estados Unidos, cuyo fin era convencer a las masas de la necesidad de EEUU de participar en la Gran Guerra. Para contar con el apoyo popular debían persuadir a las masas, incentivándoles el entusiasmo por participar en la contienda. De modo que, la Primera Guerra Mundial influyó de manera notable en la prensa. George Creel fue el máximo responsable de la propaganda a gran escala durante la I Guerra Mundial en EEUU, su actuación es calificada como el “trabajo más eficaz de propaganda de guerra a gran escala que el mundo hubiera visto nunca” (Tobin y Bidwell, en Brown, 1981, p. 4-5). Aunque, estas acciones ya pueden ser consideradas como propias de la propaganda que hoy conocemos, no es hasta después de la Primera Guerra Mundial cuando “los expertos y protagonistas de las labores de propaganda a gran escala reflexionaron sobre el trasfondo de su actuación”(Pizarroso Quintero, 1999, p.151), de dicha reflexión resultaron los primeros esquemas de la teoría de la propaganda.

A partir de los años 20 empiezan a aparecer los primeros estudios de la propaganda con Bernays y Lippman. En los años 30 surgen otros teóricos de la propaganda, uno de los más significativos es Laswell, H. D, con su estudio: *Propaganda Technique in the World War* (1927).

Por otro lado, Chomsky y Herman ven a los medios como subordinados del poder, pues para cumplir las funciones que Chomsky le había otorgado a los medios, debe usarse una propaganda sistemática, controlada por el monopolio de las clases políticas y otros agentes del poder; “El poder tiene la capacidad para fijar los términos del discurso y para dirigir la opinión pública por medio de campañas de propaganda regulares” (Chomsky y Herman, 1990, p.11). Los medios de comunicación son vistos para él como órganos propagandísticos del poder que están al servicio de una élite que los controla con el fin de influir en la opinión pública y favorecer los intereses de estos, los cuales son ocultados, pues “el propagandista no puede revelar las auténticas intenciones” (Jacques Ellul, 1965, p.58).

De modo que, el desarrollo de la propaganda en la sociedad actual es posible gracias a los medios de comunicación de masas y su influencia en la opinión pública. Así lo afirma Castells al hablar de la sociedad de redes: “todas las redes de poder lo ejercen influyendo en la mente humana principalmente (pero no sólo) a través de las redes multimedia de comunicación de masas.” (Castells, 2009, p.547), señalando a los *mass media* como “las redes fundamentales”.

El problema aparece cuando en una sociedad globalizada como en la que vivimos, la mayoría de acontecimientos que nos llegan no ocurren ni en nuestro entorno más cercano. Estos acontecimientos que se someten a los filtros de los periodistas, llegan a los ciudadanos “de segunda, tercera o cuarta mano. Ya no puede ir y observar por si mismo” (Lippman, 2011, p.32). Perdemos entonces la garantía de que la información que nos llega es verídica, a veces, incluso los propios periodistas que trabajan en medios propagandistas creen que están haciendo su trabajo de manera ética y objetiva, ya que la propaganda está tan diseminada en el sistema que no pueden darse cuenta.

“El dominio de los medios de comunicación por parte de la élite, hace que los periodistas utilicen estos filtros a la hora de seleccionar y tratar la información, se realiza de una manera tan natural que la gente que trabaja en dicho medio creen que actúan con objetividad e integridad” (Chomsky y Herman, 1990, p.22)

Las fronteras entre los países se han difuminado, y las redes de comunicación de las que habla Castells son ahora globales: “las actividades básicas que configuran y controlan la vida humana en cada rincón del planeta están organizadas en redes globales” (Castells, 2009, p.51). Castells habla de una sociedad red global, la mayoría no participa en estas redes globales, pero a todos nos afecta estas interacciones. Estamos ante una globalización cultural conformada por “valores y creencias específicos que, en gran medida, se comparten en todo el mundo” (Castells, 2009, p.166), lo que hace que los distintos países estén cercanos culturalmente o socialmente, aunque no lo estén físicamente. La aparición de Internet y las nuevas tecnologías favorecen los planes de la propaganda, Internet tiene la ventaja de que permite una comunicación masiva sin apenas censura, por lo que es utilizada a menudo para fines propagandísticos. Se utilizan métodos propagandísticos clásicos por medios modernos, como internet y las redes sociales, los propagandistas rastrean “en las verdades íntimas y esenciales que conmueven a cualquier ser humano, y que se relacionan con aquello que debe explicarse” (Bernays, 2008, p.12). En esta misma línea Chomsky cree que a menudo la propaganda “está muy relacionada con mecanismos que activan los sesgos y prejuicios” (1990, p.13). De modo que, en una sociedad globalizada culturalmente, con los mismos miedos, experiencias y prejuicios, y con las ventajas comunicativas de Internet, que eliminan el factor espacio, es relativamente fácil difundir una campaña propagandística a gran escala.

La evolución de la propaganda también está relacionada con el desarrollo del poder político y de otros agentes del poder. Desde el principio, la propaganda es un elemento que ha estado unido al Estado, pero también al poder económico, y en otras épocas al poder eclesiástico. Los medios de comunicación, a través de su selección de hechos noticiables (aquellos acontecimientos que tienen las cualidades para ser publicados, el resto se ignoran), nos imponen la agenda de lo que deberíamos debatir (Tarín Sanz, Vázquez Liñán & Ter Ferrer, 2018), es decir, establecen los acontecimientos a los que tenemos que darles importancia, y por tanto, deben ocupar un espacio en nuestra mente. Dicha agenda suele ser la misma en todos los medios de comunicación, “A veces, la mayoría, de los dirigentes de los medios hacen cosas parecidas porque ven el mundo desde la misma perspectiva”; es lo que Chomsky denomina como : “conducta de seguimiento del líder” (Chomsky y Herman, 1990, p.14). El poder político siempre ha tenido como prioridad influir en esta agenda, ya que “el control de los mensajes y de los canales por los que estos influyen es también una forma de ejercer el poder político” (Tarín Sanz, Vázquez Liñán & Ter Ferrer, 2018, p.9). ¿Quiénes son los individuos que controlan la propaganda mediática? Para Chomsky y Herman “el gobierno, los propietarios y

ejecutivos de los principales medios de comunicación” son los que dirigen la propaganda, que ellos definen como un “sistema de mercado dirigido” (1990, p.14).

Castells, basándose en el núcleo de la teoría política de Habermas, explica que si el Estado interviene en la esfera pública por “los intereses concretos del estado” (2009, p.36) provoca un paradigma de legitimación, al presentarse como un “instrumento de dominación en lugar de ser una institución de representación”. Añade que la permisividad de la relación entre el Estado y la esfera pública depende del “consentimiento obtenido mediante la construcción del significado compartido” (Castells, 2009, p.36). Este significado se refiere a las ideas que tenemos sobre cuestiones como la democracia, las cuales se nos inculcan a través de acciones comunicativas producidas por los medios de comunicación.

En conclusión, la “nueva” propaganda a la que nos enfrentamos en la actualidad, se trata de una propaganda controlada por los agentes del poder, ya estén relacionados con el ámbito financiero o político, que intentan no solo influir en la opinión pública a nivel nacional, sino a escala internacional. La propaganda en la era digital es mucho más difícil de percibir, por la cantidad de información que fluye en los distintos canales, sobre todo en Internet, y la falta de control en ellos.

Sistema de medios en Rusia

La relación entre el sistema de medios ruso y la propaganda es muy estrecha. La estructura mediática rusa sigue una jerarquía vertical y centralizada. Al igual que en todos los demás lugares el tipo de sistema político y su evolución ha condicionado el tipo de sistema mediático, Javier Morales define el poder político en Rusia como una “jerarquía vertical dentro del poder ejecutivo —con él- (Putin)- a la cabeza—” (2012, p.120). Esta vertical del poder consiste en “una estructura piramidal no inflexible, cuya cúspide es la Administración Presidencial, a través de la cual desarrollar un desequilibrio en las relaciones de poder sobre el resto de instituciones y organizaciones que componen la vida política con el propósito bien de controlarlas y asegurar su lealtad, bien de limitar su acción.” (Morales, 2012, p.43).

Para entender el sistema de medios rusos debemos entender su sistema político. No hay un consenso entre los diferentes autores para definir el sistema político ruso. Sin embargo, todos coinciden en que se trata de un sistema único y exclusivo de Rusia. Se trata de una “vía especial o excepcional” (Tarín Sanz, Vázquez Liñán & Ter Ferrer, 2018) caracterizada por una gran implicación del Estado

en la esfera pública, por lo que, según la teoría de Castells el estado ruso es una institución de dominación. Siguiendo el mismo razonamiento podemos concluir que la relación entre el capital público y el capital privado de Rusia, afecta negativamente a la salud de la esfera pública de Habermas (Becker, 2004). La “vía especial” rusa se ha tomado por la imposibilidad de establecer una democracia real en Rusia. En parte por la presencia de unos valores propios, derivados de “la idea de una civilización rusa”, aunque algunos autores creen que esto no es más que una justificación para el recorte de libertades civiles a los ciudadanos rusos de parte de las élites (Tarín Sanz, Vázquez Liñán & Ter Ferrer, 2018) . Según Umland a falta de la posibilidad de creación de un sistema democrático en Rusia, apareció una nueva clase de autoritarismo, sin la connotación negativa que suele conllevar este término. A su vez, Carlos Taibo denuncia el control autoritario de las administraciones rusas, el cual se camufla bajo la justificación de que en Rusia existe una “Democracia soberana” (2006, p. 28-33), termino acuñado por el propio presidente Putin.

Si es cierto que el sistema de medios de un país está vinculado con el sistema político del mismo, no es difícil deducir que la estructura mediática rusa también tiene unas particularidades únicas, entre las que destaca una gran participación, o intromisión, del Estado. Becker define en su artículo *A Neo-Authoritarian Media System* (2004) el parecido entre el sistema de medios ruso y los regímenes autoritarios. Becker entiende que el intervencionismo del estado ruso en los medios de comunicación es una forma de coartar la libertad de expresión de estos. El Instituto Internacional de la Prensa ha recalado en varias ocasiones la falta de libertad que sufre el periodismo en Rusia. Los artículos de esta institución dejan en entredicho la supuesta libertad de prensa en el país, acusando al presidente de delitos muy graves de censura.

“Since Vladimir Putin’s return to the presidency in 2012, Russia has re-criminalised defamation, created an Internet blacklist, expanded the definition of treason, prohibited discussion of homosexuality that isn’t negative, converted one of the largest news agencies into a pro-Russian public relations firm, and annexed Crimea, where journalists have been menaced by masked gunmen in uniforms without insignia and pro-Russian militiamen”²

La asociación de Reporteros sin Fronteras también publicó en 2002 un artículo en el que quedaba constancia de la imposibilidad de ejercer el periodismo de manera independiente y libre en Rusia:

² The state of press freedom worldwide. (2014). *Internacional Press Institute*. Recuperado de <https://ipi.media/the-state-of-press-freedom-worldwide/>

“Elsewhere in Europe, such as Belarus (124th), Russia (121st) and the former Soviet republics, it is still difficult to work as a journalist and several have been murdered or imprisoned.”³

A *grosso modo*, la definición del libro *Sistema mediático y propaganda en la Rusia de Putin* resume el estado en el que se encuentra el sistema de medios rusos, formado por una “Estructura de medios que tiende a la centralización, una legislación arbitrada que es interesada, favorece a la censura y una red de relaciones bien establecida entre propietarios, círculos políticos y poder económico.” (Tarín Sanz, Vázquez Liñán & Ter Ferrer, 2018, p.17).

El estado actual del periodismo en Rusia es consecuencia de varias décadas de gestiones nefastas que han propiciado la subordinación de los medios al poder político y el adormecimiento de las masas, a través de los contenidos televisivos cargados de mensajes propagandísticos.

Una vez enterrada la URSS en 1991, Rusia pasó por una transición entre dos sistemas políticos y económicos totalmente opuestos. Durante la década de los 90 el país atravesó una “fase salvaje de capitalismo” (Tarín Sanz, Vázquez Liñán & Ter Ferrer, 2018) que afectó al mercado de los medios de comunicación. Esta etapa se caracteriza por las privatizaciones, lo que permitió que se pudieran comprar espacios públicos a bajo precio, es decir, se trataba de un sistema de compra-venta de empresas estatales y de subastas amañadas (Tarín Sanz, Vázquez Liñán & Ter Ferrer, 2018, p.22) . Gracias al vacío legal de estas liberalizaciones, una élite financiera, vinculada con la élite política soviética, pudo permitirse fundar los principales medios privados del país. Estos “oligarcas”, conocidos popularmente como “fatcats”, no eran bien recibidos entre el pueblo ruso, que durante estos años vio como su país se desestabilizaba y su nivel de vida caía en picado, mientras que estos magnates se enriquecían “ a expensas del público” (Torres, 2010:02).

“El mundo occidental abogaba por un desmantelamiento rápido de la economía soviética para abrir el camino a las reformas de libre mercado, pero más tarde expresó su desacuerdo sobre el poder y la corrupción de los oligarcas” (Torres, 2011:06, p.143)

Los primeros medios privados aparecieron en 1993, fueron Novoe Televidene, de Vladimir Guisinki y TV-6, de Borís Berezovski. Tanto Guisinki como Berezovski eran dos oligarcas que tenían la

³ Reporters Without Borders publishes the first worldwide press freedom index (October 2002). (2002). Recuperado de <https://rsf.org/en/reporters-without-borders-publishes-first-worldwide-press-freedom-index-october-2002>

habilidad de aprovechar los cambios legislativos a su favor, “controlaban grandes imperios de las finanzas, la industria, la energía, las telecomunicaciones y los medios” (Torres, 2011:06, p.143-144). Según Torres el objetivo de NTV y TV-6 era “desafiar a la televisión estatal de alcance nacional (2011:06, p.144).

Como pasó en el resto del mundo, la televisión era el objeto de la propaganda, al ser el medio con más audiencia, mientras que la prensa disfrutaba de cierta libertad, ya que el control político se centraba en el medio televisivo (Tarín Sanz, Vázquez Liñán & Ter Ferrer, 2018). Los mensajes propagandísticos en los medios audiovisuales comenzaron con las elecciones de 1996. Yetsin no era del agrado del pueblo y contaba con una mala imagen debido a dos factores: los problemas económicos y la primera derrota en la Guerra de Chechenia. Su principal competidor era el Partido Comunista, los medios de comunicación entendieron que sus intereses económicos se verían afectados si el Partido Comunista llegaba al poder. De modo que, los principales medios privados decidieron apoyar al presidente con el fin de seguir enriqueciéndose a través del programa de privatizaciones que se había implantado durante los 90 (Salminen, 2009b). “Si los propietarios favorecen los intereses de manos políticas, estos se verán favorecidos; en caso contrario, los propietarios se encontrarán con dificultades” (Torres, 2011:06, p.139), a partir de ese momento, la televisión se ganó “la reputación de canal presidencial” (Vartanova y Zasseurski, 2003, p.100).

Con la llegada de Vladimir Putin al poder, la estructura que habían seguido los medios y sus empresarios hasta entonces cambia por completo. Los intereses empresariales y económicos que habían imperado durante la etapa anterior, se sustituyen por intereses políticos del gobierno. Los medios pasan a ser controlados por el Kremlin, la mayoría de ellos serán propiedad del Estado y de “un número reducido de empresarios que hacen acuerdos con el Kremlin” (Tarín Sanz, Vázquez Liñán & Ter Ferrer, 2018, p.22). En la actualidad, el capital de los medios de comunicación está, mayoritariamente, en mano de “estructuras controladas por el Estado o compañías privadas cuyo principales intereses están focalizados en sectores productivos distintos al de las comunicaciones masivas” (Tarín Sanz, Vázquez Liñán & Ter Ferrer, 2018, p.22) como las industrias mineras, empresas de telefonía, de inversiones, o compañías de gas, como Gazprom.

Al contrario que Yetsin, Putin tomó una estrategia política muy restrictiva en cuanto a los medios de comunicación. El presidente de la Federación Rusa se comprometió a no entrometerse en el enriquecimiento de los oligarcas que fundaron los medios privados, siempre y cuando estos le guardaran lealtad, lo que significaba que debían apoyar siempre sus políticas, y no difundir o crear ningún tipo de oposición en sus medios, eliminando el espíritu crítico de los periodistas. Aquellos

medios privados que no se sometieron a dicho chantaje fueron eliminados o absorbidos por el Estado de dos formas: con la participación accionarial del Estado, o alegando coincidencia de intereses entre los dueños y las instituciones del Estado (Tarín Sanz, Vázquez Liñán & Ter Ferrer, 2018). El Kremlin no cerraba directamente los medios de comunicación, sino que atacaba a los oligarcas que los controlaban, ya que era más fácil, puesto que muchas de las acusaciones eran reales por las desregularidades que se llevaron a cabo en la etapa de Yetsin (Ricardo Torres, 2010).

La primera medida se llevó a cabo acusando a los dueños de los medios de comunicación privados de haber cometido irregularidades. Hay que añadir que muchas de estas denuncias eran reales por los acontecimientos de liberalización salvaje que se habían dado en el siglo anterior.

Destaca el caso de ORT, del que Berezovski era propietario. Era una cadena privada muy crítica con algunas actuaciones del gobierno, en el 2000 ocurrió la tragedia del submarino Kursk⁴, Putin siguió de vacaciones como si nada, cosa que fue criticada por la sociedad rusa y ORT puso voz a esas críticas (Aleksachenko, 2018), por lo que, Putin no pasó por alto estas críticas personales y se encargó de eliminar a Berezovski del medio.

Así mismo otras cadenas consideradas liberales, como RIA Novosti o Lenta.ru cambiaron completamente de línea editorial durante esta etapa, mostrándose abiertamente partidarias del gobierno de Putin, al cambiar de propietarios; los cuales, es evidente, mantienen lazos estrechos con el Kremlin (Tarín Sanz, Vázquez Liñán & Ter Ferrer, 2018).

Otro caso negligente del estado Ruso fue los ataques al gran conglomerado mediático Media-Most de Vladimir Gusinsky, entre los que se incluyen la aplicación selectiva de impuestos y del derecho penal, el allanamiento de las instalaciones de Media-Most por encapuchados y por la policía fuertemente armada, la presión directa del Ministerio de Prensa, etc. (Becker, 2004). Estos continuos ataques a la libertad de prensa, que según autores como Becker, correspondían a una venganza por opiniones editoriales contrarias al gobierno y sus políticas, desencadenaron el colapso de Media-Most. Las consecuencias fueron tales que cerraron importantes cadenas independientes, pero, además causaron que el pánico se extendiera entre los demás medios y periodistas, aumentando los sentimientos de autocensura.

Los casos de censura y ataques a los medios de comunicación son incontables. Al igual que la persecución de los periodistas independientes y críticos, desde casos extremos y tenebrosos como el

4 Medina, M. (2018). "Escribo a ciegas, somos 23, no duraremos más de un día": así fue la tragedia del Kursk. *El Confidencial*. Recuperado de https://www.elconfidencial.com/cultura/2018-11-22/tragedia-kusk-submarino-vinterberg_1655086/

asesinato de la periodista Anna Politkovskaya, hasta el despido y suspensión de redacciones completas, como el caso del medio digital Genta.ru, donde después de las elecciones de 2012 los directores y la mayoría del personal que cubrió dichas elecciones fueron despedidos, gracias al uso de una legislación previamente diseñada para hacer cambios en la plantilla y en la línea editorial de los medios con total libertad, la “Ley sobre el combate contra las actividades extremistas”, aprobada en 2003, la cual en el artículo 282 del Código Penal establece los delitos de “incitación al odio o la animadversión, así como al menoscabo de la dignidad humana” (Vázquez Liñán, 2009, p.86).

Otras acciones de control de los medios de comunicación son las continuas reuniones entre los propietarios y los hombres de Putin. Alekséi Grómov, que fue al principio jefe de prensa de Putin, “celebra con frecuencia “briefings” con los principales dirigentes de los medios estatales, donde se define la agenda a tratar y se establece una guía de tratamiento de los principales contenidos políticos” (Tarín Sanz, Vázquez Liñán & Ter Ferrer, 2018, p.25).

Los principales conglomerados mediáticos en Rusia demuestran todo lo dicho anteriormente, el sistema de relaciones entre los propietarios y el estado, el capital en mano de empresas que poco tienen que ver con el ámbito de la comunicación, la estrategia propagandística estatal de seguimiento del líder, la autocensura y la creación de una legislación diseñada con unos fines concretos. A continuación, se detalla una clasificación de los principales medios de comunicación en Rusia a partir de la descripción de A. Sánchez y A. Tarín (2018).

- Radio Televisión Pública Estatal Rusa (VGTRK). Fundado en 1990. Se trata del mayor conglomerado estatal, incluye los canales: Rossiya 1, Rossiya 24, Karusel, Radio Rossi, Vesti FM y RTR Planeta. Su máximo dirigente desde el 2000 es Oleg Dobrodéev, quien participó en la fundación de NVT y Media-Most, algunas hipótesis apuntan a que Dobrodéev abandonó Media-Most por la falta de apoyo de esta al gobierno, lo que concuerda con los acontecimientos relatados anteriormente.
- Gazprom-Media. Perteneciente a Gazprombank. A su vez Gazprom tiene el 35,5 % de las acciones de Gazprombank. Creado en 1998, cuenta con los canales NTV, TNT y Ejo Moskví y NTV Plus. En 2014 adquiere Prof-Media, antes de Vladimir Potatin, que también era propietario de Afisha.

- Rambler & Co. Del magnate Aleksánder Mamut, antiguo consejero de Yetsil y un hombre de Putin. En 2013 Afisha (perteneciente a Potatin) se unió a SUP de Mamut, un conglomerado de medios digitales. Esto provocó una transformación de las plantillas de los medios de SUP, en Gazeta.ru se sustituyó a su redactora jefe, Svetlana Loláeva por Svetlana Babáeva , que había trabajado en publicaciones afines al Kremlin como la agencia de noticias RIA Novosti.
- RBC. Propiedad de Mijaíl Prójorov, dueño de la compañía de inversión Onexim. Antes también participaba en la empresa Interros. En 2016 algunos periodistas abandonaron RBC por el descontento del Kremlin por las publicaciones de los *Panama Papers* que afectaban al círculo cercano de Putin. Según Lenta.ru las autoridades presionaron a Prójorov para vender RBC, aunque el secretario de prensa de Putin , Dimitri Peskov, lo desmintió.
- Grupo Mediático Nacional. Es el conglomerado mediático privado más importante, propiedad de Yuri Kovalchuk. También forma parte del capital de la empresa la compañía de inversión ABR, la compañía gasística y petrolera Surgutneftegaz y la compañía de seguros Sogaz.
- Grupo Mediático Europeo. Es líder de radiofusión en la Federación Rusa. Es una de las radios más escuchadas, todas musicales. El 75% del grupo es propiedad de la Compañía de Minería y Metalúrgica de los Urales.
- Independent Media. Fundado en 1992. Abarca revistas de entretenimiento y moda. Entre sus publicaciones existen algunas de actualidad como Bussiness News Media y The Moscow Times.
- Grupo Expert. Oleg. Propiedad de la compañía rural de aluminio, Deripaskm y del Banco Globex. Se trata de un grupo mediático de negocios. Su publicación más destacada es Expert Magazine.
- Ria Novosti. Fue una de las principales agencias de noticias desde tiempos soviéticos hasta 2013, cuando Putin decretó su cierre, para ser sustituida por Rossiya Segodnia y Sputnik. En 2014 Rossiya fue acusada de censura por el periodista ucraniano Aleksánder Chalenko, al no dejarle publicar una entrevista dónde se desvelaba información confidencial muy relevante. Rossiya comparte dirección, Margarita Simonián, con Rusia Today (RT). RT es el medio

ruso más influyente a nivel internacional. Acusado por la creación y difusión de *fake news*, junto con Sputnik, y de ser un arma propagandística del Kremlin. Estos medios reciben grandes partidas, las cuales han incrementado en los últimos años, al igual que la TV pública (Aganov, 2015).

- Dozhd TV. Bajo la dirección de Natalia Siudéyva. Es uno de los pocos medios rusos de carácter alternativo. Sufre grandes presiones por parte de las autoridades, aunque en realidad sea una cadena de bajo seguimiento, pero que ofrece un tratamiento informativo diferente al hegemónico en Rusia.

Marco histórico

La propaganda política en la Rusia de Putin: desarrollo histórico

Veinte años después de la llegada de Vladimir Putin al poder, la propaganda sigue siendo uno de los asuntos importantes en la agenda política. La propaganda rusa ha sido diseñada siempre en torno a la figura de su líder, Putin, y, aunque con estrategias distintas, el control político en los medios de comunicación, y en general en la sociedad, no ha desaparecido. El gobierno ruso ha conseguido su objetivo y “ha cosechado éxitos nada desdeñables en lo que propaganda política se refiere” (Vázquez Liñan, 2012, p.79).

Se pueden diferenciar cuatro periodos en el gobierno de Putin (Morales, 2012). El primer periodo abarca desde 1999, con la llegada de Putin a la presidencia, hasta 2004. Este periodo se caracteriza por una posición “acomodatícia” con Occidente, no existía por el momento esa guerra por la hegemonía del discurso entre Occidente y Rusia. También destacan las buenas relaciones entre Putin y Bush. Rusia se mostró muy solidaria con Estados Unidos después de los atentados terroristas de las Torres Gemelas, en parte porque Rusia estableció un paralelismo entre el 11-S y los ataques terroristas de la insurgencia chechena. De modo que, fue un periodo bastante tranquilo a lo que relaciones internacionales respecta. Según Javier Morales este buen contexto internacional se debió a la eficacia del “Plan Putin”.

“Putin supo adoptar una política de seguridad que pretendía aprovechar los factores favorables del contexto externo a la vez que ayudaba a preservar los intereses nacionales rusos” (Morales, 2012, p.94).

Desde que Putin llegó al poder, ha mostrado su voluntad de crear una imagen propia a través de mecanismos propagandísticos, con los cuales consiguió convertirse a ojos de sus compatriotas como “el vencedor, pacificador y reconstructor de Chechenia” (Vázquez Liñán, 2009, p.79). No obstante, el mismo autor apunta a que la realidad dista mucho de este concepto de Putin, ya que fue él mismo el que comenzó una guerra sin dar oportunidad al diálogo.

Durante esta época el ejecutivo persiguió alejar todo lo posible la imagen de Putin de la de Yetsin, aunque fue este mismo quién nombró a Putin primer ministro. El mensaje que querían trasladar a la

población era que “Putin no es cómo Yeltsin; es más, en buena parte, Putin es lo contrario de Yeltsin” (Vázquez Liñán, 2009, p.81), y lo consiguieron.

La necesidad de realizar campañas propagandísticas en Rusia comenzó mucho antes de que Putin llegara al poder. Esta urgencia se debió a la crisis económica que sufrió el país a comienzos del nuevo periodo post-soviético, lo que provocó que la opinión pública fuera cada vez más crítica con el nuevo líder y el sistema que se había implantado. Después de la caída de la Unión Soviética la inflación de precios subió hasta un 874% y el producto interior bruto cayó hasta un 50%. El país estaba inmerso en la pobreza y la calidad de vida de la población bajó con creces respecto a los años soviéticos. A todo esto hay que sumarle la mala reputación de Boris Yeltsin, acostumbrado a verse envuelto en escándalos relacionados con el alcohol y la corrupción. Putin llegó a la presidencia en el 2000 con la promesa de reestablecer el orden carente durante la etapa de Yeltsin, lo que conllevaba mejorar la economía y recuperar el orgullo nacional (Tarín Sanz, Vázquez Liñán & Ter Ferrer, 2018).

Durante la era pre-Putin el medio más afectado por el control político fue la televisión, en el que destaca los ataques continuados a Media-Most, especialmente a NTV, con los que lograron que los principales canales nacionales estuvieran bajo la dirección y el control del Estado ruso. En buena medida, gracias a la ayuda del Centro de Información Ruso, creado en 1999, con el fin de “filtrar las informaciones relacionadas con las operaciones militares” y diseminar “aquellas noticias publicadas en el exterior y que no contradecían la versión del Kremlin sobre los acontecimientos en Chechenia.” (Vázquez Liñán, 2009, p.82). Estaba dirigido por Mijaíl Marguélov y el general del FSB, Alexander Mijáilov. Aunque la intención era que este centro funcionara sin límite de fecha, en realidad hace mucho tiempo que se ha dejado de utilizar, ya que la organización interna era pésima. En la Guerra de Chechenia, la propaganda formó parte de la estrategia militar rusa y jugó un papel muy importante en el trascurso del conflicto. Más que mensajes propagandísticos, la misión era propagar desinformación que encendiera los sentimientos patrióticos de la opinión pública, los mensajes se centraron en la idea de una posible invasión terrorista internacional en las zonas fronterizas (Vázquez Liñán, 2009). Según Tania Domínguez, el Centro de Información Ruso fue “creado a propósito de este conflicto con el objeto de centralizar la información y el control sobre los medios de comunicación” (2001, p.3). Algunos medios de comunicación califican la campaña propagandística de Chechenia como la más eficaz hasta la fecha, los resultados de esta consiguieron asegurar el liderazgo de Putin a través de un discurso patriótico nacional, en el que el se erigió

como un salvador de las amenazas terroristas y del veto por parte de “Occidente” (Domínguez, 2001).

En el 2000 se aprueban una serie de normas que ayudaran a consolidar la estrategia informativa del gobierno de Putin, destaca la “Doctrina para la Seguridad de la Información de la Federación Rusa”, cuyo objetivo era, sobre todo, venir a sustituir el último documento aprobado por Yeltsin en 1993, con el fin de romper por completo con la etapa Yeltsin. Según Vázquez Liñán dicho documento “revela una obsesiva preocupación por el intervencionismo exterior, sobre todo de Estados Unidos y Europa, en la industria cultural y de la información en Rusia” (2009, p.84). El texto sostiene que ofrecer información de las políticas del gobierno de la Federación Rusa y la posición de este frente a acontecimientos sociales importantes forma parte del “interés nacional”, y que por ello, se debía fortalecer los medios públicos y dotarlos de los recursos necesarios para llegar a estas audiencias (Tarín Sanz, Vázquez Liñán & Ter Ferrer, 2018). Este mismo documento es donde se lanza por primera vez la idea de crear una cadena de televisión rusa para audiencias extranjeras⁵

El segundo periodo, de 2004 a 2008, se caracteriza por cambios significativos que no se dieron en la etapa anterior, donde prácticamente se mantuvo la estructura política de Yeltsin. Aunque las políticas de Yeltsin y Putin se asemejan, la presidencia de Putin y la popularidad con la que contaba era mucho mayor, para Gelman. V las encuestas refuerzan año tras año la popularidad de Putin (2010).

“Yeltsin y Putin desplegaron un mismo estilo de gobernanza caracterizado por las relaciones jerárquicas, verticales, que queda de manifiesto en la transferencia del poder por designación. Pero mientras el alcance de la incertidumbre en las normas ha permanecido en líneas generales invariable, la capacidad de la presidencia bajo Putin de asegurarse la certidumbre del proceso político ha sido mucho mayor” (De Andrés y Ruiz, 2008, p.17)

Para De Andrés y Ruiz este fenómeno se produce por la falta de una oposición real en Rusia : “A falta de una oposición plural y coherente en las instituciones se ha producido el aumento de la popularidad de organizaciones pintorescas, extremistas o que directamente rechazan los principios del parlamentarismo” (2008, p.48). Según Gelman, aparte de la censura, una de las dificultades que

5 Russian Federation (2016): Doctrine of Information Security of the Russian Federation. Moscú

presenta el triunfo político y social de partidos contrarios a Putin, es la falta de demanda de estos (2005).

La economía en el nuevo milenio obtuvo un repunte de crecimiento gracias a la subida del precio de los hidrocarburos, si en 1998 el barril de petróleo costaba en torno a 10 dólares, en el año 2000 el precio por barril sube hasta 33 dólares (Gutiérrez del Cid, 2008). Para Ana Teresa Gutiérrez del Cid el petróleo es un instrumento estratégico de Putin con el que pretendió iniciar en el 2000 “su proyecto de reposicionar a Rusia como una de las grandes potencias del siglo XXI” (2008). Se empezó a vender entonces “la imagen de un presidente que ha traído la bonanza económica y la subida del nivel de vida del ciudadano medio” (Vázquez Liñán, 2009, p.81). Vázquez Liñán señala que esta imagen se pudo fabricar gracias a los mensajes propagandísticos que el Kremlin filtraba a los medios de comunicación, extranjeros y nacionales, en forma de información.

De modo que, el principal objetivo del gobierno de Putin en la segunda etapa era promocionar "una imagen positiva que corresponda al alto estatus de su cultura, de la educación, de la ciencia, del deporte, del nivel de desarrollo de la sociedad civil"⁶ en el extranjero, ya que en el ámbito nacional ya tenía asegurada su popularidad. Para cumplirlo utilizó lo que Joseph Nye (1990) define como “poder blando” (soft power), que consiste en “la capacidad que tiene un Estado de influir en otros actores a partir de la persuasión y del poder de atracción” (Tarín Sanz, Vázquez Liñán & Ter Ferrer, 2018, p.111). Según Nye (2009), el poder blando esta apoyado en tres pilares fundamentales: su cultura, es decir, lo que puede resultar atractivo para otros; su política exterior, “cuando es vista como legítima” (Rodríguez Aranda y Leiva Van de Maele, 2013) ; y sus valores políticos, “cuando los respeta tanto interna como externamente” (Rodríguez Aranda y Leiva Van de Maele, 2013).

Como hemos visto, aunque en el ámbito nacional la situación mejoró en comparación con el periodo de Yeltsin, las relaciones internacionales empezaron a tambalearse. La cercanía de la OTAN a países estratégicos como Ucrania (2004), Georgia (2003) o Kirguistán (2005) no sentó nada bien al Kremlin, quien vio peligrar sus objetivos militares. Para el gobierno central estos acontecimientos fueron percibidos como una derrota de Rusia y una victoria del poder blando de Occidente. Rusia en vez de ver la ampliación de la OTAN a los países fronterizos como una forma de hacer alianzas, lo vio como una amenaza militar, “que justificaría incluso el recurso a la fuerza para

6 Putin, V. (2013). *Koncepcija vnesnej politiki Rossijskoj Federacii (Concepto de política exterior de la Federación Rusa)*. Recuperado de http://www.mid.ru/brp_4.nsf/newslines/6D84DDEDEDBF7DA644257B160051BF7E.

contrarrestarla” (Morales, 2018). La tensión con la OTAN volvió a surgir en el 2014 con la anexión rusa de la península de Crimea, según Javier Morales existió una “percepción de estas acciones como un posible retorno a la competición geopolítica de la Guerra Fría” (2018).

El cambio de actitud de Rusia frente al contexto internacional comienza con el discurso de Putin en la Werkhunde en enero de 2007 “al tachar a EEUU de “Potencia agresiva” (Morales, 2012, p.15). Es a partir de entonces cuando se intenta volver a valores patrióticos y militares, Putin reanuda “el desfile de militares de mayo atravesando la plaza roja de Moscú, que había sido suprimido desde el fin de la Unión Soviética” (Morales, 2012, p.15). Además, comienza a situarse frente al resto de naciones, suspendiendo la aplicación del Tratado FACE, por el que se pretendía la destrucción del armamento no necesario. Aunque, como Vázquez Liñán señala, no han sido pocas las veces que Rusia “se ha plegado a los dictados de la política exterior estadounidense”(Vázquez Liñán, 2009, p.79). Pese a todo esto Putin ha conseguido situarse frente a la opinión pública nacional como el azote de Occidente, quien ha devuelto a Rusia su autoridad y poder en el contexto internacional. En parte, gracias al poder blando mencionado anteriormente. Tras las derrotas de las conocidas “Revoluciones de colores”⁷ el Kremlin incrementó sus recursos con el fin de “ofrecer a la opinión pública de otros países la mejor imagen de sí mismos”, para ello aumentaron con creces el presupuesto dirigido a crear y establecer una serie de organismos o instituciones que ayudaran a conseguir este fin. En 2004 se fundó el Club de Valdai, con sede principal en París, se trata de un grupo de expertos que se reúnen anualmente para debatir sobre la imagen de Rusia en el contexto internacional.

En la misma línea se fundó el canal de televisión Russia Today, en 2005, dirigido a audiencias extranjeras. En 2006 se contrataron los servicios de Ketchum, una empresa de relaciones públicas (Tarín Sanz, Vázquez Liñán & Ter Ferrer, 2018). Y en abril de 2005 “partiendo de la estructura de la agencias de noticias estatal rusa Ria Novosti” (Tarín Sanz, Vázquez Liñán & Ter Ferrer, 2018, p.119) se promociona el lanzamiento de el canal de televisión TV-Novosti, una organización sin animo de lucro.

⁷ Las ‘Revoluciones de colores’ fueron una serie de protestas pacíficas en Europa Oriental y Asia Central entre el año 2000 y 2005. Los manifestantes reclamaban la liberalización de sus países de los gobiernos autoritarios y de los líderes autoritarios que ostentaban el poder desde la década de los 90, además de “la independencia nacional, la implantación del modelo liberal y la reinauguración de la democracia” (Rodríguez, 2011). Se le llamó ‘Revolución de los colores’ por la Revolución de Terciopelo checoslovaca de 1989.

Por último, en 2007 Rusia creó El Instituto de Democracia y Cooperación, que tiene como fin difundir el concepto de Rusia de los derechos humanos y de la democracia, entendida para ellos como “democracia soberana”, término acuñado por Vladislav Surkov, miembro del círculo más cercano de Putin. Su sede se encuentra en París y se define a sí mismo como un lugar de encuentro para aprender y debatir de temas como “el papel de la historia en la política contemporánea; la relación entre la soberanía de los Estados y los derechos humanos; las relaciones Este-Oeste; el papel de las ONG y la sociedad civil en las democracias.”⁸. Su presidenta Natalia Narochnitskaya, es una historiadora rusa muy conocida y que ha ocupado cargos públicos relacionados con la memoria histórica rusa, incluso ha formado parte de la Duma Estatal. En una entrevista de Al-Jazeera, donde se le preguntó por la intervención de Rusia en Ucrania, Narochnitskaya contestó: “Es Occidente quien quería crear un campo de batalla entre Oriente y Occidente en Ucrania.”⁹. Según el periódico inglés *The Independent*, Narochnitskaya difundió historias inventadas sobre la Segunda Guerra Mundial:

“Russia's President, Dmitry Medvedev, has formed a commission for historical truth. One of its first members to speak out, Professor Natalia Narochnitskaya, chose last week to reject the well-documented admissions by Presidents Gorbachev and Yeltsin about the Katyn massacres of 1940, when Stalin's security forces murdered 25,000 Polish officer-prisoners in cold blood. Instead, she threw up a fabricated tale about 100,000 Russian POWs had been murdered by the Poles in 1920. Attack, it appears, is the best form of defence.”¹⁰

El tercer periodo, de 2008 a 2012, se ve sumamente marcado por la presidencia de Dimitri Medvedev, uno de los hombres más cercanos a Putin y quién en la actualidad está jugando un papel muy importante en el destino de la nación rusa. A diferencia del periodo anterior comienza una era de “deshielo” con Occidente, sobre todo con Estados Unidos con quién los roces habían sido

8 Institut de la Democratie et de la Cooperation. Recuperado de <http://www.idc-europe.org/en/The-Institute-of-Democracy-and-Cooperation>

9 Transcript: Natalia Narochnitskaya on Putin's Russia. (2016). *Al Jazeera*. Recuperado de <https://www.aljazeera.com/programmes/headtohead/2016/02/transcript-natalia-narochnitskaya-putin-russia-160201131109252.html>

10 We must not forget the real causes of the war. (2009). *The Independent*. Recuperado de <https://www.independent.co.uk/voices/commentators/we-must-not-forget-the-real-causes-of-the-war-1778973.html>

constantes en la etapa anterior. Esta nueva relación es llamada la “reconfiguración” o “reset”, el hito más destacado dentro de este procedimiento fue el reset START3, “el Nuevo Tratado sobre Armas Estratégicas”(Morales,2012).

En 2008 se define el concepto de política exterior de la Federación Rusa, el cual valora como un factor muy importante el tener unos medios de información propios para influir en la opinión pública extranjera, además de apoyar con dinero público a los medios rusos en el extranjero. También recalcan la necesidad de acabar con aquellas informaciones que amenazan la soberanía rusa y su seguridad.

Desde 2012 hasta la actualidad el panorama no ha cambiado mucho, el sistema de medios en Rusia sigue siendo autoritario, con un control político férreo de los medios por parte del Estado.

En el 2016 surge un término, que se viralizó en los medios de comunicación: “guerra híbrida”. Se define como un conflicto en el que se utilizan como estrategias militares : “la desinformación, la propaganda, el ciberespionaje, los ciberataques, las sanciones económicas, el suministro energético o la influencia en procesos electorales, además de la intervención militar abierta o encubierta” (Colom Piella, 2018). Este tipo de guerra no-lineal es diseñada por el jefe de Estado Mayor de la Defensa, Valeri Guerásimov, es lo que se conoce como “Doctrina Guerásimov”.

Este 2020 se ha propuesto un cambio en la constitución que sería el más significativo desde 1993. Esta reforma, propuesta por el mismo Putin, tiene como objetivo dar más poderes al parlamento, según BBC News¹¹. Todo comenzó en enero con la dimisión del primer ministro, Dimitri Medvedev, y del resto del gobierno, justo después de que Putin anunciara que iba a introducir cambios constitucionales. De mientras se designa un nuevo gobierno, los poderes quedarán en manos del Consejo de Seguridad, formado por el círculo más cercano de Putin. Las nuevas normas tendrán como objetivo dar más poder al Consejo de Seguridad, dirigido por Putin. Este podría tener el poder de decidir quién será el primer ministro y los miembros del gobierno. Dentro de esta reforma constitucional también destaca la limitación del Derecho Internacional, la eliminación de las reglas que evitan que un mismo presidente gobierne durante dos periodos consecutivos, y el

11 Kirby, P. (2020). ¿Qué busca Vladimir Putin con su reforma política y la salida de Medvedev del gobierno de Rusia?. *BBC News*. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-51130255> y Putin anuncia una reforma a la Constitución de Rusia y provoca la renuncia de Medvedev y del resto del gobierno. (2020). *BBC News*. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-51100943>

fortalecimiento de las leyes para descartar aquellos candidatos que tengan ciudadanía extranjera o hayan solicitado un permiso de residencia en el extranjero.

Por otra parte, durante la crisis mundial debido al Covid-19, hemos podido ver como Rusia ha apoyado a EEUU enviando material sanitario y ambos han firmado un pacto para trabajar conjuntamente en proyectos espaciales, entre la NASA y Space X. Lo que indica que las relaciones internacionales pueden estar cambiando y estas grandes potencias empiecen a ser países aliados, o que Rusia busca promocionar la imagen de un país solidario, a través de buenos actos con segundas intenciones. Los medios de comunicación del Kremlin no han tardado en hacerse eco de esto, entre ellos Sputnik Mundo: “Rusia entrega un lote de ayuda humanitaria a Sudáfrica para combatir el coronavirus”¹² o “Los militares rusos que lucharon contra el COVID-19 en Italia regresan a su patria”¹³.

En conclusión, la política rusa pone de manifiesto la necesidad de influir en la opinión pública extranjera, con el fin de cambiar la imagen tirana del gobierno ruso y promocionar una imagen positiva del país, e incluso en ocasiones, el fin de estos medios ha sido desestabilizar ciertas instituciones y hacer la “guerra híbrida”. Sus políticas propagandísticas de poder blando han cosechado éxitos a nivel nacional, pero a nivel internacional no han conseguido calar y no faltan las críticas de Occidente. Este objetivo de influir en las audiencias extranjeras se muestra en la creación de una serie de medios de comunicación y de organismos financiados con presupuesto público, cuyo principal objetivo es el de hacer de relaciones públicas del Kremlin en el contexto internacional, más que el de informar.

12 Rusia entrega un lote de ayuda humanitaria a Sudáfrica para combatir el coronavirus. (2020). *Sputnik Mundo*. Recuperado de <https://mundo.sputniknews.com/politica/202005151091442609-rusia-entrega-un-lote-de-ayuda-humanitaria-a-sudafrica-para-combatir-el-coronavirus/>

13 Los militares rusos que lucharon contra el COVID-19 en Italia regresan a su patria. (2020). *Sputnik Mundo*. Recuperado de <https://mundo.sputniknews.com/video/202005141091424857-los-militares-rusos-que-lucharon-contra-el-covid-19-en-italia-regresan-a-su-patria/>

Sputnik News: historia y características

Sputnik News es una agencia rusa de noticias internacionales, que se desenvuelve por dos canales, por radio y por internet.

Fue creada en 2014 por el propio ejecutivo tras la Guerra de Ucrania, es fruto de la fusión entre la antigua agencia pública de noticias Ria Novosti¹⁴ y el medio radiofónico La Voz de Rusia¹⁵. Forma parte del conglomerado de medios Rossiya Segodnya, surgido “tras la reestructuración del aparato de información exterior que el gobierno ruso llevo a cabo en 2013” (Tarín Sanz, Vázquez Liñán & Ter Ferrer, 2018, p.130). Una de las razones por la que se justificó la liquidación de Ria Novosti y La Voz de Rusia fue por la falta de “poder blando”, así lo declaro Sergei Ivanov, uno de los principales políticos del gobierno, en el The Moscow Times (Van Herpen, 2015). El Kremlin tiene un concepto del poder blando muy alejado de la propaganda, para ellos es una forma de proteger sus “intereses nacionales”, es decir, cuentan su propia versión de los hechos, dándola como la única válida.

Actualmente, el sitio web publica noticias en más de 30 idiomas. A diferencia de otros medios controlados por el poder, como RT, que quiere llegar a las audiencias a través de la televisión vía satélite, Sputnik News centra sus esfuerzos en las Redes Sociales (Watanabe, 2018). Desde 2017 es una de las empresas que aparece en el listado de empresas federales de importancia estratégica para la seguridad de Rusia, elaborado por el propio gobierno. En esta lista además de Sputnik (Rossiya Sedognya) aparecen entidades que poco tienen que ver con los medios de comunicación: el Ministerio de Defensa de Rusia, Rosatom (una corporación estatal nuclear rusa) e incluso el Gabinete de la Presidencia (Tarín Sanz, Vázquez Liñán & Ter Ferrer, 2018).

Con anterioridad al surgimiento de este medio ya se creó años antes la cadena Russia Today, que a partir de 2014 pasó a ser llamada RT. Aunque este es uno de los medios rusos más influyente en el extranjero, el Kremlin sintió la necesidad de crear Sputnik News por la mala reputación que se ganó

¹⁴ Ria Novosti fue una agencia estatal muy importante en Rusia durante la época soviética. Se fundó en 1941 y fue cerrada por orden de Putin en 2014. Algunos autores apuntan a que la agencia fue cerrada porque el Kremlin necesitaba una voz más poderosa en el área internacional, y Ria Novosti seguía unos principios de objetividad que no gustaban al Kremlin (Van Herpen, 2015). Pero la agencia no desapareció, sino que fue sustituida y remodelada a gusto de Putin, el nombre cambió a Rossiya Sedognya, que significa Russia Today en inglés.

¹⁵ La Voz de Rusia era la radio internacional del Kremlin, según Van Herpen (2015) venía a sustituir a Radio Moscú de la URSS. Junto a Ria Novosti fue sustituida por el conglomerado Rossiya Sedognya, y renombrada por “Radio Sputnik”, parte de la plataforma Sputnik News.

RT durante la crisis de Ucrania en “Occidente” (Watanabe, 2017b), sobre todo, entre el público estadounidense. Investigaciones de autores, como Kragh y Asberg (2017) del Instituto de Asuntos Internacionales, revelaron que RT había intentado influir en la opinión pública extranjera con informaciones falsas durante la crisis ucraniana. En la misma línea, el regulador de telecomunicaciones de Reino Unido multó a RT, en 2015, por emitir informaciones manipuladas sobre los conflictos de Ucrania y Siria. Sin embargo, según fuentes oficiales del país británico, RT solo cuenta con un 0,4 de audiencia en Reino Unido¹⁶. No obstante, en Redes Sociales, como Twitter, RT cuenta con 3 millones de seguidores, mientras que Sputnik no llega a 350.000 seguidores. Para Peter Pomerantsev, autor de *Nothing is True and Everything is Possible*, “Los índices de audiencia no son lo más importante para ellos. Son campañas para influir en los medios de comunicación, en la política y en las finanzas”¹⁷.

El nacimiento de Sputnik también se justifica con la premisa de que Rusia entiende que existe una necesidad de comunicación “anti-establishment” en lugares donde se ha perdido el reconocimiento a los medios nacionales (Jaitner y Mattsson, 2015).

RT y Sputnik son dos clones prefabricados por el Kremlin, ambos comparten la misma dirección: Margarita Simonyán, e incluso los mismos “expertos” a quienes entrevistan semanalmente (Tarín Sanz, Vázquez Liñán & Ter Ferrer, 2018).

Sputnik News se define a sí mismo como un “proveedor de noticias alternativas”, en la misma página web de Sputnik Mundo, su versión en español, deja constancia de “la intención de convertirse en un medio alternativo al mainstream” (Tarín Sanz, Vázquez Liñán & Ter Ferrer, 2018, p.130): “Contamos lo que otros callan. Sputnik brinda contenidos multimedia con enfoques alternativos”. Con otras palabras, su supuesta intención es contrarrestar la “propaganda” de los medios occidentales contra Rusia, “promoviendo un mundo unipolar” según Jaitner y Mattsson (2015, p. 42). Su editora jefe, Margarita Simonián, declaró en 2005, coincidiendo con la creación de Russia Today, que este tipo de medios abordarían “los acontecimientos del mundo desde una perspectiva rusa”, a lo que añadió que “muchos extranjeros se sorprenderán al comprobar que Rusia es distinta de lo que ven en los medios”(Tarín Sanz, Vázquez Liñán & Ter Ferrer, 2018, p.119).

16 Faus, J. (2018). Las malas audiencias y las sanciones acorralan a RT. *El País*. Recuperado de https://elpais.com/politica/2017/12/30/actualidad/1514661435_972015.html

17 Erlanger, S. (2017). ¿Periodismo o propaganda? En el caso de RT, la distinción no es clara. *The New York Times*. Recuperado de <https://www.nytimes.com/es/2017/03/12/espanol/periodismo-o-propaganda-en-el-caso-de-rt-no-es-clara-la-distincion.html>

Sin embargo, esta intención de postularse como un medio alternativo es entendido por algunos como una falsa, llegando a calificarlo como “un medio propagandístico multilingüe”(Watanabe, 2018).

El poco éxito cuantitativo de Sputnik en comparación con RT ha permitido que pueda lanzar mensajes mucho más explícitos, en cuanto a propaganda e información falsa se refiere¹⁸. Gracias a esto, ha conseguido en cierta medida la obtención de logros propagandísticos en aquellos países en los que, como hemos dicho, ya había una desconfianza previa hacia el poder establecido. Por tanto, es entendido por muchos autores como un medio que inspira teorías conspiratorias, las cuales se encuentran en auge en los últimos años. Su objetivo es inyectar desconfianza hacia actores relevantes, que forman parte de el “establishment”. Lo que incita la creación de un sentimiento general contra las instituciones establecidas, beneficiando así el triunfo de los partidos populistas en Occidente (Rooduijn, 2014). Las teorías de conspiración forman parte de las características de la cultura moderna, pero autores como Douglas (2014) ven una presencia más importante de estas en Internet, el área dónde Sputnik News quiere hacerse paso. M. Ter (2018) confirma la divulgación de noticias falsas y de este tipo de teorías por parte de RT y Sputnik, cuyo fin es crear confusión en las audiencias extranjeras y distorsionar la visión de acontecimientos. Wilson (2015) señala que provocar este ruido informativo dificulta “el juicio moral y fáctico” de los lectores, dejándolos incapaces de formarse opiniones políticas propias.

Por todo ello, Sputnik se funda con el único fin de promocionar una cosmovisión conspirativa entre el público, como parte de su intento de minar las instituciones democráticas occidentales (Kragh y Asberg, 2017).

Respecto a la temática de las noticias de Sputnik, las más comunes tratan sobre “el declive de Europa, el surgimiento de otras potencias, la crisis del capitalismo global y la redefinición del intervencionismo liberal o democratización equivocada” (Watanabe, 2018, p.6). Siguiendo el mismo argumento, M.Ter estima que el grueso de la información lo ocupan temas que ayudan a “desacreditar las instituciones y gobiernos occidentales”(2018, p.135). Para Watanabe (2018) la metanarrativa de Sputnik se basa en la división, de carácter negativo, entre "Nosotros" y "otros". En cuanto a las audiencias a las que se dirige Sputnik, M.Ter (2018) denuncia la incoherencia de estos medios, al presentarse como medios cercanos a la “nueva izquierda”, su audiencia potencial serían los seguidores de esta ideología, que poco tienen que ver con el tipo de información y

18 Boffey, D., & Rankin, J. (23 Enero de 2017). EU escalates its campaign against Russian propaganda. The Guardian. Recuperado de <http://www.theguardian.com/world/2017/jan/23/eu-escalatescampaign-russian-propaganda>

periodistas que aparecen en Sputnik. Lo único que une a estos dos grupos es el sentimiento de anti-americanismo y la visión de Rusia como un contra-poder a lo establecido.

Sputnik News pertenece al conglomerado Rossiya Segodnya, cuyo director es Dmitri Kiseliov, un famoso presentador ruso, que según cuenta BBC News tiene fama de “extravagantes discursos que demonizan a Occidente, estigmatizan a los homosexuales y retratan a Ucrania como un país invadido por violentos fascistas.”¹⁹. Además de ser un periodista muy polémico, tiene varias sanciones del Tribunal General de la Unión Europea, tras el conflicto ucraniano y la anexión de Crimea, Kiseliov pasó a ser considerado como un peligro para la integridad territorial, la soberanía y la independencia de Ucrania. Sputnik se hizo eco de estas sanciones, publicando noticias como: “Veredicto sobre director de Sputnik muestra que la UE teme opiniones diferentes”²⁰, defendiendo a su director y acusando a la Unión Europea de censura.

Tanto Sputnik como RT comparten editora jefe, Margarita Simonyán. Antes de llegar a ser directora de ambos medios, Simonyan cubrió como corresponsal de guerra la rebelión de Chechenia con tan solo 19 años, después de ello empezó a tener más vinculación con el Kremlin, ganándose la confianza de Putin. En 2005 consiguió ser directora de la cadena Russia Today, ahora RT, para más tarde compaginarlo con la dirección de Sputnik News. Durante el año 2012 trabajó en la campaña electoral de Putin mientras mantenía sus otros trabajos. Ha sido acusada en varias ocasiones de divulgar informaciones manipuladas a través de los dos medios que dirige. El servicio de inteligencia estadounidense acusó a RT de intermediar en las elecciones de 2016, favoreciendo el voto republicano, y por tanto, la presidencia de Donald Trump. Margarita Simonyan contestó en el programa 60 minutos de CBS que: “No hay nada ilegal que hayamos hecho, no hay nada turbio. No hay ninguna actividad extraña en la que estemos involucrados. Nada.”²¹. Macron también vetó en 2017 a los medios rusos y los acusó de “difundir mentiras”, a lo que Simonyan declaró: “Es de esa

19 Ennis, S. (2014). Dmitry Kiselyov: Russia's chief spin doctor. *BBC News*. Recuperado de <https://www.bbc.com/news/world-europe-26839216>

20 Veredicto sobre director de Sputnik muestra que la UE teme opiniones diferentes. (2017). *Sputnik Mundo*. Recuperado de <https://mundo.sputniknews.com/rusia/201706201070109497-kiseliov-rossiya-segodnya-sanciones/>

21 Stahl, L. (2018). RT's editor-in-chief on election meddling, being labeled Russian propaganda. *CBS News*. Recuperado de <https://www.cbsnews.com/news/rt-editor-in-chief-on-election-meddling-russian-propaganda-label/>

forma tan poco elegante que deja de existir la libertad de expresión en un país que se vanagloria de sus libertades casi más que del camembert y del brie”²²

Al igual que en RT, algunos periodistas han renunciado a su puesto por las presiones y las manipulaciones que ejerce el medio. Andrew Feinberg, ex corresponsal de Sputnik en Washington, ha dado varias entrevistas explicando su experiencia personal trabajando en Sputnik. Feinberg define a Sputnik como “el zumbido de la propaganda”²³, además confirmó los contratos de confidencialidad que tienen que firmar sus trabajadores. Por su parte, Sputnik News se encargó de desmentir tales acusaciones, y difamar las declaraciones de su antiguo trabajador: “After being terminated from Sputnik, however, he launched a personal vendetta against his former employer”.²⁴

En España, según David Alandete, Sputnik y RT han operado coordinadamente con Podemos para promocionar su candidatura política: “forma parte de una estrategia diseñada y ejecutada por el brazo propagandístico del Gobierno de Rusia, cuya finalidad última es influir sobre la opinión pública y la política exterior de España para debilitar desde dentro instituciones como la Unión Europea y dañar el lazo trasatlántico.”²⁵. Por su parte, Alandete también acusó en El País a los medios de comunicación rusos de intervenir en la crisis catalana: “La maquinaria de difusión de noticias falsas que Rusia ha empleado para debilitar a Estados Unidos y la Unión Europea se ha puesto a funcionar a pleno rendimiento en Cataluña”²⁶. En esta misma línea, el periódico The Guardian publicó en 2017 un artículo donde se señala la intromisión del Kremlin en la crisis catalana, a través de informaciones falsas.²⁷

22 Macron veta a los medios rusos en su campaña. (2017). *La Vanguardia*. Recuperado de <https://www.lavanguardia.com/internacional/20170428/422108518242/macron-campana-veta-medios-rusos-sputnik-rt.html>

23 American journalist who worked for Sputnik opens up about FBI questioning. (2017, septiembre 19). Recuperado de <https://www.cbsnews.com/news/american-journalist-andrew-feinberg-worked-for-sputnik-fbi-questioning/>

24 Sputnik. (2018, enero 10). US Senate Russia Report Lies About Sputnik and Its ‘Disinformation’. Recuperado de <https://sputniknews.com/us/201801101060662540-senate-russia-report-sputnik-disinformation/>

25 Alandete, D. (2019). La red de propaganda rusa se apoya en Podemos en España. *ABC*. Recuperado de https://www.abc.es/espana/abci-propaganda-rusa-apoya-podemos-espana-201906022119_noticia.html

26 Alandete, D. (2017). La maquinaria de injerencias rusa penetra la crisis catalana. *El País*. Recuperado de https://elpais.com/politica/2017/09/22/actualidad/1506101626_670033.html

27 Rankin, J. (2017, November 13). Catalan independence: EU experts detect rise in pro-Kremlin false claims. *The Guardian*. Retrieved from <http://www.theguardian.com/world/2017/nov/13/catalanindependence-eu-experts-detect-rise-in-pro-kremlin-false-claims>

En conclusión, Sputnik News y RT han sido monitorizados como fuentes importantes de informaciones falsas, que tienen como fin desestabilizar otros países, u organismos comunicativos y estratégicos internacionales, como la OTAN. Sin embargo, estos mismos han sido criticados y cuestionados por la nula capacidad de respuesta frente a estos mecanismos de propaganda.

Análisis de contenido

Sputnik News es una herramienta propagandística del gobierno de la Federación Rusa, la cual tiene el objetivo de influenciar a las audiencias extranjeras dando la versión oficial del gobierno ruso de los hechos internacionales más “relevantes”. Con el objetivo de demostrar la instrumentalización de este medio se han analizado noticias publicadas en su página web durante un tiempo determinado y sobre un tema específico.

El tema del que tratan las noticias analizadas es de gran importancia en el contexto internacional del 2020. La crisis sanitaria que ha provocado la pandemia producida por el COVID-19 también ha propiciado conflictos entre grandes potencias. La tensión ha ido aumentando especialmente entre EEUU y China, aliado de Rusia, por las acusaciones que el presidente estadounidense, Donald Trump, ha ido lanzando hacia China. Trump acusa a China de obviar datos que hubieran sido fundamentales para el desarrollo de la pandemia, y a la OMS, por su supuesta colaboración con el país asiático para ocultar esta información. A esta teoría se han ido sumando otros países como Alemania o Australia, quiénes han pedido explicaciones a el país chino.

A principios de abril del 2020, Donald Trump comienza a dar indicios de sospecha hacia la Organización Mundial de la Salud. Concretamente el 6 de abril aparece la primera noticia en Sputnik Mundo acerca del tema : “Rusia asignará hasta un millón de dólares a la OMS para la lucha contra el Coronavirus”²⁸. En este momento, Estados Unidos todavía no había retirado financiación a la OMS, pero sí empezaba a cuestionar sus actuaciones. Rusia desde el principio se desmarca de estas acusaciones, y lanza una indirecta a “Occidente” respaldando a la OMS y apoyando su labor, desacreditando así la postura de Trump y dando credibilidad a la organización, e indirectamente a China.

El 7 de abril Donald Trump declara su intención de retirar su aporte financiero a la OMS, por lo que él considera una “nefasta gestión”. Pocos días más tarde, Sputnik se hizo eco de estas declaraciones. Estas primeras noticias ya dan muestra de la postura que va a tener Rusia en este “conflicto”: “Rusia tilda de poco constructivo e inoportuno el plan de EEUU de revisar su aporte a la OMS”²⁹ y

28 Rusia asignará hasta un millón de dólares a la OMS para la lucha contra el coronavirus. (2020). *Sputnik Mundo*. Recuperado de <https://mundo.sputniknews.com/rusia/202004061091021259-rusia-asignara-hasta-un-millon-de-dolares-a-la-oms-para-la-lucha-contra-el-coronavirus/>

29 Rusia tilda de poco constructivo e inoportuno plan de EEUU de revisar su aporte a la OMS. (2020). *Sputnik Mundo*. Recuperado de <https://mundo.sputniknews.com/rusia/202004091091060848-rusia-tilda-de-poco-constructivo-e-inoportuno-plan-de-eeuu-de-revisar-su-aporte-a-la-oms/>

“Senador ruso: EEUU convierte a la OMS en “chivo expiatorio”³⁰. A partir de entonces comienza una guerra informativa entre EEUU y Rusia. Lo que parecía un acercamiento entre ambos, al principio de la pandemia, se ha convertido en un enfrentamiento más.

Finalmente tras días de advertencias por parte de Estados Unidos, Donald Trump declara el 14 de abril la decisión final de suspender el aporte económico a la OMS, siendo EEUU su principal “espónsor”. Desde este momento las noticias relacionadas con este acontecimiento empiezan a aumentar considerablemente, especialmente los días 15 y 16 de abril. Durante estos días Trump aviva la teoría de que el virus que tiene en jaque a toda la comunidad internacional es un patógeno creado en un laboratorio chino. Rusia no pasa por alto estas acusaciones tan graves, y de las que, de momento, no hay pruebas. Por lo que, las publicaciones de Sputnik van a ser mucho más tajantes con los actos de Donald Trump y van a demostrar el apoyo ruso a China y a la OMS, queriendo así mostrar una cara solidaria y amable hacia la audiencia extranjera, cuyo países dependen en cierto modo de la ayuda sanitaria de organismos internacionales como la OMS.

El tema analizado abarca un período muy amplio que aún no ha terminado, por lo que para el análisis de contenido se han seleccionado 14 publicaciones comprendidas entre el 15 de abril del 2020 hasta el 29 de abril de 2020, lo que hace un total de dos semanas completas. De estas 14 noticias, 5 son artículos de opinión, de los cuales 3 están escritos por el mismo autor: Javier Benítez.

30 Senador ruso: EEUU convierte a la OMS en “chivo expiatorio. (2020). *Sputnik Mundo*. Recuperado de <https://mundo.sputniknews.com/politica/202004091091057643-senador-ruso-eeuu-convierte-a-la-oms-en-chivo-expiatorio/>

Metodología de Análisis

Para este trabajo se ha creado un método de análisis propio, el método en cuestión analiza cinco variables de los textos: la sección en la que se ubica la publicación, la foto junto con su pie de foto, las fuentes utilizadas, tanto cantidad como naturaleza; el lenguaje, y, por último, la posición o postura del texto respecto al tema.

A continuación se detallará cada apartado junto con las cuestiones más importantes analizadas y la importancia que estas tienen para elaborar las conclusiones o resultados del análisis.

1. Sección. En cada texto analizado se ha recogido la sección en la que Sputnik ha ubicado el texto. Tomar este aspecto es fundamental para conocer la importancia que el medio da al tema, ya que dependiendo de la sección en la que ha sido clasificada el enfoque será distinto, no será tratada una información de la misma en forma en la sección de Política que en la de Salud. Al ser una noticia contextualizada en una crisis sanitaria puede ser incluida en ambas secciones, sin embargo, la elección de una u otra marcará la cantidad de inyección propagandística del texto.
2. Fuentes. La elección de las fuentes a las que acude un periodista y la forma en que se usan dentro del texto dice mucho de este, marca tanto el enfoque, la fiabilidad o la orientación de la noticia. Por ello se ha considerado de especial importancia conocer qué fuentes se utilizan y cuál es el perfil de estas.
3. Foto. También se ha tenido en consideración la intencionalidad de la foto que acompaña el texto y su finalidad, si completa a la información del texto, está relacionada o añade nueva información. El pie de foto es otro factor que se ha analizado por su carga comunicativa.
4. Lenguaje. En este apartado se valora cómo se utiliza el lenguaje para crear una serie de ideas en la mente del lector. Este lenguaje intencionado busca una reacción concreta al texto por parte del lector, para ello el lenguaje empleado suele tener connotaciones negativas, que activan nuestros prejuicios y estereotipos. A veces, incluso puede tratarse de un lenguaje combativo y/o agresivo. En definitiva, se tiene en cuenta cómo afectan las palabras o expresiones al mensaje final que llega a los lectores potenciales. Cuanta más habilidad se tenga en el uso del lenguaje, mayor capacidad de persuasión tendrá el texto.

5. A favor/ En contra. Para este estudio en concreto se analizará la posición que muestran los textos frente al tema a tratar. En este sentido se han simplificado dos posturas principales: a favor o en contra de las instituciones “occidentales”, y a favor o en contra de la labor de la OMS y/o China.

Noticia 1

-Enlace

<https://mundo.sputniknews.com/opinion/202004151091118265-trump-vuelve-a-liarla-ahora-con-la-oms/>

-**Título:** 'Trump vuelve a liarla, ahora con la OMS'

-**Fecha:** 15/04/2020

-**Sección:** Opinión y Análisis

-**Autor:** Duber Luis Piñeiro. Al contrario que con Javier Benítez, no es posible encontrar información de este periodista en la página del medio, tampoco en otros portales de Internet, ni siquiera aparece en la aplicación LinkedIn. Sin embargo, aparecen otros textos escritos por él en medios digitales cubanos, como Oncuba News o Nación y Emigración.

-**Foto.** En la publicación encontramos una caricatura donde aparecen varios líderes políticos occidentales (Trump, Johnson, Macron y Merkel) saboteándose entre sí y siendo perseguidos por el coronavirus. Por lo que, es una imagen que tiene mucho significado y que de una forma muy directa nos muestra una confrontación entre los países occidentales en medio de la crisis provocada por el Covid. El pie de foto, "El COVID-19 exhibe la principal debilidad de Occidente", refuerza el discurso ruso contra las instituciones occidentales.



-Fuentes

En este caso nos encontramos con un análisis o artículo de opinión en el que aparece una cantidad más numerosas de fuentes, e incluso hay más diversidad de estas en comparación con el resto de noticias de Sputnik. La mayoría de informaciones de este medio se sustentan en una sola fuente oficial rusa.

1. Declaraciones de Donal Trump: Fuente oficial.
2. Declaraciones de Mike Pompeo, Secretario de Estado de EEUU: Fuente oficial.
3. Diario Colombiano: El tiempo: Fuente documental.
4. Declaraciones de Chris Murphy, senador demócrata: Fuente oficial.
5. Comunicado de la Dra. Patrice Harris, de la Asociación Médica Americana: Fuente experta.
6. Declaraciones de Atonio Guterres, Secretario General de Naciones Unidas: Fuente oficial.
7. Tuit de Heiko Maas, ministro de Asuntos Exteriores de Alemania: Fuente oficial.
8. Portavoz de China: Fuente oficial.
9. Vladimir Batiuk, jefe del Centro de Investigaciones Militares del Instituto de EEUU y Canadá de la Academia de Ciencias Rusa: Fuente experta. Este “experto” aparece en varias ocasiones tanto en Sputnik como en RT. Pertenece a la Academia de Ciencias Rusa, sin embargo, no es posible encontrar más información acerca de esta fuente en otro sitio que no sean estos medios. En la página web de la Academia de Ciencias Rusa no se hace referencia a su nombre, en un apartado llamado “Miembros de la Academia de Ciencias de Rusia” solo encontramos esta información, en la que no se dan nombres ni detalles de los científicos que conforman la Academia:
 - Los académicos de la Academia de Ciencias de Rusia eligen a científicos que han enriquecido la ciencia con trabajos de importancia científica primordial.
 - Los miembros correspondientes de la Academia de Ciencias de Rusia son científicos que han enriquecido la ciencia con trabajos científicos sobresalientes.
 - Los miembros de la RAS son científicos que son ciudadanos de la Federación Rusa.
 - Los miembros de la RAS son elegidos de por vida.
 - Los miembros extranjeros de la Academia de Ciencias de Rusia son científicos extranjeros reconocidos por la comunidad científica mundial y elegidos por la reunión general de miembros de RAS

-Lenguaje. En cuanto al lenguaje o al estilo del autor, ya que se trata de un artículo de opinión, es un lenguaje con una clara proyección negativa hacia Trump y hacia el gobierno estadounidense. El texto recalca en todo momento la ineficacia de las acciones de Trump para frenar la pandemia en

EEUU, algunas de las palabras que se utilizan son: “decisión desacertada”, “lentitud”, “irónico” o “inoportuno”. Al mismo tiempo se repite en varias ocasiones que EEUU es el país más afectado por el COVID-19, párrafos copiados de otras noticias del mismo medio, como en una publicación titulada “EEUU tenía que encontrar a alguien a quien culpar por el fracaso de la lucha contra el COVID-19”.

También podemos encontrar algunos ataques directos a Trump, como en el primer párrafo: “nos tiene acostumbrados a ser el centro de atención”, con esta frase el autor nos traslada la imagen de un presidente impulsivo que acostumbra a crear polémicas con sus acciones, un prejuicio que es habitual encontrar en los medios de comunicación de nuestro país. El último párrafo de la publicación es el más significativo, en cuanto a la intencionalidad comunicativa, y el más directo. El autor considera que Trump debe reconsiderar su decisión, calificando al país como “hundido en el caos”. Termina el texto con una frase muy relevante: “sin segundas intenciones”.

-A favor/ En contra. A favor de la labor de la OMS. En contra de la decisión de EEUU de dejar de financiar la susodicha organización.

Este texto posee más variedad en cuanto a nacionalidad y naturaleza de las fuentes consultadas que otras publicaciones. Sin embargo, la mayoría de las fuentes se postulan en contra de la decisión de EEUU de dejar de financiar a la OMS, lo que respalda el discurso del autor, y en general, del medio y de Rusia. Siete de las nueve fuentes que aparecen en el artículo están en contra de EEUU y acusan a Trump de irresponsabilidad, e incluso, de querer obviar sus propias responsabilidades.

Además, alguna de las fuentes utilizadas se utilizan en otros textos del mismo medio, como Vladimir Batiuk, quién protagoniza con sus declaraciones otra noticia fechada en el mismo día: “EEUU tenía que encontrar a alguien a quien culpar por el fracaso de la lucha contra el COVID-19”.

En conclusión, la cantidad de fuentes puede ser visto como una intención de buscar la objetividad. Por otro lado, la selección de fuentes parece intencionada para defender una postura contraria a EEUU y no para analizar el asunto en profundidad, desde todas sus perspectivas. La posibilidad de que Trump tenga razón ni siquiera se contempla a través de una fuente favorable.

Noticia 2

-Enlace

<https://mundo.sputniknews.com/politica/202004151091116890-embajador-ruso-ve-politicamente-motivadas-y-arbitrarias-las-acusaciones-de-euuu-contra-la-oms/>

-Título: “EEUU tenía que encontrar a alguien a quien culpar por el fracaso de la guerra contra el COVID-19”

-Fecha: 15/04/2020

-Sección: Política

-Fotos. En la foto destacada aparece en primer plano una bandera estadounidense y de fondo un cementerio de tumbas. Esta imagen simboliza el momento por el que está pasando Estados Unidos durante la pandemia, siendo el país con mayor número de fallecidos por COVID-19, puede ser utilizada para beneficiar la idea de que Trump ha gestionado mal la crisis en comparación con otros países como Rusia, y que por ello el presidente estadounidense culpa a la OMS y a China de las consecuencias de sus propios errores, los que no comete Rusia, según Sputnik.



La segunda foto es una imagen de Trump discutiendo, con el siguiente pie de foto: “¿Proviene el COVID-19 de un laboratorio y la OMS lo encubría? EEUU busca investigar las causas de la pandemia “. Por la fotografía, podemos intuir a un Donald Trump nervioso y agresivo, es la imagen

que Sputnik quiere que tengamos de Trump, para que así la comparación con otros líderes rusos, o de países aliados, nos sea más amigable.



-Fuentes

1. Vladimir Batiuk, jefe del Centro de Investigaciones Militares del Instituto de EEUU y Canadá de la Academia de Ciencias Rusa: Fuente experta. Fuente ya consultada en otras noticias, como la anterior.
2. Declaraciones de Donald Trump: Fuente oficial.
3. Datos de la Universidad Johns Hopkins: Fuente documental.

-Lenguaje

El texto utiliza una forma muy agresiva de tratar la información, enseguida se nota cuál es el mensaje final que nos intentan trasladar, que EEUU ha iniciado una conspiración contra la OMS con el fin de “encontrar a quien culpar por el fracaso total” de su gestión. En esta noticia es la primera vez que se introduce en el contexto “la campaña electoral de Trump”. Según Sputnik, Trump no reconoce sus errores porque sería muy perjudicial de cara a las próximas elecciones, esta misma idea la encontraremos más adelante en otras noticias. También se habla por primera vez de la intención de EEUU de hacer “reformas significativas” dentro de la OMS, lo que Rusia entiende como una manera de influir en la comunidad internacional en favor de sus intereses económicos y militares. Rusia actualmente es el segundo país más afectado por la enfermedad, sin embargo, el

índice de mortalidad del país es inusualmente bajo en comparación con otros países como Estados Unidos, un 0.9 según datos de la Universidad Johns Hopkins. Algunos medios de comunicación, como *The Guardian*³¹, han apuntado a que Rusia no está dando datos reales de las muertes, en ese caso, la OMS estaría encubriendo o “haciendo la vista gorda” de dicha acción.

-A favor/ En contra. A favor de la labor de la OMS y de la versión de China sobre los datos de la pandemia. En contra de las decisiones de Donald Trump.

Volvemos a encontrar una noticia basada casi exclusivamente en una fuente oficial perteneciente al gobierno ruso, o vinculado fuertemente a este. Se da por totalmente válido el discurso de esta fuente, Vladímir Batiuk. El discurso está compuesto en su mayor parte por interpretaciones u opiniones de los hechos. El texto incide en los esfuerzos que hace la OMS para paliar los efectos de la pandemia y en la necesidad de que sea apoyada por todos los países, a la vez defiende a China desmintiendo o ridiculizando las acciones de Trump, a quien acusa de querer obviar responsabilidades, en parte por las elecciones que están a la vuelta de la esquina. Se repite en varias ocasiones que EEUU es el país con más contagios, para demostrar la “ineficacia” del gobierno en gestionar la crisis, y, por otro lado, no se menciona en ningún momento el estado de la pandemia en Rusia.

31 Roth, A. (2020). Russia defends its 'exceptionally precise' Covid-19 death data. *The Guardian*. Recuperado de <https://www.theguardian.com/world/2020/may/14/coronavirus-russia-defends-its-exceptionally-precise-covid-19-death-data>

Noticia 3

-Enlace

<https://mundo.sputniknews.com/politica/202004151091116420-embajador-ruso-eeuu-busca-desestabilizar-las-organizaciones-internacionales-indeseables/>

-Título: “Embajador ruso: EEUU busca desestabilizar las organizaciones internacionales indeseables”

-Fecha: 15/04/2020

-Sección: Política

-Fuentes

1. Guenadi Gatílov, embajador ruso ante la ONU de Ginebra: Fuente oficial.
2. Declaraciones de Donald Trump: Fuente oficial.

-Foto. En la primera imagen se ve la bandera de Estados Unidos de fondo y Trump en primer plano de espaldas, puede representar como Trump “da la espalda” al resto de naciones y se centra en los intereses propios de Estados Unidos.



La segunda fotografía es una imagen de Trump ya repetida en la **Noticia 2** con el mismo título.



-Lenguaje. El texto critica la decisión de Trump de dejar de financiar a la OMS, intenta mostrar la hipocresía de EEUU pues critica a la OMS por su supuesta mala gestión de la pandemia pero “EEUU dirige en gran medida la labor de la organización”. Por lo que entiende que las decisiones por las que EEUU ha decidido dejar de financiar la organización son “políticas y arbitrarias”. Comenta a su vez la salida de EEUU de otras organizaciones como la UNESCO, haciendo ver que Estados Unidos es un país egoísta. El texto defiende la labor de la OMS, cree que “actuó en el marco de su mandato” y culpa al resto de países de no “escuchar las advertencias y recomendaciones” de esta.

-A favor/ En contra. Volvemos a encontrarnos con un texto en el que se ha consultado una única fuente rusa muy ligada al Estado. El texto se basa en las declaraciones de dicha fuente, estas concuerdan con el discurso de Sputnik, y, por tanto, son la única versión válida para el medio. La noticia critica la gestión de Trump en cuanto a la crisis del COVID, añadiendo además la intención de ocultar los fracasos del presidente bajo falsas acusaciones a la OMS y a China. Por otro lado, defiende la labor de la OMS, así como pone en el punto de mira la salida de EEUU de otras organizaciones internacionales (UNESCO).

Noticia 4

-Enlace

https://mundo.sputniknews.com/america_del_norte/202004151091118984-no-es-nada-inesperada-la-decision-de-trump-de-cortar-su-financiacion-a-la-oms/

-**Título:** “ ‘No es nada inesperada’: la decisión de Trump de cortar su financiación ala OMS”

-**Fecha:** 15/04/2020

-**Sección:** América del Norte

-Fuentes

1. Aléxandr Domrin, profesor de Derecho de la Escuela Superior de Economía de Moscú y “experto” en EEUU: Fuente experta. No se puede encontrar información acerca de esta fuente en otra página o medio que no sea Sputnik o RT. En la página oficial de la Escuela Superior de Economía de Moscú, <https://www.hse.ru/en/> , no se nombra en ningún sitio a Aléxandr Domrin.
2. Declaraciones de Donald Trump: Fuente oficial.
3. Declaraciones de Mike Pompeo, Secretario de Estado de EEUU: Fuente oficial.

-**Foto.** Aparece una única foto de Donald Trump en la que sale hablando o dando una rueda de prensa, no trasmite nada relevante para el mensaje del texto.



-Lenguaje. No se puede apreciar nada en la forma en la que se ha utilizado el lenguaje en el texto porque la mayoría, o el peso mayor, del mensaje recae en declaraciones entrecomilladas de otras personas. Es una forma, para el medio de comunicación, de transmitir un mensaje traspasando la responsabilidad de este al citado.

-A favor/ En contra. Otra noticia en la que se ha utilizado una única fuente, en este caso no de carácter oficial pero sí de origen ruso, pues siempre se analizan los hechos desde la “perspectiva rusa”, aunque no se hable nunca del desarrollo de la enfermedad en Rusia, solo se saca a la luz los defectos de las estructuras occidentales, y sobre todo, estadounidenses. La fuente utilizada es calificada como un “experto” en EEUU.

La noticia vuelve a cuestionar la retirada de aporte económico a la OMS, aunque no de una manera tan mordaz como otras publicaciones. Se puede observar como se introduce de nuevo la idea de que esta crisis es encarada por Trump como un prefacio de la próxima campaña electoral. La cual va a beneficiar con creces a los demócratas según Sputnik.

Noticia 5

-Enlace

<https://mundo.sputniknews.com/espana/202004161091135284-espana-muestra-su-apoyo-a-la-oms-tras-las-criticas-de-trump/>

-**Título:** “España muestra su apoyo a la OMS tras las críticas de Trump”

-**Fecha:** 16/04/2020

-**Sección:** España

-Fuentes

1. Comunicado de la cancillería española: Fuente oficial.

-**Foto.** Una imagen de la bandera española.



-**Lenguaje.** La noticia es una llamada a los españoles, con el fin de sugestionar su posición frente a este asunto. Defiende el trabajo unido de los países: “reto global”, siempre bajo el liderazgo de las “Naciones Unidas”, a quien ya utilizó en la noticia anterior para sostener los argumentos en contra de la teoría de Trump. No es la primera vez que el gobierno español manifiesta posturas contrarias a las acciones del presidente estadounidense, por lo que, podemos entender que en España existe ya una serie de prejuicios hacia Donald Trump.

-A favor/ En contra. En este caso se trata de una noticia bastante breve basada en el comunicado del Gobierno Español donde se critica la decisión de Donald Trump y se apoya a la OMS. Este comunicado es suficiente para situar a España en frente de las acciones de Trump y a favor de la opinión rusa respecto a la OMS.

Noticia 6

-Enlace

<https://mundo.sputniknews.com/politica/202004171091147933-rusia-condena-la-decision-de-trump-de-suspender-la-financiacion-a-la-oms/>

-**Título:** “Rusia condena la decisión de Trump de suspender la financiación a la OMS”

-**Fecha:** 17/04/2020

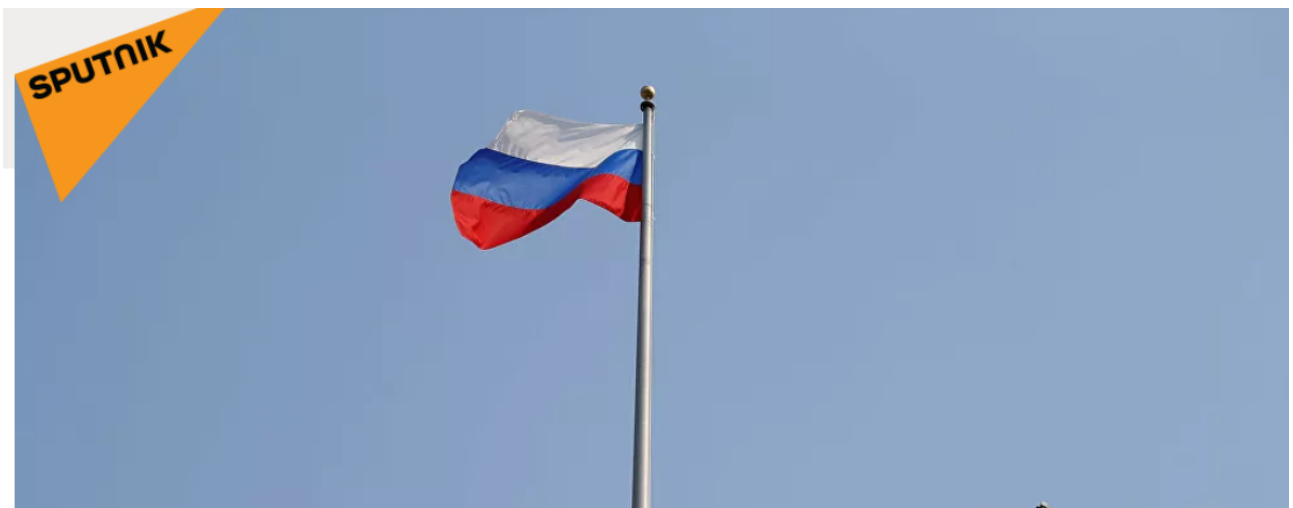
-**Sección:** Política

-Fuentes

1. María Zajárova, portavoz del Ministerio de Exteriores: Fuente oficial.

Una vez más nos encontramos con una noticia que se basa únicamente en las declaraciones de una fuente oficial rusa, en la mayoría de las publicaciones de Sputnik Mundo se utiliza una única fuente, la cual suele ser de carácter oficial o en calidad de experto, los cuales además suelen ser de origen ruso.

-**Foto.** De foto destacada aparece la bandera de Rusia.



Las otras dos son fotos de Trump con pies de foto que remiten a otras noticias del medio: “Medida de Trump contra OMS es "geopolítica" y “Trump vuelve a liarla, ahora con la OMS “



-Lenguaje. Un lenguaje combativo contra EEUU: “condena”, “contraproducente e irresponsable”. Muestra la hipocresía de las acusaciones a la OMS porque los estadounidenses ocupan cargos importantes en la Organización y es su principal financiador. No se pueden hacer más observaciones acerca del lenguaje ya que al igual que otras tantas noticias es más una noticia de declaraciones entrecomilladas en la que apenas hay texto propio del medio.

-A favor/ En contra. A favor de la gestión de la OMS: “actuó en el marco de su mandato” o “ el importante papel coordinador de la OMS está plasmado en la (...) ONU y la cumbre G20”. En contra de la decisión de Trump, ya no solo por parte de algún actor social o político de importancia sino que es una opinión oficial de la Federación Rusia.

Noticia 7

-Enlace

https://mundo.sputniknews.com/radio_que_pasa/202004171091151484-trump-coronavirus-combate/

-**Título:** “Trump sin piedad: ¿Hachazo al combate del coronavirus?”

-**Fecha:** 17/04/2020

-**Sección:** QUÉ PASA

-**Autor:** Javier Benítez. Aparecen varios artículos de opinión escritos por este autor, en la misma página web de Sputnik Mundo podemos encontrar una pequeña biografía de él: “Periodista internacional. Tras una vasta carrera en medios uruguayos, en 2006 se instala en Barcelona, España, donde tuvo un pasaje por Ràdio 4 (RNE) y los principales medios latinos, a la par de ejercer corresponsalías para medios de Latinoamérica. En 2013 se traslada a Moscú y se incorpora a RT en Español, y en 2015 desembarca en Radio Sputnik. En 2016 fue galardonado en Madrid por la Organización de Periodistas Iberoamericanos como "Personalidad del año" en la categoría Radiodifusión, en reconocimiento a su trayectoria.” También cuenta con su propia página web, <http://www.javierbenitez.com/home.html>, donde podemos encontrar su currículum completo. Como podemos comprobar es un sujeto que ya había trabajado anteriormente para RT, por lo que, ambos medios comparten también periodistas, aparte de directivos.

-Fuentes

En los artículos de opinión de Sputnik suele haber más cantidad de fuentes y más variedad de ellas. En este caso se incluyen también fuentes de origen estadounidense, pero en consonancia con el discurso ruso, al provenir de EEUU hace que el mensaje adquiera más credibilidad.

1. Carlos Martínez, analista internacional: Fuente experta.
2. Tedros Adhanom Ghebreyesus: Fuente oficial.
3. Antonio Guterres, secretario general de la ONU: Fuente oficial.
4. Heiko Maas, Ministro de Asunto Exteriores de Alemania: Fuente oficial.
5. Asociación Médica Estadounidense: Fuente experta.
6. Andrew Cuomo, el gobernador de Nueva York: Fuente oficial.

-Foto. Al ser una noticia de mayor extensión de lo normal hay hasta cuatro fotografías. En la primera imagen se ve a Trump con el puño en alto, un gesto de lucha, junto con el pie de foto: “Medida de Trump contra OMS busca “ocultar mala gestión”, que remite a una noticia.



En la segunda imagen aparece la Presidenta de la Cámara de Representantes, Pelosi, en apariencia tranquila, junto con el pie de foto: “Pelosi: la decisión de Trump sobre los fondos de EEUU a la OMS “es ilegal”. Añade más fuerza al mensaje de que Trump toma sus decisiones unilateralmente sin contar con el resto de representantes políticos y sin unos fundamentos legales.



La tercera foto es una imagen de Bill Gates en actitud preocupada. El pie de foto que le acompaña es el siguiente: “Bill Gates considera peligrosa la suspensión del apoyo de EEUU a la OMS”,

hiperenlazando con otra noticia ya analizada anteriormente. Bill Gates es una figura popular, reconocida socialmente como alguien que pertenece a una élite intelectual, por lo que infunde credibilidad.



© AP PHOTO / LAUREN VICTORIA BURKE

Bill Gates considera peligrosa la suspensión del apoyo de EEUU a la OMS

La última foto corresponde con la figura de Trump con un gesto brusco como gritando. El pie de foto es: “Cinco promesas incumplidas de Trump en la lucha contra el coronavirus”



© REUTERS / LEAH MILLIS

Cinco promesas incumplidas de Trump en la lucha contra el coronavirus

-Lenguaje. En los artículos de opinión es donde más se utiliza un lenguaje intencionado o persuasivo. En este texto abundan el lenguaje bélico, como: “arma arrojadiza”, “guerra”, “Desenfundó, apuntó y disparó”. Se vuelve a usar la palabra “inquilino” para referirse a Donald Trump, como en las publicaciones del mismo autor correspondientes al día 21 de abril de 2020. Parece que el discurso busca realmente mostrar un enfrentamiento, más que opinar sobre los hechos.

-A favor/ En contra. A favor de la OMS y de la cooperación entre los distintos países: “momento de la unidad y de que la comunidad internacional trabaje en solidaridad”.

En contra de la decisión de EEUU, según el autor del texto los países occidentales utilizan la pandemia como un instrumento político con el fin de cambiar el foco de atención de sus propios errores a la gestión de la OMS y la política de China, y así poder obviar sus responsabilidades por las consecuencias de la “no-gestión”.

Noticia 8

-Enlace

<https://mundo.sputniknews.com/politica/202004201091169994-una-coalicion-anti-china-quien-apoya-a-eeuu-en-las-acusaciones-contr-el-pais/>

-**Título:** “Una coalición anti-China: ¿Quién apoya a EEUU en las acusaciones contra el país?”

-**Fecha:** 20/04/2020

-**Sección:** Política

-Fuentes

1. Oleg Matvéichev, politólogo de la Escuela Superior de Economía Rusa: Fuente experta. Como pasa con otras fuentes expertas consultadas por Sputnik, solo podemos encontrar referencias a esta fuente en el propio medio y en otros medios satélites del gobierno ruso, como RT o Russia Beyond.
2. Geng Shuang, Ministro de Asuntos Exteriores chino: Fuente oficial.

Como hemos visto en otras noticias, las fuentes consultadas para este texto se corresponden con una fuente oficial, en este caso del gobierno chino, y una fuente experta de origen ruso. Por lo que, hay poca variedad en cuanto a fuentes se refiere, es poco probable encontrar fuentes expertas que no sean de nacionalidad rusa, y si encontramos alguna extranjera su opinión corresponderá con el discurso de Sputnik.

-**Foto.** En este texto se observa una fotografía y una caricatura del propio medio. La foto es una imagen en la que se observan la bandera de EEUU y la bandera china como entrecruzadas, lo que puede darnos la idea de una “batalla” entre ambas potencias.



La caricatura se compone de un dibujo de un panda, representando a China, poniendo una inyección a una señora que representa a la Unión Europea. De pie de foto: “China se convierte en el líder mundial humanitario”. Con esta foto nos traslada la idea de que China ha superado al resto de potencias en cuanto a medidas de sanidad y prevención, especialmente a la Unión Europea que es a quien representa el dibujo. Esta versión choca con las acusaciones de Trump a China, por tanto, es una crítica a esas teorías que comparten algunos líderes mundiales.



-Lenguaje. Es una de las publicaciones de Sputnik, sin ser de opinión, que más lenguaje intencionado utiliza. Para empezar habla de las acusaciones de EEUU como una “campana” de desprestigio con fines económicos, la cual han seguido los “aliados de EEUU”, haciendo alusión a países como Alemania o Australia. Se refiere a los países “aliados” como “los satélites de EEUU” o aquellos “que están más dispuestos a hacerle coro a EEUU”. Todo este ataque tiene como objetivo “ganar una guerra de información contra China” y así poder “culpar” a alguien de los errores cometidos durante la pandemia, en vez de reconocerlos.

-A favor/ En contra. Como ya se ha dicho, este texto es uno de los más tajantes con el tema y deja claro la postura de Sputnik, y, por tanto, la de Rusia, frente a la polémica por las acusaciones a la

OMS y el origen del virus. Critican a los países occidentales por seguir la posición de EEUU, según ellos puramente económica y falsa. En otras noticias hemos visto como Sputnik cree que va a llegar un nuevo orden mundial en el cual Estados Unidos va a perder su poder hegemónico, el cual quedara en manos de potencias como China o Rusia, por lo que, al gobierno ruso le interesa un enfrentamiento comercial entre ambas potencias, incluso algunas fuentes oficiales del gobierno chino advierten la llegada de una “nueva guerra fría”³². Como el resto de noticias el texto se sitúa a favor de China, su país aliado.

32 «Están empujándonos al borde de una nueva Guerra Fría»: la advertencia de Pekín a EE.UU. por las acusaciones sobre el coronavirus. (2020, mayo 24). Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-52793278>

Noticia 9

-Enlace

https://mundo.sputniknews.com/radio_que_pasa/202004211091176184-g7-oms-responsabilidades/

-Título: “Ataque del G7 a la OMS: ¿La mejor forma de no asumir responsabilidades?”

-Fecha: 21/04/2020

-Sección: QUÉ PASA

-Autor: Javier Benítez

-Fuentes

1. Luis Rivas, ex columnista de Sputnik y ex director de Euronews: Fuente experta. En la misma página de Sputnik podemos encontrar información acerca de esta fuente: “Periodista. Excorresponsal de TVE en Moscú y Budapest. Dirigió los servicios informativos del canal de TV europeo EuroNews. Vive en Francia desde hace más de 20 años.”
2. Emmanuel Macron: Fuente oficial.

-Foto. La primera imagen ya ha sido utilizado con anterioridad, aparece las banderas de Estados Unidos y China enfrentadas, junto con el pie de foto: “Una coalición anti-China, ¿Quién apoya a EEUU en las acusaciones contra el país?, haciendo referencia a una noticia analizada anteriormente.



La segunda imagen es el logotipo de la OMS, con el pie de foto: “La OMS afirma que no oculta nada en la lucha contra el COVID-19”, remitiendo a otra noticia del medio.



-Lenguaje. Como en el resto de textos de opinión del medio, podemos encontrar un lenguaje más agresivo y subjetivo. En el texto se encuentran cantidad de expresiones o palabras que hacen referencias a ideas negativas o estereotipadas.

Ya desde el principio del texto deja claro lo que le parece la actuación de “Occidente” frente a la OMS: “un ataque coordinado”. También utiliza palabras ofensivas para referirse a Macron y a Trump, al dirigirse a ellos como “inquilinos”, deslegitimando el sistema democrático de las instituciones occidentales.

El autor señala unas supuestas segundas intenciones detrás del reclamo de más dinero para la OTAN por parte de Estados Unidos, hay que recordar la enemistad de Rusia con dicha organización.

La idea global que quiere transmitir el autor a través del texto es que los países occidentales quieren desviar la atención de sus ciudadanos acusando “falsamente” a China y a la OMS de ocultar información. Además acusa a Estados Unidos de ser el “cabecilla” de este complot “anti-China”.

-A favor/ En contra. El texto está totalmente en contra de las acusaciones vertidas por las principales potencias occidentales, acusa a sus dirigentes de querer ocultar sus “nefastas” gestiones en acusaciones falsas a la OMS y a China. Defiende el papel de la OMS y la normalidad de su trabajo contra la pandemia, cabe preguntarse por qué Rusia apoya con tanta vehemencia a la OMS, cuyo principal financiador es Estados Unidos.

Noticia 10

-Enlace

<https://mundo.sputniknews.com/politica/202004231091206712-la-cancilleria-rusa-rechaza-el-intento-de-occidente-de-responsabilizar-a-china-y-la-oms-del/>

-Título: “La Cancillería rusa reprueba a Occidente por responsabilizar a China y la OMS del Covid-19”

-Fecha: 23/04/2020

-Sección: Política

-Fuentes

Volvemos a encontrar una noticia en la que únicamente se utiliza una fuente oficial de origen ruso.

1. María Zajárova, portavoz del Ministerio de Exteriores ruso: Fuente oficial rusa.

-Foto. Aparece una única foto donde se ven personas asiáticas con EPIS. Lo que trasmite la idea de que China ha tomado las medidas sanitarias y preventivas adecuadas, como nos quiere hacer ver el medio en sus publicaciones.



-Lenguaje. Aunque la noticia parece ser una noticia de declaraciones más, la mayoría de la parte del texto es una interpretación de las decisiones de Trump. La interpretación de la fuente coincide con la del medio de comunicación: Estados Unidos oculta su mala gestión a través de acusaciones

falsas a la OMS. Da algunos datos técnicos de la pandemia que se repiten exactamente igual en otros párrafos. Incluso ya existe una noticia del mismo estilo, y con la misma fuente, escrita con anterioridad: “Rusia tilda de poco constructiva e inoportuno el plan de EEUU de revisar su aporte a la OMS”.

-A favor/ En contra. El texto utiliza la declaración de una fuente oficial rusa para criticar de nuevo la decisión de Trump, va más allá defendiendo a la OMS, justificando así las las acusaciones de Trump en un intento de desviar la atención de su propia gestión. Entiende que EEUU está amenazando a China, al hablar Trump de unas posibles “consecuencias”. El medio ya prepara el terreno para un nuevo enfrentamiento entre ambas potencias, y deja bastante clara su postura. De hecho, en la actualidad, Estados Unidos ya ha decidido oficialmente romper todas sus relaciones con Estados Unidos, así mismo retiró a Hong Kong los privilegios comerciales que disfrutaba, considerándolo como un territorio que ya no es independiente de China³³. Estos últimos acontecimientos y sus consecuencias no serán pasados por alto por el gobierno ruso, tampoco en Sputnik Mundo: “Doble discurso de Trump: alienta protestas en Hong Kong y reprime en casa”³⁴. Su apoyo a la OMS puede tener que ver con los datos que Rusia ha comunicado a la organización, los cuales han traído mucha controversia por su fiabilidad. La cifra de muertes de Rusia es mucho menor que la de otros países, aún siendo el tercer país del mundo más afectado por el COVID-19. En el caso de que esto fuera cierto, las acusaciones de Trump hacía la OMS de ayudar a China a ocultar información, no solo podría ser ciertas, sino que incluirían a Rusia en la ecuación.

33 Laborde, A. (2020, mayo 30). Trump anuncia que Estados Unidos rompe relaciones con la OMS. Recuperado de <https://elpais.com/internacional/2020-05-29/trump-anuncia-que-ee-uu-rompe-relaciones-con-la-oms.html>

34 Mundo, R. Z. S. (2020, junio 1). Doble discurso de Trump: alienta protestas en Hong Kong y reprime en casa. Recuperado de <https://mundo.sputniknews.com/firmas/202006011091612945-doble-discurso-de-trump-alienta-protestas-en-hong-kong-y-reprime-en-casa/>

Noticia 11

-Enlace

https://mundo.sputniknews.com/radio_que_pasa/202004241091219933-g-20-eeuu-trump/

-**Título:** “El problema es que Trump es el presidente de EEUU y no de un club de barrio”.

-**Fecha:** 24/04/2020

-**Sección:** QUÉ PASA

-**Autor:** Javier Benítez

-Fuentes

1. Bruno Lima Rocha, Dr en Ciencia Política: Fuente experta. “Estudiante post-doctoral en economía política, doctor en ciencias políticas y profesor de relaciones internacionales y periodismo. Más importante que eso, es brasileño y originario de la ciudad de Botafogo. Editor de Estrategia e analise.” (Revista Crisis, recuperado de <https://www.revistacrisis.com/articulista/bruno-lima-rocha>)

-**Fotos.** Aparecen hasta tres imágenes. En la primera fotografía se ven monedas con el siguiente pie de foto: “Presidencia del G20 urge tapan la brecha financiera en la lucha contra el COVID-19”.



En la segunda imagen aparece Bolsonaro saludando a militares, con el siguiente pie de foto: “¿Por qué los militares brasileños se pliegan a Bolsonaro?”.



En la última fotografía también está Bolsonaro con un gesto preocupado, con el siguiente pie de foto: “Cacerolazo en Brasil contra Bolsonaro tras destituir al ministro de salud”.



-Lenguaje. En este texto se usa el tema de la OMS para criticar a los países occidentales. Según el autor esta pandemia “dejó al desnudo la debilidad de los sistemas sanitarios del mundo”, por lo que “el culpable” de esta crisis mundial no es la OMS ni China, sino que cada país tiene su propia responsabilidad, por no haber cuidado sus estructuras sanitarias. Aunque algunos países del G20 “remarcaron la necesidad de mejorar la eficacia de los sistemas de salud a nivel global”, el autor pone sobre relieve dos países: EEUU, del que el medio lleva haciendo mella desde el principio de la

pandemia, y Brasil, liderado por Bolsonaro, una figura que Sputnik ve muy parecida a Trump: “Bolsonaro sigue las orientaciones, de la posición de Trump”.

-A favor/ En contra. En contra de los “países occidentales”, a quienes culpabiliza por el mal desarrollo de la pandemia, critica sus estructuras sanitarias. Aunque es una crítica lícita, pues la pandemia ha demostrado la inestabilidad de nuestras estructuras, hay que subrayar la falta de auto-crítica. Es decir, en Sputnik Mundo es imposible encontrar una información que haga referencia a posibles errores del gobierno ruso en la pandemia. La imagen que el medio nos quiere vender es la de un gobierno que ha sabido controlar la enfermedad, de ahí la justificación de las pocas muertes por Covid-19 en Rusia, y cuya sanidad es más fuerte que la de los países occidentales. Criticar la sanidad de estos países y sacar a relucir sus fallos hace que Rusia a su lado parezca “buena”, es una de las estrategias más utilizadas por Sputnik. Especialmente pone en el ojo del huracán a Estados Unidos, a quien coloca como el líder de una serie de dirigentes políticos (Bolsonaro, Macron...). Por tanto, está a favor del trabajo de la OMS y de su cooperación con China y otros países “amigos”.

Noticia 12

-Enlace

https://mundo.sputniknews.com/america_del_norte/202004271091246914-congreso-de-eeuu-inicia-investigacion-de-retiro-de-fondos-a-oms-en-medio-de-covid-19/

-Título: “El congreso de EEUU inicia la investigación de retiro de fondos a la OMS en medio del COVID-19”

-Fecha: 27/04/2020

-Sección: América del Norte

-Fuentes

1. Eliot Engel, Presidente del Comité de Asuntos Exteriores de la Cámara de Representantes de EEUU: Fuente oficial
2. Mike Pompeo, Secretario de Estado: Fuente oficial.

-Foto. Aparece dos fotografías, la primera es una imagen de la Casa Blanca.



La segunda es una imagen de Pelosi, con el siguiente pie de foto: “Pelosi: la decisión de Trump sobre los fondos de EEUU a la OMS: “es ilegal”. Pelosi es un actor de la vida política estadounidense muy importante, y que está en contra de la actuación de Trump, por lo que refuerza el discurso del medio, y del gobierno ruso.



© AP PHOTO / PATRICK SEMANSKY

Pelosi: la decisión de Trump sobre los fondos de EEUU a la OMS "es ilegal"

-Lenguaje. Se utilizan más declaraciones a través de una carta de una fuente estadounidense oficial para criticar la gestión de Trump. Nos hace ver como hasta miembros del estado están en desacuerdo con la decisión del presidente, a la que según Sputnik, Engel califica como “contraproducente” y pone “en riesgo vidas”. Además defiende las actuaciones de la OMS: “sovocará los esfuerzos de la organización en la lucha contra esa enfermedad”. Y señala que EEUU no tomó en cuenta “las primeras advertencias” sobre la pandemia, queriendo ocultar ahora esa irresponsabilidad a través de dichas acusaciones. Se dan datos sobre EEUU, el país más afectado, con lo que beneficia el discurso de que la gestión ha sido nefasta y escéptica por parte del gobierno de Trump.

-A favor/En contra. A favor del trabajo de la OMS. En contra de la decisión de Trump, utilizando además una fuente estadounidense, lo que le da más apariencia de neutralidad.

Noticia 13

-Enlace

<https://mundo.sputniknews.com/politica/202004281091258932-los-cancilleres-de-los-brics-piden-levantar-las-sanciones-que-impiden-la-lucha-contra-covid-19/>

-**Título:** “Los cancilleres de los BRICS piden levantar las sanciones que impiden la lucha contra COVID-19”

-**Fecha:** 28/04/2020

-**Sección:** Política

-Fuentes

1. Serguei Lavrov, canciller ruso: Fuente oficial rusa.

-**Foto.** La primera fotografía es una imagen de cada una de las banderas que compone el BRICS.



La segunda es una foto de Trump ya repetida en otra ocasión y con el mismo pie de foto: “No es nada inesperada”: la decisión de Trump de cortar su financiación a la OMS.



-Lenguaje. Se trata de una noticia desde la perspectiva de países del grupo BRICS, no considerados “occidentales”, de la pandemia. Según el texto su posición frente al tema es apoyar la labor de la OMS y criticar las acusaciones que esta ha recibido por parte de algunos países occidentales: “llaman a levantar las sanciones que obstaculizan la lucha contra el coronavirus”. Estos países creen que estas sanciones son ilegales y perjudican al “desarrollo social y económico de ciertos países”. Se dan datos económicos sobre la ayuda que China ha dado a la OMS, haciendo ver que China es un país solidario con el resto de naciones, y es este mismo país quien pide al resto su respaldo a la organización frente a la polémica en que se ha visto envuelta con EEUU. Al mismo tiempo se habla de las ayudas económicas que van a darse entre sí para superar la crisis económica derivada de la crisis sanitaria. Lo que contrasta con la situación de la UE, donde se ha visto como determinados países están en contra de ayudar económicamente a los países más perjudicados, entre ellos España. Estos países del BRICS se muestran en la noticia como un conjunto unido y coordinado, no solo económicamente, también en el ámbito de sanidad: “conjunto de creación de vacunas”.

-A favor/ En Contra. Este texto deja ver la unión y el consenso de países “alternativos” en distintos temas relacionados con la pandemia, especialmente en el apoyo mutuo y de respaldo a la OMS y a China. Por el contrario, nos dibuja una Unión Europea enfrentada o des coordinada. El texto critica las sanciones impuestas por EEUU a la OMS y las acusaciones a China.

Noticia 14

-Enlace

https://mundo.sputniknews.com/radio_que_pasa/202004291091270374-rusia-china-alianza-eeuu/

-**Título:** “Rusia y China una alianza que aterroriza a EEUU”

-**Fecha:** 29/04/2020

-**Sección:** QUÉ PASA

-**Autor:** Victor Ternosky

-Fuentes

1. José Luis Ibáñez, analista geopolítico chileno: Fuente experta. De este “experto” volvemos a encontrar información únicamente en medios como Sputnik, RT o Russia Beyond. La fuente cuenta con su propio portal, <http://ibanezjoseluis.blogspot.com/>, en su propia biografía escrita por él, podemos comprobar que el “experto” es en realidad ingeniero comercial, por lo que, no posee ningún título o estudio que acredite que es “analista geopolítico”.

-**Foto.** Aparece una única foto que ya hemos visto en otras ocasiones, la bandera estadounidense y china enfrentadas, el pie de foto hace referencia a la **Noticia 8**.



-Lenguaje. En este texto el asunto de la OMS es solo un pretexto para hablar de lo que realmente interesa a Rusia: la lucha de poder entre “Occidente” y “Ellos” (Rusia y China). En el texto se usa un lenguaje muy claro y directo: “Washington mira con terror la alianza entre Moscú y Pekín y se esfuerza desesperadamente por arruinarla”, para el texto todo forma parte de una estrategia, “trampas”, política para debilitar estas dos potencias y mantener su posición hegemónica en el mundo, la cual según el “experto” está pérdida frente a China.

-A favor/ En contra. A favor de la alianza entre Rusia y China. En contra de EEUU y su supuesta estrategia para crear inestabilidad entre Rusia y China.

Resultados del análisis

Una vez analizadas todas las noticias se puede llegar a la conclusión de que las publicaciones de Sputnik Mundo tienen el objetivo de trasladar un mensaje propagandístico, en consonancia con el discurso del gobierno ruso, a los lectores, para ello utilizan una serie de mecanismos y estructuras que se repiten en cada uno de los textos.

En primer lugar, respecto al uso de fuentes, se puede observar como en una gran parte de las noticias utilizan una sola fuente, e incluso a veces la única fuente consultada es un tuit o comunicado. En otras ocasiones además de ser una sola fuente, el origen es oficial ruso, por lo que, los acontecimientos se interpretan siempre desde la perspectiva del gobierno ruso. Si en algunos textos se han encontrado más de una fuente, están siempre a favor del discurso que defiende el medio de comunicación, y, a su vez, el Estado ruso. El uso de otro tipo de fuentes, que no sean rusas, hace que el texto parezca objetivo y neutral, e incrementa la credibilidad del discurso. Además, es habitual encontrar noticias de declaraciones entrecomilladas, en las que apenas aparece texto propio del medio. También es muy común la repetición de determinados párrafos en varias noticias distintas, al igual que ocurre con las fotografías. Con lo que, Sputnik Mundo suele repetir el mismo contenido durante varios días seguidos, la repetición de una idea durante un tiempo determinado y constante es una de las formas con las que conseguir que el discurso sea aceptado por el lector habitual. Las fotografías tienen un alto contenido simbólico y sus pies de foto siempre remiten a otras noticias. Algunas veces las imágenes poco tienen que ver con el texto que acompañan.

En cuanto al uso del lenguaje, destaca el gran uso de adjetivos calificativos, normalmente de connotación negativa y dirigidos a EEUU o instituciones occidentales. Del mismo modo, se utiliza lenguaje muy combativo, hasta bélico. Se suele ridiculizar la imagen de Donald Trump u otros líderes políticos a los que el medio considera “enemigos”.

Los textos insisten en la idea de que Estados Unidos es el país más afectado por la pandemia y por ello intenta buscar un culpable con el que obviar sus propios errores. Actualmente Rusia ocupa el segundo puesto mundial en países afectados por el Covid-19, sin embargo, en ninguna publicación es posible encontrar referencias al desarrollo de la pandemia en Rusia y mucho menos se encuentran comentarios respecto a posibles errores administrativos o políticos de Rusia o China. Para el lector habitual es muy difícil tomar una visión global de la polémica, pues en Sputnik no

existe una versión que contradiga la oficial, los lectores conocerán aquello que el medio quiere que sepan.

En la misma línea, se incide en un complot internacional, dirigido por Trump, contra la alianza entre China y Rusia. Sputnik Mundo alimenta teorías conspiratorias en las que Estados Unidos es el líder de una estrategia política, económica y militar. Se acusa a EEUU de comenzar una campaña de desprestigio contra China, de lanzar falsas acusaciones sin ningún fundamento y de intentar intervenir en organizaciones internacionales como la OMS, con el único fin de ganar una lucha de poder entre las grandes potencias, una pelea hegemónica que, según Sputnik, Estados Unidos tiene pérdida. El apoyo de Rusia a la OMS puede tener que ver con las cifras de la pandemia en Rusia, según sus datos oficiales, la tasa de letalidad del virus en Rusia es muy inferior al resto de países, especialmente si lo comparamos con Estados Unidos, mientras que en el país americano la cifra de fallecidos alcanza los 100.000, en Rusia apenas llega a 4000 personas. Algunos medios de comunicación, como The Guardian, creen que estos datos no son reales. En ese caso, Rusia estaría cumpliendo con las acusaciones que Trump lanza a China, y por tanto, la OMS no estaría siendo del todo honesta. Según El País, “el demógrafo Alexéi Raksha cree que la cifra “real” de fallecidos por covid-19 es al menos cinco veces mayor que la oficial.”³⁵

Por otra parte, Sputnik Mundo presenta a una Unión Europea rota y deseestructurada mientras que nos muestra una unión fuerte entre Rusia y sus países “aliados”. El objetivo final es minar la confianza de los lectores, audiencia extranjera, hacia sus propias instituciones, el objetivo es conseguir que los lectores desconfíen del “establishment”. Así mismo, nos presenta a Rusia y China como países solidarios con el resto de naciones, haciendo referencia en varias ocasiones a sus aportaciones económicas a la comunidad internacional, mientras que nos muestra una Europa egoísta entre sí, en contra de las ayudas económicas a países muy afectados por la pandemia, como España.

En resumen, Sputnik Mundo utiliza los prejuicios y estereotipos que viven en la sociedad occidental con el objetivo de influenciar a la opinión pública extranjera. No es difícil imaginar que la audiencia de Sputnik Mundo presenta una desconfianza hacia las estructuras de poder de su país, fruto de las continuadas crisis económicas y de la crisis de valores de nuestra sociedad. La magnitud de la crisis social, económica y política que se está cocinando en la profundidad de nuestra sociedad, hace que Rusia tenga una gran oportunidad de conseguir más adeptos a su política.

35 Sahuquillo, M. (2020). El misterio de la baja letalidad del coronavirus en Rusia. *El País*. Recuperado de <https://elpais.com/sociedad/2020-05-12/el-misterio-de-la-baja-letalidad-del-coronavirus-en-rusia.html>

Conclusiones

La hipótesis inicial del trabajo era que Sputnik News no solo quiere ofrecer una visión alternativa de los acontecimientos, desde la “perspectiva rusa”, sino que a través de sus delegaciones en otros países, como Sputnik Mundo, intenta manipular a la audiencia extranjera con el fin de impulsar una imagen positiva del país en el resto del mundo, lo que se conoce como *Soft Power*. Es inevitable, según los teóricos, que la propaganda forme parte del sistema, es una forma de persuasión completamente humana y legítima, por lo que, no se le podría reprochar a Rusia la intención de crear “publicidad” en torno a Putin y su gobierno. Sin embargo, con el trabajo de investigación documental y el análisis de publicaciones del medio, podemos llegar a la conclusión de que Sputnik Mundo, aparte de los cometidos mencionados anteriormente, tiene como fin debilitar determinadas estructuras políticas internacionales, las que perjudican sus intereses; a través de la difusión de críticas e informaciones negativas, a veces, falsas, sobre ciertos países occidentales y sus líderes.

La estrategia rusa es hacer una diferenciación entre “nosotros” y “ellos”, uno de los pilares fundamentales de cualquier plan propagandístico. Para alcanzar la hegemonía, el gobierno ruso está dispuesto a hacer daño a las instituciones occidentales, que según ellos persiguen a Rusia. Por ejemplo, es habitual las críticas al gobierno estadounidense en las publicaciones de Sputnik Mundo, lo que conlleva el rechazo a otros gobiernos afines a Donald Trump, como el del presidente brasileño, Bolsonaro. También podemos encontrar “ataques” a la Unión Europea, y a algunos de sus líderes como Macron o Merkel. Así como a organismos internacionales como la OTAN, por el histórico conflicto entre la organización y el gobierno ruso. Por otro lado, el Estado, a través de Sputnik News y otros medios, se posiciona del lado de países “aliados”, como China, Venezuela, Cuba y países pertenecientes al BRICS. En concreto, en este trabajo se han analizado noticias relacionadas con el apoyo del gobierno ruso a la OMS, a quien Trump ha acusado de ocultar información relevante de la pandemia y ser cómplice de China.

Existe una gran vinculación entre el gobierno ruso y Sputnik News, hasta el punto en el que el medio no solo está al servicio del poder, beneficiando el discurso oficial, sino que está completamente controlado por el Estado. Es un instrumento propagandístico, prediseñado, con el que llegar a un mundo globalizado en el que Rusia se dispute la hegemonía con otras potencias, como Estados Unidos o la Unión Europea. Para ganar recurren a prejuicios y estereotipos latentes en la sociedad occidental. Uno de sus recursos más utilizados es recurrir a teorías conspiratorias, que cada vez cogen más fuerza, como podemos comprobar en la actualidad. Con las protestas en

Estados Unidos, por la muerte de George Floyd a manos de un policía, ha llegado el surgimiento de teorías conspiratorias que llevaban años circulando por las redes sociales. Anonymous, la organización internacional de “hackers”, desveló una serie de informaciones y documentos que dejarían a Trump en muy mala posición, Sputnik Mundo no ha tardado en utilizar esto para fomentar las creencias en este tipo de teorías: “Anonymous vincula a Donald Trump con la muerte de Epstein”³⁶.

A diferencia de RT, parece que Sputnik utiliza una propaganda más “refinada”. RT es un medio más sensacionalista y descarado, que se ha visto en medio de muchas polémicas por su forma de actuar y de conseguir “información”. Según algunos autores, como Watanabe (2018), precisamente Sputnik fue creado por la mala reputación que había obtenido RT tras la Guerra de Ucrania, el Kremlin necesitaba un instrumento propagandístico que inspirara credibilidad, por ello Sputnik tiene una apariencia periodística más profesional y es más difícil darse cuenta de las manipulaciones de los acontecimientos. No obstante, RT sigue teniendo muchas más visitas y ha cosechado mayor éxito que Sputnik. En cuanto a las publicaciones de Sputnik llama la atención que ninguna de sus noticias aparezcan firmadas, es muy difícil conocer quién hay detrás de un texto. No es algo arbitrario, es una estrategia con la que descargar responsabilidad, pues sus publicaciones están llenas de críticas y en muchas ocasiones de datos falsos o tergiversados. En el mismo sentido abundan las noticias de declaraciones entrecomilladas, es otra forma de apoyar sus argumentos, ya que la responsabilidad de los textos recae en las fuentes. Su público potencial son aquellos países, o mejor dicho aquellos grupos sociales, en los que ya existe de antemano un sentimiento anti-establishment. Aprovechan estas profundas decepciones con sus líderes y sistemas políticos-económicos, para sembrar un discurso parcial, en donde solo hay una historia, esta historia debe cumplir las expectativas del Kremlin, su narración tiene que favorecer los intereses políticos y económicos del gobierno ruso, sino, no hay historia.

36 Sputnik. (2020j, junio 1). Anonymous vincula a Donald Trump con la muerte de Epstein. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/america_del_norte/202006011091613131-anonymous-vincula-a-donald-trump-con-la-muerte-de-epstein/

Referencias bibliográficas

Libros

- Bernays, E. (2010). *Propaganda*. Barcelona: Melusina.
- Castells, M. (2009). *Comunicacion y poder*. Madrid: Alianza Editorial
- Chomsky, N., Herman, E. (2000). *Los guardianes de la libertad*. Barcelona: Crítica
- Edwards, V. (1938). *Group Leader's Guide to Propaganda Analysis*. Nueva York: Columbia, University Press
- Ellul, J. (1965). *Propaganda: The formation of mens attitudes*. New York: Vintage Books Edition
- Lippman, W. (2011). *Liberty and the News*. www.bnpublishing.com.
- Morales, J. (2012). *Rusia en la sociedad internacional: Perspectiva tras el retorno de Putin*. Madrid: UNISCI
- Nye, J.S. (2009). *Soft Power*. En Thussu, D.K. (Ed.) *International Communication: A Reader*. Nueva York: Routledge.
- Taibo, C. (2006). *Rusia en la era de Putin*. Madrid: Los Libros de la Catarata
- Tarín Sanz, Ter Ferrez, Vázquez Liñán. (2018). *Sistema mediático y propaganda en la Rusia de Putin*. Salamanca: Comunicación Social
- Vázquez Liñán (2005). *Desinformación y propaganda en la guerra de Chechenia*. Sevilla: Padilla Libros
- Van Herpen (2015). *Putin's propaganda machine*. Londres: The Rowman & Littlefield

Artículos

- Becker, J (2004). *Lessons from Russia: A Neo-Authoritarian Media System*: European Journal of Communication, 19 (2), 139-163
- Colom Piella (2018). *La doctrina Gerasimov y el pensamiento estratégico ruso contemporáneo*: Revista Ejército, 933, 30-37.
- De Andrés. J y Ruiz. R (2008). *Y PUTIN ENCONTRÓ EL CAMINO. INSTITUCIONES Y RÉGIMEN POLÍTICO EN LA RUSIA DEL SIGLO XXI*: UNISCI Discussion Papers, 17, 11-53
- Domínguez. T. (2001). *La imagen de Vladimir Putin en la prensa rusa*: Revista de Estudios de Comunicación, 6 (10).
- Guiterrez del Cid (2008). *El rescate de la industria petrolera en Rusia y la utilización de los energéticos como instrumento de la política exterior*: Argumentos (Méx.), vol.21 (58)
- Jaitner, M., & Mattsson, P. A. (2015). Russian Information Warfare of 2014. Presentado en: International Conference on Cyber Conflict, Tallinn, Estonia.
- Kragh, Martin y Sebastian Åsberg. (2017). *Russia's strategy for influence through public diplomacy and active measures: the Swedish case*: Journal of Strategic Studies, 40 (6): 773-816.
- Morales. J (2010). *El futuro de la OTAN y Rusia: Identidades y exclusión en la seguridad europea*: Revista CIDOB d'Afers Internacionals, 89-90, 199-210.
- Pizarroso Quintero (1990). *La historia de la propaganda: una aproximación metodológica*: Historia y Comunicación Social, 4, 145-171
- Rodríguez Aranda y Leiva Van de Maele (2013). *El soft power en la política exterior de China: consecuencias para América Latina*: Polis, Revista Latinoamericana, 12, 35, 497-517

- Rodríguez Borges (2012). *Periodismo ético, poder y ciudadanía: las tesis de Walter Lippmann en Liberty and the News*: ILEMATA, 8, 153-167
- Rooduijn, M. (2014). *The Nucleus of Populism: In Search of the Lowest Common Denominator*: Government and Opposition, 49(4), 573–599.
- Torres, C (2011). *De los reductos oligarcas al conglomerado de Gazprom*: Infoamérica, 6, 137-145
- Vázquez Liñán (2009). *Balance propagandístico de la era Putin*: Redes.Com, 5, 79-96
- Vladimir Gelman (2010). The Dynamics of Subnational Authoritarianism: Russian Politics & Law, 48:2, 7-26,
- Watanabe (2018). *Conspiracist propaganda: How Russia promotes anti-establishment sentiment online?*: Waseda University, 1-32

Páginas web

- Alandete, D. (2019). La red de propaganda rusa se apoya en Podemos en España. *ABC*. Recuperado de https://www.abc.es/espana/abci-propaganda-rusa-apoya-podemos-espana-201906022119_noticia.html
- Alandete, D. (2017). La maquinaria de injerencias rusa penetra la crisis catalana. *El País*. Recuperado de https://elpais.com/politica/2017/09/22/actualidad/1506101626_670033.html
- American journalist who worked for Sputnik opens up about FBI questioning. (2017, septiembre 19). Recuperado de <https://www.cbsnews.com/news/american-journalist-andrew-feinberg-worked-for-sputnik-fbi-questioning/>
- Boffey, D., & Rankin, J. (23 Enero de 2017). EU escalates its campaign against Russian propaganda. *The Guardian*. Recuperado de <http://www.theguardian.com/world/2017/jan/23/eu-escalatescampaign-russian-propaganda>

- Ennis, S. (2014). Dmitry Kiselyov: Russia's chief spin doctor. *BBC News*. Recuperado de <https://www.bbc.com/news/world-europe-26839216>
- Erlanger, S. (2017). ¿Periodismo o propaganda? En el caso de RT, la distinción no es clara. *The New York Times*. Recuperado de <https://www.nytimes.com/es/2017/03/12/espanol/periodismo-o-propaganda-en-el-caso-de-rt-no-es-clara-la-distincion.html>
- «Están empujándonos al borde de una nueva Guerra Fría»: la advertencia de Pekín a EE.UU. por las acusaciones sobre el coronavirus. (2020, mayo 24). Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-52793278>
- Institut de la Democratie et de la Cooperation. Recuperado de <http://www.idc-europe.org/en/The-Institute-of-Democracy-and-Cooperation>
- Faus, J. (2018). Las malas audiencias y las sanciones acorralan a RT. *El País*. Recuperado de https://elpais.com/politica/2017/12/30/actualidad/1514661435_972015.html
- Kirby, P. (2020). ¿Qué busca Vladimir Putin con su reforma política y la salida de Medvedev del gobierno de Rusia?. *BBC News*. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-51130255>
- Laborde, A. (2020, mayo 30). Trump anuncia que Estados Unidos rompe relaciones con la OMS. Recuperado de <https://elpais.com/internacional/2020-05-29/trump-anuncia-que-ee-uu-rompe-relaciones-con-la-oms.html>
- Los militares rusos que lucharon contra el COVID-19 en Italia regresan a su patria. (2020). *Sputnik Mundo*. Recuperado de <https://mundo.sputniknews.com/video/202005141091424857-los-militares-rusos-que-lucharon-contr-el-covid-19-en-italia-regresan-a-su-patria/>
- Macron veta a los medios rusos en su campaña. (2017). *La Vanguardia*. Recuperado de <https://www.lavanguardia.com/internacional/20170428/422108518242/macron-campana-veta-medios-rusos-sputnik-rt.html>

- Medina, M. (2018). "Escribo a ciegas, somos 23, no duraremos más de un día": así fue la tragedia del Kursk. *El Confidencial*. Recuperado de https://www.elconfidencial.com/cultura/2018-11-22/tragedia-kusk-submarino-vinterberg_1655086/
- Mundo, R. Z. S. (2020, junio 1). Doble discurso de Trump: alienta protestas en Hong Kong y reprime en casa. Recuperado de <https://mundo.sputniknews.com/firmas/202006011091612945-doble-discurso-de-trump-alienta-protestas-en-hong-kong-y-reprime-en-casa/>
- Putin anuncia una reforma a la Constitución de Rusia y provoca la renuncia de Medvedev y del resto del gobierno. (2020). *BBC News*. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-51100943>
- Putin, V. (2013). *Koncepcija vnesnej politiki Rossijskoj Federacii (Concepto de política exterior de la Federación Rusa)*. Recuperado de http://www.mid.ru/brp_4.nsf/newslines/6D84DDEDEDBF7DA644257B160051BF7F.
- Reporters Without Borders publishes the first worldwide press freedom index (October 2002). (2002). Recuperado de <https://rsf.org/en/reporters-without-borders-publishes-first-worldwide-press-freedom-index-october-2002>
- Roth, A. (2020). Russia defends its 'exceptionally precise' Covid-19 death data. *The Guardian*. Recuperado de <https://www.theguardian.com/world/2020/may/14/coronavirus-russia-defends-its-exceptionally-precise-covid-19-death-data>
- Rusia asignará hasta un millón de dólares a la OMS para la lucha contra el coronavirus. (2020). *Sputnik Mundo*. Recuperado de <https://mundo.sputniknews.com/rusia/202004061091021259-rusia-asignara-hasta-un-millon-de-dolares-a-la-oms-para-la-lucha-contra-el-coronavirus/>
- Rusia entrega un lote de ayuda humanitaria a Sudáfrica para combatir el coronavirus. (2020). *Sputnik Mundo*. Recuperado de

<https://mundo.sputniknews.com/politica/202005151091442609-rusia-entrega-un-lote-de-ayuda-humanitaria-a-sudafrica-para-combatir-el-coronavirus/>

- Rusia tilda de poco constructivo e inoportuno plan de EEUU de revisar su aporte a la OMS. (2020). *Sputnik Mundo*. Recuperado de <https://mundo.sputniknews.com/rusia/202004091091060848-rusia-tilda-de-poco-constructivo-e-inoportuno-plan-de-eeuu-de-revisar-su-aporte-a-la-oms/>
- Sahuquillo, M. (2020). El misterio de la baja letalidad del coronavirus en Rusia. *El País*. Recuperado de <https://elpais.com/sociedad/2020-05-12/el-misterio-de-la-baja-letalidad-del-coronavirus-en-rusia.html>
- Senador ruso: EEUU convierte a la OMS en “chivo expiatorio. (2020). *Sputnik Mundo*. Recuperado de <https://mundo.sputniknews.com/politica/202004091091057643-senador-ruso-eeuu-convierte-a-la-oms-en-chivo-expiatorio/>
- Sputnik. (2020j, junio 1). Anonymous vincula a Donald Trump con la muerte de Epstein. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/america_del_norte/202006011091613131-anonymous-vincula-a-donald-trump-con-la-muerte-de-epstein/
- Stahl, L. (2018). RT's editor-in-chief on election meddling, being labeled Russian propaganda. *CBS News*. Recuperado de <https://www.cbsnews.com/news/rt-editor-in-chief-on-election-meddling-russian-propaganda-label/>
- Transcript: Natalia Narochnitskaya on Putin's Russia. (2016). *Al Jazeera*. Recuperado de <https://www.aljazeera.com/programmes/headtohead/2016/02/transcript-natalia-narochnitskaya-putin-russia-160201131109252.html>
- Veredicto sobre director de Sputnik muestra que la UE teme opiniones diferentes. (2017). *Sputnik Mundo*. Recuperado de <https://mundo.sputniknews.com/rusia/201706201070109497-kiseliov-rossiya-segodnya-sanciones/>

- We must not forget the real causes of the war. (2009). *The Independent*. Recuperado de <https://www.independent.co.uk/voices/commentators/we-must-not-forget-the-real-causes-of-the-war-1778973.html>

Noticias analizadas

- Mundo, D. L. P. S. (2020, abril 15). Trump vuelve a liarla, ahora con la OMS. Recuperado de <https://mundo.sputniknews.com/opinion/202004151091118265-trump-vuelve-a-liarla-ahora-con-la-oms/>
- Mundo, J. B. S. (2020, abril 21). Ataque del G7 a la OMS: ¿la mejor forma de no asumir responsabilidades? Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/radio_que_pasa/202004211091176184-g7-oms-responsabilidades/
- Mundo, J. B. S. (2020, abril 24). «El problema es que Trump es el presidente de EEUU y no de un club de barrio». Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/radio_que_pasa/202004241091219933-g-20-eeuu-trump/
- Mundo, J. B. S. (2020, abril 17). Trump sin piedad: ¿hachazo al combate del coronavirus? Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/radio_que_pasa/202004171091151484-trump-coronavirus-combate/
- Mundo, V. T. S. (2020, abril 29). Rusia y China, una alianza que aterroriza a EEUU. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/radio_que_pasa/202004291091270374-rusia-china-alianza-eeuu/
- Sputnik. (2020, abril 27). El Congreso de EEUU inicia la investigación de retiro de fondos a OMS en medio de COVID-19. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/america_del_norte/202004271091246914-congreso-de-eeuu-inicia-investigacion-de-retiro-de-fondos-a-oms-en-medio-de-covid-19/

- Sputnik. (2020, abril 15). «EEUU tenía que encontrar a alguien a quien culpar por el fracaso de la lucha contra el COVID-19». Recuperado de <https://mundo.sputniknews.com/politica/202004151091116890-embajador-ruso-ve-politicamente-motivadas-y-arbitrarias-las-acusaciones-de-euuu-contra-la-oms/>
- Sputnik. (2020b, abril 15). Embajador ruso: EEUU busca desestabilizar las organizaciones internacionales indeseables. Recuperado de <https://mundo.sputniknews.com/politica/202004151091116420-embajador-ruso-eeuu-busca-desestabilizar-las-organizaciones-internacionales-indeseables/>
- Sputnik. (2020, abril 16). España muestra su apoyo a la OMS tras las críticas de Trump. Recuperado de <https://mundo.sputniknews.com/espana/202004161091135284-espana-muestra-su-apoyo-a-la-oms-tras-las-criticas-de-trump/>
- Sputnik. (2020, abril 23). La Cancillería rusa reprueba a Occidente por responsabilizar a China y la OMS del COVID-19. Recuperado de <https://mundo.sputniknews.com/politica/202004231091206712-la-cancilleria-rusa-rechaza-el-intento-de-occidente-de-responsabilizar-a-china-y-la-oms-del/>
- Sputnik. (2020, abril 28). Los cancilleres de los BRICS piden levantar las sanciones que impiden la lucha contra COVID-19. Recuperado de <https://mundo.sputniknews.com/politica/202004281091258932-los-cancilleres-de-los-brics-piden-levantar-las-sanciones-que-impiden-la-lucha-contra-covid-19/>
- Sputnik. (2020, abril 15). «No es nada inesperada»: la decisión de Trump de cortar su financiación a la OMS. Recuperado de https://mundo.sputniknews.com/america_del_norte/202004151091118984-no-es-nada-inesperada-la-decision-de-trump-de-cortar-su-financiacion-a-la-oms/
- Sputnik. (2020, abril 17). Rusia condena la decisión de Trump de suspender la financiación a la OMS. Recuperado de <https://mundo.sputniknews.com/politica/202004171091147933-rusia-condena-la-decision-de-trump-de-suspender-la-financiacion-a-la-oms/>

- Sputnik. (2020, abril 20). Una coalición anti-China: ¿quién apoya a EEUU en las acusaciones contra el país? Recuperado de <https://mundo.sputniknews.com/politica/202004201091169994-una-coalicion-anti-china-quien-apoya-a-eeuu-en-las-acusaciones-contra-el-pais/>
- Sputnik. (2018, enero 10). US Senate Russia Report Lies About Sputnik and Its ‘Disinformation’. Recuperado de <https://sputniknews.com/us/201801101060662540-senate-russia-report-sputnik-disinformation/>