



FACULTAD DE COMUNICACIÓN

GRADO EN PERIODISMO

Cómo legitimar una guerra: la eficacia del discurso político durante la Guerra de Irak. Un análisis histórico a través de los medios españoles más relevantes

Trabajo Fin de Grado presentado por Ana Agüí Arispón, siendo el tutor del mismo el profesor Eloy Arias Castañón

Sevilla, 2020

ÍNDICE

Introducción	3
1. Contexto histórico: La guerra de Irak, comienzo e intervención de EEUU	
1.1 Motivos de la invasión: distintas perspectivas.....	6
1.2 Intervención Aliada: Política Exterior en España	12
2. La propaganda estadounidense ¿difusión internacional?	
2.1 Un enemigo común.....	17
2.2 Diez mandamientos de la propaganda de guerra.....	18
2.3 Propaganda hacia el exterior.....	25
3. El discurso de Aznar en España: estrategias de comunicación política	
3.1 El discurso de Aznar: cómo anunciar una guerra.....	27
3.2 La falta de transparencia como herramienta propagandística.....	30
3.3 El informe Chilcot.....	33
4. Gestión de crisis en la comunicación estatal	
4.1 Protestas de 2003: <i>No a la guerra</i>	37
4.2 Sorpresa en las elecciones de 2004: del 11-M al 14-M.....	39
4.3 Otras consecuencias de la intervención española en Irak.....	42
5. Una aproximación a la visión de <i>El País</i> y <i>El Mundo</i> sobre la intervención militar en la guerra de Irak (9 noviembre 2002- 12 de marzo 2003)	
5.1 Tratamiento mediático en <i>El País</i>	45
5.2. Tratamiento mediático en <i>El Mundo</i>	48
6. Conclusiones	53

7. Bibliografía y anexo..... 56

- I. Comunicado EGI dirigido a Aznar
- II. Discurso del presidente de los Estados Unidos George Bush- 19 de marzo de 2003
- III. Otros discursos del Gobierno estadounidense
- IV. Eslóganes propagandísticos del Partido Popular enfocados al apoyo de la ocupación en Irak
- V. Pancarta “A la guerra no, Aznar dimisión”
<https://www.youtube.com/watch?v=yvoZTdhuV1w>
- VI. Portadas El País y ABC sobre el 11-M
- VII. Evolución de la valoración del gobierno en los años 1996 a 2004.
- VIII. Aumento repentino del PSOE y de la participación electoral de 2004
- IX. Comunicado Principios éticos de El País

Resumen

La ocupación de Irak en el año 2003 marcó un antes y un después en la política global y en las relaciones internacionales de todos los países, sobre todo de aquellos que formaban parte de la Organización de las Naciones Unidas. Este conflicto fue un ejemplo de mediatización de la guerra y de una propaganda política bastante agresiva por parte de todos los países que formaron parte de él. Sin embargo, las razones que llevaron a Estados Unidos a atacar Irak pasaron durante años por el filtro de la sospecha en un ambiente turbulento y acongojado por los ataques terroristas del *11 de Septiembre*.

Tras años de una relación inestable entre la nación iraquí y los Estados Unidos, miles de civiles fueron víctimas del conflicto, generando una ola de protestas pacifistas a lo largo y ancho del mundo. España fue uno de los protagonistas del enfrentamiento como aliado estadounidense bajo el Gobierno de Aznar. La opinión pública española nunca le perdonó las mentiras en su gestión tras los ataques terroristas posteriores del *11 de Marzo*, y algunos medios generalistas únicamente parecieron servir de altavoz a las declaraciones de los políticos. Muchos expertos en la temática manifiestan que existió una importante manipulación de la información por parte de los gobiernos y medios occidentales, también en España. Esta teoría -con todos sus matices- es la que detallará el trabajo a partir de una gran variedad de fuentes compuesta por decenas de autores.

Palabras clave:

Guerra de Irak; propaganda; terrorismo; El País; El Mundo

Introducción metodológica

“Cómo legitimar una guerra: la eficacia del discurso político durante la Guerra de Irak. Un análisis histórico a través de los medios españoles más relevantes.”

El objetivo de este Trabajo de fin de Grado es el análisis histórico de la propaganda llevada a cabo en Estados Unidos y España –a través de medios y de discursos políticos- en relación a los motivos reales que dan lugar al inicio de la guerra de Irak y la intervención de España en la misma. Se estudiarán principalmente las herramientas propagandísticas utilizadas y las distintas perspectivas de historiadores y analistas de la materia, así como la visión general que prevalece en nuestros días. La hipótesis de la que parto es la existencia una posible exageración por parte de medios de comunicación y figuras políticas para legitimar la intervención española en la Guerra de Irak.

¿Cómo está compuesto el trabajo? Su estructura interna se encuentra dividida en seis partes diferenciadas y un anexo extra para añadir información que no resulta pertinente incluir en el cuerpo del proyecto. La primera parte abarca el contexto histórico de Irak desde sus inicios hasta su ocupación desde la visión de diferentes historiadores y expertos. Es importante tener cuenta qué tipo de país es Irak y por qué se han generado tantos conflictos, así como la evolución de sus relaciones externas con Estados Unidos.

Durante la segunda y tercera parte se define la propaganda y su influencia en el público estadounidense y español desde los líderes concretos que la ejercieron. La amistad política incondicional entre Bush, Blair y Aznar generó bastante malestar en gran parte del mundo incluyendo el resto de países de la ONU. El discurso bélico juega un papel fundamental en todo conflicto, sobre todo teniendo en cuenta el contexto cultural occidental donde por regla general los ciudadanos ya no se encuentran dispuestos a asumir las consecuencias de una guerra. La concienciación ciudadana sobre la paz y la estabilidad mundial jugó un papel fundamental en la gestión de este conflicto.

En el apartado del discurso político de Aznar se muestra la reacción tan diferente de la sociedad española con respecto a la estadounidense a partir de numerosos sucesos que ocurrieron durante los años de la ocupación y de la respuesta del mundo de la cultura ante la política del Partido Popular.

En el cuarto apartado se hace un recorrido precisamente sobre la gestión de crisis en la comunicación estatal, pasando por puntos tan importantes como los movimientos anti-guerra que tuvieron lugar en España hasta la influencia de gestión de Aznar en los atentados del 11-M y las posteriores elecciones. Además, se relatan otras consecuencias en relación a la intervención y al papel de España en Irak, por ejemplo las económicas.

Finalmente, se realiza una aproximación teórica a la perspectiva de los periódicos *El País* y *El Mundo* desde el 9 de noviembre hasta el 12 de marzo de 2003. Es solo una aproximación porque un análisis completo supondría de otros muchos factores en cuenta más allá de los titulares. No obstante, en este punto se puede apreciar el papel que tuvieron ambos medios generalistas con respecto a las declaraciones del gobierno y lo que pudo suponer para la opinión pública.

El papel de España se encuentra mucho menos estudiado que el de muchos otros países como Estados Unidos o Gran Bretaña. Sin embargo, existe documentación y bibliografía suficiente para realizar un análisis histórico completo.

En cuanto a metodología, se trata de un análisis histórico a partir de una extensa revisión bibliográfica que abarca distintos autores y sus perspectivas. Las principales visiones que conforman el primer punto son las de Sergio Morales¹, Nomberto Raúl Méndez² y Rafael Aracil³, aunque también se tienen en cuenta matices de otros muchos autores.

En el segundo punto, los autores más empleados son Felipe Sahagún⁴ y Pizarroso Quintero⁵ debido a sus extensos estudios sobre la materia, aunque existen otras perspectivas que también se encuentran mencionadas y relacionadas en dicho punto. La propaganda estadounidense es bastante compleja y necesita de ciertas herramientas de análisis para comprender los discursos de Bush. Por ello, en este mismo punto se utilizan herramientas de clasificación de discursos tales como *Los Diez Mandamientos de la Propaganda de Guerra* de Ponsonby⁶ y Manuel Zorrilla⁷ Barroso en su tesis doctoral: *El titular de la noticia: Estudio de los titulares informativos en los diarios de difusión nacional*.¹ Es importante recalcar que no es un análisis del discurso al uso, pues no se utiliza método científico. Es una recopilación histórica encuadrada finalmente en dichos métodos de clasificación.

En el tercer punto y centrándonos exclusivamente en España también utilizamos los 10 Mandamientos de la Propaganda de Guerra de Ponsonby, no obstante encontramos otros muchos autores que resultan relevantes para hablar de su discurso, ya que los han analizado previamente en bastante profundidad. Estos son Mariano Chóliz Montañés⁸ y Arturo Magaña junto con Ana Martínez en el desarrollo del *Informe Chilcot*.⁹

En el cuarto punto se utilizan de manera casi genérica artículos de medios generalistas como El País, ABC, La Voz de Galicia, Cadena Ser, Antena 3, CNN + o RTVE. La razón de que estas fuentes aparezcan como mayoritarias en este apartado concreto es porque la gestión de crisis del Gobierno del Partido Popular fue muy criticada y llamativa a ojos de los medios, dando lugar a una serie de artículos y documentales que presentan un nivel de análisis bastante alto de los acontecimientos.

¹ Morales Carmona, Sergio (2004), “La despiadada invasión a Irak. Plan del imperialismo estadounidense para apoderarse de las principales fuentes energéticas del mundo”, en C. Cachi Valqui (coord), *Irak: causas e impactos de una guerra imperialista*, México, Jorale Editores.

² Raúl Méndez, N. (2005), “Sobre la construcción y deconstrucción de Irak”. *Convergencia*, mayo-agosto, año/vol. 12, número 038

³ Aracil, Rafael, et al., *El mundo actual. De la Segunda Guerra Mundial a nuestros días*, Barcelona, Universidad de Barcelona, 1995

⁴ Sahagún, Felipe (2004), “La propaganda en la guerra de Iraq”, en Miguel Francisco Catalán González, Luis Veres (coords.), *Estrategias de la desinformación: actas del seminario interdisciplinar "Estrategias de la desinformación"*, Valencia, Biblioteca Valenciana

⁵ Pizarroso Quintero, A.. (2009). “Aspectos de propaganda de guerra en los conflictos armados más recientes”

⁶ Ponsonby, A. (2018). *Falsedad en tiempos de guerra*. (Y. Morato, Trad.). Sevilla, España: Athenaica

⁷ Zorrilla Barroso, J (2002) *El titular de la noticia: Estudio de los titulares informativos en los diarios de difusión nacional*, Madrid, Universidad Complutense de Madrid

⁸ Chóliz Montañés, Mariano (2003), “La propaganda de guerra en la invasión de Iraq: análisis psicológico del discurso”, Comunicación presentada al *III Simposio de la Asociación Española de Motivación y Emoción*, Valencia pp. 2-3.

⁹ Magaña Duplancher, Arturo y Martínez, Ana Margarita (coords.) (2016), *Informe oficial en el Reino Unido concluye que la intervención militar en Irak era innecesaria en 2003*, México, Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, 2016, pp. 1-2. Recuperado https://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/NC_Reporte_Chilcot.pdf

En la última parte, para la aproximación a través de los medios españoles *El Mundo* y *El País* se utilizan los titulares que fueron publicados entre el 9 de noviembre y el 13 de marzo – es decir en los comienzos de la guerra- en ambos periódicos para determinar dos factores: El primero, qué tipo de tratamiento (más o menos sensacionalista) recibió el conflicto en sus comienzos. Esta época fue elegida para poder observar cierta evolución entre la actitud inicial y las consecuencias finales de la participación de España en la ocupación.

El segundo factor sería cómo de afines resultaban ambos medios con respecto al Gobierno del Partido Popular en el momento que este intenta justificar el apoyo de España a la guerra. Debido a la falta de tiempo real para analizar todo el discurso, se utilizarán las palabras y expresiones más repetidas en cada uno de los titulares. Hay que remarcar que en ningún momento he visto ni seleccionado dichos artículos, sino que han sido reducidos al seleccionarlos de los artículos propuestos en la Tesis que te sirve de partida: *La invasión de Irak en la prensa española y árabe: justificación de la guerra y creadores de opinión* De Bassam Yaseen¹⁰.

En realidad, lo que hago simplemente en este apartado es aplicar la tipología de titulares proveniente del estudio de Zorrilla Barroso¹¹: *El titular de la noticia: Estudio de los titulares informativos en los diarios de difusión nacional* y organizar los titulares antes mencionados según esta tipología, ya que para determinar resultados más concluyentes han de tenerse en cuenta muchísimas más variables. Sin embargo, esta sirve de gran ayuda para establecer distintas conclusiones al final del trabajo en relación al resto de información basada en otros autores.

¹⁰ Bassam Yaseen: A. (2012). *La invasión de Irak en la prensa española y árabe: justificación de la guerra y creadores de opinión*, Granada, Universidad de Granada (Tesis Doctoral). Recuperado de <https://hera.ugr.es/tesisugr/2176024x.pdf>

¹¹ Zorrilla Barroso, J (2002), *El titular de la noticia: Estudio de los titulares informativos en los diarios de difusión nacional*, Madrid, Universidad Complutense de Madrid, Recuperado de <https://eprints.ucm.es/1865/1/T20884.pdf>

1. Contexto histórico: La guerra de Irak, comienzo e intervención de EEUU

*El primer ministro del Reino Unido, Tony Blair, insistió en que el gobierno de Saddam Hussein representaba un peligro para el mundo. BBC Mundo, septiembre 3 de 2002*¹²

1. 1Motivos de la invasión: distintas perspectivas

El inicio de una guerra nunca es fácil de comprender. Para entender el conflicto, primero debemos saber qué es Irak y cuáles son las particularidades que la vuelven tan apetecible a ojos de los países más poderosos del mundo. Según la interpretación de Sergio Morales Carmona: “Irak es una república situada estratégicamente en Oriente Medio, de la región potencialmente más rica del mundo en reservas probadas de petróleo. Cuenta con una extensión territorial de 434 924 Km² casi una cuarta parte de la superficie de nuestro país; su población es de aproximadamente 25 millones de habitantes”¹³

Podría parecer infructuoso describir el espacio geográfico en el que se encuentra el país. No obstante, el autor es perfectamente consciente de la importancia de saber quiénes son nuestros vecinos y con quién se reúnen para tomar el té. En el caso de un conflicto como el de Irak, es relevante tener en cuenta que este colinda al Norte con Turquía, distinguido socio comercial de Estados Unidos y puente por excelencia con Europa. A su vez, lo rodean a los Estados contiguos de Irán al este, el Principado de Kuwait y al sur el Golfo Pérsico; al suroeste se encuentra con otro gigante petrolero: Arabia Saudita. Si continuamos mirando hacia el oeste daremos con Siria, punto caliente en la geopolítica mundial. Es importante destacar que Irak es, al contrario de lo que se pueda pensar, extremadamente diversa en cuanto a cultura se refiere: su idioma oficial es el árabe, pero además se habla kurdo y turco, siendo la religión predominante, eso sí, la musulmana.

Irak puede considerarse un país relativamente joven, pues sus fronteras fueron establecidas por Inglaterra y Francia después de la II Guerra Mundial. Tras los acuerdos de Sykes-Picot (1916), se traza el mapa que hoy divide a Oriente Medio. El problema surgió cuando en este no se tuvieron en cuenta criterios culturales o religiosos. Los famosos kurdos fueron fraccionados en cuatro estados, tratando de formar desde entonces su propio país. Algo parecido ocurrió con la población –bastante abundante– árabe sunita, dividida entre Siria e Irak. Así, el recién formado Estado Iraquí incluía a tres importantes colectivos culturales: árabes chiitas del sur, kurdos del norte y árabes sunitas en el centro y norte. El tesoro más grande que todos ellos comparten desde entonces es el control del petróleo. Sin embargo, tras la II Guerra Mundial, las potencias coloniales se retiran de la zona.

¹² «Irak busca apoyo en Moscú», en *BBC Mundo*, 2 de septiembre de 2002. http://www.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_2230000/2230806.stm

¹³ Morales Carmona, Sergio (2004), “La despiadada invasión a Irak. Plan del imperialismo estadounidense para apoderarse de las principales fuentes energéticas del mundo”, en C. Cachi Valqui (coord), *Irak: causas e impactos de una guerra imperialista*, México, Jorale Editores, pp. 32-33.

Pues bien, para entender el contexto político el que nos encontramos, debemos saber primero que Irak se construyó como estado bajo mandato británico, pero con una conciencia clara de ‘arabidad’ por parte de su población. De hecho, eran plenamente conscientes de la importancia de Bagdad como base del gran Califato Abbásida numerosos siglos atrás. Eran en general bastante conocidos por locales y potencias extranjeras, sobre todo en base a la historia de la región mesopotámica, tierra de culturas milenarias, germen de increíbles extensiones de regadío y vastos imperios que le habían proporcionado merecida notoriedad por considerarse una de las cunas de la civilización humana.

Sin embargo, según R. Méndez: “Los intereses de Gran Bretaña y Francia estaban centrados en el desguace del derrotado Imperio Otomano, y los principios de autodeterminación lanzados por el presidente norteamericano Wilson no se tendrían en cuenta en Medio Oriente. Británicos y franceses conocían que estos territorios eran riquísimos en recursos naturales y energéticos. Abundante agua, cuantiosas reservas petrolíferas lo hacían uno de los países más ricos y con mayores posibilidades futuras en el Medio Oriente.”¹⁴ Dichas características hacían de países como Irak un tesoro económico demasiado valioso para ser desperdiciado.

Posteriormente, tal y como relata R. Aracil: “En 1957 se produce un golpe de Estado de Kassen que acabó con la monarquía de Faisal II e instauró una República, rompió el Pacto de Bagdad, comenzó una reforma agraria y reivindicó Kuwait” el año 1968 da origen al movimiento revolucionario más importante de Irak, dirigido principalmente por el Partido *Baath* Árabe Socialista, encabezado por Sadam Hussein. Según Morales Carmona dicho movimiento fue “ratificado y enriquecido por la revolución de 1968. (..) También aquí se optó por instaurar una democracia popular con rasgos socialistas, que procedió a nacionalizar el petróleo, estrechó vínculos con Moscú, mantuvo litigios fronterizos con Irán y, reemprendió la guerra contra los kurdos.”¹⁵ No resulta sorprendente que, entre otras peticiones, se encontraran la nacionalización del petróleo y la supresión del feudalismo y del capitalismo colonialista. Pero si Estados Unidos e Inglaterra ya no tenían poder de facto en Irak ¿a qué se refieren con capitalismo colonialista?

Tal y como se explica desde el *Consejo Latinoamericano de Ciencias sociales*, cuando hablamos de capitalismo colonialista se entiende que: “En los países pobres y semicoloniales la propiedad de la tierra está altamente concentrada. Las relaciones entre los propietarios de la tierra y sus trabajadores revisten características muy variadas. Aunque en todos estos domine el capitalismo, se dan relaciones parecidas a las feudales o esclavistas que coinciden frecuentemente con la existencia y el desarrollo de la empresa agrícola típicamente colonial.”¹⁶ Es decir, hablamos de un movimiento revolucionario basado en una supuesta liberación económica y social para mejorar el nivel de vida de sus habitantes. Entonces, y teniendo en cuenta el pensamiento liberal estadounidense -podríamos pensar- ¿cuáles son entonces las razones de este gigante mundial para invadir militarmente la zona tantos años después?

¹⁴ Raúl Méndez, N, (2005), “Sobre la construcción y deconstrucción de Irak”. *Convergencia*, mayo-agosto, año/vol. 12, número 038 p. 161

¹⁵ Aracil, Rafael, et al., *El mundo actual. De la Segunda Guerra Mundial a nuestros días*, Barcelona, Universidad de Barcelona, 1995, pp. 507-510

¹⁶ González Casanova, P. (2006), “El desarrollo del capitalismo en los países coloniales y dependientes”, en *Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales*, (B), pp. 212-213. Recuperado de <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20130909104915/desa.pdf>

Si nos remontamos de nuevo a los años setenta, podemos observar una clara unidad del pueblo iraquí por medio del Frente Nacional Patriótico y Progresista. De esta forma, las medidas revolucionarias antes mencionadas se afianzaron con la llegada al poder por el famoso y perseguido durante años **Saddam Hussein**, que accedió a la presidencia en 1979. Aunque siendo realistas, y como mencionábamos anteriormente, ya llevaba otros tantos siendo el auténtico líder de Irak. En efecto, un personaje carismático y poderoso que consigue nacionalizar el petróleo, otorgando así plena autonomía económica a su país.

Muchos se preguntan, ¿cuál fue el origen de su éxito? Como ya hemos mencionado en párrafos anteriores, Bagdad es desde que surge cuna de la civilización humana dotada de valiosos recursos naturales. En realidad, en 1920 Irak fue reconocido como estado independiente por los líderes de la revolución de ese mismo año. Así, en 1921 sería ya gobernado de facto por el monarca Faisal I, antiguo rey de la llamada Gran Siria. Esté murió años después en un accidente siendo su hijo solo un niño, por lo que ascendió al poder su hermano Abdul Hilah hasta 1953. Iraq no resultaba especialmente molesto en la deriva capitalista occidental, siendo de hecho uno de los primeros miembros en formar parte de la Sociedad de Naciones. Estados Unidos intentó incluso tratar de establecer relaciones amistosas, algo que demostró posteriormente quedando al margen del Pacto de Bagdad.

Poco después en 1958, el Movimiento de los Oficiales Libres dio un golpe de Estado haciendo caer a la Monarquía Hachemí, asesinando a sus miembros y proclamando la República en Irak. Abdul Karim Qasim –comandante de la brigada que dirigió el golpe- comenzó a ejercer de presidente. Según las propias palabras del historiador Bassam: “El nuevo dirigente iraquí fue partidario de estrechar los lazos con los comunistas, así que estableció relaciones diplomáticas con la Unión Soviética. En cambio tuvo muy malas relaciones con su entorno Árabe, especialmente con la RAU, cuyo eje lo formaba Siria y Egipto, sumado a un Kuwait oponiéndose a la propuesta de unirse a la RAU y pidiendo la Anexión del Emirato recién independizado”¹⁷

Sin embargo, en 1959 se dio una revuelta fallida contra Qasim en Mosul. Sadam Hussein participó en ella y se vio obligado a huir del país. Aun así, más tarde volvería como dirigente de un golpe de Estado por parte del Partido Árabe Socialista Baaz, asumiendo el cargo el ex vicepresidente (Aref) el cargo hasta la ya mencionada Revolución de 1968. Curiosamente, Sadam Hussein no fue ni si quiera en estas circunstancias la primera opción para presidir este nuevo régimen. Alcanzó el poder diez años después tras delegar en él por motivos de salud el candidato principal, Al-Bakr.

Según Méndez¹⁸ en su artículo *Sobre la construcción y deconstrucción de Irak*, el partido Baazista buscaría desde su llegada al poder un país basado en el populismo y el autoritarismo. Se pretendía implantar un programa de unidad árabe y socialista fundamentado en el laicismo, consiguiendo un Estado fuerte y centralizado. De hecho, una vez más Estados Unidos ofreció su colaboración para acabar con la oposición comunista, que al contrario que al antiguo régimen, no transmitía simpatía alguna al partido imperante. Esta “ayuda” se realizó a través de la CIA, dejando un vacío en las

¹⁷ Bassam Yaseen, Ahmad (2012), *La invasión de Irak en la prensa española y árabe: justificaciones de la guerra y creadores de opinión*, Granada, Tesis Doctoral Universidad de Granada, pp. 24-27.

¹⁸ Méndez, N.R, (2005) “Sobre la construcción y deconstrucción de Irak”, en *Convergencia. Revista de Ciencias Sociales*, vol. 12, núm. 38, mayo-agosto, pp. 155-184.

secciones más desprendidas y que sería aprovechado posteriormente por los grupos radicales de *Mujahidin*. No obstante, esta bonita amistad con la entonces mayor potencia del mundo no duraría demasiado. La población comenzó a ver a Sadam Hussein como una dictadura que había sentenciado los privilegios religiosos, algo completamente inconcebible en la cultura árabe tradicionalmente regida por, precisamente, preceptos religiosos.

El ansia expansionista de Sadam Hussein le llevó a una de las guerras más importantes de su historia, la cual duró casi ocho años: la guerra de Irán-Irak de 1980. Según Lewis esta “demostraría que las lealtades nacionales-étnicas y las religiosas, aunque se lo propusieron, no lograron superar a la lealtad mayor, al Estado-nación que las contenía. En aquella circunstancia tanto el presidente iraquí Saddam Hussein como el ayatollah iraní Ruhollah Khomeini apostaron a supuestas lealtades automáticas que generaría la misma guerra”¹⁹ Ambos presidentes cayeron en el error de confiar en la lealtad de sus pueblos, que habían pasado a sentirse completamente oprimidos.

Estados Unidos jugó sus cartas en la geoestrategia internacional. “La invasión de Kuwait era un movimiento que devolvería a Sadam la iniciativa en las relaciones entre árabes, otorgándole la primacía que buscaba ansiosamente. Semejante acción no estaba exenta de riesgos y necesitaba una minuciosa preparación. Todos los movimientos iraquíes desde el final de la guerra contra Irán hasta la invasión de Kuwait denotan claramente el propósito de su líder.”²⁰ Bush se percató de la importante expansión a todos los niveles que supondría para la nación iraquí la ocupación de Kuwait y reaccionó más pronto que tarde.

A este motivo habría que sumarle que el coloso de América podía observar desde su propia perspectiva, cómo un país considerado en vías de desarrollo luchaba por la soberanía de sus riquezas naturales y lo que es peor, lo conseguía. Desde el ideal propiamente norteamericano, resultaba inconcebible que los intereses de los últimos vestigios del imperialismo cayeran por su propio peso. Es más, afirma Morales Carmona, “Las reservas probadas de Estados Unidos en 1989 eran de 34 mil millones de barriles, es decir, sólo 3.5% de las reservas mundiales, mientras que en el Medio Oriente en ese mismo año se registra casi 70% de las reservas totales de petróleo. (...) Como puede verse, el origen y propósitos de la invasión a Irak, no son combatir el terrorismo mundial, tampoco liberar al pueblo de Irak de la “Dictadura de Saddam Hussein”, pues el pueblo de Irak no ha recibido a su verdugo con mañanitas ni fanfarrias, mucho menos para liberar al mundo del peligro de las armas de destrucción masiva”²¹

La primera guerra entre ambas potencias fue denominada Guerra del Golfo Pérsico o simplemente Guerra del Golfo, y tuvo lugar en los años 1990 y 1991 entre Iraq y una coalición internacional, compuesta por 31 naciones y dirigida por Estados Unidos. Este primer conflicto se dio a raíz de la invasión y anexión del emirato de Kuwait por Iraq. También se la conoce como *Operación Tormenta del desierto*, y Estados Unidos la justificó en base a la liberación del pueblo de Kuwait.

¹⁹ Lewis, Bernard (2003), “La Crisis del Islam. Guerra Santa y Terrorismo”, Citado en Raúl Méndez, Nomberto, “Sobre la construcción y deconstrucción de Irak”, *Convergencia. Revista de Ciencias Sociales*, vol. 12, núm. 38, mayo-agosto, 2005, p 178.

²⁰ Gutiérrez Espasa, Cesáreo y Silvela Díaz-Criado, Enrique (2006), *El Conflicto de Irak I*, Madrid, Ministerio de Defensa /Instituto de Estudios Francisco de Vitoria, p 26.

²¹ Morales Carmona, S, (2004), *Irak: causas e impactos de una guerra imperialista*, México D.F., Jorale Editores S.A., pp. 34-35.

Cuando Gran Bretaña le concedió la independencia a Irak bajo el contexto de la Guerra Fría, Oriente Medio pasó a ser un territorio en disputa entre EEUU y la URSS, pero no únicamente por el petróleo sino también por cuestiones estratégicas. Inicialmente Irak, el cual se encontraba bajo un régimen monárquico fue un país pro norteamericano. Algunos ejemplos son el Pacto de Bagdad, CENTO o la Doctrina Eisenhower, contando además con las revoluciones del nacionalismo y del socialismo árabe. En Egipto lideraba el nasserismo y en Siria e Irak el partido Baas (baasismo) produciéndose un cambio de posicionamiento: la república popular, secular, antiimperialista y en consecuencia más antinorteamericana y prosoviética. Sadam Hussein es al final una herencia de esta tradición que cuestiona peligrosamente el poderío norteamericano en Oriente Medio. El petróleo fue uno de los elementos de la confrontación, pero ni de lejos el único. En cualquier caso, la revolución del fundamentalismo islámico ideada en Irán dio lugar a una Guerra entre Irán e Irak producida por disputas territoriales en relación a las ambiciones expansionistas de Sadam y por el miedo de Irak a la expansión del fundamentalismo islámico, que cuestionaban las bases de poder de Sadam Hussein.

En este contexto, Irak recibió el apoyo norteamericano y la financiación de Arabia Saudí. La Guerra desembocó en grandes pérdidas por parte de Irak y una gran deuda, que tiene que devolver. La invasión de Sadam Hussein sobre Kuwait se fundamenta en varias premisas: primero, la opción nacional de reafirmar el poder de Sadam Hussein, reclamando un territorio que históricamente siempre había pertenecido a Irak, pero al que Gran Bretaña le negó para crear un Estado absolutamente artificial y nuevo (así el poder petrolífero de Irak sería menor).

En segundo lugar, EEUU y países árabes, que habían apoyado previamente a Irak en la guerra contra Irán, exigieron que se les devolvieran las ayudas, más parecidas en realidad a préstamos que a subsidios como tal. El argumento de Sadam se basó en que invadía Kuwait porque era la única forma de pagar la deuda, es decir, Sadam Hussein sintió que había sido utilizado contra el fundamentalismo iraní. Por tanto, se rompió instantáneamente esta aproximación de Irak con EEUU y volvieron a surgir los enfrentamientos típicos que habían tenido los regímenes del nacionalismo-socialismo árabe con EEUU, orientaciones nacionales y populistas, antimperialismo, etc., a las que se añadían las ambiciones expansionistas de Sadam. Evidentemente con intereses económicos diferentes, pero el petróleo en primer lugar.²²

A partir de esta guerra, Bush comenzó a establecer una relación entre Saddam Hussein y las armas de destrucción masiva. De esta forma, tal y como asegura la autora I. Stanganelli: “Ante el argumento de la existencia de terroristas en Iraq; de la posesión de un arsenal peligroso no solo para su país y sus vecinos sino para la autoridad de la ONU y contando con la flamante doctrina de Seguridad Nacional de septiembre 2002, George W. Bush comenzó los preparativos para una intervención militar a gran escala.”²³ Esta relación nunca fue probada.

²² Aracil, Rafael, (1995), *El mundo actual. De la Segunda Guerra Mundial a nuestros días*, Barcelona, Universidad de Barcelona, pp. 504, 518-519, y 517-523.

²³ Stanganelli, I. (2008). *La guerra de Iraq: Estados Unidos y los medios de comunicación* (1.ª ed.). La Plata, Buenos Aires, Argentina: EDULP. pp. 63-64

Otros autores como J.R. Josa aseguran sin embargo que existieron otros motivos por parte del presidente Bush que determinaron la ocupación de Irak. Según dicho autor: “El 11S supuso un cambio dentro de la Administración Bush, el Presidente, con una visión clara del enfrentamiento entre el bien y el mal nacida de su fe profunda, se valió del neoconservadurismo, preocupado por el control del Golfo Pérsico, la seguridad de Israel y la eliminación de la amenaza iraquí, para forjar su particular respuesta al nuevo desafío planteado por el terrorismo transnacional.”²⁴

El neoconservadurismo -desde sus más de cincuenta años de existencia- ha acrecentado su tono nacionalista e intervencionista, uniendo con los valores típicos del patriotismo de la derecha Republicana. A su vez, plantea unos objetivos al más puro estilo wilsoniano: incremento del gasto en defensa para llevar a cabo las responsabilidades de Estados Unidos de cara exterior y actualización su ejército, reforzando los lazos con los aliados democráticos mientras continúa retando a los regímenes enemigos. El truco reside en enaltecer los valores y principios estadounidenses, el fomento de la libertad política y económica en términos globales, y el orgullo de asumirse como líder mundial para establecer un orden internacional en relación con los ya mencionados intereses y valores norteamericanos.²⁵

Contundente. ¿Podemos sostener en ese caso, que Estados Unidos plantea una invasión por pura codicia? Lo cierto es que existen numerosas lecturas que difieren sutilmente sobre los motivos reales que llevaron a Estados Unidos y sus aliados a la invasión. Autores como Chomsky habla de una justificación basada en la “guerra preventiva”, con la que ellos no están muy de acuerdo. No obstante, se trata de una “guerra de prevención”, y no de anticipación. Según el propio autor: “La guerra de anticipación podría encajar en el marco del derecho internacional. Por ejemplo, de haberse detectado bombarderos rusos aproximándose a Estados Unidos desde la base que la administración Reagan se inventó en Granada en 1983, con la clara intención de bombardear, entonces, bajo una interpretación razonable de la Carta de la ONU , una guerra de antelación para destruir los aviones, y tal vez hasta la base misma, sería justificable.”²⁶

Además, Juan Avilés e Isidro segura hacen hincapié en el mal llamado por Bush, Nuevo Orden Internacional que nunca llegó a perfilarse del todo, ni con su mandato ni con el de Clinton. A pesar de sus intervenciones en la Guerra del Golfo Estados Unidos e “intervenciones de castigo” con aquellos que colaboraban con el terrorismo, trataba de mantener una imagen de “superpotencia por la paz” que le hacía sentirse más que seguro ante cualquier posible amenaza. Su política exterior comenzó a basarse en cuatro pilares: una reducción de la presencia militar exterior; el abandono de los esfuerzos diplomáticos de reconstrucción nacional; la apuesta por la revolución de asuntos militares y la culminación de un nuevo sistema estratégico para defenderse de agresiones externas.²⁷ Era la paradójica “guerra contra el terrorismo”.

²⁴ F. R. Josa, Pedro (2015), *La gran revolución americana. Raíces ideológicas de la política exterior de Estados Unidos*, Madrid, Encuentro, pp. 266-283.

²⁵ ídem

²⁶ Chomsky, N. (2004), *Hegemonía o supervivencia* (Metropolitan Books ed.). Bogotá, Colombia: Grupo Editorial Norma, pp. 22-23

²⁷ Sepúlveda, Isidro, (2010) “Las relaciones internacionales tras el 11-S”, en Juan Avilés e Isidro Sepúlveda, *Historia del Mundo Actual. De la caída del Muro a la Gran Recesión*, Madrid, Síntesis, pp. 123-138.

El Unipolarismo como conjunto de posiciones sostiene que Estados Unidos debe mantener el liderazgo mundial impidiendo así la aparición de cualquier contrapoder. Es decir, creen en la supremacía estadounidense sustentada por un poder militar indiscutible que mantenga “la paz americana” por encima de todo para alcanzar la “justicia infinita”. Esto se encuentra estrechamente relacionado con la llamada Coalición de Voluntad, desarrollada por Bush para conseguir el aval en estas pretensiones de países como Reino Unido, Portugal, Italia, Polonia Austria, Hungría o España. Esta fue a su vez apoyada por Israel, Kuwait, los países bálticos e incluso Australia.²⁸

Sin embargo, las justificaciones que pudieran resultar válidas para una guerra de anticipación no lo son para una guerra preventiva, sobre todo teniendo en cuenta la interpretación que le otorgan sus defensores aún hoy día. La intervención militar -tal y como explica Chomsky en el libro anteriormente citado- no se puede utilizar eliminando una amenaza literalmente imaginada o inventada. Aquellos que amparan esta estrategia reconocen que golpea bruscamente la legislación internacional establecida, pero no parece resultar un problema.

En realidad, Estados Unidos no tiene por costumbre pedir permiso. Desde la perspectiva de Núñez Villaverde, la actuación sin respaldo y beneplácito de la ONU pasó de ser una excepción puntual a convertirse en la norma, restando bastante credibilidad al organismo y creando de nuevo una suerte de superioridad estadounidense completamente acorde a su “modus operandi” unilateralista. No obstante, según el propio autor Estados Unidos debía poner especial cuidado, puesto que: “Aunque a corto plazo la marginación de la ONU puede resultar provechosa para esta Administración, la historia del siglo XX muestra que los intereses de Estados Unidos han estado mejor defendidos cuando se potenciaba el instrumental multilateral erigido desde el final de la II Guerra Mundial.”²⁹

Como diría Sun Tzu: “Los troncos y las piedras permanecen quietos en un lugar plano, pero avanzan en una pendiente”³⁰ Esta era una pendiente lo suficientemente elevada para causar una guerra. Así, relata el propio Chomsky: “Poco hemos debido sorprendernos, por consiguiente, cuando en octubre de 2002 un alto funcionario del gobierno de Bush explicó que ‘no necesitamos del Consejo de Seguridad’, de modo que si este “quiere seguir siendo relevante tendrá que concedernos una autoridad similar a la que acaba de conferirles el Congreso: autoridad para emplear la fuerza a discreción. Esta posición recibió el respaldo del Secretario de Estado Colin Powell, quien añadió que “obviamente El Consejo siempre podrá sentarse a celebrar más discusiones, pero nosotros tenemos autoridad para hacer lo que consideremos necesario.”³¹ No podía quedar duda alguna tras estas declaraciones. Washington presentaría poco después una resolución al Consejo de Seguridad (ONU, 1441) afirmando sin ningún tipo de complejo que aquello no era más que un trámite burocrático y absolutamente trivial. El presidente Bush lo tenía bastante claro: su decisión era toda licencia que necesitaba para atacar en caso de una potencial resistencia de Sadam Hussein.

²⁸ Ídem

²⁹ Núñez Villaverde, J.A., (2004) "La invasión de Irak y sus protagonistas. Una Guerra ilegal, una estrategia equivocada", en M. Mesa y M. González Busteelo (coords.) *Escenarios de conflicto Irak y el desorden mundial*, Anuario CIP, Madrid-Barcelona, CIS/Icaria, pp. 23-45.

³⁰ Sun, T. (2011). *El arte de la guerra*. (N. Tucci, Trad.). Madrid, España: Librería Argentina., p. 40.

³¹ Chomsky, N. (2004), *Hegemonía o supervivencia: el dominio mundial de EEUU*. Bogotá, Colombia: Grupo editorial, p 50-51.

Todas las visiones, en mayor o menor grado, apelan a la responsabilidad casi completa del gobierno estadounidense ante una invasión injustificada y sin consenso real con la ciudadanía o el resto de organismos internacionales. No obstante, ¿qué opinaban realmente en Estados Unidos? ¿Existía de verdad legitimación suficiente para intervenir en el conflicto? Según M. Naranjo: “La opinión pública, en un inicio, ha favorecido la decisión de iniciar ataques militares. Sin embargo, ésta no ha sido una tendencia que se ha mantenido mientras estas guerras han seguido avanzando y sus costos han ido aumentando. La guerra de Irak es un claro ejemplo de lo mencionado; en el 2003, cuando la guerra inició, el 70% de la ciudadanía apoyaba la decisión del gobierno, mientras que en el 2013, 13 años más tarde, solamente un 35% de la población seguía considerando que la guerra era necesaria”³²

Se puede sacar en claro que hubo un cambio en la opinión pública estadounidense a largo plazo. El por qué es una pregunta compleja, pues existen muchas variantes que hacen que la postura de una sociedad concreta se vuelva a favor o en contra de la propaganda a la que se encuentra expuesta. Lo veremos más adelante en el punto dos: *La propaganda Estadounidense*. En cualquier caso, es importante tener presente la concepción occidental generalizada del Estado Islámico y su “guerra por la seguridad”. Los motivos continuarán siendo debatidos, pero el día 20 de marzo de 2003 Estados Unidos junto con Reino Unido, Australia y Polonia comenzaron la invasión de Irak. En España, el presidente Aznar aseguró no haber intervenido en ningún momento. Dicha afirmación no tardó demasiado en ser desmentida. La guerra no terminó hasta 2011, ocho años después y con un resultado que nunca quedó claro.

1.2 Intervención Aliada: Política Exterior en España

España tenía una posición clara, tanto que, asegura Piris: “Bush, Blair y Aznar declararon ese día que abandonaban sus «obstaculizados esfuerzos» para conseguir el apoyo de Naciones Unidas a la invasión de Irak y plantearon un ultimátum. Bush declaró: «Mañana es el momento de la verdad para el mundo». Los tres dirigentes afirmaron que su reunión en las Azores no era un consejo de guerra y que cualquier alternativa a la invasión debía llevarse a cabo en las siguientes 24 horas. Después, sería tarde.”³³ Aznar ignoró las marchas colectivas en contra de la guerra y temerosa por las consecuencias, y continuó otorgando confianza ciega a Bush y el resto de aliados.

En relación a esta decisión la cuestión es ¿existió realmente una política exterior eficaz en España? Muchos son los que se han preguntado una y otra vez a lo largo de la historia reciente cuáles fueron los motivos reales de la cooperación española en la intervención de esta guerra. Con una segunda legislatura caracterizada especialmente por su mayoría absoluta, José María Aznar emprendió un acercamiento –poco transparente– que pondría en jaque el apoyo masivo del que parecía gozar en la opinión pública tan solo unos meses antes.

³² Naranjo, M. G., (2015) “La guerra contra el Estado Islámico y la opinión pública en Estados Unidos”, en *El Outsider*, núm., 3, pp. 15-22 Recuperado de <https://www.usfq.edu.ec/publicaciones/eloutsider/Documents/revistas/eloutsider003/eloutsider004.pdf>

³³ Piris, Alberto, (2004), “El vuelco más radical de la política exterior Española”, en M. Mesa y M. González Bustelo (coords.) *Escenarios de conflicto Irak y el desorden mundial*, Anuario CIP., Madrid-Barcelona, CIS/Icaria, p 62 Warren Hoge, “‘It’s the ‘moment of truth,’ Bush says”, *International Herald Tribune*, 17 de marzo de 2003.

Afirman los autores Palacio y Rodrigo: “Con su apoyo sin reservas a EEUU en Irak, España dio un giro radical a su política exterior. Se rompía un consenso histórico que llevó a algunos a preguntarse si España tenía una política exterior. (..) El año 2003 supone el momento de la verdad para la política exterior de España. Fuera de nuestras fronteras nos esperan, con luz y taquígrafos, retos sin precedente: un asiento no permanente en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, en medio de graves turbulencias internacionales.”³⁴

Es un hecho que España posee hoy un tejido considerable de relaciones exteriores, desde embajadas, consulados hasta centros de cooperación cultural y económica en países árabes, latinoamericanos y asiáticos. Además, gran cantidad de ONGs españolas se encuentran cooperando en países de conflicto y las grandes bases de poder como son grupos financieros, de telecomunicaciones o energéticos. Toda esta red, sumada al papel ya más que afianzado en la Unión Europea no sería una locura sospechar que España sí tuviera ciertos intereses en el apoyo de la operación militar.

Según Alberto Piris, España ya se había vendido a Washington desde 1953 con Franco a cambio de un mínimo reconocimiento internacional de su régimen político. Un giro aún más radical hacia el lado estadounidense dio Aznar bajo un régimen parlamentario democrático, pero en el que no se preguntó a los españoles sobre el apoyo a la ocupación en Irak. Durante todo el año 2003, España secundó decisiones consideradas peligrosas tomadas desde la Casa Blanca, que como ya sabemos relegaron a la ONU a un papel secundario y completamente infructuoso. Esto se tradujo en el abandono de la orientación europeísta que había comenzado a tomar para anclarse únicamente a Estados Unidos. Sin embargo, desde el Gobierno no contemplaron la creciente desigualdad social que asolaba al país, la pandemia del sida o el deterioro medioambiental como nueva problemática global para el resto de países. Se centró únicamente en apoyar al gigante norteamericano en “la guerra contra el terrorismo”³⁵

Para más inri, poseían la justificación perfecta a la vuelta de la esquina. En 2003 la organización terrorista española ETA cumplía exactamente cuarenta y cinco años. ¿Y qué relación existe entre esta y el apoyo estatal a la Guerra de Irak? Como hemos podido observar, no tanta como se cree, pero con cierta relevancia. Es cierto que la sociedad se encontraba hastiada del uso de la violencia, que el miedo imperaba en la sociedad y el Partido Popular, con Aznar a la cabeza, era plenamente consciente de ello.

Según la Cronología Constitucional del año 2003³⁶: El 3 de enero de ese mismo año, y tras empezar a formar parte del Consejo de Seguridad de la ONU, “El Consejo de Ministros aprueba un Proyecto de Ley para el cumplimiento íntegro y efectivo de las penas para delitos de terrorismo que contempla el aumento de 30 a 40 años el tiempo que un terrorista puede pasar en prisión.” No obstante, se reconoce que el 15 de febrero, poco más de un mes después “cientos de miles de personas participan en 55 manifestaciones en las principales ciudades en rechazo a una guerra

³⁴ Palacio, V., & Rodrigo, F. (2003). *¿Tiene España una política exterior?*, en *Política Exterior*, may-jun, núm. 93, pp.154-156, Recuperado de <https://www.politicaexterior.com/wp-content/uploads/Irak-1.pdf>

³⁵ Piris, Alberto (2004), “El vuelco más radical de la política exterior Española”, en M. Mesa y M. González Busteelo (coords.) *Escenarios de conflicto Irak y el desorden mundial*, Anuario CIP, 2004, Madrid-Barcelona, CIS/Icaria, pp. 59-71.

³⁶ Congreso de Diputados. (s. f.). Cronología constitucional: Año 2003. Recuperado 15 de abril de 2020, de <https://app.congreso.es/consti/constitucion/cronologia/cronologia.jsp?anio=2003>

contra Iraq. En Madrid y en Barcelona se manifiestan más de un millón de personas.” La opinión pública española estaba encendida, y no únicamente por la experiencia con ETA.

Siguiendo con este mismo “anuario”, nos topamos con que el 12 de marzo El Tribunal Constitucional desestima el recurso interpuesto en septiembre contra la Ley de Partidos Políticos por el Gobierno vasco. No pasaría una semana cuando el HB-EH-Batasuna queda ilegalizado y por ende, disuelto por la justicia en base a la ley anteriormente mencionada. Al día siguiente, el Partido Popular acuerda el envío a Iraq del buque de asalto anfibia *Galicia*, la fragata *Reina Sofía*, el petrolero *Marques de la Ensenada* y 900 militares, amparándose en la misión humanitaria. El 20 de marzo EEUU pondría en marcha la operación "Libertad para Iraq", que se inicia en la siguiente madrugada con el bombardeo de Bagdad. Ese mismo día los barcos zarpan desde la base de Rota.

En el mes de abril muere impactado por un misil Julio Anguita, enviado especial del periódico *El Mundo* a Irak. Tan solo un día después fallecería también el cámara José Couso en el conocido ataque al Hotel Palestina. Relatan desde el informe de 2005 en *Cuadernos de Periodistas*: “Fue el mismo día en que vencía el plazo fijado por Bush para atacar la capital cuando el Palestina se convirtió en sede de la prensa internacional. Sistiaga dice que si alguien pregunta cuándo decidieron trasladarse los periodistas a dicho hotel, la respuesta sería que en cuanto la CNN abandonó el Al Mansur para irse al Palestina, todos se fueron detrás. Era evidente que los periodistas de CNN, y así se lo hicieron saber algunos de sus colegas, sabían de fuentes del Pentágono que los otros dos hoteles podían convertirse en objetivos militares.”³⁷ Dos días después del ataque las tropas estadounidenses y británicas entraron en Bagdad, y otros cinco después cae Tikrit, el último baluarte en poder del régimen de Sadam Husein.

Llegado el mes de mayo y con una España asolada por la muerte de ambos periodistas y una actitud visiblemente crispada desde la opinión pública, el Presidente de Estados Unidos, George W. Bush, anuncia, en un discurso pronunciado en la cubierta del portaaviones "Abraham Lincoln", el final de "las operaciones militares de envergadura" en Irak, pero en ningún momento la finalización de la guerra. A su vez, España continuaba combatiendo el “terrorismo interno”: a mediados de mayo el Tribunal Supremo exige al Parlamento vasco la inmediata disolución del grupo Sozialista Abertzaleak, heredero de Batasuna. Se negaron. En los siguientes puntos analizaremos el significado de todas estas acciones a nivel discursivo y propagandístico.

Estas decisiones judiciales causaron una fuerte irritación en el grupo, emitiendo incluso en un comunicado oficial³⁸ la siguiente acusación: “El capricho del señor Aznar se ha visto satisfecho una vez más por parte de los órganos judiciales: Juan María Atutxa, Kontxi Bilbao y Gorka Knörr deberán declarar ante el Tribunal de Justicia del País Vasco el próximo día 3 de diciembre por negarse a disolver el grupo parlamentario Sozialista Abertzaleak. Asimismo, la juez tendrá que resolver si los tres parlamentarios vascos incurrieron en delito por acordar la subvención a la citada formación”. (Ver anexo nº 1) El presidente del País Vasco, Juan María Atutxa, fue llevado a los

³⁷ Jar Couselo, G. (2005), “La muerte de José Couso, ¿un crimen de guerra?”, en *Cuadernos de periodistas: revista de la Asociación de la Prensa de Madrid*, Nº. 3, 2005, pp. 56-100. Recuperado content/uploads/2012/07/6%283%29.pdf

³⁸ EAJ-PNV – (2003), “El capricho del señor Aznar se ha visto satisfecho una vez más por parte de los órganos judiciales: Juan María Atutxa, Kontxi Bilbao y Gorka Knörr deberán declarar ante el Tribunal de Justicia del País Vasco el próximo día 3 de diciembre”. Recuperado de https://www.eaj-pnv.eus/berriak/capricho-del-seaor-aznar-visto_6827.html

tribunales por no disolver el grupo y acusado de desobediencia. España se encontraba, pues, aún en las trincheras de la guerra contra el terrorismo. Este factor se tendrá muy en cuenta a la hora de analizar la intervención Española en Irak.

A mediados de julio El Consejo de Ministros avala el despliegue de 1.300 militares en el centro-sur de Iraq para literalmente “contribuir a la seguridad y estabilidad y facilitar la reconstrucción del país”.³⁹ En septiembre ya había un candidato propuesto para la próxima legislatura (Mariano Rajoy) y en noviembre queda aprobado el Plan Ibarretxe en el País Vasco: “un nuevo pacto político para la convivencia”⁴⁰

La figura de la Monarquía en España se mantenía fuerte y el príncipe se casaría ese mismo año, perpetuando su papel representativo y el de toda la Casa Real. Hay que tener muy en cuenta el papel de esta institución durante el conflicto, y su importante función comunicativa.

A finales de 2003 murieron siete agentes del Centro Nacional de Inteligencia, destinados en Iraq durante una emboscada. Aznar es llamado a comparecer ante el Pleno del Congreso de los Diputados. Ese mismo día comenzó una batalla política y mediática que aún hoy resulta debatible. Y eso es lo que haremos a lo largo de este proyecto.

³⁹ Congreso de Diputados. (s. f.). Cronología constitucional: Año 2003. Recuperado 15 de abril de 2020, de <https://app.congreso.es/consti/constitucion/cronologia/cronologia.jsp?anio=2003>

⁴⁰ López Basaguren, A. (2008), “Sobre los fundamentos del plan Ibarretxe: El derecho de autodeterminación y el ejemplo de Québec” en *Fundación para la libertad*, 2008, pp. 41-49. Recuperado en <https://paralalibertad.org>

2. La propaganda estadounidense ¿difusión internacional?

2.1 Un enemigo común

Estados Unidos es famoso por sus grandes dotes de propaganda a lo largo de la historia, sin embargo no siempre gozan del prestigio de convencer de manera especialmente “ética”. Según la interpretación de Felipe Sahagún en su artículo *La propaganda en la guerra de Irak*⁴¹, no es casualidad que una de las primeras iniciativas en llevarse a cabo durante esa época en el mandato de Bush fuera la elaboración de un informe de 33 páginas titulado *Aparato de mentiras. La desinformación y la propaganda de Sadam*. 1990-2003. ¿Y qué se pretendía con dicho escrito? Básicamente, deslegitimar toda información procedente –veraz o no- que proviniera de Irak. Según este mismo autor, se utilizaron cuatro tipos de propaganda diferentes y once instrumentos de desinformación para acabar con el régimen y con el propio Saddam Hussein.

En resumen, las tácticas de propaganda más utilizadas fueron: “Tragedias fingidas o autoprovocadas; explotación del sufrimiento; explotación del islam y Manipulación de su gestión mediante mentiras públicas o encubiertas, falsificaciones y entrevistas falsas.”⁴² Entre las afirmaciones nunca demostradas y denunciadas por algunos periodistas con apenas eco en aquella época resaltaban:

- La más importante, implicación de Saddam Hussein en los atentados del 11-S
- Sadam Hussein coopera con Al-Qaeda
- En Irak existen armas de destrucción masiva que amenazan la seguridad de Estados Unidos.
- El régimen de Sadam estaba en 2002 a punto de hacerse con armas nucleares
- Las fuerzas militares estadounidenses son recibidas en Irak como una liberación
- Si atrapamos a Sadam, los EE.UU. conseguirá establecer la paz y la democracia en el Oriente Medio

Tácticas moralmente dudosas aparte, ¿Cómo explicar a un país entero que hay motivos suficientes para mandar al ejército a morir y matar? “Podemos entender la guerra –asegura Pizarroso- como un ejercicio intelectual. Es una actividad humana de enorme complejidad. Tal ejercicio en la práctica es terrible, algo en lo que todos estamos de acuerdo. Por otro lado hay que partir de que el sujeto de la guerra son los hombres y los hombres lo son por su capacidad intelectual y por sus emociones. Así pues, una de las armas primordiales en el ejercicio de la guerra es aquella que pueda gobernar el intelecto y los sentimientos humanos, algo que el viejo maestro Aristóteles llamaba persuasión.”⁴³

Los grandes dirigentes están, efectivamente, más que familiarizados con las técnicas de persuasión y propaganda más sofisticadas que podamos llegar a imaginar. Desde 2001, Bush Jr. supo cómo convencer a la población de los beneficios de solucionar los conflictos diplomáticamente mientras planeaba una de las intervenciones militares más significativas de la historia de Estados Unidos, y la segunda contra Irak. Mas no solo debía generar credibilidad entre los suyos, sino también hacia

⁴¹ Sahagún, Felipe (2004), “La propaganda en la guerra de Irak”, en Miguel Francisco Catalán González, Luis Veres (coords.), *Estrategias de la desinformación: actas del seminario interdisciplinar "Estrategias de la desinformación"*, Valencia, Biblioteca Valenciana, pp. 81-102.

⁴² Ibídem pp. 3-4

⁴³ Pizarroso Quintero, A. (2005), *Nuevas guerras, vieja propaganda (de Vietnam a Irak)*. Madrid, España: Cátedra., pp. 45-46.

el resto del mundo. Esto solo podía llevarse a cabo con una de las herramientas más utilizadas y reconocidas por su efectividad en la propaganda de guerra: la búsqueda del enemigo común. ¿Y quién sería elegido? Efectivamente, el presidente de Irak Saddam Hussein.

Todo esto se reforzó a través de eslóganes como los anteriormente mencionados de *Historia del Mundo Actual* de Sepúlveda: Justicia Infinita, Libertad Duradera o Coalición de Voluntad. Al fin y al cabo, todos estos eslóganes hacen referencia de una forma u otra al mantenimiento del *Status Quo* occidental basado en democracia, libertad, unión y catolicismo. Estados Unidos contaba con una opinión pública aparentemente homogénea que favorecía la difusión y absorción de la propaganda política.

Sin embargo, no se debe caer en el error de pensar que fue un camino fácil y sin fisuras. El riesgo siempre es alto y el precio a pagar en caso de error muy caro. La gran potencia norteamericana parecía seguir un plan estratégico muy claro. Según el militar y autor español Víctor Pujol de Lara: “Para Estados Unidos ha sido siempre vital la estabilidad política en la zona de Próximo Oriente, que permita el flujo continuo del petróleo hacia los grandes consumidores, a un precio razonable. Y que esta constante de su política en la región se ha intentado mantener de diferentes formas, pero siempre con disposición a una intervención militar directa.”⁴⁴

¿Cómo se vende la “necesidad” de una intervención directa? John Collins nos presenta el siguiente escenario en su libro *Claves para justificar una guerra*: “El gobierno estadounidense identifica a un árabe como el hombre responsable de un acto de violencia política determinado, e inicia entonces en represalia una campaña de bombardeos en Oriente Próximo, la cual genera una ola de sentimiento patriótico y xenofobia desde Maine a Hawai. Las ondas se llenan de las voces de ‘expertos en terrorismo’ y oficiales militares retirados que hablan sobre responder enérgicamente a ‘los terroristas’⁴⁵ Bien, en 2001 ya tenían a su culpable y probarlo era lo de menos, pues tenían a la opinión pública de su parte, o al menos eso pensaron en un principio. Puede parecer que la masa es fácilmente manipulable por varias razones: la primera es que el ser humano tiende a buscar la simplicidad en problemas muy complejos, otorgando así una “compresión” de la vida rápida y sin enfoque. Esta técnica es llamada en propaganda *Ley de la simplicidad*. Según E. Rodero: “A fin de conseguir la mayor efectividad, el mensaje debe ser lo más sencillo posible para que todos y cada uno de los individuos sean capaces de comprenderlo, sin exigirles demasiado esfuerzo. Debe ser, además, breve y claro, elaborado con frases sencillas y enunciaciones primarias. Conviene, por lo tanto, reducirlo a eslóganes y símbolos.”⁴⁶

Sin embargo, esta no es la única técnica utilizada por Bush en la política propagandística de 2003. A continuación, realizaremos un análisis del discurso en el cual el presidente de los Estados Unidos anuncia la intervención en Irak. Se trata de un análisis puramente histórico y en base a herramientas

⁴⁴ Pujol De Lara, V., (2005), “Ideología, estrategia y doctrina en la operación Iraqui Freedom”, en *Boletín de Información*, Ministerio de Defensa., núm., 290, pp. 6-7. Recuperado 15 de abril de 2020, de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/revista?codigo=11357>

⁴⁵ Collins, J., & Glover, R. (2003), *Lenguaje Colateral: claves para justificar una guerra* (1.ª ed.). Madrid, España: Páginas de espuma, pp. 238-240.

⁴⁶ Rodero, E. (2000), “Concepto y técnicas de la propaganda y su aplicación al nazismo”, Presentado en *III Congreso Internacional Cultura y Medios de Comunicación*, Salamanca, España, Universidad de Salamanca, pp. 6-9.

teóricas de algunos manuales de propaganda. No es en ningún caso un análisis científico del uso de la retórica.

2.2 Diez mandamientos de la propaganda de guerra

El 19 de marzo de 2003, el presidente George Bush Jr. compareció desde la Casa Blanca ante millones de estadounidenses trasladando el siguiente discurso (Traducción del original de Associated Press- Enlace al vídeo en el anexo nº 2)⁴⁷:

Estimados conciudadanos:

- 1. A esta hora, las fuerzas estadounidenses y de coalición se encuentran en las etapas iniciales de las operaciones militares para desarmar a Iraq, liberar a su pueblo y defender al mundo de un grave peligro.*
- 2. A una orden mía, las fuerzas de coalición han empezado a atacar objetivos selectivos de importancia militar para socavar la capacidad de guerra de Saddam Hussein. Estas son las etapas iniciales de lo que será una amplia y concertada campaña.*
- 3. Más de 35 países están prestando un apoyo crucial, desde el uso de bases navales y aéreas, a la ayuda con inteligencia y logística, al emplazamiento de unidades de combate. Cada nación en esta coalición ha decidido asumir la responsabilidad y compartir el honor de servir en nuestra defensa común.*
- 4. A todos los hombres y mujeres de las fuerzas armadas de los Estados Unidos emplazados ahora en el Medio Oriente, la paz de un mundo preocupado y las esperanzas de un pueblo oprimido dependen ahora de ustedes.*
- 5. Esa confianza está bien fundamentada.*
- 6. Los enemigos que enfrenten se llevarán una lección de habilidad y bravura. El pueblo que liberen será testigo del espíritu decente y honorable del militar estadounidense.*
- 7. En este conflicto, los Estados Unidos se enfrentan con un enemigo que no se preocupa por las convenciones de guerra o los preceptos de moral. Saddam Hussein ha emplazado tropas y equipos en áreas civiles, en un intento de usar a hombres, mujeres y niños inocentes como escudos de sus propios militares, una atrocidad final contra su pueblo.*
- 8. Quiero expresarles a los estadounidenses y al mundo entero que las fuerzas de la coalición harán todo lo posible por evitar la muerte de inocentes ciudadanos. La campaña militar en un país de terreno riguroso y tan grande como California puede durar más y ser más*

⁴⁷ *El Universo*. (2003, marzo 19). Traducción del discurso de Bush anunciando el ataque a Iraq - MAR. 19, 2003 - Internacionales - Históricos - EL UNIVERSO. Recuperado de <https://www.eluniverso.com/2003/03/19/0001/14/82594529D30941CCA7101CD33712C32D.html>

difícil de predecir de lo que algunos se imaginan. Ayudar a los iraquíes a lograr un país unido, libre y estable requerirá de nuestro compromiso continuo.

9. *Vamos a Iraq respetando a sus ciudadanos, por su gran civilización y por las creencias religiosas que practican. No tenemos ninguna ambición en Irak que no sea la de eliminar una amenaza y restablecer el control de ese país para su propio pueblo.*
10. *Sé que las familias de nuestros hombres están rezando porque todos los que están sirviendo regresen pronto y a salvo.*
11. *Millones de estadounidenses están rezando con ustedes por la seguridad de sus seres queridos y por la protección de los inocentes. Por su sacrificio, ustedes cuentan con la gratitud y respeto del pueblo estadounidense y deben saber que las fuerzas regresarán a casa tan pronto hayan concluido su trabajo.*
12. *Nuestra nación entra a este conflicto con renuencia, pero nuestro objetivo es seguro. El pueblo de los Estados Unidos y nuestros amigos y aliados no vivirán a la merced de un régimen ilegal que amenaza la paz con armas de destrucción masiva.*
13. *Nos enfrentaremos a esa amenaza con nuestro Ejército, Fuerza Aérea, Marina, Guarda Costera y Marines para que no tengamos que enfrentarlos más tarde con bomberos, policías y doctores en las calles de nuestras ciudades.*
14. *Ahora que estamos ante el conflicto, la única forma de limitar su duración es aplicando una fuerza decisiva. Y les aseguro que ésta no será una campaña a medias y que no aceptaremos otro resultado que no sea la victoria.*
15. *Mis queridos conciudadanos: Los peligros en nuestro país y en el mundo serán eliminados. Superaremos este momento de peligro y proseguiremos el camino de la paz. Defenderemos nuestra libertad. Traeremos la libertad a otros. Prevaleceremos.*
16. *Que Dios bendiga a nuestra nación y a quienes la defienden.*

En 1928, el político pacifista inglés Arthur Ponsonby establecería “Los diez Mandamientos de la propaganda de guerra” en su obra "*La falsedad en tiempo de guerra: Las mentiras de la propaganda de la Primera Guerra Mundial*" de 1928.⁴⁸ Esta teoría pasaría a la historia como una de las más consistentes dentro los estudios de persuasión hasta hoy. Así, será con esta misma con la que procedemos a analizar este discurso.

1. “Nosotros no queremos la guerra”.

⁴⁸ Ponsonby, A. (2018). *Falsedad en tiempos de guerra*. (Y. Morato, Trad.). Sevilla, España: Athenaica. *Los 10 mandamientos pueden encontrarse de igual forma en otro tipo de páginas web comunes. Es una teoría muy conocida* pp. 6-7 (y durante toda la obra)

La guerra es masivamente percibida como un fenómeno indeseado, la población es consciente de que no es positiva. Sin embargo, puede resultar aceptable si resulta “inevitable” y el fin es bueno. Irónicamente, se pretende transmitir el anhelo de concordia y conciliación en el mundo. Estados Unidos como nación siempre se ha sentido “responsable y salvador de la humanidad en su conjunto. Es “la guerra por la paz”. Este primer mandamiento se encuentra presente durante el discurso en su conjunto, pero sobre todo en los párrafos 1,7 y 9.

Párrafo nº 1: *A esta hora, las fuerzas estadounidenses y de coalición se encuentran en las etapas iniciales de las operaciones militar para desarmar a Iraq, liberar a su pueblo y defender al mundo de un grave peligro.*

Párrafo nº 7: *En este conflicto, los Estados Unidos se enfrentan con un enemigo que no se preocupa por las convenciones de guerra o los preceptos de moral. Saddam Hussein ha emplazado tropas y equipos en áreas civiles, en un intento de usar a hombres, mujeres y niños inocentes como escudos de sus propios militares, una atrocidad final contra su pueblo.*

Párrafo nº 9: *“Vamos a Iraq respetando a sus ciudadanos, por su gran civilización y por las creencias religiosas que practican. No tenemos ninguna ambición en Irak que no sea la de eliminar una amenaza y restablecer el control de ese país para su propio pueblo.”*

2. “El enemigo es el único responsable de la guerra”

Casi como por Efecto Dominó, el segundo mandamiento cae por su propio peso tras asimilar el segundo. En un conflicto de dos, si la culpa no es de uno es porque el otro carga con toda responsabilidad de las consecuencias que este genere. Estados Unidos deja entrever que la guerra se produce porque “no queda más remedio”. Está bastante relacionado con la defensa de los valores que en Occidente consideramos “aceptables” o “buenos”. Según M. Ros y Schwartz, entre otros podrían ser: “EL énfasis en el mantenimiento del status quo, de la propiedad y de limitar las acciones; la legitimidad de la adscripción jerárquica de roles y recursos fijos (poder social, autoridad, humildad, riqueza) o el compromiso voluntario por promover el bienestar de los demás (igualdad, justicia social, responsable, ayudar)”⁴⁹ Estados Unidos no “entiende” un resultado que no sea la victoria, de esta forma cualquier medida que se tome estará justificada y planificada con el único ánimo de vencer al enemigo.

Párrafo nº 7: *Párrafo nº 7: En este conflicto, los Estados Unidos se enfrentan con un enemigo que no se preocupa por las convenciones de guerra o los preceptos de moral. Saddam Hussein ha emplazado tropas y equipos en áreas civiles, en un intento de usar a hombres, mujeres y niños inocentes como escudos de sus propios militares, una atrocidad final contra su pueblo.*

Párrafo nº 14: *“Ahora que estamos ante el conflicto, la única forma de limitar su duración es aplicando una fuerza decisiva. Y les aseguro que ésta no será una campaña a medias y que no aceptaremos otro resultado que no sea la victoria.”*

⁴⁹ Ros, M., & H. Schwartz, S. “Jerarquía de valores en países de la Europa occidental: una comparación transcultural”, en REIS, núm. 69, 1995, pp. 69-88. Recuperado en http://www.reis.cis.es/REIS/PDF/REIS_069_05.pdf

3. “El enemigo es un ser execrable”

Este enemigo es, además, un ser maligno que oprime a su pueblo y merece ser severamente juzgado y castigado por sus acciones. Existe una demonización implícita pero evidente por parte de Bush hacia Saddam Hussein, cuya finalidad es centrar el odio en una sola personalidad y victimizar al resto, pues es más difícil tratar de crear odio hacia una gigantesca masa de gente aparentemente “indefensa e inocente”. La reducción es uno de los instrumentos más utilizados en la retórica propagandística y su contexto suele ir cargado de idealismo.

Párrafo n° 4: *“A todos los hombres y mujeres de las fuerzas armadas de los Estados Unidos emplazados ahora en el Medio Oriente, la paz de un mundo preocupado y las esperanzas de un pueblo oprimido dependen ahora de ustedes.”*

4. “Prendemos nobles fines”

Decía Aristóteles “en realidad vivir como hombre significa elegir un blanco -honor, gloria, riqueza, cultura- y apuntar hacia él con toda la conducta, pues no ordenar la vida a un fin es señal de gran necesidad.” Parece que Estados Unidos siempre ha tenido claro cuáles son esos blancos: unión, libertad y estabilidad como preceptos inherentes a la felicidad de las personas. Es importante destacar el modo en que –antes de que ocurra- justifican las posibles muertes de civiles inocentes en el conflicto. Esta parte también podría encajar perfectamente con el mandamiento n° 5, pues un país nunca va a reconocer que sus errores pudieran ser evitables.

Párrafo n° 1: *A esta hora, las fuerzas estadounidenses y de coalición se encuentran en las etapas iniciales de las operaciones militar para desarmar a Iraq, liberar a su pueblo y defender al mundo de un grave peligro.*

Párrafo n° 7: *“Quiero expresarles a los estadounidenses y al mundo entero que las fuerzas de la coalición harán todo lo posible por evitar la muerte de inocentes ciudadanos. La campaña militar en un país de terreno riguroso y tan grande como California puede durar más y ser más difícil de predecir de lo que algunos se imaginan. Ayudar a los iraquíes a lograr un país unido, libre y estable requerirá de nuestro compromiso continuo.”*

Párrafo n° 8: *Quiero expresarles a los estadounidenses y al mundo entero que las fuerzas de la coalición harán todo lo posible por evitar la muerte de inocentes ciudadanos. La campaña militar en un país de terreno riguroso y tan grande como California puede durar más y ser más difícil de predecir de lo que algunos se imaginan. Ayudar a los iraquíes a lograr un país unido, libre y estable requerirá de nuestro compromiso continuo.*

Párrafo n° 15: *Mis queridos conciudadanos: Los peligros en nuestro país y en el mundo serán eliminados. Superaremos este momento de peligro y proseguiremos el camino de la paz. Defenderemos nuestra libertad. Traeremos la libertad a otros. Prevaleceremos.*

5. “El enemigo comete atrocidades voluntariamente. Lo nuestro son errores involuntarios”

De nuevo, el enemigo es un ser deleznable y despreciable que merece nuestra persecución y desprecio. Independientemente de lo sangrienta que pueda resultar una guerra, las crueldades del enemigo siempre serán más irresponsables y bárbaras que las de uno mismo. Lo que uno mismo provoque siempre será una suerte de “daño colateral inevitable”.

Párrafo nº 6: *“En este conflicto, los Estados Unidos se enfrentan con un enemigo que no se preocupa por las convenciones de guerra o los preceptos de moral. Saddam Hussein ha emplazado tropas y equipos en áreas civiles, en un intento de usar a hombres, mujeres y niños inocentes como escudos de sus propios militares, una atrocidad final contra su pueblo.”*

6. “El enemigo utiliza armas no autorizadas”

Este mandamiento es uno de los más relevantes en el conflicto de la Guerra de Irak, pues la persecución de Sadam Hussein estuvo principalmente fundamentada en la supuesta existencia de armas de destrucción masiva. Nosotros (Estados Unidos) utilizamos armas legales, pero es **probable** que vosotros (Sadam Hussein) estéis investigando sobre otros métodos y luchando de forma indecente.

Párrafo nº 12: *Nuestra nación entra a este conflicto con renuencia, pero nuestro objetivo es seguro. El pueblo de los Estados Unidos y nuestros amigos y aliados no vivirán a la merced de un régimen ilegal que amenaza la paz con armas de destrucción masiva.*

Párrafo nº 13: *Nos enfrentaremos a esa amenaza con nuestro Ejército, Fuerza Aérea, Marina, Guarda Costera y Marines para que no tengamos que enfrentarlos más tarde con bomberos, policías y doctores en las calles de nuestras ciudades.*

7. “Nosotros sufrimos pocas pérdidas. Las del enemigo son enormes”

Es un hecho que este precepto no se encuentra explícitamente en este discurso debido a que se encuentra enmarcado en el inicio de la guerra y no en el desarrollo de esta. No obstante, sería visible poco después en el contexto de una guerra larga y tremendamente confusa.

8. “Los artistas e intelectuales apoyan nuestra causa”

Es típico y eficaz transmitir que uno “no está solo”. Al primer sector que un propagandista debe convencer es a aquel que tiene más influencia, reconocimiento e incluso “popularidad” dentro de un gran masa social. En el caso de esta guerra, cuya trayectoria tiene lugar en un mundo ya globalizado y a expensas de hacerlo aún más, lo más sencillo para legitimar un discurso de guerra es trasladar que aquellos países con los que compartimos nuestros amados valores nos amparan en nuestra decisión. Es más, nos ayudan a llevarla a cabo porque somos la cabeza pensante de la operación. A nivel discurso, es una estrategia absolutamente brillante.

Párrafo nº 3: *“Más de 35 países están prestando un apoyo crucial, desde el uso de bases navales y aéreas, a la ayuda con inteligencia y logística, al emplazamiento de unidades de combate. Cada*

nación en esta coalición ha decidido asumir la responsabilidad y compartir el honor de servir en nuestra defensa común.”

9. “Nuestra causa tiene un carácter sagrado, divino, o sublime”

A pesar de que Estados Unidos es un país profundamente religioso, recordemos el lema de su moneda que aún hoy persiste “In God We Trust”, el sentido de este mandamiento no es exactamente literal. Es una lucha del “bien contra el mal”, de unos valores que se entienden moralmente superiores contra otros que resultan aberrantes a ojos de Occidente. Es cierto que durante gran parte de otros discursos – este es solo el ejemplo más representativo- Bush se respalda en el amparo de Dios: “rezaremos para que vuelvan sanos y salvos...”, sin embargo, la causa final y más importante es el establecimiento de “la paz y seguridad” en Estados Unidos y el mundo entero.

Párrafos 8 y 9: *“Sé que las familias de nuestros hombres están rezando porque todos los que están sirviendo regresen pronto y a salvo.”*

“Millones de estadounidenses están rezando con ustedes por la seguridad de sus seres queridos y por la protección de los inocentes. Por su sacrificio, ustedes cuentan con la gratitud y respeto del pueblo estadounidense y deben saber que las fuerzas regresarán a casa tan pronto hayan concluido su trabajo.”

Párrafo 15: *Mis queridos conciudadanos: Los peligros en nuestro país y en el mundo serán eliminados. Superaremos este momento de peligro y proseguiremos el camino de la paz. Defenderemos nuestra libertad. Traeremos la libertad a otros. Prevaleceremos.*

10. “Los que ponen en duda la propaganda de guerra son unos traidores”.

No hay en este discurso un párrafo concreto que se refiera a este precepto, pero el propio discurso en sí mismo es una oleada de patriotismo desmedido que no da lugar a crítica u oposición. Un verdadero estadounidense no podría jamás oponerse a la lucha por la seguridad, a la búsqueda de la paz y al apoyo incondicional de sus soldados que se juegan la vida en el frente. En un discurso de cuatro minutos se consigue un concepto de patriotismo bien entendido, que va más de solidaridad que de banderas. A fin de cuentas, se trata de una comparecencia tan estudiada - propagandísticamente hablando- que se podría declarar prácticamente perfecta a nivel persuasivo.

Y esta muestra es solo un ejemplo, el primero de muchos discursos que el gobierno estadounidense llevaría a cabo con maestría, sin profundizar realmente en la veracidad de esas palabras, pero sí en la eficacia de su comunicación. Ver en anexo nº 3 el enlace a otros muchos discursos similares durante varios años*

2.3 Propaganda hacia el exterior

El ciudadano medio estadounidense parecía estar convencido, o al menos convenciéndose, de la necesidad de una guerra. Pero, ¿serían capaces los países aliados de convencer a sus poblaciones? Lo cierto es que el gigante norteamericano por norma prefiere ser precavido y no delegar en nadie demasiadas responsabilidades.

De nuevo, Pizarroso nos alumbró con algunas técnicas utilizadas por Estados Unidos. Según el propio autor: “Mientras Afganistán era la “guerra buena”, Irak fue la “guerra mala”. En efecto, la intervención en Irak carecía de justificación jurídica o política y se apoyó en una larga serie de falsedades que movilizaron a la opinión pública de los Estados Unidos y que intentaron hacer lo mismo con la europea. Una clásica campaña de desinformación.”⁵⁰ La pregunta es ¿cómo y por qué los gobiernos participaron de ella?

El propio autor asegura que las armas de destrucción masiva en las que tanto insistía EEUU y que ocupaban las portadas de los periódicos internacionales más reputados nunca fueron encontradas. Lo cierto es que los países europeos creían cada palabra, entre otras cosas, porque ellos mismos habían suministrado armas de este tipo a Irak para que luchara contra los kurdos años atrás. Por tanto, el argumentario era más que verosímil a ojos de una opinión pública fácilmente manipulable y confiada plenamente en la veracidad de algunos montajes como el de la supuesta compra de material nuclear de contrabando en Níger.

Aunque hubo algunas voces críticas, apenas ninguna se sintió en posición de desmentir las contundentes afirmaciones lanzadas por Bush, Powell, Blair o incluso Aznar en España. Quizá por falta de pruebas para falsar la base de la historia, o simplemente por miedo a equivocarse. El caso es que en 2005, dos años después del comienzo de la guerra, Pizarroso afirma en este mismo artículo que: “Los sucesivos escándalos de manipulación de informes de los servicios secretos que fueron apareciendo, nos mostraban que se trató de una operación clásica de desinformación. El día 31 de marzo de 2005 se hizo público un informe de seiscientas páginas elaborado por una comisión nombrada por el presidente Bush y dirigida por el ex senador Charles Robb y el ex juez Laurence Silberman, que reconocía que el espionaje de Estados Unidos estuvo “absolutamente equivocado en casi todos sus juicios sobre el arsenal de armas de destrucción masiva de Sadam Husein antes de la guerra”.⁵¹

Las pocas voces críticas hacia el Gobierno estadounidense de Bush se alzaron, según *BBC News*, desde canal panárabe de noticias *Al Jazeera*. La doctora en periodismo Zahera Harb asegura que “Al Jazeera cubrió los acontecimientos en Irak desde una perspectiva crítica con la intervención militar liderada por Estados Unidos y con su presencia en Irak. Durante cierto tiempo su cobertura se convirtió en una fuente alternativa de información para los medios internacionales”. A largo

⁵⁰ Pizarroso Quintero, A.. (2009). “Aspectos de propaganda de guerra en los conflictos armados más recientes”, en *Redes*, núm., 5, pp. 61-62. Recuperado 17 de abril de 2020, de <file:///C:/Users/Ana%20Agui%20Arisp%C3%B2n/Downloads/Dialnet-AspectosDePropagandaDeGuerraEnLosConflictosArmados-3673591.pdf>

⁵¹ ídem

plazo, sin embargo, la retórica estadounidense puede considerarse ganadora y dominante según esta especialista en comunicación.⁵²

Aunque para ser justos, Estados Unidos no es el único que trata de confundir a los medios en tiempos de guerra. Desde el otro bando, en la primera Guerra del Golfo y según Jorje Cachinero: “el recurso habitual de la desinformación iraquí ha sido el de “plantar” información falsa en periódicos extranjeros para provocar un efecto de rebote entre aquellas agencias o medios de comunicación internacionales que quisieran reproducirla: eso sí, cayendo en la trampa de citar fuentes que aparentemente no eran de origen iraquí. Por ejemplo, el día posterior al comienzo de la “Operación Tormenta del Desierto” un periódico paquistaní daba cuenta de una pelea que aparentemente tuvo lugar entre soldados paquistaníes y un americano al intentar este forzarles a seguir sus órdenes: el resultado de la pelea subsiguiente fue, de acuerdo con la información dada por el periódico, que 5 paquistaníes y 72 americanos hablan muerto. Dos días después, la realidad se abrió paso cuando el Ministerio de Asuntos Exteriores de Pakistán expulsó del país al cónsul de prensa iraquí bajo la doble acusación de incitar a protestas populares y de “plantar” falsa propaganda en la prensa y de proveer ayuda financiera para ello.”⁵³

¿Y en España? ¿Cuál fue el discurso de Aznar? Se produjo acaso una oleada de desinformación y propaganda similar.

⁵² “La otra guerra que Estados Unidos ganó en Irak”, en *BBC*, 20 marzo 2013
https://www.bbc.com/mundo/noticias/2013/03/130320_irak_retorica_belica_notia_ig

⁵³ Cachinero, J. (1992), “La guerra de la comunicación: el control de la información vs. la propaganda”, en *Boletín de Información*, núm. 225, pp. 90-91. Recuperado 17 de abril de 2020, de <file:///C:/Users/Ana%20Agui%20Arisp%C3%B2n/Downloads/Dialnet-LaGuerraDeLaComunicacion-4768986.pdf>

3. El discurso de Aznar en España: estrategias de comunicación política.

“Son necesarias más de tres semanas para preparar un buen discurso improvisado.” Mark Twain

3.1 El discurso de Aznar: cómo anunciar una guerra

El día 16 de marzo de 2003, José María Aznar celebraba la famosa Declaración de la Cumbre Atlántica en las Islas Azores, siendo esta la comunicación institucional más importante sobre la Guerra de Irak dirigida a España. Básicamente, en esta trataba de explicar las razones que le llevaban a realizar una intervención militar -supuestamente puntual- en el conflicto. Procederemos al análisis de este basándonos en la misma herramienta que utilizamos anteriormente con el discurso de Bush para examinar detenidamente sus similitudes con el mismo.

En este texto transcrito del discurso original y siguiendo Los diez mandamientos de Guerra de **Ponsoby**⁵⁴ podemos encontrar la presencia de los siguientes preceptos:

“El pueblo iraquí, con su capacidad, su rica cultura y su enorme potencial, ha sido secuestrado por Saddam Hussein. El régimen brutal de Saddam Hussein ha reducido a un país que cuenta con una historia larga y noble a una situación de aislamiento y de marginalidad internacional. Saddam Hussein oprime a sus ciudadanos, ha iniciado dos guerras de agresión contra sus vecinos y, todavía hoy, representa una grave amenaza para la seguridad de la región y del mundo. Precepto nº 3: “El enemigo es un ser execrable”

La negativa de Saddam Hussein a cumplir las resoluciones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, que exigían el desarme de su capacidad nuclear, química y biológica y de sus misiles de largo alcance (Precepto nº 2: “El enemigo es el único responsable de la guerra”) ha tenido como resultado la imposición de sanciones contra Iraq y ha socavado la autoridad de la ONU. Durante doce años, la comunidad internacional ha intentado convencerle de que se desarmara y así evitar un conflicto militar, hasta llegar a la adopción por unanimidad de la Resolución 1441 (Precepto nº 6: “El enemigo utiliza armas no autorizadas”) La responsabilidad es suya (Precepto nº 2) Si, incluso ahora, Saddam se niega a colaborar de manera plena con las Naciones Unidas, se expone a las graves consecuencias previstas en la Resolución 1441 y en resoluciones anteriores. (Precepto nº 7: “Nosotros sufrimos pocas pérdidas. Las del enemigo son enormes”)

En tales circunstancias, asumimos la obligación solemne de ayudar al pueblo iraquí a construir un nuevo Iraq, en paz consigo mismo y con sus vecinos. El pueblo iraquí merece quedar libre de la inseguridad y la tiranía. Asimismo, merece disfrutar de libertad para decidir sobre el futuro de su país. Contemplamos un Iraq unificado, cuya integridad territorial sea

⁵⁴ Chóliz Montañés, Mariano (2003), “La propaganda de guerra en la invasión de Iraq: análisis psicológico del discurso”, Comunicación presentada al III Simposio de la Asociación Española de Motivación y Emoción, Valencia pp. 2-3.

respetada. Todo el pueblo iraquí -en su rica composición de árabes sunitas y chiítas, kurdos, turcomanos asirios, caldeos y todos los demás- debería disfrutar de libertad, prosperidad e igualdad en un país unido. Apoyaremos las aspiraciones del pueblo iraquí de tener un gobierno representativo que garantice el respeto de los derechos humanos y el estado de derecho, como piedras angulares de la democracia. **Precepto nº 4: “Pretendemos nobles fines” + Precepto nº 9: “Nuestra causa tiene un carácter sagrado, divino, o sublime”**

Trabajaremos para evitar y reparar los daños producidos por el régimen de Saddam Hussein a los recursos naturales de Iraq y nos comprometemos a proteger estos recursos como un activo nacional de y para el pueblo iraquí. Todos los iraquíes deben compartir la riqueza generada por su economía nacional.

Promoveremos un final rápido a las sanciones internacionales y apoyaremos un programa internacional de reconstrucción para ayudar a Iraq a alcanzar una prosperidad real y para conseguir la reintegración del país en la comunidad internacional. **De nuevo, Preceptos nº 4 y 9**

Combatiremos el terrorismo en todas sus formas **Precepto nº 7: Nosotros sufrimos pocas pérdidas. Las del enemigo son enormes”** Iraq no debe volver a convertirse en un refugio para ningún tipo de terrorista. **Precepto nº 6: “El enemigo utiliza armas no autorizadas”**

Para alcanzar este objetivo, tenemos el propósito de trabajar en estrecha colaboración con las instituciones internacionales, incluyendo las Naciones Unidas, nuestros aliados y socios y los donantes bilaterales. En caso de conflicto, tenemos la intención de buscar la adopción de forma urgente de nuevas resoluciones del Congreso de Seguridad de las Naciones Unidas que reafirmen la integridad territorial de Iraq, garanticen la distribución rápida de la ayuda humanitaria y respalde una administración apropiada post-conflicto para Iraq. Asimismo, propondremos que el Secretario General sea autorizado, de manera provisional, a asegurar las necesidades humanitarias del pueblo iraquí se sigan satisfaciendo a través del programa *Petróleo por Alimentos*. **Preceptos nº 4 y 9 (son utilizados constantemente)**

Cualquier presencia militar, de resultar necesaria, será temporal y encaminada a promover la seguridad y las armas de destrucción masiva, la entrega de ayuda humanitaria y las condiciones para la reconstrucción de Iraq. Nuestro compromiso de apoyar al pueblo iraquí será a largo plazo. **Precepto nº 5: “El enemigo comete atrocidades voluntariamente. Lo nuestro son errores involuntarios”**

Hacemos un llamamiento a la comunidad internacional para que se unan a nosotros y nos ayuden a crear un futuro mejor para el pueblo iraquí.”⁵⁵ **Precepto nº 10: “Los que ponen en duda la propaganda de guerra son unos traidores”.**

Tras este análisis propagandístico básico podemos comparar ambos discursos (Bush y Aznar) enumerando las evidentes similitudes que presentan. De nuevo, este análisis coincide en un 80% con los preceptos de propaganda de guerra de Ponsonby. Curiosamente, en el caso del

⁵⁵ Íbidem pp. 7-11

discurso de Aznar, los preceptos se ven representados de manera mucho más explícita y menos sutil que en el de Bush. Cada uno se repite dos y hasta tres veces en cada afirmación tratándose de un discurso incluso algo más corto que el del presidente de los Estados Unidos. Podríamos pensar que la necesidad de justificación de cara a la opinión pública española es mayor que la que se precisa en Estados Unidos.

Esto puede deberse a diferentes razones. Según el artículo de Raúl Garcés en *Cuba Debate*: “La vinculación del régimen iraquí con la red terrorista al mando de Osama Bin Laden pasó a ser entonces una prioridad dentro de la estrategia de propaganda de la Casa Blanca. Supuestos contactos entre un secuestrador de los aviones estrellados el once de septiembre y funcionarios iraquíes, sirvieron de pretexto para desatar las especulaciones en torno al tema. Informaciones aparecidas en la gran prensa multiplicaron luego los rumores, sin acompañarlos nunca de pruebas concretas”⁵⁶ El periodista explica cómo la prensa más relevante del país se presta como altavoz propagandístico de las afirmaciones no contrastadas emitidas por el gobierno. Así, la opinión pública norteamericana asumió sin cuestionar la necesidad de una “guerra contra el terrorismo” tan solo unos meses después del anuncio de la ocupación por parte de su presidente.

De hecho, Garcés afirma que “finalizando el año 2002, el *Chicago Council on Foreign Relations* diagnosticaba como tendencias de la opinión pública de los Estados Unidos, un mayor consenso sobre la necesidad de incrementar los gastos de defensa en ese país, una valoración generalizada de Irak como supuesta amenaza para Norteamérica (86% de los entrevistados) y un mayoritario respaldo (75%) al uso de tropas en el derrocamiento de Sadam Husein.”⁵⁷ Esto nos lleva a recalcar el escenario tan sencillo en el que se encontraba Bush ante millones de compatriotas convencidos de la inevitabilidad de la guerra. Un bombardeo de propaganda minuciosamente esparcido desde meses antes de la ocupación había preparado a toda una masa norteamericana caracterizada, además, por un exacerbado patriotismo que define a esta nación desde hace siglos.

No obstante, no todos los países cuentan con esta baza. En España, la opinión pública –tal y como analizaremos más adelante- jamás estuvo a favor de la Guerra y lo manifestó desde antes incluso del inicio de la intervención española. Según Lucía Méndez en su artículo para el periódico *El Mundo* El 90% tenía razón: “El 15 de febrero de 2003, millones de españoles se manifestaron contra la Guerra de Irak. El entonces presidente del Gobierno hizo caso omiso y un mes después acudió a la Cumbre de las Azores en la que plantó con orgullo la bandera española al lado de las tropas invasoras. José María Aznar sabía que más del 90% de los españoles estaba en contra de aquella guerra. Tony Blair le dijo en una conversación telefónica: 'Te apoya menos gente que la que cree que Elvis Presley sigue vivo'.”⁵⁸ Sin duda, no resulta fácil convencer a la masa de la noche a la mañana sin un elaborado plan de supervivencia propagandística, y mucho menos si los mecanismos que se utilizan nada tienen que ver con la verdad.

⁵⁶ Garcés, R. (2003) “¿Cómo EE.UU. convenció a la opinión pública para la guerra contra Iraq?”, en *CubaDebate*, 22 agosto 2003. Recuperado en <http://www.cubadebate.cu/opinion/2003/08/22/como-eeuu-convencio-a-la-opinion-publica-para-la-guerra-contra-iraq/#.Xq6RWagzblU>

⁵⁷ Ídem

⁵⁸ Méndez, L. (2016, julio 7). *El Mundo*: “El 90% tenía razón”. Recuperado de <https://www.elmundo.es/opinion/2016/07/07/577d5b5446163fd4578b4620.html>

3.2 La falta de transparencia como herramienta propagandística

Estos son algunos los eslóganes más extendidos durante la propaganda extendida por el entonces partido que ocupaba la presidencia con Aznar a la cabeza, el Partido Popular.⁵⁹ (Ver cuadro completo en el anexo nº 4)

1. “La proliferación de armas de destrucción masiva provocará nuevos ataques terroristas, como el del 11 de septiembre”
2. “El Partido Popular no oculta a los ciudadanos el peligro real de las armas de destrucción masiva y su utilización por terroristas o por estados fracasados”
3. “Saddam Hussein debe dar pruebas de su voluntad de renunciar al uso de armas de destrucción masiva”

A pesar de ser tratarse tan solo de algunas de las afirmaciones constantemente repetidas para calar en la opinión pública, lo cierto es que ninguna fue jamás demostrada. En realidad, tal y como explica Nazanín Armanian en su análisis para el periódico *Público*: “El Trío de las Azores nunca presentó un argumento legal para la invasión y sólo se basó en la propaganda; cuando una mentira fallaba, ofrecían otra.”⁶⁰

El periodista asegura que el gobierno dio a entender que Irak importaba uranio de Níger para desarrollar su nuevo programa de armas de destrucción masiva. Tras la ocupación, la propia CIA reconoció que dicha afirmación no era cierta. Otro de los alegatos base de la campaña fue el supuesto de que Irak estaba implicado en los atentados de 11S: De nuevo, la CIA en 2016 desclasificaría la información secreta sobre la implicación del país amigo Arabia Saudí, pero nunca de Irak o Afganistán, tal y como se insistió en EEUU, Gran Bretaña y España.

Las mentiras no acabaron aquí, otra de las falacias más famosas del momento fue el supuesto envío de Ántrax por parte del presidente de Irak a Estados Unidos. Posteriormente se descubrió que el responsable de estos envíos fue un agente de FBI llamado Bruce E. Ivins que poco después se suicidó cumplió condena. Este bulo fue especialmente significativo, puesto que el Ántrax poseía un especial significado en el país en relación al discurso homófobo y discriminatorio hacia la comunidad homosexual masculina en los años 80. Según R. Danielle Egan: “El Ántrax se funde con los cuerpos de quienes provienen de Oriente Próximo de manera que ambos representan una y la misma cosa. Es esta síntesis que subyace en el pánico cultural que se extiende por EEUU. Una función del discurso del Ántrax y de su inducción al pánico es la construcción del Ántrax como un arma de destrucción masiva.”⁶¹

Aquellos que juraban socorrer al pueblo víctima del desalmado dictador Sadam Husein no reconocieron que la CIA estructuró el golpe de estado de Sadam de 1979 en oposición a su propio

⁵⁹ Chóliz Montañés, Mariano (2003), “La propaganda de guerra en la invasión de Iraq: análisis psicológico del discurso”, Comunicación presentada al *III Simposio de la Asociación Española de Motivación y Emoción*, Valencia pp. 2-3. Valencia, pp. 5-7.

⁶⁰ Armanian, N. (2018), “La guerra contra Irak: 7 mentiras al servicio de 10 objetivos”, en *El Público*, 23 septiembre 2018

⁶¹ Collins, J., & Glover, R. (2003). *Lenguaje Colateral: claves para justificar una guerra* (1.ª ed.). Madrid, España: Páginas de espuma pp. 31-32.

primero, el presidente Al-Bakr, por no considerarlo lo bastante sumiso a Washington. De cara a la galería fue popularmente conocida como *Operación Libertad para Irak*.⁶²

Como hemos podido comprobar, la falta de transparencia casi siempre suele llevar asociada una esplendorosa red de mentiras y medias verdades que terminan por generar otros bulos y una desconfianza generalizada por parte del pueblo. En el caso de Aznar en España, toda credibilidad política que el partido pudiera haber construido fue sustituida finalmente por la sospecha y el escepticismo constante del pueblo. El presidente concedió algunas entrevistas, siendo la que se muestra a continuación del canal *Telecinco*, una de las más controvertidas de su historia política.

Aquí un extracto obtenido del análisis de Chóliz Montañés⁶³:

“Saddam, como Milosevic, como Hitler son todos de la misma naturaleza y en este caso Saddam es una grave amenaza para el mundo...”

“No podemos cimentar y asentar nuestra tranquilidad esperando más víctimas o aceptando más asesinatos, o tolerando más amenazas...”

“Saddam Hussein está convencido de que no pasa nada, de que no se va a hacer nada, de que ha desafiado la legalidad internacional y la puede seguir desafiando otros doce años más. Él tomará buena nota, seguirá rearmándose, seguirá amenazando a sus vecinos con sus armas de destrucción masiva.

“Seguirá amenazando nuestra seguridad en materia de terrorismo...”

“España en todo caso va a estar bajo el amparo de las Naciones Unidas... Todas las resoluciones de las Naciones Unidas están vigentes y todas obligan al desarme y todas advierten a Saddam Hussein, la 1441, que se expone a graves consecuencias...”

“Nosotros no tenemos intereses en Iraq, intereses materiales en Iraq...”

“Es la opción de la legalidad internacional y de la seguridad del mundo... ¿Verdaderamente estamos dispuestos a que en el mundo haya cada vez más dictadores con armas de destrucción masiva?... A mí los ciudadanos españoles me han elegido, entre otras cosas, para que pueda garantizar su seguridad frente a cualquier amenaza interna y ésta es mi responsabilidad...”

“Lo que pienso realmente como presidente del gobierno es que esto se solucionase de una manera pacífica y eso consiste en obligarle a Saddam a cumplir.... Llevamos todo el día trabajando en nuevas formulaciones de una nueva resolución en la cual todo el mundo se pueda sentir identificado y comprometido... porque evidentemente estamos hablando de la presión sobre

⁶² Ivekovic, I. (2003). *Estados Unidos, Irak y geopolítica del petróleo. Alertantivas Sur* Vol II. pp. 39-59. Recuperado de https://www.fuhem.es/media/ecosocial/file/Boletin%20ECOS/ECOS%20CDV/Boletin%203/euu_irak_petroleo.pdf

⁶³ Chóliz Montañés, Mariano (2003), “La propaganda de guerra en la invasión de Iraq: análisis psicológico del discurso”, Comunicación presentada al *III Simposio de la Asociación Española de Motivación y Emoción*, Valencia pp. 2-3. Valencia, pp. 5-7.

Saddam Hussein y de mantener esa presión para conseguir efectuar una solución pacífica de desarme...”

“Saddam está a tiempo de evitar esa intervención en Iraq. Pero ya le digo que si al final esa intervención es inevitable yo no derramaría una lágrima por ese régimen, porque ese régimen es una amenaza para todos. Para España también, para los españoles también, en sus vinculaciones con el terrorismo, en la utilización de armas de destrucción masiva...”

*“Yo cuando escucho la propuesta de la oposición, la oposición socialista, que dice que su política consiste en aislar a los Estados Unidos, me quedo absolutamente asombrado... La diferencia es que en el conflicto del Golfo yo era el jefe de la oposición y apoyé (la intervención)... ¿Por qué ahora no? Estamos hablando de terrorismo; estamos hablando de destrucción masiva; estamos hablando de armamento verdaderamente terrible para el mundo. ¿Por qué ahora no?, ¿por motivos electorales?, ¿por motivos de conveniencia? **¿Por qué no hay coraje para hablar y decirle a los ciudadanos la verdad?** Nosotros tenemos que asumir nuestras responsabilidades y las vamos a asumir....”*

“Probablemente no estoy solo... me siento acompañado por muchísimos corazones generosos que saben que a veces hay que tomar decisiones difíciles y saben que la responsabilidad del gobernante a veces es dura...”

No obstante, esta vez no realizaremos en análisis a través de *Los Diez Mandamientos de la Propaganda de Guerra*, aunque puedan reconocerse claramente a lo largo de todo el discurso. La razón es que existe algo más interesante en esta entrevista, y está relacionado con lo que este punto viene a tratar: la transparencia informativa, o más bien la falta de esta. José María Aznar decidió negar rotundamente el envío de tropas españolas a Irak a pesar del claro apoyo que mostró en la Cumbre de las Azores antes mencionada. Esta decisión le costaría muy cara.

En la entrevista para *Telecinco* el presidente asegura que España se encuentra bajo el amparo de las Naciones Unidas. La pregunta es pues, ¿para qué, si oficialmente él mismo aseguraba poco después que no había un solo soldado español en tierras iraquíes? Cada palabra de esta entrevista es una aclamación al miedo, a la alarma y la inseguridad colectiva. El miedo es una de las herramientas más utilizadas por la propaganda. Tal y como explica Pablo Alarcón-Cháires, doctor en Pensamiento Complejo de la Universidad Autónoma de México: “El miedo inmoviliza y desarticula toda resistencia colectiva, refuerza el orden establecido y el autoritarismo. La mejor manera de manipular con el miedo es creando un enemigo, como el terrorismo o el narcotráfico para recortar las libertades y legitimar el Estado policiaco, Y mientras el miedo siga sembrándose en una sociedad ignorante y poco crítica, las llamadas reformas nos están acercando a un momento de jaque”⁶⁴. “Ese régimen, porque ese régimen es una amenaza para todos. Para España también, para los españoles también...” Afirmaba convencido el presidente a través de la cadena privada, mientras trataba de convencer sin mucho éxito – tal como veremos más adelante- a una España expectante a sus palabras: “La diferencia es que en el conflicto del Golfo yo era el jefe de la oposición y apoyé (la intervención)... ¿Por qué ahora no? Estamos hablando de terrorismo;

⁶⁴ Alarcón-Cháires, P. (2015), “La gestión del miedo como arma de control social”, en *Regeneración*, 23 de noviembre de 2015. Recuperado en <https://regeneracion.mx/gestion-del-miedo-como-control-social/>

estamos hablando de destrucción masiva; estamos hablando de armamento verdaderamente terrible para el mundo. ¿Por qué ahora no?” Así finalizaba esta suerte de comparecencia televisiva mientras aseguraba: “*¿Por qué no hay coraje para hablar y decirle a los ciudadanos la verdad?*” Probablemente por que su discurso jamás se correspondió con la verdad.

Varios años después, en junio de 2009 el primer ministro británico Gordon Brown creó una comisión de investigación independiente sobre la participación de Reino Unido en la Guerra de Irak. Esta arrastraría un amasijo de mentiras de todos los participantes, incluida España, y se haría llamar *Informe Chilcot*.

3.3 El informe Chilcot

A mediados de 2009, el Primer Ministro Gordon Brown publicó la controvertida investigación titulada oficialmente *Irak Inquiry*, pero es popularmente conocido por el apellido del presidente de esta comisión, Sir John Chilcot. El reporte consta de más de dos millones de palabras y fue presentado a la prensa y al público, entregando una copia a los familiares de los soldados británicos caídos en combate durante la intervención. La conclusión fue clara y contundente: la Guerra de Irak fue completamente innecesaria.

Precedentes:

Según El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas: “En 2002, durante los meses posteriores a los ataques terroristas de septiembre de 2001 en Estados Unidos, el Gobierno del Primer Ministro británico Tony Blair publicó un dossier detallando las capacidades militares de Irak, y el 8 de noviembre la Organización de las Naciones Unidas aprobó la resolución 1441 que amenazaba al país con serias consecuencias si continuaba en violación de los estatutos internacionales en cuanto a posesión de armas químicas y biológicas”⁶⁵. Los inspectores las buscaron durante años en Irak sin obtener resultados.

Poco después y conforme al análisis del Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques “En marzo de 2003, miembros de la Marina del Reino Unido iniciaron su ataque a Al-Faw, la península del sur de Irak y semanas después las tropas británicas entraron a Basra, la segunda ciudad más importante de Irak. De marzo a mayo, el personal militar es reducido de 46,000 a 18,000 tropas y en mayo del 2004 nuevamente se reduce a 8,600. En 2006, las víctimas británicas suman 100 personas, la mayoría integrante de las fuerzas armadas, al tiempo que inicia el retiro de 800 tropas más y los británicos le ceden el control de la provincia de Muthanna a los iraquíes”⁶⁶.

En 2005, Tony Blair ya anunciaba la retirada “a través de fases” del ejército. Así, entre el año 2007 y 2009 las unidades militares pertenecientes a Reino Unido volvieron a casa. El día 30 de abril de 2009 Reino Unido finalizó oficialmente sus operaciones y alrededor de 3000 tropas aún restantes

⁶⁵ United Nations Security Council, “*Resolution 1441* (2002), 8 de noviembre de 2002, consultada el 18 de julio de 2016 en: <http://goo.gl/0vHu92>

⁶⁶ Magaña Duplancher, Arturo y Martínez, Ana Margarita (coords.) (2016), *Informe oficial en el Reino Unido concluye que la intervención militar en Irak era innecesaria en 2003*, México, Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, 2016, pp. 1-2. Recuperado https://centro gilbertobosques.senado.gob.mx/docs/NC_Reporte_Chilcot.pdf

retornaron marcando el final de su intervención.⁶⁷ No se tardaría mucho más en crear esta Comisión para investigar la naturaleza de esta intervención.

Dicha Comisión fue engendrada con mucha rapidez, y aunque presidida por el diplomático Sir John Chilcot, formarían parte de ella personalidades como Sir Lawrence Freedman historiador militar; Sir Martin Gilbert, historiador militar; Sir Roderic Lyne, ex Embajador de Reino Unido en Rusia y la Organización de las Naciones Unidas en Ginebra, Suiza; Baronesa Ushra Prashar, miembro del Comité de Derechos Humanos Conjunto; Sir Roger Wheeler, ex General a cargo de las fuerzas británicas terrestres; y, Rosalyn Higgins ex Presidenta de la Corte Internacional de Justicia.⁶⁸

Rastrearon durante la friolera de siete años, llegando a costar el proceso alrededor de 10 millones de libras. Gran parte de las audiencias se llevaron a cabo de manera pública por demanda de las familias afectadas en el Centro de Conferencias Reina Isabel II en Londres. El dilema más importante en torno al grupo de investigación es que estaba formado íntegramente por miembros del servicio civil de carrera, lo que a ojos de la opinión pública ponía en juego la objetividad de los resultados.

Resultados

¿Cuál fue la resolución de este informe? ¿Se encontraba acorde al presupuesto invertido en él? El propio informe deja bien atados algunos puntos bastante relevantes sobre la intervención. En cuanto a la inevitabilidad de la guerra se asegura que: “Sin pruebas de nuevas e importantes violaciones iraquíes o informes de los inspectores de que el Iraq no estaba cooperando y no podía llevar a cabo sus tareas, la mayoría de los miembros del Consejo de Seguridad no podían estar convencidos de que se hubieran agotado las opciones pacíficas para desarmar al Iraq y que, por lo tanto, la acción militar estaba justificada”.⁶⁹

Y lo que es más importante: “En segundo lugar, la investigación no se ha pronunciado sobre si la acción militar fue legal. Eso, por supuesto, sólo podría ser resuelto por un tribunal debidamente constituido e internacionalmente reconocido. Sin embargo, hemos llegado a la conclusión de que las circunstancias en las que se decidió que existía una base jurídica para la acción militar del Reino Unido estaban lejos de ser satisfactorias.”⁷⁰ No obstante, lo más impactante de estas afirmaciones es sin duda la extrapolación de estas al resto de países que formaron parte de la misión con Estados Unidos a la cabeza, entre ellos España.

⁶⁷ Channel 4, *Timeline: British forces in Iraq*, 30 de abril de 2009. Consultado el 19 de julio de 2016 en: <http://goo.gl/y1e3gQ>

⁶⁸ Magaña Duplancher, Arturo y Martínez, Ana Margarita (coords.) (2016), *Informe oficial en el Reino Unido concluye que la intervención militar en Irak era innecesaria en 2003*, México, Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, 2016, pp. 1-2. Recuperado https://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/NC_Reporte_Chilcot.pdf

⁶⁹ Prime Minister's Office (2016) *The Iraq Inquiry, Sir John Chilcot's public statement*, consultado el 12 de julio de 2016 en: <https://www.gov.uk/government/speeches/pm-statement-on-the-iraq-inquiry-6-july-2016>

⁷⁰ Ídem

El intento de justificación de Tony Blair no sirvió de precedente para el resto de mandatarios, pues sus palabras resultaron ineficaces y carecieron de reconocimiento alguno de responsabilidad. Él mismo decía así: “El Reporte debería de poner fin a los alegatos de mala fe, mentira o engaño. Si la gente está de acuerdo o no con mi decisión de iniciar acciones militares en contra de Saddam Hussein debo decir que la tomé con buena fe y con lo que yo creía estar en el mejor interés de mi país. Identifico que el reporte claramente halló que: 1) No hubo falsificación o uso indebido de inteligencia; 2) No se engañó al gabinete y 3) No hubo compromiso secreto [de unirnos a la guerra]. Sin embargo, el Reporte si hace críticas reales y materiales de la preparación, el planeamiento, el proceso y la relación con Estados Unidos. Asumo completa responsabilidad por cualquier error sin excusa ni excepción. Pero también diré por qué creo que fue mejor remover a Saddam Hussein y por qué no creo que ésta es la causa del terrorismo que vemos hoy en Medio Oriente o en otras partes del mundo.”⁷¹

Respuesta de España ante el informe

En el informe se menciona al presidente José María Aznar exactamente 24 veces, por lo que su actuación no queda fuera de juicio. Acorde al análisis de Pablo Gabilondo en medio online *Mundo*: “Aznar y Blair decidieron elaborar una estrategia de comunicación conjunta al fracasar los intentos para que el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas aprobase una resolución a favor de la intervención en Irak. Washington estaba decidido a intervenir y tanto el político español como el británico, a seguirle. De hecho, el informe recalca cómo Blair llegó a garantizarle a Bush: ‘Hagas lo que hagas, estaré contigo’.”⁷² Estas declaraciones demuestran la absoluta lealtad de ambos países hacia Bush, independientemente de sus fundamentos.

Quizá lo más llamativo es que en este mismo informe se demuestra que España estaba dispuesto a continuar incluso si Reino Unido desertaba de la misión. “No sé, pero Aznar estaba absolutamente convencido y estaba claramente muy, muy, muy a favor de continuar con ello”, respondía a los responsables del informe el asesor de política exterior de Blair, David Manning, cuando le preguntaron acerca de qué pasaría con los otros miembros de la alianza si Reino Unido no hubiera seguido adelante.”⁷³ Teniendo en cuenta los hechos, resultó muy extraño para los españoles que poco después el que en esa época fue Ministro de Defensa, Federico Trillo, insistiera en una entrevista a Onda Cero en que “España jamás estuvo en la Guerra”. Aznar trató de no pronunciarse demasiado desde la publicación del informe.

Además, Trillo negaba en dicha entrevista "rotundamente" que desde el Gobierno en aquel momento se ocultara o manipularan datos destacados en relación a las armas de destrucción masiva. "contamos todo lo que se nos contó" y aseguraba que antes de la invasión tenían "pruebas físicas" de la existencia de dichas armas, aunque fue más tarde cuando se apreció que las armas no estaban ahí. Por ello, defendió que "la información de la que disponían era incompleta y no

⁷¹ The Office of Tony Blair, (2016) “Statement from Tony Blair on Chilcot Report”. Consultado el 12 de julio de 2016 en: <http://goo.gl/hQrUZE>

⁷² Gabilondo, P. (2016), “Informe Chilcot: así fue el papel que jugó José María Aznar en la guerra de Irak”, en *El Confidencial*, 7 julio 2016. Recuperado en https://www.elconfidencial.com/mundo/2016-07-07/informe-chilcot-aznar-blair_1229178/

⁷³ Ídem

auténtica".⁷⁴ En realidad fue Aznar el único miembro del “Trío de las Azores” que no supo cómo gestionar con rapidez esta crisis política y comunicativa.

Tal y como relataba el periódico *El País* en 2016: “Blair intentó dar explicaciones este miércoles tras la publicación. “Quería asegurarme de que Estados Unidos no se sintiera solo” y “tomé una decisión, y la mantengo”, dijo. El expresidente Bush también emitió un comunicado a través de un portavoz sobre *el informe Chilcot*. “El presidente Bush sigue creyendo que el mundo entero está mejor sin Sadam Husein en el poder”, decía”⁷⁵. ¿Por qué Aznar delegó en su ex ministro haciendo decaer su imagen y la de su gestión? Lo cierto es que los analistas aún tienen dudas del motivo de esta huida mediática tan temprana.

⁷⁴ Federico Trillo: “Ni ocultamos ni manipulamos información sobre las armas de destrucción masiva en Irak” (2016) *Onda Cero* Recuperado de https://www.ondacero.es/programas/mas-de-uno/audios-podcast/entrevistas/federico-trillo-ni-ocultamos-ni-manipulamos-informacion-sobre-las-armas-de-destruccion-masiva-en-irak_20160707577e08e34beb28a1dc3dbbd8.html

⁷⁵ Colomé, J. P. “Por qué en España los políticos evitan responsabilidades”. *El País* (2016, julio 8). Recuperado de https://elpais.com/politica/2016/07/08/actualidad/1467995535_268112.html

4. Gestión de crisis en la comunicación estatal

4.1 Protestas de 2003: No a la guerra

Sábado 1 de febrero de 2003, la séptima edición de los premios Goya se convierte en una crítica feroz ante la Guerra de Irak, pero también contra el Partido Popular por diversas cuestiones relacionadas con la inminente crisis del cine español o el *Caso Prestige*⁷⁶. El Partido no pasaba su mejor momento en relación a su imagen. La gala presenta importantes tintes políticos que la hacen muy polémica, siendo el reflejo de una España hastiada y confundida por una gestión –como ya hemos podido comprobar- demasiado opaca de asuntos de extrema importancia social⁷⁷.

Un ejemplo de esta crítica feroz se refleja en la de la declaración de agradecimiento tradicional por parte del actor Luis Tosar cuando ganó el Goya al *Mejor Actor de Reparto* por la película *Los Lunes al Sol*. Sus palabras fueron las siguientes: “Este goya se lo quiero dedicar al señor bajito que apareció antes (refiriéndose a una imitación de Aznar que un cómico realizó pocos minutos antes). Me gustaría decirle que si quiere petróleo no hace falta ir Irak, simplemente tiene que subir a Galicia y recogerlo. No hay que matar a nadie”⁷⁸. Una apreciación parecida mostraría poco después de recoger su premio Javier Bardem. Otros muchos acabaron sus declaraciones con un rotundo: *No a la Guerra*. Fiel espejo de la opinión pública del momento al grito del famoso eslogan: ¡*Nunca más!* en referencia a las atrocidades de la guerra que ya se sospechaba innecesaria desde sus inicios, recordamos que estamos aún en 2003.

En torno a la convicción de que Irak posee armas de destrucción masiva, Aznar hace caso omiso al sentimiento de rechazo ciudadano que se refleja a través de personajes cuya fama les facilita ser escuchados, como en el caso de los Premios Goya. Sin embargo, tan solo dos semanas después, el 15 de febrero España se llena de manifestaciones masivas en prácticamente todas sus ciudades, llegando a ser una de las movilizaciones más importantes de los últimos años. Asegura el periódico *ABC*: “Miles de pancartas rezaban consignas como «no más sangre por petróleo» o «sueño americano, pesadilla mundial», mientras el entonces líder de los socialistas, José Luis Rodríguez Zapatero, apoyado por representantes de diversos colectivos pacifistas, asociaciones de actores, sindicatos y organizaciones civiles, trataba de desgastar a un presidente en sus horas más bajas con miras a las elecciones del año siguiente: «Aznar está obligado a rectificar», «debe reconocer que se ha equivocado»”⁷⁹.

En Madrid, uno de los núcleos más numerosos de la manifestación, esta fue encabezada por actores de cine y partidos políticos como PSOE o Izquierda Unida, además de numerosas ONG de corte pacifista y sindicatos como UGT o CCOO. Desde la propia televisión estatal (TVE) se puede

⁷⁶ García Mira, Ricardo (ed.) (2013), *Lecturas sobre el desastre del Prestige*, A Coruña, Instituto de Estudios e Investigación Psicosocial “Xoán Vicente Viqueira”. Recuperado de https://www.udc.es/dep/ps/grupo/varios/prest_es.pdf

⁷⁷ Extracto de la Gala en JaimelareArchivo. (2010, enero 23). *Gala de los Goya 2003 (No a la guerra)* [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=Fruflaf9w78>

⁷⁸ Pallas, B. “El gallego Luis Tosar gana el Goya al actor de reparto por *Los lunes al sol*” *La Voz de Galicia*. (2003, febrero 2). Recuperado de https://www.lavozdegalicia.es/noticia/television/2003/02/02/gallego-luis-tosar-gana-goya-actor-reparto-lunes-sol/0003_1466055.htm

⁷⁹ Viana, Israel y Montañés, Erika “El papel de España - Irak empieza de nuevo” – *ABC Especiales*. (2011). Recuperado de <https://www.abc.es/especiales/guerra-irak/espana/02.asp>

observar como en Barcelona se aglutinan más de un millón y medio de personas, familias enteras con niños y ciudadanos de todas las edades. Otras ciudades destacadas fueron Pamplona, Valencia o Sevilla⁸⁰. El propio José Luis Rodríguez Zapatero desde la oposición elogiaba en la manifestación de Madrid la “respuesta ciudadana madura y responsable que le dice ‘no’ a un gobierno que está apoyando la guerra.”

Aunque este líder parecía tener mucho más que ver en la organización de las protestas de lo que parecía en un principio. El periódico *El País* publicaba la siguiente información el 3 de febrero de 2003 en referencia a las intenciones premeditadas de Zapatero: “El PSOE hizo un llamamiento a los ciudadanos para que se movilizaran "en las calles, en los colegios, en la universidad, en los ayuntamientos", para frenar el inminente ataque contra Irak. El líder socialista exigió al jefe del Gobierno español que "deje de gobernar contra la gente" y de "ir más lejos que Bush" al provocar la división de la Unión Europea”⁸¹.

Gracias a su popularidad, Pedro Almodóvar también jugó un papel muy relevante en esta protesta, llegando a poner voz a uno de los manifiestos pro-paz más importante de la misma y acusando directamente al Partido Popular y al propio presidente de Estados Unidos de mentir acerca de la existencia de armas de destrucción masiva. Insistimos en que esta manifestación tuvo lugar a principios de 2003 y no años después cuando se mostraron las pruebas de estas acusaciones. Las figuras más populares y relevantes del cine, la música y otros ámbitos aseguraban desde antes de iniciar el conflicto que se trataba de una guerra ilegítima e inmoral que aún podía ser frenada. La protesta del 15 de febrero no sería solo española y estadounidense, sino planetaria: Australia, Londres, Berlín, Madrid, París y Washington vivirían una de las manifestaciones más multitudinarias de su historia.

El 18 de marzo la ocupación de Irak era inminente, y el entonces presidente Aznar recibió un aluvión de críticas desde el propio congreso de los diputados. Pancartas al estilo más popular con mensajes del tipo: “A la guerra no, Aznar dimisión” protagonizaban la sala repleta de cámara de televisión y medios de comunicación.* (Ver imagen en Anexo nº 5). Absolutamente todos los grupos a excepción del propio Partido Popular se manifestaron en contra del apoyo a la decisión de Bush y así se lo hicieron saber a los ciudadanos en esta comparecencia.

Durante estos días, Aznar continuó con su argumentación culpando a Sadam Hussein de no retirar las supuestas armas de destrucción masiva, perdiendo así “su última oportunidad”, además de ampararse en la lucha contra el terrorismo que sabía había asolado a España desde la fundación de ETA. Sin embargo, el discurso no caló en la población ni en ese momento ni durante los años siguientes, pues el horror fue televisado a nivel mundial.

De hecho, según el periódico *El País*: “En España, CNN + batió sus récords de cuota de pantalla (8%) con la cobertura de la guerra de Irak, hasta convertirse en líder de los canales de información continua. Una media de 350.000 abonados ha conectado a diario con la emisora desde la madrugada del 20 de marzo, al vencer el ultimátum lanzado por George Bush contra Sadam

⁸⁰ RTVE *Las fosas del olvido - RTVE Documentos TV* (2003, febrero 15). Recuperado de <https://www.rtve.es/alacarta/videos/fue-noticia-en-el-archivo-de-rtve/manifestacion-contra-guerra-irak-2003/1054930/>

⁸¹ Anabel, D., “Zapatero llama a la movilización contra la guerra en calles, escuelas y ayuntamientos.” *El País* (2003, febrero 3). Recuperado de https://elpais.com/diario/2003/02/03/espana/1044226806_850215.html

Husein. CNN + ha superado hasta la fecha en dos ocasiones (26 de marzo y 8 de abril) al resto de ofertas de la plataforma digital”⁸². Solo en España cientos de miles de espectadores observando la guerra como si de un espectáculo televisivo más se tratara. Esto no hizo más que terminar de encender la llama de la indignación de muchísimos ciudadanos conscientes de las implicaciones que el conflicto tenía para la población civil en la nación iraquí. Sadam Hussein aseguraba en una comparecencia tras otras que “todos los que apoyan a Bush son tan criminales como él”.

En el mundo entero continuaron las manifestaciones mientras duró la guerra, es decir, ocho años de protestas ciudadanas que jamás fueron escuchadas por sus líderes a pesar de suponer un vasto sector de la sociedad. En Londres las protestas rondaban en sus inicios el millón de personas; en Berlín se estima que fueron alrededor de 500.000; unos tres millones Roma; 400.000 solo en Nueva York y unas 250.000 en París. En España el propio gobierno entonces estimó las protestas en aproximadamente un millón de manifestantes en las ciudades de Madrid y Barcelona⁸³. En otras ciudades como Bélgica o Yakarta incluso se desató la violencia, interviniendo los antidisturbios en algunos momentos de tensión.

En el Congreso de España durante el mes de febrero se entregaron dos millones de firmas en contra de la guerra al Congreso de los Diputados de España, lo cual suponía una gran relevancia política puesto que -como analizaremos en el siguiente punto- apenas faltaba un año para las elecciones a la presidencia de 2004 y tan solo un par de meses para las municipales y autonómicas. Al PP en estos momentos se le pronostica una tragedia electoral. A su vez, las sedes del partido comienzan a ser objeto de actos vandálicos y violencia imprevista. Se acusó a los ciudadanos de “terrorismo improvisado” y supuestos incendios provocados, además de hacer explotar bombas en la sede de Pontevedra⁸⁴.

El día siete de abril Julio Anguita, corresponsal en el periódico *El Mundo*, falleció cubriendo el conflicto junto a otro reportero alemán por el impacto de un misil. Solo un día después moriría el también cámara español José Couso en el atentado del Hotel Palestina. Ambos bombardeos fueron responsabilidad de las tropas estadounidenses, lo que causó de nuevo un gran revuelo en la opinión pública española. Aznar trató de pedir explicaciones al presidente norteamericano, pero este eximió de toda culpa a los combatientes encargados de lanzar los misiles. No fue hasta 2008 que dichos militares fueron procesados por un delito contra la Comunidad Internacional a través de la Audiencia Nacional.

Los españoles continuaron sospechando los primeros meses de la guerra lo que hasta unos años después no ha podido demostrarse: la inexistencia de armas de destrucción masiva que legitimaron la ocupación de Irak. Sin embargo, esta gestión política inicial del conflicto iraquí no quedó exenta de consecuencias: las elecciones estaban a la vuelta de la esquina.

⁸² “CNN + lidera con la guerra de Irak los canales de información continua”, *El País*, 2003, abril 11. Recuperado de https://elpais.com/diario/2003/04/11/radiotv/1050012002_850215.html

⁸³ “Los organizadores cifran en más de tres millones los manifestantes en Madrid y Barcelona”, en *El País*, 15 febrero 2003.

⁸⁴ Prego, Victoria y Andrés Elias, *No a la Guerra*, Madrid, Planeta Agostini y RTCE comercial, Centro Editor, 2008. Por citar un documental sobre el no a la guerra Amiran, Amir (2014) *We are many, (No la guerra)*, Reino Unido, Amirani Media, 2014.

4.2 Sorpresa en las elecciones de 2004: del 11-M al 14-M

El jueves 11 de marzo de 2004 pasadas las siete y media de la mañana, trece bombas estallaron sincronizadamente en cuatro trenes de cercanías que se dirigían al centro de Madrid. La mayor catástrofe humana en España desde la Guerra Civil. A tan solo tres días de las elecciones, los partidos suspendieron su campaña electoral.

Desde otros países se comenzó a achacar desde los primeros momentos a un “ataque contra la democracia europea”. Al día siguiente, el día 11 de marzo fue declarado como el día Europeo de las Víctimas del Terrorismo. Durante esa misma jornada, el presidente de la Eurocámara aseguraba: “Ésta es una declaración de guerra contra la democracia. Dejemos al domingo que la democracia española dé una respuesta fuerte, que demuestre estar determinada a acabar con el terrorismo con todos los medios a su alcance. Después, en español, añadió: “No más bombas, no más muertos. Entre todos acabaremos con los terroristas”⁸⁵.

Inmediatamente, el Gobierno Central atribuyó los atentados al grupo terrorista ETA. En su primera comparecencia, José María Aznar hacía las siguientes declaraciones: *“El 11 de marzo de 2004 ocupa ya su lugar en la historia de la infamia. Esta mañana en Madrid los terroristas han hecho explotar varias bombas en trenes de cercanías que circulaban llenos de ciudadanos. En este momento de tristeza tan honda mis primeras palabras son para las víctimas, son ya más de un centenar de personas muertas y muchos más heridos (...) Las investigaciones policiales para perseguir a los asesinos han comenzado de inmediato. (...) He recalcado la importancia de una lucha internacional firmemente determinada a acabar con el terrorismo. Los terroristas han querido provocar todo el daño posible, se trata de un ataque masivo que carece de cualquier justificación. Pero el terrorismo no es ciego, han matado a muchas personas por el mero hecho de ser españoles. Todos sabemos que este asesinato masivo no es la primera vez que se intenta, las fuerzas de seguridad han impedido que viviéramos otras veces esta tragedia. (...) Lograremos acabar con la banda terrorista con la fuerza del Estado de Derecho y de todos los españoles. Acabaremos con ellos con leyes fuertes. Estamos del lado de la Constitución, es la expresión de nuestra **España unida y plural**”*⁸⁶.

En este extracto de la primera comparecencia del ex presidente, ya se puede observar esa clara atribución a ETA de los atentados ocurridos en Madrid sin tener ninguna prueba o reivindicación de ello. Al día siguiente, periódicos nacionales de gran tirada como *ABC* o *El País* sacaron a portada la supuesta responsabilidad de la banda terrorista en los atentados del día anterior. *(Ver anexo nº 6). Cuando fueron cuestionados, ambos aseguraron que habían recibido una llamada del mismísimo equipo de gobierno confirmando sin lugar a dudas que ETA había sido el autor de la masacre.

El propio director de *El País* publicaba posteriormente: “A las 12.59 del 11 de marzo, el secretario de Estado de Comunicación, Alfredo Timmermans, me devolvió una llamada que yo había efectuado dos minutos antes y le pregunté por la versión que manejaba el Gobierno, puesto que

⁸⁵ Cañas, G. “Europa declara el 11-M Día de las Víctimas del Terrorismo”. *El País* (2004, marzo 12). Recuperado de https://elpais.com/diario/2004/03/12/espana/1079046074_850215.html

⁸⁶ Panglossiano. 11 marzo 2004 – *Rueda de prensa J. M. Aznar*” *A3 Especial Informativo* -. (2013, mayo 30) Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=oEzN9nHOsG4>

estábamos a punto de cerrar la edición especial. Me informó de que el Gobierno tenía la absoluta seguridad de que ETA era la autora del atentado y que así lo iba a anunciar en unos 10 minutos el ministro del Interior⁸⁷. No obstante, ETA jamás lo reconoció.

Numerosos medios extranjeros continuaban insistiendo en la hipótesis del grupo terrorista Al-Qaeda, siendo la emisora de radio Cadena SER la única que sostenía dicha sospecha como una posibilidad por encima de la versión oficial del Gobierno. Tan solo tres días después este medio aseguraba lo siguiente: “Toda la prensa internacional ha recogido las últimas informaciones sobre la autoría de los atentados de Madrid. La reivindicación de Al Qaeda, ya de madrugada, ha corrido como la pólvora en los medios extranjeros, que también recogen las manifestaciones cívicas contra el Gobierno del PP, al que acusan de "manipular" la información. El corresponsal de la SER en Washington, Javier del Pino, informa esta mañana de que los medios de comunicación norteamericanos parecen haber despertado del letargo en el que habían caído al creer que los atentados eran obra de ETA⁸⁸. España comenzó a dudar viéndose víctima de un posible engaño, lo que causaría un enorme daño al curso esperado de las elecciones generales de ese mismo día.

Así, aseguran Pallarés y Muñoz: “En este marco la jornada de reflexión fue muy tensa y a última hora se generalizaron en muchas ciudades concentraciones delante de las sedes del Partido Popular exigiendo transparencia informativa. Las nuevas tecnologías –teléfonos móviles e Internet– fueron los medios a través de los que se fue desarrollando la movilización. Con un incremento de casi 7 puntos en la participación respecto a las anteriores elecciones generales –que se sitúa muy cerca de los niveles de elecciones altamente competitivas como las de 1996-, los resultados del 14 de marzo suponen un gran vuelco en el mapa político español, dando al PSOE un claro triunfo electoral, con el 42,16% de los votos⁸⁹”.

Lo interesante de estos resultados es que el PP, durante sus años cuatro años de legislatura, había conseguido –a pesar de los escándalos sociales- lo que se podría considerar un alto grado de bonanza económica. Estas circunstancias, sumadas a su lucha contra el terrorismo de ETA le ponían en el lado bueno de la balanza ante las elecciones de 2004. A pesar de ser “castigado” en las elecciones autonómicas de 2003, las estadísticas mantenían la intención de voto a su favor durante el siguiente año. (*Ver en anexo nº 7 la evolución de la valoración del gobierno en los años 2000 a 2004).

Las elecciones experimentaron un considerablemente aumento en su participación (75,6% de participación total) con respecto al año 2000. El PSOE aumentó en alrededor de tres millones de votos a pesar de presentar una tendencia desfavorable solo unos días atrás. (*Ver gráficas en anexo nº 8). Un día antes de las elecciones, Aznar continuaba sin reconocer abiertamente la autoría de Al-Qaeda en los atentados como represalia a su apoyo incondicional a la Guerra de Irak. Su falta de transparencia, sumada a la obcecación del partido por mantener limpia su imagen a pesar de las

⁸⁷ “Las llamadas de Aznar a EL PAÍS”, en *El País* (2004, noviembre 30). Recuperado de https://elpais.com/diario/2004/11/30/espana/1101769213_850215.html

⁸⁸ “Los medios extranjeros recogen la reivindicación de Al Qaeda y las protestas contra el PP”, en *Cadena Ser* (2004, marzo 14). Recuperado de https://cadenaser.com/ser/2004/03/14/espana/1079225414_850215.html

⁸⁹ Pallarés Porta, F., Muñoz, J., & Boso, A. (2004), “Las elecciones generales de 2004 en España” en Joaquín Tornos (ed.), *Informe de Comunidades Autónomas*, Madrid, Instituto de Derecho Público /Marcial Pons. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/268424925_LAS_ELECCIONES_GENERALES_DE_2004_EN_ESPANA

pruebas de su error, le hizo perder la confianza del pueblo y de gran parte de sus votantes incondicionales.

4.3 Otras consecuencias de la intervención española en Irak

El cambio de Gobierno en las elecciones de 2004 no fue la única consecuencia del respaldo a Estados Unidos en la Guerra de Irak. El entonces nuevo presidente José Luis Rodríguez Zapatero retiraría las tropas –tal y como había prometido- tan solo un mes después de empezar en el cargo. Aznar buscaba un papel mucho más relevante de España en el panorama mundial, aliándose a las fuerzas más poderosas del planeta en cualquier misión si eso era necesario. La cuestión es, ¿merecía la pena embarcarse en una guerra?

Según el historiador Lorenzo Delgado Gómez-Escalonilla “El problema radicaba en que una cosa era apoyar la lucha internacional contra el terrorismo, cooperando bajo mandato de la ONU a la destrucción del régimen talibán en Afganistán, y otra muy distinta suscribir los designios estratégicos de Estados Unidos. Esta última opción llevaba a dar el salto de la lucha antiterrorista a situar en el punto de mira a las naciones sospechosas de poseer armas de destrucción masiva y de poder utilizarlas "de forma irresponsable". O, en otros términos, pasar de Afganistán a Irak en la "hoja de ruta" de la maquinaria militar norteamericana. En suma, colocar al gobierno español a la sombra de la potencia hegemónica”⁹⁰.

Esta pretensión traería importantes resultados a nivel económico. Ya en el año 2003, el economista Guillermo de la Dehesa vaticinaba lo siguiente: “La economía mundial, con las notables excepciones de China, India, Rusia y algún otro país asiático, se encontraba ya muy débil en 2000 y en 2001, tras el pinchazo de la burbuja financiera. La incertidumbre generada por el ataque terrorista del 11 de septiembre de 2001 debilitó aún más su precaria situación. A pesar de que dicha incertidumbre se redujo sustancialmente a mediados de 2002, la economía seguía manteniendo su debilidad, que se ha acelerado en estos últimos meses por la incertidumbre añadida generada por el potencial, y ahora actual, conflicto armado de Irak”⁹¹.

Este reputado economista mantenía que la inversión continuaría baja en 2003, habiendo que esperar al menos un año para pensar en un repunte. Además, habría que tener en cuenta el índice de circunstancias monetarias y financieras en los países que forman G-7 (el cual contiene, no sólo los tipos de interés a corto y largo plazo, sino además el tipo de cambio efectivo ponderado por el comercio y la evolución de las cotizaciones bursátiles). El índice mostraba que éstas eran tan restrictivas en 2003, en un periodo de bajo crecimiento, como lo fueron durante 1999, en medio de un auge expansivo. Esto quiere que la política monetaria debe debía ser, según el autor, todavía más expansiva en estos países, ya que no podía serlo la política fiscal⁹².

Si vamos un poco más allá de las consecuencias económicas, otras muchas razones nos llevan a pensar que la guerra ha incentivado otros problemas sociales ya existentes y relacionados,

⁹⁰ Delgado Gómez-Escalonilla, Lorenzo (2005), “El «error Aznar», o las consecuencias de secundar el unilateralismo de Estados Unidos”, en *Historia del Presente*, 5, pp. 154-155,

⁹¹ De la Dehesa, G. (2003, abril 5). “El fin del conflicto de Irak no es suficiente para la recuperación”, en *El País*, 4 de abril 2003, Recuperado de https://elpais.com/diario/2003/04/05/economia/1049493616_850215.html

⁹² ídem

irónicamente, con el terrorismo. Según las palabras de Haizam Amirah Fernández, investigador principal del Real Instituto Elcano: “Haber hecho de Irak un elemento central de la llamada «guerra global contra el terrorismo» de la Casa Blanca, a pesar de la inexistencia de lazos entre el régimen baazista y Al Qaeda, parece haberse convertido en una profecía autocumplida. Según diferentes informes de agencias federales estadounidenses, como el *National Intelligence Estimate*, la guerra de Irak ha creado un terreno fértil para el reclutamiento y la formación de terroristas yihadistas, al tiempo que les proporciona una oportunidad para perfeccionar sus tácticas, vías de comunicación y discurso ideológico”⁹³. Es decir, una guerra “contra el terrorismo” que provoca aún más terrorismo.

La violencia que aún hoy asola Irak parece no tener límites y lo están pagando las poblaciones árabes suníes y chiíes, pero también a las kurdas, turcomanas, asirias o caldeas. Este tipo de conflictos llevan años causando oleadas masivas de inmigración hacia países europeos, siendo una pequeña parte de esta conflictiva o vinculada al yihadismo, lo cual genera rechazo, miedo e inseguridad en los países de recepción. Este miedo desemboca finalmente en racismo y xenofobia que sirven de base para nuevas oleadas de movimientos discriminatorios de los que España no ha quedado exento.

En cuanto al coste en vidas durante la Guerra de Irak, el balance final del conflicto se estimó en alrededor de 4.000 militares estadounidenses muertos y más de 30.000 heridos, elevándose además el gasto económico para el país a más de 450.000 millones de dólares. Para este gigante norteamericano, una pérdida económica y social tan abismal se traduce en debilidad e impotencia relativa en Irak. A su vez, su imagen ha perdido gran credibilidad internacional incluso entre sus aliados más leales –entre ellos España- según indican encuestas como la del Proyecto Pew⁹⁴ sobre Actitudes Globales. Aprovechando esta situación, otras potencias con indudables pretensiones de hacer crecer su poder, como China y Rusia, admiran cómo Irak se ha convertido en una emboscada para Estados Unidos, cuyas economía, carácter e imagen se resienten, y con ellas la moral de su pueblo.

Existen de momento pocas soluciones al estropicio causado en Irak y en el resto del mundo. Lo que sí es cierto es que resulta necesario crear un cerco de seguridad regional en el Golfo -que a día de hoy no existe oficialmente- en el cual los anhelos fundamentales de cada una de las naciones estén protegidos, de manera que no se trate de preservar de unilateralmente. La Comunidad Internacional, a su vez, debería fomentar la firma de un tratado para la suspensión del enriquecimiento de uranio y reprocesamiento de plutonio en todo Oriente Próximo⁹⁵.

⁹³ Amirah Fernández, H. (2008). *Crisis de Irak y sus implicaciones para Oriente Próximo*, en *El Oriente Próximo tras la crisis del Líbano*, Madrid, Ministerio de Defensa, Instituto Español de Estudios Estratégicos, pp. 127-128

⁹⁴ Pew Research Center. (2003, junio 3). *Views of a Changing World 2003*. Recuperado de <https://www.pewresearch.org/global/2003/06/03/views-of-a-changing-world-2003/>

⁹⁵ ibídem nota 73 p.136.

5. Una aproximación a la visión de El País y El Mundo sobre la intervención militar en la guerra de Irak (9 noviembre 2002- 12 de marzo 2003)

“El nuevo modelo de negocio de la prensa es vender discursos; no contar los hechos. En los años 70 la prensa norteamericana derribó a un presidente mentiroso, y en estos años la prensa ha hecho presidente a un mentiroso”. Javier San Román

Durante todo este recorrido histórico sobre la comunicación en la Guerra de Irak hemos realizado una revisión de los discursos y la propaganda política alrededor de algunos de los políticos más importantes de la historia: Bush, Aznar o Tony Blair y de la incidencia de estas herramientas en la opinión pública. Sin embargo, apenas hemos profundizado en los medios de comunicación públicos y privados y el tratamiento que hicieron del conflicto.

A pesar de en España existe una gran cantidad de medios que analizan la información internacional, aquí utilizaremos como ejemplo a dos de los medios más influyentes y con más tirada de nuestro país. Tendremos en cuenta su línea editorial, pues no está de más incidir en que resultan bastante dispares entre ellas, con el único fin de ejemplificar el análisis con cierta diversidad. Este será realizado exclusivamente en función a una clasificación ideada por José Manuel Zorrilla Barroso.⁹⁶ Los titulares serán clasificados según su función comunicativa.

Para un análisis del discurso como tal tendríamos que tener en cuenta otra serie de variables, no obstante esta clasificación marcará una aproximación del tipo de tratamiento que recibió el conflicto hasta la primera quincena de marzo, y hasta qué punto se podría afirmar que mantuvo la línea informativa establecida por el Gobierno del Partido Popular.

Haciendo un resumen básico y de acuerdo a la clasificación de Z. Barroso existen siete tipos de titulares según su función comunicativa:

- **Designativo**: Simplemente informa de un hecho (muy frecuentes en las noticias de actualidad)
- **Temático**: Enuncia el tema, pero sin designar los hechos. Se trata de una macroestructura semántica. Su referencia es tan sólo textual (lo podemos encontrar en noticias secundarias y artículos de opinión)
- **Referencial**: Informa más bien del contexto (acostumbran a usarse en reportajes y artículos).
- **Evocador**: Alude sutilmente a los hechos o al contexto, que presupone conocidos. Utiliza la asociación de ideas, los juegos de palabras y otros recursos (son característicos de los reportajes y de la prensa sensacionalista).

⁹⁶ Zorrilla Barroso, J (2002), *El titular de la noticia: Estudio de los titulares informativos en los diarios de difusión nacional*, Madrid, Universidad Complutense de Madrid, Recuperado de <https://eprints.ucm.es/1865/1/T20884.pdf>

- **Expresivo:** Muestra el punto de vista del comunicador mediante su propia opinión, valoración o toma de postura frente a la noticia.
- **Apelativo:** Intenta descaradamente llamar la atención del lector (también es bastante frecuente en la prensa sensacionalista).
- **Declarativo:** Informa sobre actos de habla de personajes concretos. Cita directa, cita indirecta, contenido realizativo, interpretación global (suele usarse para titular noticias de actualidad que contengan declaraciones, entrevistas, etc.). Normalmente es también designativo

A partir de este esquema realizaremos una división de los titulares de ambos periódicos durante la toma de decisión y primera etapa de la guerra, donde podremos observar qué tipo de titulares abundan más y cuáles menos. Esto determinará algunos aspectos básicos –evidentemente no todos- del tratamiento informativo que recibió el conflicto en sus inicios y que servirá para extraer algunas conclusiones sobre la relación de los medios con la propaganda política.

Todos los titulares de hemeroteca que se utilizan han sido obtenidos a través de la tesis doctoral de Ahmad Bassam Yaseen: *La invasión de Irak en la prensa española y árabe: justificación de la guerra y creadores de opinión.*⁹⁷

5.1 Tratamiento mediático en *El Mundo*

Los siguientes titulares pertenecen al periódico *El Mundo* y abarcan **desde el 9 de noviembre de 2002 hasta el 12 de marzo de 2003**. En total son 35 titulares provenientes tanto de la sección de opinión como de la sección de información. En cuanto a la línea editorial, acorde con el artículo de A. Nogales y R. Mancinas:⁹⁸ “*El Mundo* aparece en 1989, con la democracia asentada ya, pero este medio es en realidad una escisión del extinto *Diario 16*, cuya gesta se produjo en 1976. En cuanto a los principios ideológicos de *El Mundo* recogidos en su Estatuto de Redacción: “*El Mundo* aspira a ser un periódico progresista, comprometido con la defensa del actual sistema democrático, las libertades públicas y los derechos humanos” (*El Mundo*, 15/XII/1990, p. 3)⁹⁹. La propia web corporativa de Unidad Editorial califica a su principal diario como un medio “comprometido a realizar un periodismo crítico y de investigación y a no dejar de publicar ninguna noticia relevante, le afectara a quien le afectara” (*El Mundo*, 2014).”

Las autoras defienden que “este ha identificado su línea editorial con los posicionamientos de centro-derecha, quedando así más en sintonía con el Partido Popular. La incidencia de *El Mundo* en el devenir político de España ha sido decisiva en los últimos años.”¹⁰⁰ En los siguientes titulares podremos comprobar qué tan exacto resulta es afirmación durante los comienzos de la ocupación de Irak.

⁹⁷ Bassam Yaseen: A. (2012). *La invasión de Irak en la prensa española y árabe: justificación de la guerra y creadores de opinión*, Granada, Universidad de Granada (Tesis Doctoral). Recuperado de <https://hera.ugr.es/tesisugr/2176024x.pdf>

⁹⁸ Nogales Bocio, Antonia y Mancinas Chávez, Rosalba (2014), “Los diarios de referencia en el mercado de la prensa española. Propiedad, grupos mediáticos y conexiones estructurales” en, *Correspondencias & Análisis*, N° 4, pp. 307-333

⁹⁹ ídem

¹⁰⁰ ídem

1. “Bush consigue que la ONU ponga a Saddam ante el 'juicio final'. (Editorial) (9-11-2002) **Expresivo**
2. “El Ministerio de Exteriores británico atribuye al líder iraquí torturas y asesinatos.” (3- 12 2002) **Declarativo**
3. “Amnistía Internacional denuncia «la calculada manipulación» del Gobierno.” (3- 12 2002) **Declarativo**
4. “Londres publica un informe sobre las violaciones de derechos humanos en Irak. (3- 12 2002) **Declarativo**
5. “EEUU sospecha que Irak vendió gas nervioso a un grupo de Al Qaeda.” (13-12- 2002) **Declarativo**
6. “Los inspectores y EEUU minimizan el hallazgo en Irak de cabezas de misiles de armas químicas vacías.” (17-1-2003) **Expresivo**
7. “Los inspectores de la ONU descubren en Irak 11 ojivas químicas vacías.” (17-1-2003) **Designativo**
8. “El Gobierno sostiene que existen ya motivos suficientes para atacar Irak.” (29- 1-2003) **Designativo**
9. “El Gobierno cree que el 'Informe Blix' demuestra que Saddam ha violado la resolución 1.441 y que no hace falta un nuevo mandato de la ONU.” (29- 1-2003) **Declarativo**
10. “Aznar y Blair harán mañana una declaración de apoyo a Bush en Madrid.” **Designativo**
11. “A la caza y captura de pruebas sólidas.” (30-1-2003) **Evocador**
12. “EEUU intenta demostrar a sus aliados los vínculos entre Bagdad y Al Qaeda. Ni las pruebas de Powell convencen a la ONU ni las razones de Aznar a los demás grupos.” (6-2-2003) **Evocador**
13. “China, Francia y Rusia insisten en que se conceda más tiempo y más medios a los inspectores para que puedan verificar las nuevas acusaciones de EEUU.” **Designativo** (5-02-2003)
14. “El presidente anuncia que España «trabajará» para que haya una segunda resolución que dé a Irak «un plazo terminante, de semanas» para desarmarse y Zapatero dice que estará en contra si sirve para autorizar la guerra.” **Declarativo** (5-02-2003)
15. “Los islamistas jordanos no descartan atacar intereses españoles.” (6-2-2003) **Evocador**
16. “El líder del frente político de los Hermanos Musulmanes prevé un «terremoto incontrolable» en la región.” (6-2-2003) **Declarativo**

17. “Aznar defiende que la ONU dé un plazo de «semanas» a Sadam antes del ataque.” (6-2-2003) **Declarativo**

18. “El presidente compara el régimen iraquí con la Alemania nazi, vincula su desarme con la lucha antiterrorista y se queda solo en el Congreso frente a todos los demás grupos parlamentarios.” (6-2-2003) **Declarativo**

19. «Sadam puede ofrecer armas a terroristas». (6-2-2003) **Apelativo**

20. “A las duras y a las maduras.” (Victoria Priego) (6-2-2003) **Temático**

21. “Powell: «Nada va a parar a Sadam Husein hasta que ‘algo’ le detenga».”(6-2-2003) **Declarativo**

22. “Blair insinúa el ataque a Irak aun si alguien impone su veto en la ONU”. (6-2-2003) **Declarativo** (06-02-2003)

23. “Por un Irak democrático.” (BARHAM A. SALIH) (6-2-2003) **Expresivo**

24. “Los puntos más calientes del discurso de Powell.” (15-2-2003) **Designativo**

25. “Javier Arenas: «El PSOE da oxígeno a Sadam Husein».” (16-2-2003) **Declarativo**

26. “La vieja Europa no quiere una nueva guerra.” (16-2-2003). **Evocador**

27. “La oposición iraquí asegura que el ministro de Defensa de Sadam está bajo arresto domiciliario.” (18-2-2003) **Declarativo**

28. “Aznar llama a Zapatero ‘compañero de viaje de Sadam’ y el líder de la oposición le replica: “Déjenos en paz, señor Aznar”. (6-3-2003) **Declarativo**

29. “El Gobierno empieza a justificar un posible ataque a Irak sin respaldo de la ONU. (8-3-2003) **Expresivo**

30. “Rajoy subraya que hubo intervención militar contra Milosevic a pesar del veto de Rusia en el Consejo de Seguridad.” **Declarativo**

31. “Una guerra justa con motivos justos.” (John McCain) (12-3-2003) **Evocador**

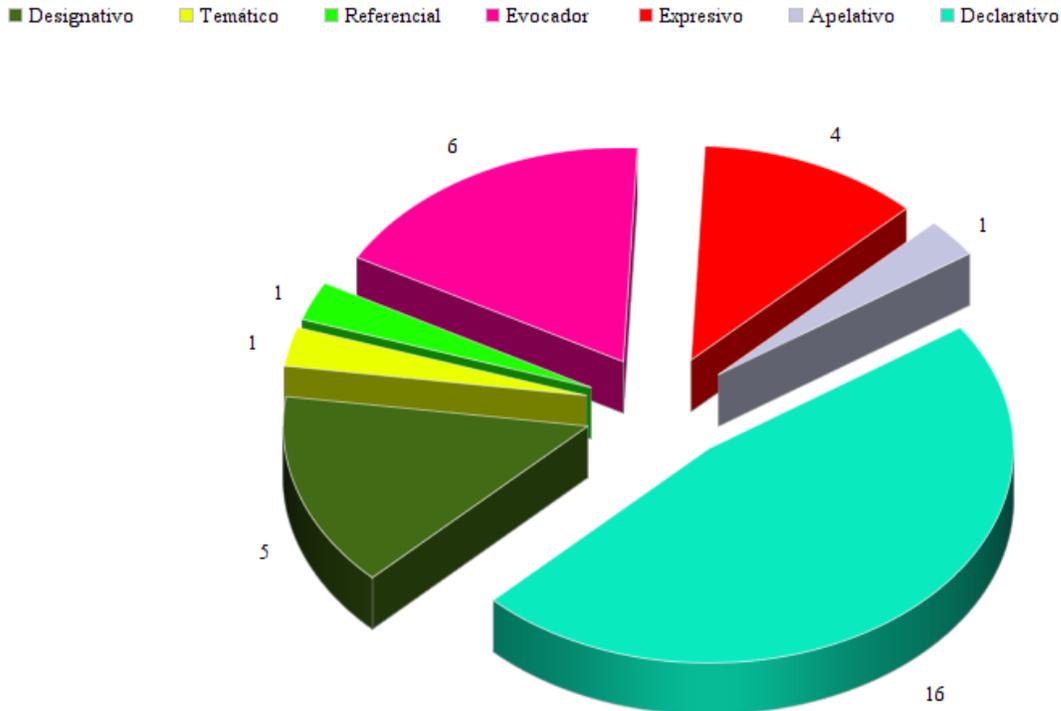
32. “El nacimiento del 'periodismo patriótico'.” (12-3-2003) **Evocador**

33. “Blair pone seis condiciones a Sadam.” (12-3-2003) **Referencial**

34. “Londres quiere que la nueva resolución exija la salida del país de una treintena de científicos iraquíes y la destrucción inmediata de misiles prohibidos, armas y laboratorios químico” (12-3-2003) **Declarativo**

Resultados

Tipos de titular periódico El Mundo entre noviembre de 2002 y marzo de 2003



Fuente: Elaboración propia

Comentarios

En el periódico *El Mundo*: El **47%** de los titulares analizados son declarativos; el 2,9% con tan solo un caso son temáticos, al igual que en el tipo referencial; el 17,6% son de tipo evocador; el 11,7% expresivos; otro 2,9% apelativos y un 14,7% designativos. Según podemos observar, el medio no presenta un tratamiento especialmente sensacionalista. No obstante, casi la mitad de sus titulares hacen referencia a citas directas o indirectas –en algunos casos literales- de representantes políticos. *El Mundo* no hace referencia hasta esa fecha de la reticencia ciudadana a participar o apoyar el conflicto. El Diario es en general bastante coherente con su línea editorial.

No obstante, es importante destacar que de los 34 titulares, un **85,2%** sugieren bien cierta “responsabilidad” por parte de Irak en torno al conflicto o incluso una justificación hacia Bush y Aznar a través de expresiones como: *atribuye al líder iraquí torturas y asesinatos; Sadam puede ofrecer armas a terroristas o Una guerra justa con motivos justos.*

A este 85,2% corresponden los titulares número:

1,2,4,5,6, 8,9,10,11,13,14,15,16,17,19,20,21,22,23,24,25,27,28,29,30,31,32,33 y 34

Los titulares 3,7, 12, 18 y 26 responden a algún tipo de “crítica” o escepticismo ante el gobierno español, estadounidense o británico. Sin embargo, solo suponen un **14,8%** de la muestra. Esto

podría indicar una tendencia a la falta de cuestionamiento de la información gubernamental, recordemos además que el **47%** de los titulares son declarativos.

5.2 Tratamiento mediático en *El País*

Según su **Libro de Estilo**, entre otros principios éticos se encuentran: “EL PAÍS se define estatutariamente como un medio independiente, nacional, de información general, con una clara vocación global y especialmente latinoamericana defensor de la democracia plural según los principios liberales y sociales, y que se compromete a guardar el orden democrático y legal establecido en la Constitución. En este marco, acoge todas las tendencias, excepto las que propugnan la violencia para el cumplimiento de sus fines. *El País* rechazará cualquier presión de personas, partidos políticos, grupos económicos, religiosos o ideológicos que traten de poner la información al servicio de sus intereses. Esta independencia y la no manipulación de las noticias son una garantía para los derechos de los lectores, cuya salvaguardia constituye la razón última del trabajo profesional. La información y la opinión estarán claramente diferenciadas entre sí”¹⁰¹. Ver completo en anexo apartado nº 9.

Continuamos de nuevo con el análisis a través de la misma clasificación.

1. "Si cooperas seremos justos contigo", dice Blair a Sadam. (9-11-2002) **Declarativo**
2. “La propaganda de Blair.” (3-12-2002) **Apelativo**
3. “Amnistía acusa a Londres de oportunismo en sus denuncias contra el régimen iraquí.” (3-12-2002) **Evocador**
4. “Sadam pide perdón por primera vez por invadir Kuwait. (8-12-2002) **Declarativo**
5. “Un científico iraquí revela que Sadam estuvo a punto de tener la bomba nuclear.” (8-12-2002) **Designativo**
6. “EEUU y el Reino Unido rechazan el informe de Sadam.” (19-12-2002) **Designativo**
7. “Londres denuncia "mentiras evidentes". (19-12-2002) **Declarativo**
8. “La ONU descubre en Irak 11 cabezas de misiles para armas químicas.” (17-1-2003) **Designativo**
9. “Bagdad dice que las ojivas vacías no pertenecen a los programas de armas.” (17-1-2003) **Declarativo**
10. “El régimen plantea condiciones para un posible exilio de Sadam.” (18-1-2003) **Designativo**

¹⁰¹ *El País*. (2014). Principios éticos. En *Libro de Estilo de El País* (22ª ed., pp. 27-38). Recuperado de https://blogs.elpais.com/defensor-del-lector/doc/principios_eticos.pdf

11. “Los inspectores descubren documentos sobre uranio enriquecido.” (19-1-2003) **Referencial**
12. “Blair asegura que existen vínculos entre Irak y el grupo de Bin Laden. (30-1-2003) **Declarativo**
13. “El primer ministro británico se reúne hoy con Aznar en Madrid.” (30-1-2003) **Designativo**
14. “Aznar afirma que tiene pruebas de que Sadam Husein también es una ‘amenaza para España’”. (3-2-2003) **Declarativo**
15. “Así argumenta Powell la acusación contra Sadam.” (6-2-2003) **Declarativo**
16. “El secretario de Estado presenta imágenes de movimientos de ocultación de armas químicas y biológicas obtenidas por su espionaje.” (6-2-2003) **Designativo**
17. “LOS LAZOS CON AL QAEDA: Abu Musab Zarqawi, el hombre de Bin Laden en Bagdad. (6-2-2003) **Evocador**
18. “Blair utilizó un trabajo académico desfasado en su informe sobre Irak. (8-2-2003) **Designativo**
19. “Powell calificó el material de magnífico estudio sobre la falacia iraquí.” **Declarativo** (08-2-2003)
20. “Aznar: "Créanme, Sadam Husein está vinculado al terrorismo". (14-2-2003) **Declarativo**
21. “Colin Powell: "Sadam sigue jugando sucio". (15-2-2003) **Declarativo**
22. “El secretario de Estado cree llegado el momento de las "serias consecuencias" previstas en la histórica jornada de manifestaciones: No masivo a la guerra.” (16-2-2003) **Declarativo**
23. “Más de tres millones de españoles salen a la calle para evitar un ataque a Irak.”(15-2-2003) **Designativo**
24. “Artistas, políticos y ciudadanos exigen a Aznar que cese su apoyo a Bush.” (16-2-2003) **Designativo**
25. “El mundo entero asiste al desfile de millones de personas contra la guerra.” (16-2-2003) **Designativo**
26. “El cañonazo de Ana Palacio. El discurso de la ministra de Exteriores en la ONU fue más duro que los de sus colegas de EEUU y del Reino Unido.” (16-2-2003) **Expresivo**
27. “Conmigo o con Sadam.” (ERNESTO EKAIZER) (19-2-2003) **Evocador**
28. “Aznar afirma que no quiere ver a España "en el rincón de los países que no sirven". (4-3-2003) **Declarativo**

29. “Aznar insiste en la amenaza terrorista para unir al PP ante la votación sobre Irak: El líder popular exige unidad a su partido porque "nadie" les votaría si dieran "marcha atrás". (4-3-2003) **Declarativo**

30. “Aznar sostiene que Irak no puede tener otros tres meses de plazo para el desarme total.”(6-3-2003) **Declarativo**

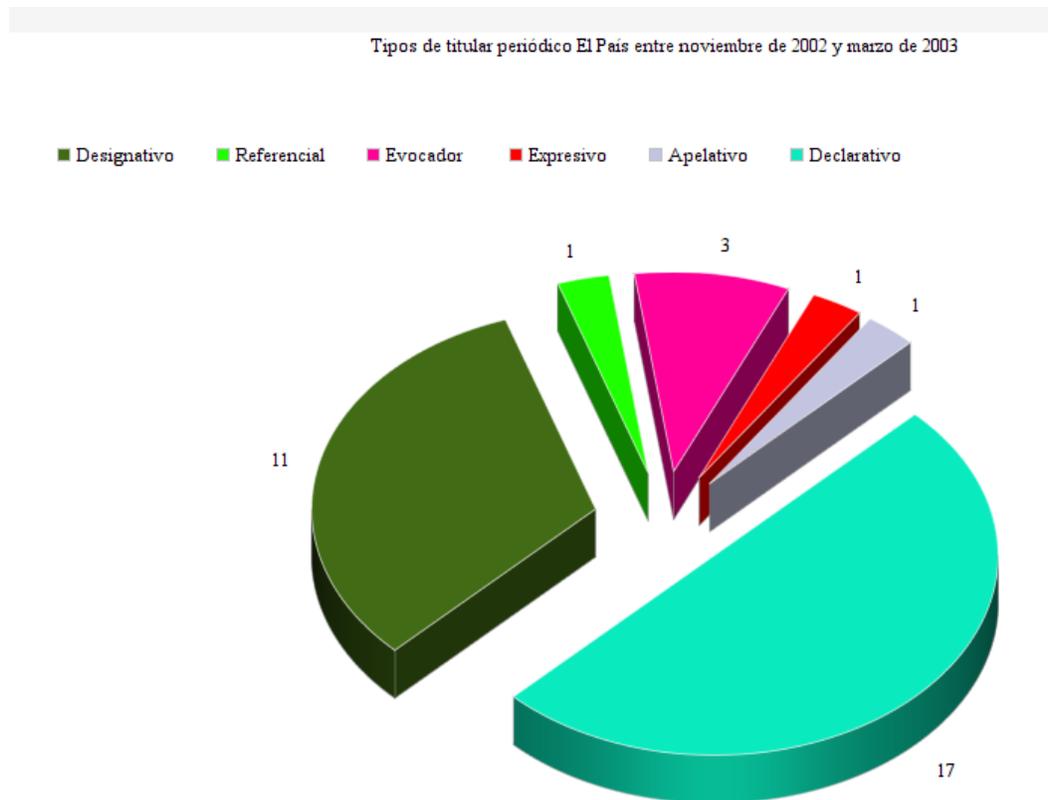
31. “Zapatero pide al presidente del Gobierno que, ya que va a irse, deje a España "en paz". (5-3-2003) **Declarativo**

32. “Aznar acusa a Zapatero de ser "compañero de viaje de Sadam Husein". (06-03-2003) **Declarativo**

33. “Aznar: Un mundo mejor, un tirano menos”. (10-04-2003) **Declarativo**

34. “Blair pone seis condiciones a Sadam Husein para evitar la guerra.”(13-3-2003) **Designativo**

Resultados



Fuente: Elaboración propia

Comentarios

En el caso del diario *El País* no hay ningún titular de tipo temático, aunque lo cierto es que los resultados son algo similares con la excepción de una mayor tendencia al titular designativo. De nuevo, de 34 titulares el **50%** son declarativos, es decir actos de habla directos o indirectos de políticos o personajes referentes a la política nacional e internacional. Además, el 32% son de tipo designativo, al igual que en el otro periódico de referencia los de tipo referencial y apelativo solo representan el 2,9% cada uno. Por último, un 8% son de tipo evocador y la mayoría pertenecen a artículos de opinión. Este diario hace algunas referencias a las protestas ciudadanas, pero de momento no resulta un tema relevante. Es un periódico en general bastante más crítico con el gobierno y lo deja ver sobre todo en los titulares de febrero y marzo.

El diario *El País* es coherente a su línea editorial y a sus principios éticos, incluido la reticencia a la violencia – en este caso el apoyo la guerra por parte del Gobierno- como elemento de resolución de conflictos internacionales. Esto se demuestra teniendo en cuenta que el **44,1%** de sus titulares dan voz bien a la oposición política (PSOE) o informes de la ONU y entidades contrarias a la guerra. Además, en estos titulares se da cabida a una postura más crítica con la decisión de apoyar la ocupación y se insiste en la falta de apoyo social en España de esta. Este grupo de titulares está formado por los nº: 2,3,4,7,9,18,22,23,24,25,26,27,29,31 y 33. Si además tenemos en cuenta las fechas, el diario se presenta mucho más escéptico según avanzan los meses hasta llegar a marzo de 2003. Algunos ejemplos de expresiones que evidencian esta tendencia son: *salen a la calle para evitar un ataque; exigen a Aznar que cese su apoyo a Bush; No masivo a la guerra o Conmigo o con Sadam.*

6. Conclusiones

Tras esta revisión histórica alrededor de uno de los conflictos más relevantes de la historia de la política reciente podemos obtener distintas observaciones, la mayoría de ellas en torno al papel de España, la visión crítica de su opinión pública y el discurso de guerra en tres países aliados por un mismo fin.

En primer lugar, se ha podido comprobar que Irak mantiene una historia mucho más compleja de lo que podría parecer, siendo su preciada posesión de petróleo una de sus bazas más importantes, pero no la única. El ansia expansionista de Sadam Hussein puso en peligro la hegemonía mundial estadounidense que aún hoy perdura en la cultura occidental. Tras varios conflictos entre los que se encuentra la primera Guerra del Golfo, podemos inferir en que la ocupación de Irak de 2003 fue innecesaria, injustificada y además infructuosa para ambos contendientes, ya que nunca se demostró la vinculación de Saddam Hussein con el terrorismo islámico.

Esta relación se estableció como una premisa sobre la que fundamentar la intervención militar, sirviendo a su vez de base para una campaña propagandística a nivel mundial. La ocupación se cobró la vida de gran cantidad de civiles iraquíes y soldados tanto en el bloque occidental como en el ejército iraquí. Se trató de una guerra absolutamente mediatizada y controlada por la censura de los gobiernos, teniendo determinados medios de comunicación un acceso único y privilegiado a la información y sufriendo otros la pérdida de sus periodistas a causa de bombardeos y ataques declarados imprudentes.

La mayoría de autores coinciden en mayor o menor grado con la responsabilidad del Gobierno de Bush ante las consecuencias humanas y materiales de la ocupación de Irak, no obstante otras visiones responden a la necesidad real de la Guerra Contra el Terrorismo provocada por un miedo casi irracional tras los ataques del 11-S.

La segunda conclusión que podemos obtener es que el expresidente Aznar prestó su apoyo a la ocupación iraquí principalmente en la búsqueda de un papel de mayor envergadura para España en términos geopolíticos, suponiendo un apoyo incondicional para Bush. Se ha podido comprobar que no solo no cuestionó en ningún momento las afirmaciones del líder norteamericano, sino que además ejecutó un discurso propagandístico en la misma línea que este. Ambos utilizaron una oratoria basada en los preceptos establecidos por *Los Diez Mandamientos de la Propaganda de Guerra*, que fueron escritos nada más y nada menos que en 1928. Esto induce a pensar que el discurso bélico no ha sufrido además grandes cambios en su estructura, pero como toda herramienta propagandística no tiene una eficacia 100% asegurada, pudiendo funcionar y fracasar en diferentes lugares dentro del mismo conflicto.

Esta propaganda fue llevada a cabo en dichos países a través de la afirmación y exagerada promulgación de premisas no demostradas y del uso de la mentira para legitimar una “guerra contra el terrorismo” con base en los atentados del 11-S. La vinculación de Sadam Hussein con la posesión de armas de destrucción masiva nunca fue probada y tanto las actuaciones de España como las de Reino Unido vieron la luz años después en el *Informe Chilcot*. Esto nos lleva a pensar que la desinformación forma parte en ocasiones de la propaganda política, incluso desde dentro del propio gobierno. Por ende, efectivamente se demuestra la hipótesis sobre la

posible exageración por parte de medios de comunicación y figuras políticas para legitimar la intervención española en la Guerra de Irak.

Además y con respecto a la geopolítica mundial, la Organización de las Naciones Unidas (ONU) recibió uno de los golpes más duros a su credibilidad por parte de la mayor potencia del mundo y sus dos aliados, repercutiendo aún hoy en su imagen como adalid de la paz y estabilidad mundial. Estados Unidos demostró una vez más su falta de lealtad a la ONU que también cambió su imagen hacia el exterior de forma negativa, primando sus intereses individuales ante el consenso mundial.

La tercera conclusión es que este discurso belicista solo fue eficaz a largo plazo en el contexto social estadounidense y no en el resto de países. La opinión pública norteamericana es en general tendente al concepto que hoy se entiende como “patriotismo” y muestra una mayor confianza en la clase política que otros países europeos como son España o Reino Unido, siendo este último el más dispuesto a realizar autocrítica.

La de Estados Unidos fue de hecho la única sociedad mayoritariamente a favor de incrementar los gastos de defensa en aquel momento, siendo de por sí una de las naciones que más invertía en este campo. Se ha demostrado así el perfil general de la población norteamericana en contraste con países europeos como España, Reino Unido o Francia. Por ello, las distintas técnicas de persuasión o propaganda política son más o menos eficaces atendiendo a las particularidades sociológicas de la muestra analizada. El contexto es determinante.

La cuarta conclusión tiene que ver con la evidencia de que en este conflicto la opinión pública española pudo perdonar una guerra, pero no toleró la mentira. Esto pudo reflejarse en el cambio de una tendencia clara en las elecciones durante los dos últimos días. Hemos podido comprobar que el Partido Popular llevaba, a pesar de todo, una pequeña ventaja en las elecciones generales de 2004 debido a una percepción positiva de sus gestiones económicas. No obstante, los atentados del 11-S en Madrid marcaron un antes y un después en las vidas de los españoles, siendo la falsa atribución a ETA por parte de Aznar de los atentados el detonante de su derrota electoral a favor del PSOE tan solo unos días después. Aunque cierto es que este corto espacio de tiempo entre el atentado y las elecciones fue determinante para hacer desatar las emociones de una España rota por la tragedia.

La gestión del Gobierno en los últimos meses y sobre todo en los últimos días resultó decisivo para el cambio de rumbo completamente inesperado que sufrió España y dio lugar a un destino completamente distinto. Por ende, se entiende que la masa social es predecible solo hasta cierto punto y la española –al menos en ese momento concreto– demostró no ser extremadamente partidista. Este fue un ejemplo muy significativo de voto circunstancial y proveniente de las emociones.

En último lugar y en cuanto a la prensa española, de los dos medios analizados, tanto *El Mundo* como *El País* fueron coherentes con su línea editorial, pero sirvieron en menor o mayor medida de altavoz del gobierno con estas declaraciones falsas. *El Mundo* utilizó un tratamiento algo más sensacionalista en la forma y más afín al gobierno en el contenido. Por tanto, podemos asumir que contribuyó a la propagación de desinformación por parte del Gobierno Central y sin

pararse a investigar más allá de las declaraciones promulgadas por fuentes oficiales. Al presentar titulares mayoritariamente declarativos se da por sentado que en realidad trataban más de generar tensiones que de prestar información real.

El País también utilizó la función declarativa de manera casi constante, pero se mostró visiblemente más crítico y escéptico tanto con el Gobierno Central como con la ocupación en sí. Los porcentajes varían hasta cierto punto mostrándose casi irónicos en algunos casos y suscitando cierta sospecha incluida en las declaraciones. En cualquier caso, ambos periódicos – a pesar de presentar distintos tratamientos- fueron parte del germen que provocó las protestas y el *No a la Guerra* español a través de la difusión de eventos como los Premios Goya. Por ello, podemos afirmar que la ciudadanía española no se dejó llevar tanto por el enfoque de las noticias como por la raíz del problema y las muertes que supuso el conflicto en la población civil.

Bibliografía

- Alarcón-Cháires, P. (2015, noviembre 24), *La gestión del miedo como arma de control social*. Recuperado de <https://regeneracion.mx/gestion-del-miedo-como-control-social/>
- Amirah Fernández, H. (2008). *Crisis de Irak y sus implicaciones para Oriente Próximo*, en *El Oriente Próximo tras la crisis del Líbano*, Madrid, Ministerio de Defensa, Instituto Español de Estudios Estratégicos.
- Anabel, D. “Zapatero llama a la movilización contra la guerra en calles, escuelas y ayuntamientos.” *El País* (2003, febrero 3). Recuperado de https://elpais.com/diario/2003/02/03/espana/1044226806_850215.html
- Aracil, R. (1995), *El mundo actual. De la Segunda Guerra Mundial a nuestros días*, Barcelona, Universidad de Barcelona,
- Armanian, N. (2018), “La guerra contra Irak: 7 mentiras al servicio de 10 objetivos”, en *El Público*, 23 septiembre 2018
- Bassam Yaseen, Ahmad (2012), *La invasión de Irak en la prensa española y árabe: justificaciones de la guerra y creadores de opinión*, Granada, Tesis Doctoral Universidad de Granada.
- Boletín de Información*, núm. 225 Recuperado 17 de abril de 2020, de <file:///C:/Users/Ana%20Agui%20Arisp%C3%B2n/Downloads/Dialnet-LaGuerraDeLaComunicacion-4768986.pdf>
- Cachinero, J. (1992), “La guerra de la comunicación: el control de la información vs la propaganda”, en *Boletín de Información*, núm. 225. Recuperado 17 de abril de 2020, de <file:///C:/Users/Ana%20Agui%20Arisp%C3%B2n/Downloads/Dialnet-LaGuerraDeLaComunicacion-4768986.pdf>
- Cañas, G. “Europa declara el 11-M Día de las Víctimas del Terrorismo. *El País* (2004, marzo 12). Recuperado de https://elpais.com/diario/2004/03/12/espana/1079046074_850215.html
- Channel 4, *Timeline: British forces in Iraq*, 30 de abril de 2009. Consultado el 19 de julio de 2016 en: <http://goo.gl/y1e3gQ>
- Chóliz Montañés, Mariano (2003), “La propaganda de guerra en la invasión de Iraq: análisis psicológico del discurso”, Comunicación presentada al *III Simposio de la Asociación Española de Motivación y Emoción*, Valencia.
- Chomsky, N. (2004). *Hegemonía o supervivencia* (Metropolitan Books ed.). Bogotá, Colombia: Grupo Editorial Norma.
- CNN + lidera con la guerra de Irak los canales de información continua. *El País* (2003, abril 11). Recuperado de https://elpais.com/diario/2003/04/11/radiotv/1050012002_850215.html
- Collins, J., & Glover, R. (2003). *Lenguaje Colateral: claves para justificar una guerra* (1.ª ed.). Madrid, España: Páginas de espuma.
- Colomé, J. P. “Por qué en España los políticos evitan responsabilidades”. *El País* (2016, julio 8). Recuperado de https://elpais.com/politica/2016/07/08/actualidad/1467995535_268112.html
- Congreso de Diputados. (s. f.). Cronología constitucional: Año 2003. Recuperado 15 de abril de 2020, de <https://app.congreso.es/consti/constitucion/cronologia/cronologia.jsp?anio=2003>
- De la Dehesa, G. (2003, abril 5). “El fin del conflicto de Irak no es suficiente para la recuperación”, en *El País*, 4 de abril 2003, Recuperado de https://elpais.com/diario/2003/04/05/economia/1049493616_850215.html
- Delgado Gómez-Escalonilla, Lorenzo (2005), “El «error Aznar», o las consecuencias de secundar el unilateralismo de Estados Unidos”, en *Historia del Presente*, 5.
- EAJ-PNV – (2003), “El capricho del señor Aznar se ha visto satisfecho una vez más por parte de los órganos judiciales: Juan María Atutxa, Kontxi Bilbao y Gorka Knörr deberán declarar ante el Tribunal de Justicia del País Vasco el próximo día 3 de diciembre”. Recuperado de https://www.eaj-pnv.eus/berriak/capricho-del-seaor-aznar-visto_6827.html
- El País* https://elpais.com/internacional/2003/02/15/actualidad/1045263602_850215.html. (2003, febrero 15). Recuperado de https://elpais.com/internacional/2003/02/15/actualidad/1045263602_850215.html

El País. (2014). Principios éticos. En *Libro de Estilo de El País* (22ª ed., pp. 27-38). Recuperado de https://blogs.elpais.com/defensor-del-lector/doc/principios_eticos.pdf

El País (2004) *Las llamadas de Aznar a EL PAÍS*. Recuperado de https://elpais.com/diario/2004/11/30/espana/1101769213_850215.html

El País (2004) *Los medios extranjeros recogen la reivindicación de Al Qaeda y las protestas contra el PP* Cadena Ser Recuperado de https://cadenaser.com/ser/2004/03/14/espana/1079225414_850215.html

El Universo (2003, marzo 19) Traducción del discurso de Bush anunciando el ataque a Iraq - MAR. 19, 2003 - Internacionales - Historicos - EL UNIVERSO. Recuperado de <https://www.eluniverso.com/2003/03/19/0001/14/82594529D30941CCA7101CD33712C32D.html>

Extracto de la Gala en JaimelareArchivo. (2010, enero 23). *Gala de los Goya 2003 (No a la guerra)* [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=FruflLaf9w78>

F. R. Josa, Pedro (2015), *La gran revolución americana. Raíces ideológicas de la política exterior de Estados Unidos*, Madrid, Encuentro, pp. 266-283.

Federico Trillo: “Ni ocultamos ni manipulamos información sobre las armas de destrucción masiva en Irak” (2016) *Onda Cero* Recuperado de https://www.ondacero.es/programas/mas-de-uno/audios-podcast/entrevistas/federico-trillo-ni-ocultamos-ni-manipulamos-informacion-sobre-las-armas-de-destruccion-masiva-en-irak_20160707577e08e34beb28a1dc3dbbd8.html

Gabilondo, P. (2016), “Informe Chilcot: así fue el papel que jugó José María Aznar en la guerra de Irak”, en *El Confidencial*, 7 julio 2016. Recuperado en https://www.elconfidencial.com/mundo/2016-07-07/informe-chilcot-aznar-blair_1229178/

Garcés, R. (2003) “¿Cómo EE.UU. convenció a la opinión pública para la guerra contra Iraq?”, en *CubaDebate*, 22 agosto 2003. Recuperado en <http://www.cubadebate.cu/opinion/2003/08/22/como-eeuu-convencio-a-la-opinion-publica-para-la-guerra-contra-iraq/#.Xq6RWagzbIU>

García Mira, Ricardo (ed.) (2013), *Lecturas sobre el desastre del Prestige*, A Coruña, Instituto de Estudios e Investigación Psicosocial “Xoán Vicente Viqueira”. Recuperado de https://www.udc.es/dep/ps/grupo/varios/prest_es.pdf

González Casanova, P. (2006). “El desarrollo del capitalismo en los países coloniales y dependientes”, en *Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales* (B) Recuperado de <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20130909104915/desa.pdf>

Gutiérrez Espasa, Cesáreo y Silvela Díaz-Criado, Enrique (2006) *El Conflicto de Irak I*, Madrid, Ministerio de Defensa /Instituto de Estudios Francisco de Vitoria, p. 26.

Ivekovic, I. (2003). *Estados Unidos, Irak y geopolítica del petróleo. Alertantivas Sur* Vol II. pp. 39-59. Recuperado de https://www.fuhem.es/media/ecosocial/file/Boletin%20ECOS/ECOS%20CDV/Boletin%203/eeuu_irak_petroleo.pdf

Jar Couselo, G. (2005), “La muerte de José Couso. ¿un crimen de guerra?”, en *Cuadernos de periodistas: revista de la Asociación de la Prensa de Madrid*, N°. 3, 2005, pp. 56-100. Recuperado content/uploads/2012/07/6%283%29.pdf

Prego, Victoria y Andrés Elias, *No a la Guerra*, Madrid, Planeta Agostini y RTCE comercial, Centro Editor, 2008. Por citar un documental sobre el no a la guerra Amiran, Amir (2014) *We are many, (No la guerra)*, Reino Unido, Amirani Media, 2014.

“La otra guerra que Estados Unidos ganó en Irak”, en *BBC*, 20 marzo 2013, recuperado de https://www.bbc.com/mundo/noticias/2013/03/130320_irak_retorica_belica_notia_ig

Lewis, Bernard (2003), “La Crisis del Islam. Guerra Santa y Terrorismo”, Citado en Raúl Méndez, Nomberto, “Sobre la construcción y deconstrucción de Irak”, *Convergencia. Revista de Ciencias Sociales*, vol. 12, núm. 38, mayo-agosto, 2005.

“Los organizadores cifran en más de tres millones los manifestantes en Madrid y Barcelona”, en *El País*, 15 febrero 2003.

Magaña Duplancher, Arturo y Martínez, Ana Margarita (coords.) (2016), *Informe oficial en el Reino Unido concluye que la intervención militar en Irak era innecesaria en 2003*, México, Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques, 2016. Recuperado https://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/NC_Reporte_Chilcot.pdf

- Méndez, L. (2016, julio 7) *El Mundo*: “El 90% tenía razón”. Recuperado de <https://www.elmundo.es/opinion/2016/07/07/577d5b5446163fd4578b4620.html>
- Méndez, N.R. (2005) “Sobre la construcción y deconstrucción de Irak”, en *Convergencia. Revista de Ciencias Sociales*, vol. 12, núm. 38, mayo-agosto, pp. 155-184
- Morales Carmona, S (2004); Irak: causas e impactos de una guerra imperialista, México D.F., Jorale Editores S.A., Naranjo, M. G., (2015) “La guerra contra el Estado Islámico y la opinión pública en Estados Unidos”, en *El Outsider*, núm., 3, pp. 15-22
Recuperado de https://www.usfq.edu.ec/publicaciones/eloutsider/Documents/revistas/eloutsider003/_eloutsider004.pdf
- Nogales Bocio, Antonia y Mancinas Chávez, Rosalba (2014), “Los diarios de referencia en el mercado de la prensa española. Propiedad, grupos mediáticos y conexiones estructurales” en, *Correspondencias & Análisis*, N° 4, pp. 307-333
- Núñez Villaverde, J.A., (2004) "La invasión de Irak y sus protagonistas. Una Guerra ilegal, una estrategia equivocada", en M. Mesa y M. González Busteelo (coords.) *Escenarios de conflicto Irak y el desorden mundial*, Anuario CIP, Madrid-Barcelona, CIS/Icaria, pp. 23-45.
- Palacio, V., & Rodrigo, F. (2003) *¿Tiene España una política exterior?*, en *Política Exterior*, may-jun, núm. 93. Recuperado de <https://www.politicaexterior.com/wp-content/uploads/Irak-1.pdf>
- Pallarés Porta, F., Muñoz, J., & Boso, A. “Las elecciones generales de 2004 en España” en Informe de Comunidades Autónomas 2004. (2005, abril 1) Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/268424925_LAS_ELECCIONES_GENERALES_DE_2004_EN_ESPANA
- Pallas, B. “El gallego Luis Tosar gana el Goya al actor de reparto por Los lunes al sol” *La Voz de Galicia*. (2003, febrero 2). Recuperado de https://www.lavozdegalicia.es/noticia/television/2003/02/02/gallego-luis-tosar-gana-goya-actor-reparto-lunes-sol/0003_1466055.htm
- Panglossiano. 11 marzo 2004 – *Rueda de prensa J. M. Aznar*” *A3 Especial Informativo* -. (2013, mayo 30) Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=oEzN9nHOsG4>
- Pedro F. R. Josa (2015), *La gran revolución americana. Raíces ideológicas de la política exterior de Estados Unidos*, Madrid, Encuentro.
- Pew Research Center. (2003, junio 3). *Views of a Changing World 2003*. Recuperado de <https://www.pewresearch.org/global/2003/06/03/views-of-a-changing-world-2003/>
- Piris, Alberto (2004) “El vuelco más radical de la política exterior Española”, en M. Mesa y M. González Busteelo (coords.) *Escenarios de conflicto Irak y el desorden mundial*, Anuario CIP, 2004, Madrid-Barcelona, CIS/Icaria, pp. 59-71.
- Pizarroso Quintero, A. (2009). “Aspectos de propaganda de guerra en los conflictos armados más recientes”, en *Redes*, núm., 5, Recuperado 17 de abril de 2020, de <file:///C:/Users/Ana%20Agui%20Arisp%C3%B2n/Downloads/Dialnet-AspectosDePropagandaDeGuerraEnLosConflictosArmados-3673591.pdf>
- Ponsonby, A. (2018). *Falsedad en tiempos de guerra*. (Y. Morato, Trad.). Sevilla, España: Athenaica. *
- Prime Minister's Office (2016) *The Iraq Inquiry, Sir John Chilcot's public statement*, consultado el 12 de julio de 2016 en: <https://www.gov.uk/government/speeches/pm-statement-on-the-iraq-inquiry-6-july-2016>
- Pujol De Lara, V., (2005), “Ideología, estrategia y doctrina en la operación Iraqui Freedom”, en *Boletín de Información*, Ministerio de Defensa., núm., 290. Recuperado 15 de abril de 2020, de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/revista?codigo=11357>
- Raúl Méndez, N. (2005). “Sobre la construcción y deconstrucción de Irak”. *Convergencia*, mayo-agosto, año/vol. 12, número 038
- Rodero, E. (2000). *Concepto y técnicas de la propaganda y su aplicación al nazismo*. Presentado en *III Congreso Internacional Cultura y Medios de Comunicación*, Salamanca, España, Universidad de Salamanca, pp. 6-9
- Ros, M., & H. Schwartz, S. “Jerarquía de valores en países de la Europa occidental: una comparación transcultural”, en *REIS*, núm. 69, 1995. Recuperado en http://www.reis.cis.es/REIS/PDF/REIS_069_05.pdf

RTVE *Las fosas del olvido - RTVE Documentos TV* (2003, febrero 15). Recuperado de <https://www.rtve.es/alacarta/videos/fue-noticia-en-el-archivo-de-rtve/manifestacion-contra-guerra-irak-2003/1054930/>

Sahagún, Felipe (2004), “La propaganda en la guerra de Irak”, en Miguel Francisco Catalán González, Luis Veres (coords.), *Estrategias de la desinformación: actas del seminario interdisciplinar "Estrategias de la desinformación"*, Valencia, Biblioteca Valenciana, pp. 81-102.

Sepúlveda, Isidro, (2010) “Las relaciones internacionales tras el 11-S”, en Juan Avilés e Isidro Sepúlveda, *Historia del Mundo Actual. De la caída del Muro a la Gran Recesión*, Madrid, Síntesis, pp. 123-138.

Stanganelli, I. (2008). *La guerra de Irak: Estados Unidos y los medios de comunicación* (1.ª ed.). La Plata, Buenos Aires, Argentina: EDULP.

Sun, T. (2011), *El arte de la guerra*. (N. Tucci, Trad.). Madrid, España: Librería Argentina.

The Office of Tony Blair, (2016) “Statement from Tony Blair on Chilcot Report”. Consultado el 12 de julio de 2016 en: <http://goo.gl/hOrUZE>

United Nations Security Council, “*Resolution 1441* (2002), 8 de noviembre de 2002, consultada el 18 de julio de 2016 en: <http://goo.gl/OvHu92>

Viana, Israel y Montañés, Erika “El papel de España - Irak empieza de nuevo” – *ABC Especiales*. (2011). Recuperado de <https://www.abc.es/especiales/guerra-irak/espana/02.asp>

Zorrilla Barroso, J (2002) *El titular de la noticia: Estudio de los titulares informativos en los diarios de difusión nacional*, Madrid, Universidad Complutense de Madrid, Recuperado de <https://eprints.ucm.es/1865/1/T20884.pdf>

ANEXO

- 1) **Comunicado EGI dirigido a Aznar** EAJ-PNV – (2003), “El capricho del señor Aznar se ha visto satisfecho una vez más por parte de los órganos judiciales: Juan María Atutxa, Kontxi Bilbao y Gorka Knörr deberán declarar ante el Tribunal de Justicia del País Vasco el próximo día 3 de diciembre”. Recuperado de https://www.eaj-pnv.eus/berriak/capricho-del-seaor-aznar-visto_6827.html

UNA JUSTICIA MANIPULADA

El capricho del señor Aznar se ha visto satisfecho una vez más por parte de los órganos judiciales: Juan María Atutxa, Kontxi Bilbao y Gorka Knörr deberán declarar ante el Tribunal de Justicia del País Vasco el próximo día 3 de diciembre por negarse a disolver el grupo parlamentario Sozialista Abertzaleak. Asimismo, la juez tendrá que resolver si los tres parlamentarios vascos incurrieron en delito por acordar la subvención a la citada formación.

Ante este hecho, Euzko Gaztedi (EGI) desea **CRITICAR** y **DENUNCIAR** las vergonzosas actuaciones judiciales que reiteradamente tratan de acallar la voz de los miembros del tripartito vasco; una voz que fue apoyada libre y democráticamente por la gran mayoría del Comunidad Autónoma Vasca en mayo de 2001.

Como consecuencia, desde Euzko Gaztedi **EXIGIMOS**:

- El cumplimiento del Estatuto de Gernika así como del Reglamento que rige el funcionamiento del Parlamento vasco
- La defensa de la autonomía del Parlamento vasco
- La separación de poderes que garantiza toda democracia
- El fin del acorralamiento y la presión por parte del Partido Popular
- La imparcialidad de la Justicia
- El cumplimiento de *su* Constitución
- El respeto de los derechos fundamentales de los parlamentarios libremente elegidos por el pueblo.

Por último, desde EGI deseamos mostrar nuestro **RESPALDO** y **APOYO** a los tres miembros de la Mesa, a la vez que solicitamos el inmediato final de la manipulación y politización de la justicia.

EUZKO GAZTEDI



2) Discurso del presidente de los Estados Unidos George Bush- 19 de marzo de 2003



Fuente: C-SPAN, American History TV. (2016, agosto 19). Bush declara la Guerra a Irak (Español) [Archivo de vídeo]. En *YouTube*. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=foYUkSLJNpo>

3) Otros discursos del Gobierno estadounidense

Discurso contra el terrorismo. Fuente: Cable-Satellite Public Affairs Network . (2001, septiembre 20). *Discurso de George W. Bush 20-09-01* [Archivo de vídeo]. En *YouTube*. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=7uODYQKAVDg>

Último discurso de Bush como presidente. Fuente: Afpes. (2009, enero 17). Último discurso de Bush como presidente de Estados Unidos [Archivo de vídeo]. En *YouTube*. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=oRhDIgyzepak>

Obama declara el fin de la guerra de Irak. Fuente: RTVE. (2010, Septiembre 1). Obama declara el fin de la Guerra de Irak [Archivo de vídeo]. En *YouTube*. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=SY97ZIIBOy0>

Bush anuncia mínima retirada de tropas. Fuente: Afpes. (2008, septiembre 17). Bush anuncia un retiro mínimo de tropas de Irak [Archivo de vídeo]. En *YouTube*. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=x6lch2dNGI0>

4) Eslóganes propagandísticos del Partido Popular enfocados al apoyo de la ocupación en Irak

CINCO EJES QUE FUNDAMENTAN LA POSTURA DEL GOBIERNO DEL PARTIDO POPULAR

1. Deseamos la paz y trabajamos por la paz.
2. Queremos que se respeten las resoluciones de la ONU.
3. Sadam Husein debe dar pruebas de su voluntad de renunciar al uso de armas de destrucción masiva.
4. La proliferación de armas de destrucción masiva provocará nuevos ataques terroristas como el del 11 de Septiembre.
5. Consideramos posible y deseable que haya una nueva resolución de la ONU que garantice la paz, la seguridad, y el cumplimiento de la legalidad internacional.

PP En el Partido Popular trabajamos por la paz y la seguridad de todos.

PP El Partido Popular no oculta a los ciudadanos el peligro real de las armas de destrucción masiva y su utilización por terroristas y por estados fracasados.

PP Es Sadam Husein quien puede provocar la guerra o favorecer la paz.

PP El Partido Popular exige el cumplimiento de la legalidad internacional como garantía para la paz.

PP El Partido Popular defiende un compromiso internacional fuerte en la lucha contra el terrorismo.

PP El Partido Popular espera de la oposición una actitud responsable, coherente y con sentido de Estado.



Fuente: Chóliz Montañés, Mariano (2003), "La propaganda de guerra en la invasión de Irak: análisis psicológico del discurso", Comunicación presentada al *III Simposio de la Asociación Española de Motivación y Emoción*, Valencia pp. 2-3.

- 5) Pancarta “A la guerra no, Aznar dimisión” que se convirtió en una suerte de *mantra*. Fotografía de *El País* (2013, marzo 18). La ola de protestas en imágenes. Recuperado de https://elpais.com/internacional/2013/03/18/album/1363633234_958602.html



- 6) Portadas *El País* y *ABC* sobre el 11-M. Fuente: 1) Las portadas del 11-M. (2014, marzo 10). Recuperado de <https://www.libertaddigital.com/fotos/portadas-11-marzo-2004-espana-1007269/>
 2) Las portadas del 11-M. (2014, marzo 10). Recuperado de <https://www.libertaddigital.com/fotos/portadas-11-marzo-2004-espana-1007269/>



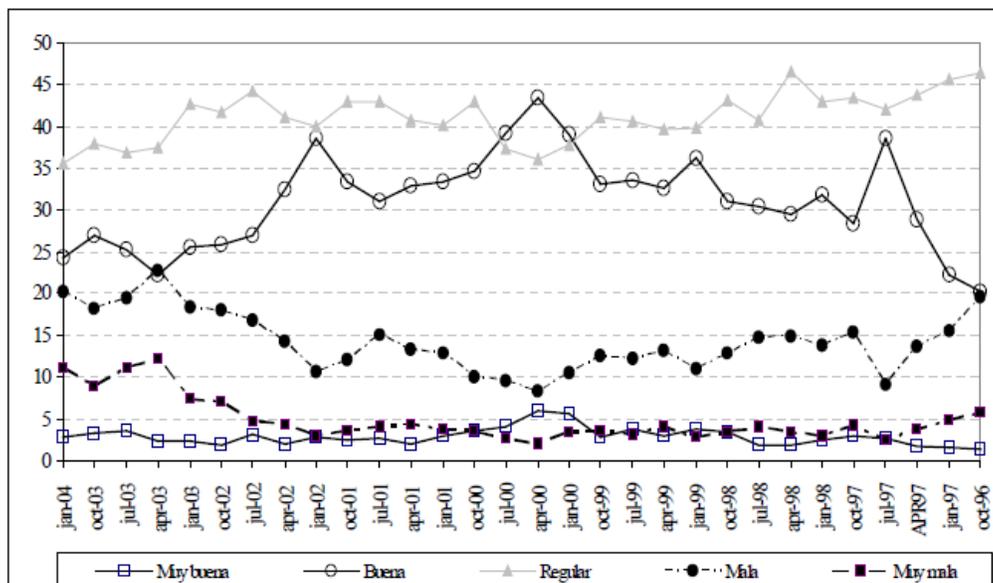
(1)



(2)

7) **Evolución de la valoración del gobierno en los años 1996 a 2004.** Pallarés Porta (2005) F., Muñoz, J., & Boso, A. “Las elecciones generales de 2004 en España” en Informe de Comunidades Autónomas 2004.

Evolución de la Valoración del Gobierno del PP 1996-2004



Fuente: Barómetros CIS (Centro de Investigaciones Sociológicas)

8) **Aumento repentino del PSOE y de la participación electoral de 2004**

Fuente: Idem

España: Elecciones generales 2004

	2004	Dif.2004-2000
Participación	75,66	+6,96
% s/votantes		
PSOE	42,16	+8,26
PP	37,33	-6,87
IU/ICV	5,06	-0,34
PANE	11,44	-1,16

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la Junta Electoral Central

9) Principios éticos de El País

Libro de Estilo de El País, 22ª edición de mayo de 2014, pp. 27-38. Recuperado de https://blogs.elpais.com/defensor-del-lector/doc/principios_eticos.pdf

(Páginas 27 a 38 del Libro de Estilo de El País,
22ª edición, de mayo de 2014)

PRINCIPIOS ÉTICOS

1.1. EL PAÍS se define estatutariamente como un medio independiente, nacional, de información general, con una clara vocación global y especialmente latinoamericana defensor de la democracia plural según los principios liberales y sociales, y que se compromete a guardar el orden democrático y legal establecido en la Constitución.

En este marco, acoge todas las tendencias, excepto las que propugnan la violencia para el cumplimiento de sus fines.

1.2. EL PAÍS se esfuerza por presentar diariamente una información veraz, lo más completa posible, interesante, actual y de alta calidad, de manera que ayude al lector a entender la realidad y a formarse su propio criterio.

1.3. EL PAÍS rechazará cualquier presión de personas, partidos políticos, grupos económicos, religiosos o ideológicos que traten de poner la información al servicio de sus intereses. Esta independencia y la no manipulación de las noticias son una garantía para los derechos de los lectores, cuya salvaguardia constituye la razón última del trabajo profesional. La información y la opinión estarán claramente diferenciadas entre sí.

1.4. El medio informativo ha de ser el primero en subsanar los errores cometidos en sus páginas, y hacerlo lo más rápidamente posible y sin tapujos. Esta tarea recae de manera muy especial en los responsables de cada área informativa. Véanse los apartados 1.50 y siguientes.

LAS FUENTES