

# **“EVALUACIÓN DEL APRENDIZAJE DEL CONOCIMIENTO Y LA MOTIVACIÓN EN HIGIENE ORAL EN EL PACIENTE PERIODONTAL DEL ALUMNO DE LA FACULTAD DE ODONTOLOGÍA”.**

*Carmen Machuca Portillo*

Profesora Asociada.

*Berta Goberna Pesudo*

Odontóloga. Becaria FPI. Junta de Andalucía.

*Guillermo Machuca Portillo*

Profesor Titular.

*Pedro Bullón Fernández*

Catedrático.

Facultad de Odontología.

Universidad de Sevilla

## **RESUMEN**

Las instrucciones sobre higiene oral son importantes para que el tratamiento periodontal sea exitoso. El propósito del este estudio fue determinar cuales son los conocimientos sobre higiene oral y motivación en el paciente periodontal del alumno de la Facultad de Odontología. Los alumnos contestaron un cuestionario antes de la clase (AC), después de la clase (DC) y en el examen (E). Se realizó un análisis estadístico ANOVA y t-student ( $p < 0.05$ ). La media de las puntuaciones obtenidas AC fue de 4'52, DC fue de 9'35 y en el E fue de 8'5. Estos resultados muestran unos conocimientos deficientes sobre higiene oral y motivación en el paciente periodontal del alumno. Se discute sobre la asistencia a clase del alumno y la adquisición de los conocimientos.

**PALABRAS CLAVES:** Educación Dental, Motivación, Conocimiento, Higiene oral, Periodoncia.

## **ABSTRACT**

Oral hygiene instructions is important for the success of periodontal treatment. The purpose of the present study was determine the periodontal patient oral hygiene knowledge and motivation in dental school students. A questionarie was answerd by the student before de the class (BC), after the class (AC) and in the exam (E). A statistical analysis was performed using ANOVA and t-student test at the probabily level  $< 0.05$ . The score mean in BC was 4'52, in AC was 9'35, and in E was 8'5. These results indicate deficient periodontal patient oral hygiene knowledge and motivation in dental school students before the class. Student presence to the class and knowledge adquisition was evaluated.

**KEY WORDS:**Dental Education, Motivation, Knowledge, Oral Hygiene, Periodontic

Este proyecto de investigación ha sido financiado por el Instituto de Ciencias de la Educación de la Universidad de Sevilla. Convocatoria de Ayuda a la Docencia Universitaria.

### INTRODUCCIÓN:

La asignatura de Periodoncia se imparte en el cuarto curso de la Licenciatura de Odontología en la Universidad de Sevilla. La docencia se divide en créditos teóricos, preclínicos y clínicos.

El alumno debe adquirir conocimientos sobre el periodonto o tejidos de alrededor de los dientes (encía, ligamento periodontal, cemento radicular y hueso alveolar) y sobre la enfermedad periodontal (grupo de trastornos diferentes, los cuales afectan las estructuras de sostén de los dientes y pueden dar por resultado la pérdida de los mismos)

El componente teórico de la asignatura se divide en cuatro bloques, los cuales son: morfología y funciones del periodonto, etiología de la enfermedad periodontal, sintomatología y diagnóstico de la enfermedad periodontal y tratamiento de la enfermedad periodontal. En este cuarto bloque se imparte la docencia de la lección magistral "Higiene oral en Periodoncia".

El objetivo fundamental de las prácticas de esta asignatura es el reconocimiento y manejo del paciente periodontal y el dominio del diagnóstico, exploración y plan de tratamiento.

El factor iniciador de la enfermedad periodontal es el acúmulo de la placa bacteriana, por lo cual su correcta remoción es fundamental e imprescindible en el plan de tratamiento periodontal. La fase higiénica en el tratamiento periodontal en estos pacientes es ineludible para que el tratamiento final sea efectivo. El paciente debe aprender una técnica correcta de cepillado dental y las distintas técnicas auxiliares de limpieza interdental. No se trata de transmitir un conocimiento, sino de crear una motivación en el paciente, con lo cual el refuerzo continuo a lo largo de las distintas revisiones clínicas es fundamental. Los conocimientos sobre higiene oral que adquiera el paciente periodontal estarán condicionados a los conocimientos que posea el alumno y al modo de transmisión de los mismos.

Dada la importancia que la higiene oral tiene sobre el tratamiento del paciente con patología periodontal, nos hemos planteado un estudio de investigación para determinar cuales son los conocimientos sobre higiene oral y motivación en el paciente periodontal que alumno de la Facultad de Odontología posee antes de que se le imparta este tema específico en la asignatura de Periodoncia. Y una vez adquiridos estos conocimientos nos ha interesado evaluar cómo se desarrolla el aprendizaje de los mismos a lo largo del curso.

### MATERIAL Y MÉTODO:

Los sujetos del presente estudio han sido los alumnos de cuarto curso de la Licenciatura de Odontología de la Facultad de Odontología de la Universidad de Sevilla matriculados en la asignatura de Periodoncia durante el curso académico 1998-1999.

Todos los alumnos rellenaron a principios del mes de Diciembre un cuestionario sobre conocimientos sobre higiene oral en el paciente periodontal, antes de la lección magistral sobre este tema. Se pretende conocer el grado de conocimiento teórico y práctico que el alumno posee antes de conocer el contenido de la asignatura de Periodoncia.

Durante el transcurso de la asignatura de Periodoncia, el 10 de Diciembre de 1998, se imparte la docencia teórica del tema 20 "Higiene oral en Periodoncia" en una lección magistral de 50 minutos y con la estrategia educativa o secuencia tradicional de Explicación-Discusión-Demostración, a todo el grupo de alumnos. Al finalizar la clase el alumno rellenó el mismo cuestionario que se repartió a principios de curso, para evaluar los conocimientos adquiridos en la lección magistral.

La muestra de alumnos quedó dividida en dos grupos: Grupo 1 formado por aquellos alumnos que asistieron a clase, y grupo 2 formado por aquellos alumnos que no asistieron a clase.

Después de realizar la prueba evaluativa tipo examen escrito de la asignatura donde se contemplaba esta materia, se volvió a impartir el mismo cuestionario a todos los alumnos (el 15 de abril de 1999).

El cuestionario constó de 20 preguntas, dividiéndose como a continuación se indica: dos sobre la placa bacteriana, seis sobre el cepillo dental, tres sobre técnica de cepillado en paciente con patología periodontal, una sobre seda dental, una sobre irrigadores dentales, dos sobre motivación y tres sobre tratamiento periodontal.

Se le indicó al alumno que era preferible que si no conocía la contestación de alguna pregunta que la dejara sin contestar (en blanco).

La puntuación de los cuestionarios se determinó de la sustracción del número de preguntas con error al número de preguntas acertadas, dividido por dos.

Los datos se analizaron y se compararon mediante el programa informático SPSS y se valoró una significación estadística de  $p < 0.05$

## RESULTADOS:

### A) Datos sociodemográficos

De un total de 81 alumnos, 39 (49'4%) asistieron a la clase, 39 (49'4%) no asistieron a la clase y 1 (1'3%) sólo asistió al examen.

El rango de edad fue de 20 a 40 años. La edad media fue de 22 años (DS 3'3).

25 alumnos fueron varones (30'9%) y 56 mujeres (69'1%).

Con respecto a la procedencia 58 fueron de Sevilla (75'3%), 7 de Huelva (9'1%), 6 de Cádiz (7'8%), 2 de Córdoba (2'6%), 3 de Badajoz (3'9) y 1 de Zaragoza (1'3%)

### B) Relación de la calificación obtenida por el alumno en cada uno de los cuestionarios y el hecho de asistir o no a clase:

B-1-Relación de la calificación obtenida por el alumno en el cuestionario antes de la clase (Tablas 1-4): No existen diferencias estadísticamente significativas entre el número de aciertos, errores o preguntas sin contestar. La puntuación media obtenida fue de 4'5. El 34'6% de los alumnos obtuvieron una puntuación inferior o igual a 3'5 puntos.

El 28'4 % de los alumnos desconoce cual es el primer elemento de motivación sobre higiene oral para el paciente periodontal. Y sólo el 12'3% y el 11'1% conoce las técnicas específicas de cepillado para el paciente con patología periodontal (recesión gingival o enfermedad periodontal respectivamente).

B-2-Relación de la calificación obtenida por el alumno en el cuestionario a la hora del examen y el hecho de asistir o no a clase (Tablas 6-9): existe diferencia estadísticamente significativa ( $p=0'428$ ) en el número de aciertos. La media del número de aciertos de los alumnos que asistieron a clase fue de 18'59 y la media del número de aciertos de los alumnos que no asistieron a clase fue de 17'56. No existen diferencias en el número de errores. Y existen diferencias importantes aunque no llegan a ser significativas en el número de preguntas sin contestar ( $p=0'0553$ ). La media del número de preguntas sin contestar de los alumnos que asistieron a clase fue de 1'12 y la media del número de preguntas sin contestar de los alumnos que no asistieron a clase fue de 1'43.

No existen diferencias estadísticamente significativas entre la puntuación final en el cuestionario a la hora del examen y el hecho de asistir o no a clase. La media de la puntuación obtenida en el cuestionario a la hora del examen en el grupo que asistió a clase fue de 8'7 y la media de la puntuación obtenida en el cuestionario a la hora del examen en el grupo que no asistió a clase fue de 8'06.

La puntuación mínima del alumno que asistió a clase fue de 4'5 puntos y de 1 punto el que no asistió. Con respecto a las preguntas en blanco, el alumno que asistió a clase deja un máximo de 2 preguntas, mientras que el que no asistió deja un máximo de 12.

C) Resultados de la comparación de las medias del número de aciertos, número de errores, número de preguntas sin contestar y calificaciones obtenidas por los alumnos antes y después de la clase y a la hora del exámenes (Tablas 1-9): todas las comparaciones son estadísticamente significativas

### DISCUSIÓN:

La estrategia educativa utilizada para impartir la docencia teórica del tema "Higiene oral en Periodoncia" ha sido la secuencia tradicional de Explicación-Discusión-Demostración con la ayuda pedagógica de las diapositivas. Brown (Brown GA, 1987) señala que la explicación consiste en la exposición oral de un texto seguido de un comentario. Y destaca que el propósito de la explicación es conducir la información, generar la comprensión y estimular el interés. Queremos enfatizar también la importancia en este proceso de aprendizaje de la bilateralidad y de que la lección magistral vaya acompañada de discusión, diálogo e intercambio de conocimientos (Harold J, Montoya A, 1995).

La eficacia de éste con otros métodos pedagógicos ha sido comparada a lo largo de la literatura, y se ha podido comprobar que es tan eficaz como cualquier otro. Concretamente en el campo de la enseñanza de las ciencias biomédicas es característica la explicación a través de ejemplos (Brown G.A, 1982). Así como la enseñanza en el laboratorio donde se aprende el método y el espíritu característico de estas disciplinas (Hegarty-Hazel E, 1987).

Los resultados de los primeros cuestionarios (antes de la lección magistral) nos muestran un nivel de conocimiento deficiente sobre motivación e higiene oral en el paciente con patología periodontal por el alumno de Odontología (puntuación media obtenida de 4'5).

El grupo total de alumnos de Odontología se dividieron en dos grupos según asistieron o no a la clase. Los dos grupos resultante de esta división resultaron ser individuos de la misma población y son grupos homogéneos, dado que no existen diferencias estadísticamente significativas entre el número de preguntas acertadas, con errores o en blanco, o entre las puntuaciones finales obtenidas. Ambos grupos estuvieron constituidos por 39 alumnos, el 50%. En otro estudio (Fares R, 1999) recientemente llevado a cabo en la Universidad de Sevilla se obtuvo un porcentaje de asistencia a clase de la asignatura de prótesis Estomatológica de un 59'5%.

Con respecto al contenido del cuestionario impartido es importante destacar que el 28'4 % de los alumnos desconoce cual es el primer elemento de motivación sobre higiene oral para el paciente periodontal. Y sólo el 12'3% y el 11'1% conoce las técnicas específicas de cepillado para el paciente con patología periodontal (recesión gingival o enfermedad periodontal respectivamente). Es evidente la dificultad de lograr un mejoramiento de la

higiene oral del paciente cuando éste ha sido motivado por alumnos que desconocen la teoría al respecto.

Al revisar la literatura se observa cómo desafortunadamente el pobre cumplimiento de las instrucciones de higiene oral y el mantenimiento periodontal es más la regla que la excepción (Levine RA, Wilson TG, 1992). Según Berndsen y col (Berndsen M, Eijkman MAJ, Hoogstraten J, 1992) varios factores influyen en este cumplimiento: por un parte factores que dependen del propio profesional, como la habilidad de comunicación y la complejidad y duración del cambio de comportamiento requerido; y por otra, factores que dependen del propio paciente, como la habilidad de comunicación, las actitudes hacia la enfermedad y tratamiento y la habilidad para comprender y memorizar las instrucciones. Otros determinantes son demográficos, sociales, el estado emocional, la percepción y las creencias dentales (Chu R, Craig B, 1996). Es por ello que un exitoso control de placa demanda una estrecha comunicación y cooperación entre el profesional y el paciente (Baker KA, 1995).

No es suficiente que el alumno transmita los conocimientos sobre higiene oral al paciente con patología periodontal. Nos estamos refiriendo a motivación, a modificación de un comportamiento, y se trata de un problema de considerable magnitud. El alumno debe conocer qué es lo que motiva al paciente hacia un hábito de higiene oral, dado que la razón principal para un control de placa para la comunidad profesional odontológica es la salud dental, pero para la mayoría de la gente la motivación es el deseo de estar más atractivo o la eliminación de una manchas perceptible o de una halitosis (Cancro LP, Fischman SL, 1995).

Con respecto a los segundos cuestionarios (después de la clase), se constata una diferencia estadísticamente significativa en los conocimientos sobre higiene oral de los alumnos. La puntuación media obtenida fue de 9'346, y cabe destacar que la puntuación mínima fue un 7, y que el 97'3% de los alumnos que asistieron a la clase obtuvieron una puntuación igual o superior a un 9. La falta de asistencia de los alumnos a las clases teóricas es un hecho por todos los docentes conocido. Es un hecho ineludible y al que nos enfrentamos diariamente. Todos los alumnos contestaron el cuestionario después de la clase muy satisfactoriamente, y estos resultados nos ayudan una vez más a reafirmarnos en la necesidad de que el alumno debe asistir a las lecciones magistrales de la asignatura. Nuestro objetivo docente en esta lección magistral se había cumplido al adquirir el alumno una serie de conocimientos nuevos y específicos para esta asignatura.

Pero somos conscientes de que también tenemos que participar en la enseñanza de la transmisión de estos conocimientos al paciente. Weinstein y cols concluyen en un estudio en 71 pacientes que el profesional no fue consistente siguiendo los principios de instrucción efectiva sobre higiene oral y a menudo el profesional sobreestima su efectividad al impartir estas instrucciones (Weinstein P, 1989)

El alumno continúa a lo largo del desarrollo de la asignatura de Periodoncia adquiriendo otros conocimientos sobre la misma. Cuando rellenan de nuevo el mismo cuestionario al finalizar el examen (tercer cuestionario) se percibe una diferencia estadísticamente significativa ( $p=0'428$ ) en el número de aciertos al analizar los resultados de las puntuaciones obtenidas por cada alumno a la hora del examen y el hecho de asistir o no a clase. En cambio, no existieron diferencias estadísticamente significativas entre la puntuación final en el cuestionario a la hora del examen y el hecho de asistir o no a clase. Lo cual nos indica que el alumno que no asistió a clase adquirió los conocimientos al estudiar para el examen. Con este trabajo tenemos evidencia de que el grupo I de alumnos (aquel que asistió a

clase) adquirió los conocimientos sobre higiene oral en el paciente periodontal tras la lección magistral en el mes de diciembre, mientras que el grupo 2 de alumnos (aquel que no asistió a clase) obtuvo los conocimientos cuando estudió para el examen en el mes de abril. Si el contenido de esta asignatura de la licenciatura de Odontología fuera exclusivamente teórico, sería indiferente el momento en que el alumno obtuviera los conocimientos. Pero la licenciatura y concretamente la asignatura en cuestión posee un gran contenido práctico y se pretende que el alumno vaya adquiriendo los conocimientos de forma gradual a lo largo del curso y es por ello que se se planifican y coordinan las lecciones magistrales y las prácticas preclínicas y clínicas. El alumno debe poseer estos conocimientos antes de la realización de las prácticas de la asignatura. A la vista de los resultados obtenidos con esta investigación, y dado en la actualidad la asistencia a clase por el alumno de la Facultad de Odontología no se contempla como obligatoria, nosotros como docentes estamos contemplando la realización de una prueba evaluativa escrita del contenido teórico sobre conocimientos y motivación en higiene oral en pacientes periodontales previa a las prácticas clínicas, independientemente de la evaluación preclínica de cada alumno.

#### CONCLUSIÓN:

Los conocimientos sobre higiene oral y motivación en el paciente con patología periodontal que posee el alumno de la Facultad de Odontología previamente a la asignatura de Periodoncia son deficientes. El alumno adquiere muy satisfactoriamente estos conocimientos con la docencia de la clase teórica del tema 20 "Higiene oral en Periodoncia".

El alumno que no asistió a clase adquirió satisfactoriamente los conocimientos sobre higiene oral y motivación en el paciente con patología periodontal a la hora del examen de la asignatura de Periodoncia.

La realización de una prueba evaluativa sobre conocimientos y motivación en higiene oral en pacientes periodontales previamente a la asistencia clínica de pacientes por los alumnos se hace necesaria en esta asignatura.

En este estudio innovador se ha seleccionado una lección cuya parte de su contenido previamente se había impartido en otras asignaturas de la Licenciatura de Odontología. Sería interesante realizar esta investigación con otros temas específicamente periodontales (etiología y diagnóstico de las enfermedades periodontales, raspado y alisado radicular, técnicas quirúrgicas de tratamiento...) para poder conocer el nivel de conocimiento del alumno que se enfrenta al tratamiento del paciente con patología periodontal.

BIBLIOGRAFÍA:

- BAKER A.K., (1995).The role of dental professionals and the patient in plaque control. *Periodontology 2000*, 18, 108-113
- BERNDES M, EIJKMAN MAJ, HOOGSTRATEN J, (1992). Compliance perceived by Dutch periodontists and hygienists. *J Clin Periodontol*, 20,668-72
- BROWN, GA. (1987). Lectures and Lecturing. En J. Dunkin (Ed.) *The Encyclopedia of Teaching and Teacher Education*.
- BROWN, GA. (1982).Two Days on Explaining and Lecturing. *Studies in Higher Education*, 7 (2), pp.93-103.
- CANCRO LP, FISCHMAN SL, (1995). The expected effect on oral health of dental plaque control through mechanical removal. *Periodontology 2000*, 8,60-74.
- CHU R, CRAIG B ( 1996). Understanding the determinats of preventive oral health behaviours. *Probe*, 30, 12-8
- FARES, R, MACHUCA, C., LÓPEZ, L., JIMÉNEZ-CASTELLANOS, E., (1999). Estrategia pedagógica para mejorar el entendimiento de la asignatura de Prótesis Estomatológica priorizando cronológicamente la práctica selectiva: evaluación comparativa co el método convencional.  
*Revista de Enseñanza Universitaria*, En prensa
- HAROLD, J., MONTOYA A. (1995).Fundamentos pedagógicos de los talleres de capacitación profesional de la Facultad de Odontología de la pontificia universidad Javeriana, Santa Fe, Bogotá, Colombia. *Educación Médica y Salud* , 29,1,92-98.
- HEGARTY-HAZEL, E. (1987). Science Laboratory Teaching, en DUNKIN,J (ed). *The encyclopedia of teaching and teacher education*.
- LEVINE RA, WILSON TG.(1992). Compliance as a major risk factor in periodontal disease progression. *Compendium*,13,1072-79
- WEINSTEIN P, MILGROW P, MELNICK S, BEACH B, SPADAFORA A.,(1989). How effective is oral hygiene instruction? Results after 6 and 24 weeks. *J Public Health Dent*,49,32-8

FIGURAS:

Figura 1: Primer Cuestionario (antes de la clase teórica)

ACIERTOS	N	Media	Máximo	Mínimo	DS
Asistió a clase	39	12'8462	16	10	1'9268
NO asistió a clase	39	12'72	19	8	2'3277
Total	78	12'78	19	8	2'1238

Test ANOVA (Grupo 1 y Grupo 2):  $p= 0'7918$  NS

Figura 2: Primer Cuestionario (antes de la clase teórica)

NO CONTESTADAS	N	Media	Máximo	Mínimo	DS
Asistió a clase	39	3'3333	9	0	2'2750
NO asistió a clase	39	3'6410	8	0	2'0836
Total	78	3'4872	9	0	2'1727

Test ANOVA (Grupo 1 y Grupo 2):  $p= 0'3880$  NS

Figura 3: Primer Cuestionario (antes de la clase teórica)

ERRORES	N	Media	Máximo	Mínimo	DS
Asistió a clase	39	3'8205	10	0	0'3444
NO asistió a clase	39	3'6410	8	0	0'2995
Total	78	3'7308	10	0	0'2269

Test ANOVA (Grupo 1 y Grupo 2):  $p= 0'1547$  NS

Figura 4: Primer Cuestionario (antes de la clase teórica)

PUNTUACIÓN	N	Media	Máximo	Mínimo	DS
Asistió a clase	39	4'5128	7'5	0	1'6955
NO asistió a clase	39	4'5385	9'5	0	1'8367
Total	78	4'52	9'5	0	1'7661

Test ANOVA (Grupo 1 y Grupo 2):  $p= 0'9491$  NS

Figura 5: Segundo Cuestionario (después de la clase)

VARIABLE	N	Media	Máximo	Mínimo	DS
Puntuación	39	9'3462	10	7	0'836
Aciertos	39	19'3333	20	17	0'869
Blancos	39	0'256	1	0	0'160
Errores	39	0'6410	3	0	0'811

Figura 6: Tercer Cuestionario (después del examen)

ACIERTOS	N	Media	Máximo	Mínimo	DS
Asistió a clase	39	18'5897	20	14	1'3322
NO asistió a clase	30	17'5667	20	5	2'6997
Total	69	18'1449	20	5	2'0883

Test ANOVA (Grupo 1 y Grupo 2):  $p=0'4280$  DS

Figura 7: Tercer Cuestionario (después del examen)

NO CONTESTADAS	N	Media	Máximo	Mínimo	DS
Asistió a clase	39	0'2800	2	0	0'5104
NO asistió a clase	30	1'0000	12	0	2'2283
Total	69	0'5942	12	0	1'5465

Test ANOVA (Grupo 1 y Grupo 2):  $p=0'5352$  NS

Figura 8: Tercer Cuestionario (después del examen)

ERRORES	N	Media	Máximo	Mínimo	DS
Asistió a clase	39	1'1284	5	0	1'1960
NO asistió a clase	30	1'4333	5	0	1'4065
Total	69	1'2609	5	0	1'2908

Test ANOVA (Grupo 1 y Grupo 2):  $p=0'3341$  NS

Figura 9: Tercer Cuestionario (después del examen)

PUNTUACIÓN	N	Media	Máximo	Mínimo	DS
Asistió a clase	39	8'7308	10	4'5	1'2399
NO asistió a clase	30	8'0667	10	1	1'8417
Total	69	8'4422	10	1	1'55543

Test ANOVA (Grupo 1 y Grupo 2):  $p=0'7840$  NS

Test de Student para muestras relacionadas: Aciertos

-Grupo 1-Grupo 2 (1º y 2º cuestionario):  $p= 0'000$ . DS

-Grupo 1-Grupo 2 (1º y 3º cuestionario):  $p= 0'000$ . DS

-Grupo 1-Grupo 2 (2º y 3º cuestionario):  $p= 0'000$ . DS

Test de Student para muestras relacionadas: Errores

-Grupo 1-Grupo 2 (1º y 2º cuestionario):  $p= 0'000$ . DS

-Grupo 1-Grupo 2 (1º y 3º cuestionario):  $p= 0'000$ . DS

-Grupo 1-Grupo 2 (2º y 3º cuestionario):  $p= 0'009$ . DS

Test de Student para muestras relacionadas: Blancos

-Grupo 1-Grupo 2 (1º y 2º cuestionario):  $p= 0'000$ . DS

-Grupo 1-Grupo 2 (1º y 3º cuestionario):  $p= 0'000$ . DS

-Grupo 1-Grupo 2 (2º y 3º cuestionario):  $p= 0'006$ . DS

Test de Student para muestras relacionadas: Puntuación

-Grupo 1-Grupo 2 (1º y 2º cuestionario):  $p= 0'000$ . DS

-Grupo 1-Grupo 2 (1º y 3º cuestionario):  $p= 0'000$ . DS

-Grupo 1-Grupo 2 (2º y 3º cuestionario):  $p= 0'001$ . DS

DS = Diferencias estadísticamente significativas

NS = No diferencias estadísticamente significativas