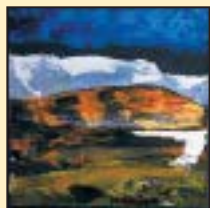


Rosa M.ª Ávila Ruiz, M.ª Pilar Rivero Gracia
Pedro L. Domínguez Sanz (Coords.)



Metodología de investigación en Didáctica de las Ciencias Sociales



COLECCIÓN ACTAS

do:el:católico":institución:"fernando:el:católico":institución:"fernando:e



La metodología de investigación en Didáctica de las Ciencias Sociales plantea un aspecto fundamental dentro de la epistemología de esta disciplina, que se apoya en las Ciencias de la Educación y en las Ciencias Sociales, entre las que se incluye en tanto que su principal objeto de estudio es el proceso de enseñanza-aprendizaje de las disciplinas de Ciencias Sociales y Humanidades en los diversos ámbitos educativos.

Han pasado más de veinte años desde la creación en las universidades españolas de las áreas de conocimiento de las didácticas específicas y, con esta perspectiva, en esta obra se trata de analizar la trayectoria investigadora habida en España y el desarrollo de métodos propios para la indagación científica, contrastando esta experiencia con la de especialistas extranjeros.

Diseño de cubierta: A. Bretón.

Motivo de cubierta: *Paisaje de retentiva*, de José M.^o Martínez Tendero.

**Metodología de investigación
en Didáctica de las Ciencias Sociales**

COLECCIÓN ACTAS
SOCIALES

Metodología de investigación en Didáctica de las Ciencias Sociales



Coordinadores

Rosa M.^ª Ávila Ruiz
M.^ª Pilar Rivero Gracia
Pedro L. Domínguez Sanz



INSTITUCIÓN «FERNANDO EL CATÓLICO» (C.S.I.C.)

Excma. Diputación de Zaragoza

ZARAGOZA, 2010

Publicación número 2.950
de la Institución «Fernando el Católico»
Organismo autónomo de la Excm. Diputación de Zaragoza
Plaza de España, 2 • 50071 Zaragoza (España)
Tels. [34] 976 28 88 78/79 • Fax [34] 976 28 88 69
ifc@dpz.es
<http://ifc.dpz.es>

© Los autores.
© De la presente edición, Institución «Fernando el Católico»
y Asociación Universitaria de Profesorado de Didáctica de las Ciencias Sociales.

ISBN: 978-84-9911-051-6
DEPÓSITO LEGAL: Z-1.106/2010

IMPRESIÓN: a + d arte digital, S. L., Zaragoza.

IMPRESO EN ESPAÑA-UNIÓN EUROPEA.

INVESTIGAR LA PARTICIPACIÓN¹

NICOLÁS DE ALBA FERNÁNDEZ

UNIVERSIDAD DE SEVILLA

INTRODUCCIÓN

Una de las principales líneas que, desde hace unos años, se viene desarrollando en el seno del Grupo de Investigación DIE² se centra en el estudio de la enseñanza de la participación, especialmente desde la perspectiva de los docentes. El hecho de que nos centremos en este contenido se justifica por la importancia que, desde nuestro punto de vista, tiene para la formación de una auténtica ciudadanía democrática (García Pérez y De Alba, 2007 y 2008)³ y por la ausencia que hemos constatado del mismo en diversos ámbitos, como puede ser el de la propia Área de Educación para la Ciudadanía y los Derechos Humanos (De Alba y García Pérez, 2008). Dicha línea comenzó a desarrollarse durante los años 2004 y 2005 y terminó por consolidarse en 2006 con la aprobación del proyecto de investigación: (I+D+I) *Educación para la ciudadanía y formación del profesorado: dificultades y posibilidades para educar en la participación ciudadana*. El trabajo en este proyecto se ha extendido a lo largo de tres años. En este momento, una vez finalizadas las fases fundamentales del desarrollo del mismo, comenzamos a recoger los primeros frutos y resultados del proceso.

¹ Este trabajo es resultado parcial del Proyecto I+D, con referencia SEJ2006-08714/EDUC, financiado por el Ministerio de Educación y Ciencia y por Fondos FEDER, titulado «Educación para la ciudadanía y formación del profesorado: Dificultades y posibilidades para educar en la participación ciudadana».

² Didáctica e Investigación Escolar (HUM-319 del Plan Andaluz de Investigación).

³ En todo caso, para un aproximación más completa a esta temática puede consultarse el número 68 de la revista *Investigación en la Escuela*, dedicado íntegramente a esta cuestión.

La estructura metodológica del proyecto ha sido objeto de un continuo proceso de trabajo, reflexión y reformulación, con vistas a responder del mejor modo posible a los retos y problemas que nos habíamos planteado tanto al inicio, como los que han ido surgiendo durante el desarrollo de la investigación, y obtener los resultados más rigurosos. En este trabajo se da cuenta de dicha estructura, así como de las principales fortalezas y debilidades de la misma.

EL PROCESO METODOLÓGICO: OBJETIVOS Y PROBLEMAS, MUESTRA, RECOGIDA DE DATOS, INSTRUMENTOS, Y OBTENCIÓN DE CONCLUSIONES

Los *objetivos de investigación* que se plantea el proyecto son:

1º. Contribuir a la construcción de un currículum de Educación para la Ciudadanía, en la educación obligatoria, especialmente en relación con la idea de participación ciudadana, definiendo las grandes dimensiones que integrarían dicha idea.

2º. Generar orientaciones didácticas y pautas de diseño para la elaboración de materiales curriculares de Educación para la Ciudadanía.

3º. Fomentar la interacción y la permeabilidad entre las propuestas de educación para la ciudadanía producidas en la educación escolar y las producidas en la educación extraescolar.

4º. Diagnosticar las dificultades y posibilidades de los profesores en relación con el tratamiento de este ámbito de contenidos en la enseñanza.

5º. Desarrollar estrategias de formación del profesorado, que faciliten su evolución hacia modelos más adecuados al perfil de docente que la educación de hoy requiere.

6º. Proporcionar resultados que permitan una mejor evaluación de la situación española en relación con la Educación para la Ciudadanía a partir del contraste con la situación en otros dos países iberoamericanos (Argentina y Colombia).

Para intentar alcanzar estos objetivos nos planteamos, a su vez, los siguientes *problemas de investigación*:

1º. ¿Cuáles son las dimensiones básicas que integran el contenido educativo de la «participación ciudadana»?

2º. ¿Cómo incorporan los/as profesores/as los contenidos relativos a educación para la ciudadanía –y más concretamente la idea de participación ciudadana– a su quehacer docente habitual?

3º. ¿Qué dificultades tienen los/as profesores/as para integrar contenidos relativos a educación para la ciudadanía –y más concretamente la idea de participación ciudadana– en sus propuestas de enseñanza?

4º. ¿Qué posibilidades facilitan la integración por parte de los/as profesores/as de contenidos relativos a educación para la ciudadanía –y más concretamente la idea de participación ciudadana– en sus propuestas de enseñanza?

5º. ¿Favorecen los programas de actividades, de carácter extraescolar, sobre participación ciudadana una evolución profesional del profesorado que permita una mejor integración de contenidos relativos a educación para la ciudadanía –y más concretamente la idea de participación ciudadana– en sus propuestas de enseñanza?

6º. ¿Qué semejanzas y qué diferencias presentan, a este respecto, los casos estudiados en el ámbito español con respecto a los otros casos estudiados en el ámbito iberoamericano?

Aunque bastante centrados en la cuestión de la participación, tanto los problemas como los objetivos son considerablemente amplios, lo que nos llevó a seleccionar una *muestra* lo suficientemente rica como para que nos diera información lo más significativa posible y que nos permitiera la comparación y el cruce de resultados en un marco de interpretación que desde el principio habíamos definido como cualitativo.

Teniendo esto en cuenta, seleccionamos cinco tipos de muestras:

- Centros participantes en un proyecto específico destinado a la formación en la participación de estudiantes de secundaria de la provincia de Sevilla, denominado «Parlamento Joven» y puesto en marcha por la Diputación Provincial de Sevilla.
- Centros participantes en el programa «Ecoescuelas», de la Consejería de Educación.
- Centros participantes en el diseño de la Agenda XXI local de su ciudad.
- Muestra procedente de un proyecto de formación y promoción de la participación impulsado por la Defensoría del Espacio Público dependiente de la Municipalidad Bogotá.
- Muestra procedente de cursos de formación docente en Santa Fé, Argentina.

Como puede verse, en todos los casos se trata de experiencias no procedentes de un modo exclusivo de la educación formal sino más bien, de la interacción entre la educación formal y propuestas procedentes de la educación no formal. Este tipo de selección se hizo desde el convencimiento de que este tipo de propuestas encierran una gran potencialidad desde el punto de vista del cambio y la ruptura de las rutinas escolares tradiciones en la línea de lo que nos parece deseable (De Alba, 2005; Colom, 2005).

En todas ellas, siguiendo los objetivos y problemas expuestos más arriba, nos centramos fundamentalmente en el estudio de los docentes, aunque sin descuidar en determinados momentos del proceso, a otros actores cuya perspectiva consideramos que podría enriquecer y completar la comprensión de lo que ocurre con este tipo de experiencias y, en definitiva, los resultados de la investigación.

Para la *obtención de datos* se diseñaron una serie de instrumentos distintos entre sí, pero complementarios, que se fueron empleando siguiendo una lógica procesual.

Debido a la heterogeneidad de las muestras que se han descrito más arriba, no se siguió en todas el proceso de un modo idéntico. Por este motivo se describe a continuación el proceso seguido en el Parlamento Joven por tratarse del que en la práctica siguió de un modo más fiel el diseño previo que se había realizado. En consecuencia, se trata también de la muestra para la que contamos con una mayor cantidad de datos y que nos ha permitido elaborar una mayor cantidad de conclusiones.

El programa Parlamento Joven tiene una estructura de funcionamiento bastante compleja, que no se describirá en este trabajo en este momento por razones de espacio⁴. Muy sintéticamente, podemos decir que se trata de un proyecto que pretende la formación de los estudiantes de secundaria en relación con la participación a través de la discusión de sus representantes sobre los principales problemas de su localidad. Estas discusiones dan lugar a propuestas que, posteriormente, son elevadas de un modo formal al Ayuntamiento.

Como puede suponerse, en dicha estructura hay muchos actores, tanto personales como institucionales, implicados. De entre ellos, para la investigación consideramos fundamentalmente tres, que, por su nivel de implicación y protagonismo, son especialmente claves en el desarrollo y éxito del proceso en términos educativos, y, por lo tanto, dignos de ser tenidos especialmente en cuenta a la hora de realizar un estudio de carácter cualitativo. Se trata de los propios estudiantes, los técnicos de juventud (ADJ) de los Ayuntamientos y, finalmente, los profesores.

Considerando estos tres actores fundamentales, se diseñó una estrategia de investigación que se orienta por una especie de progresión, en tres momentos, que, sin abandonar una perspectiva cualitativa global, pretende realizar una

⁴ Para una información más detallada sobre el proyecto del Parlamento Joven puede consultarse: Ferreras et. al. (2006). También, para una descripción y valoración de diversos aspectos de la experiencia, puede verse: De Alba (2009); De Alba y García Pérez (2009); García Pérez y De Alba (2007); García Pérez et al. (2009).

aproximación que va de lo más general, descriptivo y cuantitativo a lo más concreto, analítico y cualitativo. Este proceso fue acompañada y potenciada por una estrategia de focalización de la muestra, de modo que se pasó de investigar a los tres tipos de actores mencionados más arriba a hacerlo fundamentalmente con los docentes, por constituir, según nuestro criterio, la pieza clave para el éxito del proyecto, a medio y largo plazo, en términos de calidad y continuidad de los aprendizajes. Por último, esta aproximación también se fue acotando progresivamente en el espacio, de modo que se pasó de considerar a todos los centros que participaban en el proyecto, a centrarnos finalmente exclusivamente en uno de ellos al final del proceso. Así, se puede concluir que se ha seguido una estrategia que, si bien se ha centrado en lo cualitativo, ha partido de una aproximación más general y cuantitativa que le ha permitido con cierta flexibilidad ir afinando tanto la muestra como los instrumentos e incluso el sistema de categorías utilizado para el análisis, en aras de responder del modo más satisfactorio posible a los problemas de la investigación.

En este proceso se utilizaron los siguientes instrumentos:

Observaciones de las sesiones plenarias en los Ayuntamientos

Se trata de un primer momento de aproximación general con el que se pretendía contar con una primera visión global de las características fundamentales del funcionamiento del proyecto en su conjunto. De este modo, durante un curso completo se realizaron observaciones de las sesiones plenarias del Parlamento en diferentes localidades. Dichas sesiones eran las destinadas a que los representantes de los estudiantes debatieran, generalmente en el propio salón de plenos del Ayuntamiento, los diferentes problemas y propuestas trabajados en sus diferentes clases.

Cuestionarios

En segundo lugar, justo a la finalización de la etapa anterior, se pasaron cuestionarios a todos los ADJ y profesores que en ese momento participaban en el proyecto. Con ello se pretendía tener una visión más completa de algunos de los aspectos que habían sido objeto de formación en relación con el sistema de categorías, al tiempo que nos permitió realizar una primera aproximación, en este momento más cuantitativa, a la visión de los protagonistas en relación con algunos de los asuntos que serían abordados en las siguientes etapas.

Sesiones de grupos de discusión

Supone un paso en el proceso que se ha descrito arriba en el sentido de focalizar tanto la muestra como los temas abordados en el instrumento. Así, se

pasó a investigar cuatro centros⁵ que fueron seleccionados por su significatividad y teniendo en cuenta los resultados arrojados por la anterior fase del proyecto. Así mismo, en este momento pasamos a centrarnos exclusivamente en los docentes. Se realizaron tres sesiones de discusión en cada uno de los centros en las que participaron todos los profesores involucrados en el proyecto, junto con el orientador. En cada una de ellas se seguía un guión semiestructurado que atendía a las principales dimensiones y categorías investigadas⁶ relacionándolas con muchas de las cuestiones observadas gracias a los anteriores instrumentos. Cada una de las sesiones era grabada y daba lugar a la elaboración de un informe por parte del investigador. Dicho documento, era devuelto a los participantes dándoles así la oportunidad de matizar, o aclarar algunas cuestiones que pudieran resultar más complejas o problemáticas.

Entrevistas y observaciones de sesiones de tutoría en las que se realizaban actividades relacionadas con el programa

Por último, la investigación terminó focalizándose en el IES Ostippo, de Estepa. Se eligió este centro dado que, en función de los resultados de las etapas anteriores, consideramos que sería el que nos daría más riqueza de información. Se realizaron tanto entrevistas semiestructuradas como observaciones de clase dedicadas al proyecto. Este último momento nos sirvió para afinar, profundizar y matizar muchos de los datos que habían ido surgiendo en las etapas anteriores del proceso. Como en el caso de los grupos de discusión, las entrevistas fueron grabadas y se elaboró un informe de cada una de ellas que fue completado y matizado posteriormente por los propios protagonistas. Del mismo modo, también se elaboró un informe de las sesiones de clases observadas, que posteriormente fue devuelto a los docentes para su matización.

Todos los datos obtenidos en las diversas fases fueron analizados a partir de un *sistema de categorías* cuyas principales dimensiones son:

- Alcance de la participación de los alumnos.
- Modelo de metodología contemplado, según el grado de protagonismo de los alumnos en la gestión de su propio aprendizaje (de la participación).
- Forma de integración del contenido «participación» en el currículum.
- Grado de integración de los diferentes tipos de contenidos implicados en la participación.

⁵ IES Ostippo (Estepa), IES Aguilar y Cano (Estepa), IES Alarifes Ruiz Florindo (Fuentes de Andalucía), IES La Campana (La Campana).

⁶ Véase más abajo.

- Tipos de problemas contemplados al trabajar la participación, según el grado de complejidad de dichos problemas.
- Papel del profesor (o educador) en relación con la enseñanza de la participación, según su grado de compromiso.
- Vinculación escuela-sociedad (en relación con la participación).

CONCLUSIONES DESDE LA PERSPECTIVA METODOLÓGICA

Tal y como se ha dicho más arriba, el proceso expuesto ha finalizado en septiembre de 2009. A pesar de que, como suele ser habitual, el fase de elaboración de resultados se ha producido de un modo prácticamente inmediato a la obtención de los datos, en este momento se han alcanzado resultados que podemos considerar como preliminares. Esto hace que estemos en condiciones de hacer una primera valoración del proceso metodológico seguido en el proyecto; atendiendo tanto a los elementos que han demostrado una gran potencialidad en este tipo de estudios, como a aquellos que no han aportado tanto como hubiera sido deseable.

Aspectos positivos o a potenciar

La aproximación descrita permite una gran variedad y riqueza de matices. El hecho de que, además, se trate de un proceso progresivo en el que en las sucesivas fases se van incorporando elementos procedentes de las anteriores da lugar a un mayor aprovechamiento y, sobre todo, profundización. El carácter evolutivo y flexible de la estrategia es muy potente para este tipo de investigaciones de corte fundamentalmente cualitativo. Así, sin perder su carácter, permite salvar muchos de los inconvenientes de investigaciones más estrictamente cualitativas, como puede ser la pertinencia de la muestra seleccionada o de los instrumentos o el sistema de categorías empleados.

Por otro lado, se trata de una estrategia adecuada para trabajar siguiendo un enfoque por modelos didácticos (García Pérez, 2000). Así, la primera aproximación más cuantitativa, da lugar a un proceso de elaboración de modelos que posteriormente es matizado, enriquecido y profundizado a través del proceso de trabajo cualitativo. Este hecho da lugar a que los modelos resultantes gocen de una gran riqueza de elementos y, en consecuencia, de una gran potencialidad explicativa e interpretativa.

Además, se observa una gran potencialidad de alguno de los elementos del proceso, como los grupos de discusión, desde el punto de vista, no ya de la investigación, sino de la formación de los docentes. Efectivamente, a través de las sucesivas reuniones, discusiones y devoluciones de información entre los

investigadores y los profesores investigados se observa una evolución en las posiciones de los mismos en relación con la mayoría de las cuestiones sometidas a discusión. Lo interesante es que esta evolución detectada no es sólo de tipo conceptual sino, sobre todo, actitudinal. Ni que decir tiene que la formación de los docentes en cuestiones de este tipo se nos antoja fundamental en un campo como el de la ciudadanía y la participación. Y esto porque, como ya se ha dicho en otros sitios, en relación con este tipo de contenido es fundamental no sólo la formación conceptual, sino también la propia identidad profesional de los docentes (Schugurensky y Miers, 2003).

Por último el hecho de, a pesar de tratarse de un trabajo centrado en los docentes, tener en cuenta diversos actores implicados en el proceso otorga una mayor riqueza de perspectivas. Por lo demás, la introducción de la devolución de información a los propios sujetos investigados, dándoles la oportunidad de enriquecer, matizar o aclarar cuestiones, da una nueva dimensión a los resultados ayudando en gran medida a su interpretación.

Principales dificultades

En primer lugar hemos de decir que se trata de un proceso muy laborioso de obtención de datos. La propia lógica de la intervención requiere de diversas fases sucesivas de aproximación que han de extenderse necesariamente en el tiempo. De este modo, cada una de las fases descritas -salvo la que se corresponde con los cuestionarios- ocuparon prácticamente un curso escolar completo. Esta situación se refuerza por el hecho de que cada una de las etapas, pero sobre todo las dos últimas, contaron con un momento inicial de acercamiento progresivo a los protagonistas que pretendía establecer una relación con ellos que nos permitiera superar posibles prevenciones o bloqueos por su parte con respecto a la investigación.

Por otro lado, este rico proceso ha arrojado un gran volumen de datos que, a la larga, se hacen difíciles de manejar, interpretar, cruzar y sistematizar.

Por último, la heterogeneidad de las diversas muestras hace que no se hayan podido usar los mismos instrumentos en todas ellas. Así, como ya se ha dicho, prácticamente la única que ha seguido la secuencia completa que se ha descrito más arriba es la muestra correspondiente al Parlamento Joven. Esto supone una dificultad para el cruce de los datos y la obtención de resultados comunes. Esta situación es especialmente evidente en las muestras procedentes de América Latina (Bogotá y Santa Fe) que, a causa de la distancia y las características peculiares del contexto de cada una de ellas son especialmente complejas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- COLOM, A. J. (2005). «Continuidad y complementariedad entre la educación formal y no formal», *Revista de Educación*, 338, pp. 9-22.
- DE ALBA, N. (2005). «Educación para el Desarrollo, ¿una Oportunidad para Cambiar la Educación?», *Investigación en la Escuela*, 55 (2005), pp. 63-71.
- (2009). «El Parlamento Joven: Una experiencia de educación para la ciudadanía democrática», *Investigación en la escuela*, 68, pp. 75-86.
- DE ALBA, N., y GARCÍA PÉREZ, F. F. (2008). «Manuels scolaires et Education à la Citoyenneté en Espagne». Comunicación presentada en: *Colloque International des didactiques de la géographie, de l'histoire et de l'éducation à la citoyenneté. Enjeux du Monde, enjeux d'apprentissage en histoire, géographie, éducation à la citoyenneté Quels apports des didactiques?* Nantes 8 y 9 de diciembre de 2008. Publicado en actas electrónicas del Congreso.
- (2009). «Educar para la participación ciudadana. Análisis de las dificultades del profesorado a partir de la experiencia del programa "Parlamento Joven"», en R. M^a ÁVILA, B. BORGHINI y MATOZZI, I., *L'educazione alla cittadinanza europea e la formazione degli insegnanti. Un progetto educativo per la «strategia di Lisbona»*. Bologna, Patrón Editore, pp. 515-521.
- FERRERAS, J.; HERRERO, T.; ESTADA, P.; MONTERO, M. y GARCÍA, V. (2006). «Parlamento Joven: Un espacio de participación juvenil en los Ayuntamientos», *Revista de Estudios de Juventud*, 74, pp. 185-202. (Puede consultarse en portal de INJUVE: <http://www.injuve.mtas.es/injuve/portal.portal.action>).
- GARCÍA PÉREZ, F. F. (2000a). «Los modelos didácticos como instrumento de análisis y de intervención en la realidad educativa». *Biblio 3W. Revista bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*, Universidad de Barcelona, n^o 207, 18 de febrero de 2000.
- GARCÍA PÉREZ, F. F., y DE ALBA, N. (2007). «Educar en la participación como eje de una educación ciudadana. Reflexiones y experiencias», *Didáctica Geográfica*, segunda época, 9, pp. 243-258.
- (2008): «¿Puede la escuela del siglo XXI educar a los ciudadanos y ciudadanas del siglo XXI?», *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*. Barcelona, Universidad de Barcelona, 1 de agosto de 2008, vol. XII, núm. 270 (122). En: <http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-270/sn-270-122.htm>.
- GARCÍA PÉREZ, F. F., DE ALBA, N., ESTADA, P., y HERRERO, T. (2009). «La participation des enfants et des jeunes dans les écoles espagnoles: expériences à Séville». *Carrefours de l'éducation*, n^o 28, pp. 111-122.
- SCHUGURENSKY, D., y MIERS, J. P. (2003). «Learning to Teach Citizenship: A Lifelong Learning Approach», *Encounters on Education*, volume 4, pp. 145-166. En: http://educ.queensu.ca/publications/encounters/volume4/schugurensky_myers.pdf