

¿CONOCEN LOS ESTUDIANTES DE PSICOLOGÍA LO QUE ES UN DILEMA ÉTICO? PROPUESTA DE UN PROGRAMA DE FORMACIÓN EN ÉTICA PROFESIONAL

Moisés Esteban Guitart
Facultad de Educación y Psicología
Universidad de Girona

Resumen

El objetivo de este estudio es comprobar los conocimientos de los estudiantes que están a punto de terminar la carrera de psicología, acerca de lo que es un dilema ético. 51 estudiantes realizaban una definición de dilema ético, antes y después de participar en un programa de capacitación sobre ética aplicada. Los resultados obtenidos muestran que en el segundo momento temporal (postest) los estudiantes muestran puntuaciones superiores que en el primer momento temporal (pretest). Sugerimos estudiar en futuras investigaciones programas formativos alrededor de ética aplicada.

Palabras clave: Ética aplicada, programa formativo, educación superior.

Abstract

The aim of this study is to prove the knowledge of students who are about to finish the career of Psychology, concerning what is a dilemma ethic. 51 students had to make a definition of ethical dilemma before and after participating in a training program on applied ethics. Results obtained show in the second temporal moment (postest) students showed higher scores than the same students in the first temporal moment (pretest). We suggest that future research should study training programmes about applied ethics.

Key words: Applied ethics, training programme, higher education.

1. INTRODUCCIÓN

En el año 2002 se publicaba, en esta misma revista, un artículo sobre el conocimiento que poseen los estudiantes de psicología de 4º y 5º curso acerca de los principios

éticos básicos que rigen su futura actividad profesional, concretamente como terapeutas. A través del planteamiento de 16 situaciones se concluía que, en 12 de ellas, más de un 10% de los alumnos no actuaría de acuerdo con las normas éticas que dictamina el có-

digo deontológico. Ello conlleva que estos alumnos tienen dificultad a la hora de considerar una situación como antiética (Borda et al, 2002). Otros trabajos parecen corroborar la línea apuntada por este artículo.

Del Río y otros (2003a) detectan dificultades en la identificación como no éticas de algunas situaciones que implican relaciones de amistad con clientes/pacientes antiguos. Lo que los autores llaman “relaciones duales en psicoterapia”. Otro estudio evaluó 83 conductas específicas del terapeuta en distintas posibles situaciones. 23 de estas conductas implicaron dificultad en cuanto a su valoración ética por parte de los estudiantes (más de un 20% respondieron “no sé / no estoy seguro”) (del Río et al, 2003). Este último trabajo se basaba en un pionero estudio realizado por Pope y otros (1987). En la muestra americana 12, de las 83 conductas, eran valoradas con cierta dificultad, desde el punto de vista ético.

Lo que estudios como los apuntados ponen encima la mesa es una limitación que se convierte en desafío. La limitación es la escasa presencia de formación en ética en los planes de estudio de la carrera de psicología (del Río y Miró, 2002). El desafío consiste en desarrollar programas de capacitación que aproximen la dimensión ética de la práctica profesional a los futuros psicólogos y psicólogas. De hecho, el conocimiento y cumplimiento del código deontológico es un requisito imprescindible para el ejercicio profesional (Colegio Oficial de Psicólogos, 2004).

Como constata la Federación Europea de Asociaciones Psicológicas (EFPA) “*el psicólogo debe estar especialmente entrenado para abordar dilemas éticos dentro de la comunicación abierta con sus clientes, colegas*

y terceras personas relevantes” (Colegio Oficial de Psicólogos, 2004, p. 131). Para poder identificar y analizar las problemáticas éticas asociadas a la práctica profesional es necesario conocer lo que un dilema ético es. Solamente después es posible activar el razonamiento ético y tomar decisiones. Dicho con otras palabras, sino somos conscientes de los principios normativos que entran en contradicción no podremos calibrar el mejor modo de solventar la situación (Pope y Vásquez, 2007).

El estudio de los “dilemas éticos” se ha convertido en uno de los temas más actuales en el ámbito de la ética aplicada, sobre todo por la irrupción de la llamada bioética (Pert, Culver y Clouser, 2006; Hermosilla et al, 2006). Se entiende por dilema ético la toma de decisiones en condiciones de incertidumbre, es decir, cuando existen contradicciones entre valores o principios normativos que se presentan en el ejercicio profesional (Hermosilla y otros, 2006; Gamba et al, 2007). De modo que cumplir con un principio o valor ético, por ejemplo el “secreto profesional” (artículo 40 del código deontológico del psicólogo/a), se contraviene con otro; “informar a los organismos colegiales acerca de la vulneración de los derechos humanos” (artículo 8 del código deontológico). Del Río (2007, p. 12) define el dilema ético de la siguiente manera: “*cuando entran en colisión dos deberes de obligado cumplimiento o, dicho de otra manera, cuando la única forma de cumplir con una obligación sea infringiendo otra*”.

Gamba et al (2007) distinguen tres modos de afrontar un dilema ético. El primero consiste en no identificarlo, es decir, ignorar la existencia de dilemas éticos debido a un déficit de formación profesional y a un desconocimiento de lo que supone y es un dilema ético. El segundo modo consiste en

identificar la existencia de la contradicción entre principios normativos para asumir conductas evasivas. Finalmente, el tercer modo, se basa en identificar la existencia del dilema ético y asumir conductas de cuestionamiento activadoras y movilizadoras de la acción profesional. Es decir, tomar la decisión más correcta en función de las características de la situación dada.

¿Conocen los estudiantes de psicología lo que supone un dilema ético? ¿Saben definir y conceptualizar lo que es un dilema ético?

El trabajo que se presenta tiene el objetivo de responder a esta cuestión antes y después de la realización de un seminario – taller acerca de la ética profesional del psicólogo/a. Es decir a los estudiantes se les pregunta que definan lo que creen que es un “dilema ético” en un momento temporal, pretest, para volver a hacer la pregunta después de una intervención, en nuestro caso un programa formativo, el postest.

Se concibe el practicum como la posibilidad de que el alumno adquiera conocimientos, competencias, información y práctica que permita introducir al estudiante los rasgos del ejercicio del rol profesional en un determinado ámbito laboral del mercado de trabajo. En la Universitat de Girona, desde el curso 2003/2004, se entendió que la dimensión ética de la práctica profesional era un objetivo formativo prioritario del practicum en los estudios de psicología (Viñas, Caparrós, Canimas y Villar, 2007). Por eso se introduce un curso monográfico sobre ética profesional que deben seguir todos los estudiantes matriculados en el practicum.

Este curso, en forma de taller, consta de 11 sesiones de hora y media donde dis-

tintos profesionales plantean experiencias alrededor de dilemas éticos. El programa educativo tiene tres objetivos. Por un lado se trata de iniciar a los estudiantes en las problemáticas filosóficas y epistemológicas de la ética. Un segundo bloque se dedica a la identificación y análisis de las problemáticas éticas asociadas a la práctica profesional. Finalmente, como tercer objetivo, se introduce los rudimentos del razonamiento ético y la presa de decisiones a partir del análisis de casos concretos y la simulación del funcionamiento de un comité de ética aplicada (Viñas et al, 2007).

Más concretamente el programa formativo se basa en la discusión de distintas situaciones éticamente problemáticas planteadas por distintos profesionales de la psicología vinculados a sus tres grandes ámbitos de intervención (socio-sanitario, socioeducativo y organizaciones o psicología del trabajo). Un ejemplo de situación planteada a los estudiantes es: *Un paciente entra en nuestra consulta y a lo largo de la entrevista clínica nos explica que está sufriendo abusos por parte de su pareja ¿qué hacemos? ¿Respetamos el “secreto profesional” y en ningún caso informamos sobre el contenido de la sesión terapéutica?, ¿Informamos, como mínimo, a los organismos colegiales?* A través de estas situaciones los estudiantes trabajan en pequeños grupos intentando posicionarse y buscar una respuesta que respete el Código Deontológico. Los distintos profesionales discuten las situaciones y plantean tres cosas. Por un lado, un especialista en ética introduce las bases filosóficas de la ética como, por ejemplo, el carácter normativo (ética kantiana) del Código Deontológico. Otro profesional, en este caso un juez, suministra los conocimientos del marco legal del psicólogo/a. Finalmente los otros especialistas (concretamente un psicólogo de las

organizaciones, un psicólogo clínico y un psicólogo educativo) aportan conocimientos relativos a la identificación y análisis de las problemáticas éticas, así como los pasos a seguir para llevar a cabo un razonamiento ético (identificación de los principios que se contradicen, análisis de las fuentes informativas, toma de decisiones y evaluación de las repercusiones de la decisión tomada). En otro trabajo (Esteban, en prensa) ilustramos una sesión del programa formativo propuesto.

En este artículo pretendemos responder a la siguiente pregunta: ¿Comprenden los estudiantes lo que es un dilema ético después de realizar el programa formativo? Es decir, ¿las definiciones que hacen los estudiantes de “dilema ético” en el segundo momento temporal, postest, son más correctas y precisas en relación a las definiciones realizadas antes del curso, pretest? Nuestra hipótesis es que esperamos encontrar diferencias estadísticamente significativas entre la media de definiciones correctas realizadas en el pretest en relación a aquellas efectuadas en el postest, siendo mayores estas últimas.

2. MÉTODO

2.1. PARTICIPANTES

En el estudio participan 51 estudiantes. El programa, seminario o taller es de asistencia obligatoria de modo que participan todos los matriculados y matriculadas al último curso de psicología. En el año académico 2007/2008 había 51 estudiantes cursando 5º de psicología en la Universidad de Girona.

2.2. INSTRUMENTO

El instrumento ha consistido en una pregunta abierta sobre “dilemas éticos” que presentaba el siguiente enunciado: “¿En qué consiste un “dilema ético”? ¿Cómo lo definirías?”.

2.3. PROCEDIMIENTO

Los estudiantes debían responder a la pregunta en dos momentos temporales distintos desconociendo que al finalizar el taller se les volvería a plantear la misma pregunta. Al iniciar el curso o taller, en la primera sesión, y al finalizar el mismo, una vez realizada la intervención educativa. Cabe aclarar que los profesionales que ejercían de docentes en las sucesivas sesiones desconocían la pregunta que se efectuaba a los estudiantes antes y después de las sesiones. El diseño seguido es, pues, apareado, es decir, los mismos individuos (los 51 estudiantes en nuestro caso) son observados antes y después de una determinada intervención. Una vez obtenidas las definiciones en el momento temporal 1 o pretest y en el momento temporal 2 o postest se realizó la codificación de las mismas. Con un 0 se categorizaban aquellas definiciones incorrectas, ambiguas o mal formuladas mientras que con un 1 aquellas que expresaban el sentido del “dilema ético” (dos o más principios éticos o normativos contradictorios que suponen una dificultad en la toma de decisiones). Para corregir el sesgo del observador en el momento de codificar las distintas definiciones según sean correctas (1) o incorrectas (0) una persona ajena a la investigación categorizó las mismas. Cabe remarcar que el resultado de las definiciones categorizadas (según fueran 0 o 1) coincidió con las realizadas por el in-

investigador. El resultado de la codificación se introdujo al paquete estadístico SPSS, versión 15.0 para Windows.

3. RESULTADOS

Se realiza una prueba T para muestras relacionadas con el estadístico *t* de Student asociada para comprobar el grado de significación que tiene una diferencia de medias. Esta prueba nos permite determinar si las diferencias entre las definiciones sobre “dilema ético” realizadas antes y después de la intervención son significativas.

Como se observa en la figura 1 las medias de respuestas correctas en el pretest son claramente menores (0,37) que aquellas efectuadas en el postest (0,86), la diferencia es de 0,49 puntos.

La prueba T para muestras relacionadas muestra diferencias estadísticamente significativas entre la media de definiciones correctas en el pretest en comparación a la media de definiciones correctas en el postest ($t = -5,717$; $p < 0,05$). En la tabla 2 adjuntamos ejemplos de definiciones incorrectas de “dilema ético” y definiciones correctas de “dilema ético”.

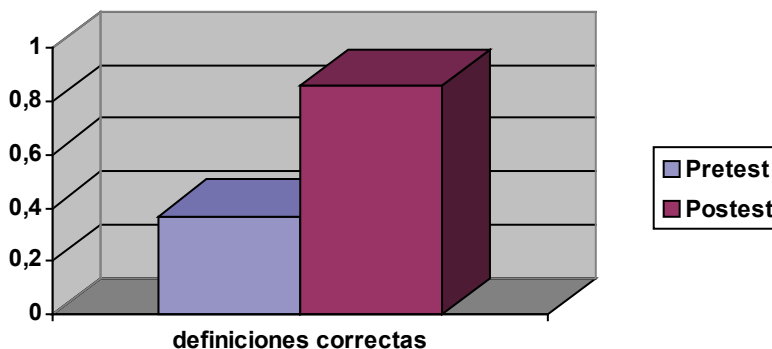


Figura 1.- Definiciones correctas antes (pretest) y después (postest) de la intervención (seminario – taller sobre ética aplicada).

TABLA 1: Media de las definiciones correctas en el pretest y postest, Desviación típica (D.S.) y *t* de Student.

| | Media | D. S. | t | sig. |
|--|-------|-------|--------|------|
| Definiciones correctas “dilema ético” pretest. | 0,37 | 0,488 | | |
| Definiciones correctas “dilema ético” postest. | 0,86 | 0,348 | -5,717 | ,000 |

TABLA 2: Ejemplos de definiciones sobre “dilema ético” correctas e incorrectas.

| Definiciones incorrectas | Definiciones correctas |
|--|--|
| “Consiste en plantearse si la intervención ataca la intimidad de la otra persona”. | “Una situación en la que confluyen principios éticos contrapuestos. Por ejemplo, dos artículos del Código Deontológico que parecen marcar opciones contradictorias”. |
| “Es una cuestión de tipo moral, humana, en la que no hay una respuesta fácil, sino que debes reflexionar”. | “Es una confrontación de dos o más conductas posibles opuestas que se debe valorar según el código deontológico”. |
| “Una situación en la que se debe tomar una decisión que puede tener efectos secundarios”. | “Dos principios éticos opuestos” |
| “No encontrar la solución ante un problema y elegir distintas opciones sin saber por qué ni cual es la mejor”. | “Dos o más juicios normativos que entran en contradicción” |
| “Cuando la vida personal, tus intereses, interfiere en la profesional y tienes una duda en cómo actuar”. | “Una situación que enfrenta juicios, principios, condiciones éticas opuestas y en la que debemos orientarnos hacia una de ellas”. |

4. DISUSIÓN Y CONCLUSIONES

Al iniciar la investigación que presentamos nos proponíamos determinar el grado de conocimiento que tienen los estudiantes, en su último curso de psicología, alrededor de lo que es y significa un “dilema ético”. Los resultados muestran que hay diferencias estadísticamente significativas entre las definiciones realizadas antes y después de un seminario o taller alrededor de la ética aplicada en los distintos ámbitos de actuación del psicólogo/a. Más concretamente, los estudiantes que participaron en el estudio realizaron mejores definiciones después de realizar el programa formativo. Lo que da apoyo empírico a la hipótesis que sugeríamos en la introducción.

No obstante un 14% de los estudiantes siguen, al finalizar el curso, definiendo ambiguamente o incorrectamente el concepto

de “dilema ético”. Distintos investigadores sostienen que el primer paso para un buen razonamiento ético consiste en identificar la existencia de un “dilema ético” (dos o más principios normativos puestos en contradicción) (Hermosilla et al., 2006; Gamba y colaboradores, 2007; Pope y Vásquez, 2007). Lo que implica introducir, en los planes de estudio, aspectos relacionados y vinculados con la ética profesional con el objetivo de identificar y analizar problemáticas éticas asociadas a la práctica profesional; así como ofrecer los procedimientos necesarios (conocimiento del código deontológico, pasos en el razonamiento ético, etc.) para tomar decisiones acertadas según el punto de vista ético y deontológico (Del Río y Miró, 2002).

El programa de enseñanza de ética aplicada presentado se muestra eficaz al menos en lo que a comprensión y definición de un

“dilema ético” se refiere. Pensamos que el mejor modo de introducir estos contenidos en la enseñanza universitaria es en el marco del practicum cuando los estudiantes están más activamente implicados en su introducción al ejercicio o rol profesional. A partir del análisis de casos concretos, la redacción de un dilema ético y la simulación del funcionamiento de un comité de ética aplicada los estudiantes reflexionan y toman conciencia sobre la importancia de las problemáticas éticas que una actuación profesional conlleva. El mejor modo, pues, de enseñar ética en la Universidad es la combinación de la teoría (bases filosóficas y epistemológicas de la ética) (Maliandi, 2002) con la práctica (análisis de casos reales, planteamiento de problemas, simulación de un comité de ética) (Pérez y Cabezas, 2007).

Importantes limitaciones del estudio son dignas de destacar. La primera concierna a la escasa magnitud de la muestra estudiada que nos obliga a ser cautos en la generalización de los resultados. Una segunda al aspecto evaluado. Solamente se tiene en cuenta la definición de un “dilema ético”. Estas dos limitaciones sugieren futuras líneas de investigación. Por una parte cabe aumentar el tamaño de la muestra estudiada o realizar más estudios que corroboren, o no, las impresiones sugeridas. Por otra es necesario desarrollar y aplicar medidas que dictaminen el conocimiento del código deontológico o de la resolución de problemas y dilemas éticos. En este sentido, distintos investigadores han elaborado propuestas que deberían utilizarse en otros estudios (Pope et al., 1987; Borda y otros, 2002; Del Río et al., 2003a; Del Río y colaboradores, 2003b; Hermosilla y colaboradores, 2006).

No quisiéramos concluir este artículo sin resaltar la importancia que tiene los procesos

de enseñanza y aprendizaje de cuestiones éticas asociadas a la práctica profesional. Futuros trabajos deben indagar programas formativos que permitan concienciar e introducir aspectos que ayuden a considerar las problemáticas éticas en la toma de decisiones. En un mundo cada vez más complejo y conectado donde los conocimientos se expanden y, a la vez, se circunscriben y especializan sería un error menospreciar la importancia que para los futuros profesionales tiene la enseñanza y aprendizaje, al fin y al cabo, el conocimiento y la reflexión, alrededor de aspectos tan cotidianos y concretos como la toma de decisiones en situaciones de incertidumbre. Dicho con otras palabras, cuando entran en discordia valores, principios o normas opuestas o contradictorias. No cabe olvidar que como sostienen Martínez, Buxarrais y Esteban (2002) la universidad es un espacio de aprendizaje ético.

5. REFERENCIAS

- BORDA, M., DEL RÍO, C., PÉREZ, M. A., y MARTÍN, A. (2002): ¿Conocen los estudiantes de psicología los principios éticos básicos para actuar como terapeutas? Propuesta de una innovación en la docencia universitaria. *Revista de Enseñanza Universitaria*, 19. 15-34.
- COLEGIO OFICIAL DE PSICÓLOGOS (2004): *Ética y Deontología para psicólogos*. Colegio Oficial de Psicólogos. Madrid.
- DEL RÍO, C. (2007): Dilemas éticos relacionados con la confidencialidad. *Información psicológica*, 90. 12-27.
- DEL RÍO, C. y MIRÓ, J. (2002): La docencia de la Ética profesional para psicólogos. *Revista de Psicología Universitas Tarraconenses*, 24. 9-19.

- DEL RÍO, C., BORDA, M., PÉREZ, M. A., MARTÍN, A., y TORRES, I. (2003a): Ética de las relaciones duales en psicoterapia. *Psicothema*, 15. 58-64.
- DEL RÍO, C., BORDA, M., y TORRES, I. (2003b): Valoración de los estudiantes de psicología sobre la ética de algunas prácticas de los terapeutas. *Psicología Conductual*, 11. 261-281.
- ESTEBAN, M. (en prensa): Uso de problemáticas éticas para la enseñanza del Código Deontológico de la psicología. Una sesión ilustrativa. *REP:TE. Revista de Enseñanza de la Psicología: Teoría y Experiencia*.
- GAMBA, M., HERNÁNDEZ, E., BAYARRRE, H., y ROJO, N. (2007): Problemas éticos y psicológicos de la atención a personas viviendo con VIH. *Revista Cubana de Salud Pública*, 33. http://bvs.sld.cu/revistas/spu/vol33_02_07
- GERT, B., CULBER, C. M., y CLOUSER, K. D. (2006): *Bioethics: a systematic approach*. Oxford University Press. New York.
- HERMOSILLA, A. M., LIBERATORE, G., LOSADA, M., DELLA SAVIA, P., y ZANATTA, A. (2006): Dilemas éticos en el ejercicio de la psicología: resultados de una investigación. *Fundamentos en Humanidades*, 7. 91-106.
- MALIANDI, R. (2002): Ética discursiva y ética aplicada. Reflexiones sobre la formación de profesionales. *Revista Iberoamericana de Educación*, 29. 105-128.
- MARTÍNEZ, M., BUXARRAIS, M. R., y ESTEBAN, F. (2002): La Universidad como espacio de aprendizaje ético. *Revista Iberoamericana de Educación*, 29, 17-43.
- PÉREZ, L. y CABEZAS, D. (2007). Programa de entrenamiento en solución de problemas prácticos aplicado a personas con discapacidad intelectual. *Psicothema*, 19. 578-584.
- POPE, K. S., TABACHNICK, B. G., y KEITH-SPIEGEL, P. (1987): Ethics of Practice: The belief and behaviors of psychologists as therapist. *American Psychologist*, 42. 993-1006.
- POPE, K. S. y VASQUEZ, M. J. T. (2007). *Ethics in Psychotherapy and Counseling: A Practical Guide*. Jossey-Bass. San Francisco.
- VIÑAS, F., CAPARRÓS, B., CANIMAS, J., y VILLAR, E. (2007). "La dimensión ética de la práctica profesional". En VILLAR E. (ed.). *Pràcticum de Psicologia. Fonaments, reflexions i propostes*. 209-240. Documenta Universitaria. Universitat de Girona.