

SOLIDARIDAD ENTRE REGIONES: SIMULACIÓN EN EL AULA

Maria Cubel (cubel@ub.edu), Cristina de Gispert (crisdegispert@ub.edu)

Departamento de Economía Pública, Economía Política y Economía Española & Grupo de Innovación Docente en Hacienda Autonómica y Local (GID-HAL) & Institut d'Economia de Barcelona (IEB)

Resumen

El trabajo presenta una experiencia innovadora en el aula, en cuanto al modo de abordar un tema complejo y abstracto en el ámbito de la economía pública y, en particular, del federalismo fiscal: el de las subvenciones de nivelación entre regiones pertenecientes a un mismo país. La experiencia consiste en un ejercicio de simulación que combina, por un lado, la utilización de cuestionarios para recabar información sobre las preferencias de los estudiantes sobre la desigualdad y, por otro lado, el planteamiento de un caso práctico que permite la discusión del tema en pequeños grupos. Un resultado directo de la experiencia llevada a cabo es que las respuestas a los cuestionarios permiten elaborar una base de datos útil para analizar los principales factores que determinan las preferencias de los individuos en las cuestiones de equidad interterritorial. Por otra parte, la información recogida permite también valorar la experiencia en términos de comprensión y resultados cognitivos.

Abstract

In this paper we describe an innovative experience conducted in the classroom in order to address an abstract and complex issue in public economics and, in particular, in fiscal federalism: equalizing grants among regions. The experience consists in a simulation exercise which combines two different methodologies. In a first stage, we use surveys to obtain information about the students' preferences on equality. And in a second stage, we undertake a practical case which produces the right conditions to induce the debate and discussion about the analysed topic. A direct outcome of the experience is the construction of a data base using surveys answers. This obtained data allows us to analyse the determinants of individual preferences about inequality aversion and distribution of income between regions. Furthermore, we can explore the impact of the experience in cognitive results.

Palabras clave: innovación docente, cuestionarios, simulación

Keywords: teaching innovation, surveys, simulation

Objetivos

El presente trabajo tiene unos objetivos tanto docentes como de investigación en el ámbito de la economía pública y, en particular, del federalismo fiscal. Desde el punto de vista docente aborda el tema de la innovación metodológica en el enseñamiento superior. En concreto, el trabajo plantea una forma alternativa a la clase expositiva para trabajar con los alumnos uno de los temas centrales de la hacienda pública multijurisdiccional como es el de las subvenciones de nivelación. Es un tema complejo por varios motivos. En primer lugar, porque tiene un alcance territorial más allá del individual siendo las subvenciones intergubernamentales transferencias de un grupo de gente a otro. En segundo lugar, porque es un tema subjetivo donde las consideraciones de equidad proporcionan un argumento a favor de las transferencias incondicionales a las jurisdicciones más pobres, pero susceptibles a diversas interpretaciones. En tercer lugar, porque es un tema abstracto (concepto de nivelación, aversión a la desigualdad, justicia social entre grupos, etc.) y, por tanto, más difícil de interiorizar por parte del alumno.

El primer motivo, es decir, el alcance territorial del tema, introduce distancia entre el estudiante como individuo y la cuestión a estudiar. En general, el alumno se implicará más fácilmente en el estudio de un problema que recae en el ámbito individual (i.e. distribución justa de la renta entre individuos) antes que grupal, o al menos en este segundo caso su implicación dependerá del sentimiento de pertenencia a un grupo o colectivo geográfico determinado. Se relaciona pues con aquel conjunto de características, como la lengua y la cultura entre otras cosas, que hacen que un individuo se sienta identificado con una región o comunidad. Por esta razón, en alguna fase de nuestro *classroom game* nos ha convenido buscar un símil más cercano al alumno como el hecho de pertenecer a la afición de un equipo de fútbol.

El segundo motivo, la subjetividad que tiñe las distintas percepciones de la equidad, determina que el alumno tenga a priori (aún sin ser consciente de ello) una opinión sobre el tema de la solidaridad entre territorios y que valga la pena captar cuál es su idea intuitiva, antes de introducir los conceptos teóricos que clasifican y concretan el grado de solidaridad o equidad interterritorial. Será a través de cuestionarios que vamos a captar cuáles son las preferencias individuales “genuinas” sobre la redistribución entre grupos.

Por último, el carácter abstracto de los conceptos que rodean el tema de las subvenciones de nivelación ha sido un estímulo para profundizar en los ejercicios de simulación que permiten pasar de lo abstracto a lo concreto y empírico.

Los objetivos de investigación se centran en recabar información individual que permita analizar cuáles son los factores determinantes de las preferencias individuales, así como de formación de preferencias colectivas (dentro de grupos), por la equidad interterritorial. En concreto, estudiar la relación entre estas variables y las características personales del estudiante: socioeconómicas, políticas, académicas e identitarias. Los cuestionarios anónimos van a ser el instrumento que permita recabar todos estos datos (Amiel & Cowell, 2007, 2001; Cowell & Cruces, 2004).

Descripción del trabajo

El ejercicio de simulación se ha realizado en el marco de una asignatura obligatoria de la licenciatura de Economía (3r curso), en concreto, *Hacienda autónoma y local* (HAL), en el grupo de mañana que tiene entorno a unos 200 alumnos matriculados, de los cuales suelen asistir a clase entre un 60% y un 75%.

La metodología utilizada como alternativa a la clase expositiva ha consistido en un ejercicio de simulación realizado en el aula y organizado en dos sesiones presenciales que son

complementarias. La organización completa del ejercicio se resume en la Tabla 1 que se presenta a continuación:

Tabla 1. Hoja de ruta de la innovación

<u>Sesión 1</u> : con todo el grupo (análisis a través de cuestionarios)
<u>Sesión 2</u> : desdoblamiento en 4 grupos (de aproximadamente 20 alumnos)
Grupo de control
Cuestionarios individuales: 4 (uno de datos personales y 3 sobre desigualdad)
Cuestionario de grupo con parrilla de preguntas en dos contextos diferentes: regiones y equipos de fútbol
Premios asignados al azar como compensación e incentivo para el alumno
Prueba de valoración de los conocimientos adquiridos sobre el tema

Sesión 1

En la sesión número 1 se convoca a todo el grupo de estudiantes en el aula para que cumplimenten, de forma individual, cuatro cuestionarios (3 sobre desigualdad y uno de datos personales) en un tiempo aproximado de 45 minutos. En las instrucciones previas se explica a los alumnos que se trata de unos cuestionarios relacionados con la actitud sobre la desigualdad entre grupos y que precisamente, al tratarse de actitudes, no hay respuestas correctas o incorrectas. Asimismo, se exige contestar los cuestionarios en el orden en que se presentan (para ver si éste condiciona del algún modo las respuestas) y sin hablar con los compañeros debido a la importancia de captar la opinión personal. Finalmente se anuncia que al final de la prueba se realizará un sorteo con un número limitado de premios monetarios (equivalente al 2-3% del número total de participantes) para agradecer su participación e interés.

Por tanto, el objetivo en esta primera fase era obtener información sobre las preferencias y actitudes sobre la desigualdad entre regiones. Para ello se confeccionaron tres cuestionarios. En los dos primeros cuestionarios, los estudiantes debían escoger entre varias políticas de redistribución entre regiones. Mediante estos dos cuestionarios se pretendía obtener información sobre algunos de los aspectos fundamentales en el diseño de una subvención de nivelación entre regiones. En concreto los aspectos principales que se consideraban eran: el grado de aversión a la desigualdad entre regiones, el grado de nivelación deseado entre regiones, la importancia de la distribución original de recursos a la hora de determinar el grado de solidaridad entre regiones y la importancia del principio de ordinalidad en el diseño e implementación de una subvención de nivelación. El tercer cuestionario era un cuestionario sobre conceptos y criterios de desigualdad y se utiliza como control para poder interpretar de forma precisa las respuestas obtenidas en los dos primeros cuestionarios.

Entrando más en detalle, los dos primeros cuestionarios se articulan en torno a la situación de un país imaginario, *Mersey Paradise*, integrado por cuatro regiones que no tienen los mismos recursos por habitante para atender a unas mismas necesidades en cuanto a la provisión de servicios públicos. Una vez planteado el marco del análisis, se les pide a los estudiantes que escojan, entre varias políticas redistributivas que implican diferentes distribuciones de recursos entre regiones, aquella que consideren más adecuada. Esta elección se plantea de forma numérica y verbal para evaluar si el formato en el que se realiza la pregunta tiene un impacto en las respuestas. Así mismo, se realizan diversos controles para comprobar la consistencia en las respuestas de los estudiantes y para asegurar que el diseño de las preguntas es neutral. En este sentido, se repiten varias preguntas cambiando el orden de las opciones para constatar si el orden en el que se presentan las alternativas es importante.

Mediante estos dos primeros cuestionarios se analiza el grado de redistribución deseado ya que al escoger una política redistributiva u otra los estudiantes proporcionan información sobre el grado de aversión a la desigualdad y el grado de solidaridad deseado entre regiones. Esta cuestión se

plantea utilizando dos marcos normativos diferentes. En uno de los cuestionarios las elecciones entre políticas redistributivas se plantean a partir del *velo de la ignorancia*, de forma que el estudiante no pertenece a ninguna región concreta y, por tanto, se le otorga el papel de decisor benevolente. En el otro cuestionario, sin embargo, al alumno se le indica que pertenece a una región concreta. El objetivo es constatar cómo se modifican las decisiones individuales debido a la posición concreta que ocupan los individuos en la distribución de recursos. Todos los alumnos deben responder los dos tipos de cuestionarios. Por lo tanto, el orden en que se presentan los cuestionarios se alterna para analizar el efecto que produce dicho orden (dictador benevolente o velo de la ignorancia versus información perfecta de la posición en la distribución de recursos) en la toma de decisiones. Otro aspecto que se analiza es si la desigualdad inicial en la distribución de recursos es importante en las elecciones del grado de nivelación (redistribución) deseado. A tal efecto se presentan políticas redistributivas similares pero modificando la distribución inicial. Finalmente, se realizan preguntas para obtener información sobre la importancia del principio de ordinalidad en el diseño de una subvención de nivelación. Es decir, se analiza si los cambios de orden de las regiones en la distribución final de recursos respecto la distribución inicial de recursos se considera un efecto deseable, indeseable o neutral.

El tercer cuestionario se concentra en obtener información respecto las actitudes que los estudiantes tienen sobre la desigualdad y sigue una estructura similar a los dos anteriores. En este sentido se plantea también una situación imaginaria y se debe responder a una serie de respuestas numéricas y verbales con diversos controles para asegurar la neutralidad del marco de análisis en las respuestas dadas por los estudiantes.

Sesión 2

La sesión número 2 implica llevar a cabo un trabajo colectivo en grupos reducidos por lo que es imprescindible organizar la partición del grupo. La dimensión de los subgrupos debería situarse entre unas 10-20 personas. En este caso, cada subgrupo debe contestar un cuestionario cuya primera parte incluye preguntas similares a las de la sesión 1 para comprobar la coherencia en las

respuestas de un mismo estudiante en ambas sesiones, así como la influencia de tomar decisiones en grupo (existencia de un líder que impone sus preferencias, preferencias homogéneas, etc.). La segunda parte del cuestionario plantea una batería de preguntas entorno a cómo ellos gestionarían las finanzas de un gobierno regional o, alternativamente, cómo llevarían a cabo la gestión económica de un club de fútbol. Asimismo, se les pide también que razonen por qué tomarían unas determinadas decisiones y no otras. Por tanto, en esta segunda fase debían trabajar en grupo para responder a las cuestiones planteadas que posteriormente se ponían en común estimulando el debate.

En esta segunda parte del experimento se pretende que el alumno (a través de su grupo) adopte el rol de gestor y como tal, tome una serie de decisiones que obviamente tienen distintas consecuencias tanto en términos de eficiencia como de equidad. Para algunos grupos el cuestionario se refiere a la situación financiera de 4 regiones de un país y, por tanto, a las decisiones que deberían tomar sus gobernantes (los alumnos). Para otros grupos se plantea una situación similar con la diferencia de que se trata de clubes de fútbol, en lugar de regiones, situando a los alumnos en el rol de directivos que tienen que conseguir resultados tanto deportivos como de buena gestión económica del club.

En el contexto de los gobiernos regionales se plantea, en primer lugar, la necesidad de incrementar los ingresos y distintas opciones para lograrlo; de manera que el grupo-gestor debe seleccionar las acciones que preferiría implementar entre las posibles y justificar el porqué de su elección. Las distintas acciones se diferencian básicamente en el grado en que se ejerce la autonomía de decisión, en el momento temporal donde sitúan el esfuerzo de la sociedad para obtener más recursos públicos, y en la creatividad de las propuestas. Por ejemplo, recurrir al endeudamiento es una opción hasta cierto punto “autónoma” (aunque supuestamente sujeta a determinados límites cuantitativos), que traslada el esfuerzo a las generaciones futuras que deberán pagar mayores impuestos para devolver la deuda y, podemos interpretar que se trata de una solución nada creativa. Por el contrario, la aplicación de nuevos impuestos es una opción autónoma desde el punto de vista que permite configurar la estructura de un impuesto y de todos sus elementos (hecho imponible, base imponible, tarifa, etc.); conlleva el esfuerzo de los

ciudadanos-votantes actuales; y se trata hasta cierto punto de una iniciativa novedosa aunque ello también depende de cómo acabe siendo el diseño del gravamen.

La selección de las opciones por parte de los distintos grupos-gestores de alumnos es muy interesante porque muestra actitudes diferentes con las que supuestamente se gobernaría en dichas regiones. Desde actitudes más pasivas (como esperar que mejore el reparto de las subvenciones del gobierno central), a otras más activas e incluso arriesgadas (por la incertidumbre en cuanto a resultados) como la de intentar atraer actividad económica y nuevos residentes en el propio territorio para conseguir incrementos futuros en la recaudación impositiva.

En segundo lugar, se plantea directamente a los grupos de alumnos la cuestión de cómo determinar el reparto de subvenciones de nivelación entre las regiones. En concreto, se les pide que escojan entre 5 criterios de reparto o que propongan algún otro criterio que consideren necesario tener en cuenta. En este caso, la pregunta es útil para trabajar conceptos que los alumnos deben integrar para entender y poner en práctica el cálculo de las subvenciones de nivelación: capacidad fiscal, necesidades de gasto, esfuerzo fiscal, etc. y profundizar en el propio concepto de nivelación (total o parcial) y de solidaridad interterritorial.

Paralelamente se plantean cuestiones similares a las expuestas en el caso de las regiones de un país, en un contexto de clubes de fútbol. En este caso, se aborda la cuestión de la solidaridad fundamentalmente a través de la discusión sobre cuáles deberían ser los criterios de reparto entre clubes de los recursos ligados a los derechos televisivos de la retransmisión de partidos. Se trata de un tema, el futbolístico, sobre el que los individuos no acostumbramos a pensar en términos de “justicia” o “equidad” sino más bien en términos de “competitividad”. Por ello es interesante, en el ámbito de la investigación, indagar si cambian mucho las respuestas en un contexto u otro.

Perfil de los participantes

Los alumnos de HAL (asignatura en la que las autoras de esta comunicación imparten docencia) son estudiantes de segundo ciclo de la Universitat de Barcelona. De seguir el itinerario recomendado, son alumnos que han cursado en el primer semestre del 3r año una asignatura de Hacienda Pública y que en el 2º semestre del mismo año cursan HAL. La asignatura de HAL se estructura en dos partes: una parte teórica (teoría del federalismo fiscal) y otra parte aplicada al estudio, desde la perspectiva del federalismo fiscal, de los gobiernos subcentrales en el caso de España (comunidades autónomas y municipios).

Como ya se ha dicho, para realizar el ejercicio de simulación (en la sesión número 1), se pasó una encuesta a los alumnos en las que se preguntaba por algunas de sus características personales. La recogida de estos datos nos permite presentar el perfil de los alumnos participantes en el ejercicio, así como obtener observaciones que serán de utilidad en la posterior investigación sobre los factores determinantes de las preferencias de los individuos por la desigualdad interterritorial. A continuación se describe la muestra de los estudiantes que han sido protagonistas del cambio metodológico y también se presentan las características del grupo de control (grupo de tarde) que ha seguido la metodología tradicional para explicar el tema de las subvenciones de nivelación (ver Tabla 2). Por consiguiente, es el grupo que nos permite comparar la experiencia innovadora en términos de comprensión y resultados cognitivos, puesto que ambos grupos realizan al final una pequeña prueba sobre los conocimientos adquiridos.

El grupo de participantes en el ejercicio de simulación está formado por 123 estudiantes que asisten habitualmente a las clases del turno de mañana. Por el contrario, el grupo de tarde (grupo de control) está integrado de facto por 25 alumnos. En cuanto al género, se puede apreciar que, en general, el número de hombres es significativamente superior al de mujeres y especialmente en el grupo de mañana (el 68% vs el 32%).

En cuanto a la edad, la media del grupo de tarde es superior en 3 años a la del grupo de mañana (24,9 vs 21,6). Este dato concuerda con el hecho de que el estudiante de tarde lleva en general más años en la universidad (5,2 vs 3,7 en términos de media; 4 vs 3 en términos de moda) aunque también es cierto que existe más dispersión en los datos de la tarde. Otro factor explicativo es que hay un porcentaje mayor de repetidores de la asignatura en el grupo de tarde, aunque la nota de acceso a la universidad es prácticamente la misma en ambos grupos.

Otra variable que distingue el grupo de mañana del grupo de tarde es si los estudiantes trabajan o no. Por la tarde, el porcentaje de alumnos que combinan el trabajo y el estudio llega al 72% (frente al 42% de la mañana), y además, trabajan una media de 26 horas a la semana frente a las 14 horas del grupo de mañana.

Tabla 2. Muestra

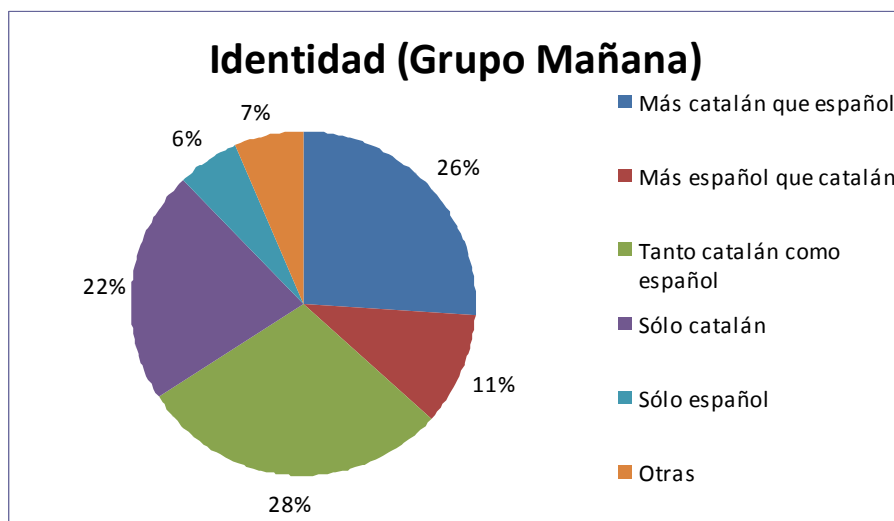
	GRUPO MAÑANA		GRUPO TARDE	
TOTAL	123		25	
GÉNERO				
Hombre	84	68,3%	15	60,0%
Mujer	39	31,7%	10	40,0%
EDAD	21,6		24,9	
ORIGEN				
Cataluña	106	86,2%	20	80,0%
Otras Comunidades Autónomas	11	8,9%	3	12,0%
Extranjero	6	4,9%	2	8,0%
SITUACIÓN PROFESIONAL				
Sólo estudian	71	57,7%	7	28,0%
Estudian y trabajan	52	42,3%	18	72,0%
Horas de trabajo (media)	14,3 horas		25,9 horas	
¿CURSANDO HAL POR 1ª VEZ?				
Sí	115	93,5%	21	84,0%
No	8	6,5%	4	16,0%
NOTA ACCESO UNIVERSIDAD	6,44/10		6,24/10	
FORMACIÓN DEL PADRE				
Estudios primarios	27	21,9%	5	20,0%
Estudios secundarios	40	32,5%	6	24,0%
Estudios universitarios	56	45,5%	14	56,0%
FORMACIÓN DE LA MADRE				
Estudios primarios	30	24,4%	8	32,0%
Estudios secundarios	45	36,6%	7	28,0%
Estudios universitarios	48	39,0%	10	40,0%

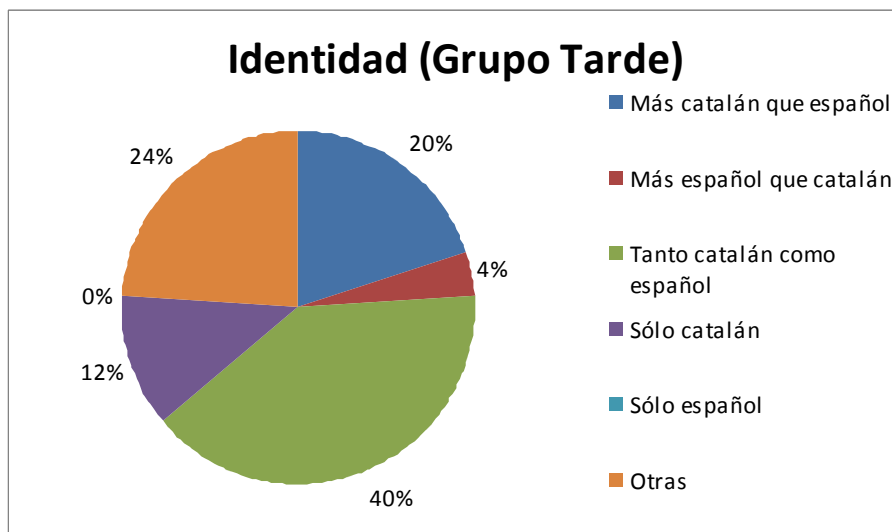
En cuanto al origen de los alumnos mayoritariamente son nacidos en Cataluña (86% y 80%) aunque cabe señalar que un 20% de los estudiantes de la tarde han nacido fuera de Cataluña. En lo referente a la formación de los padres, predomina el nivel universitario tanto en el ámbito paterno como materno, aunque en este último caso el porcentaje es significativamente menor.

Identidad y preferencias políticas

La encuesta incluye algunas preguntas que pretenden que el alumno se sitúe tanto identitariamente como políticamente dentro de un conjunto de posibilidades que se le plantean. A la pregunta de cómo se sienten en relación con la dualidad Cataluña versus España, casi la mitad de los estudiantes de la mañana (48%) declaran sentirse “sólo catalán” o “más catalán que español”, siendo este porcentaje del 32% en el grupo de la tarde. El 28% de los alumnos se sienten “tanto catalán como español” por la mañana, mientras que este porcentaje es del 40% por la tarde. También es significativo el hecho de que el 24% de los estudiantes del grupo de tarde declaran sentirse de otras identidades (ver Figuras 1A y 1B).

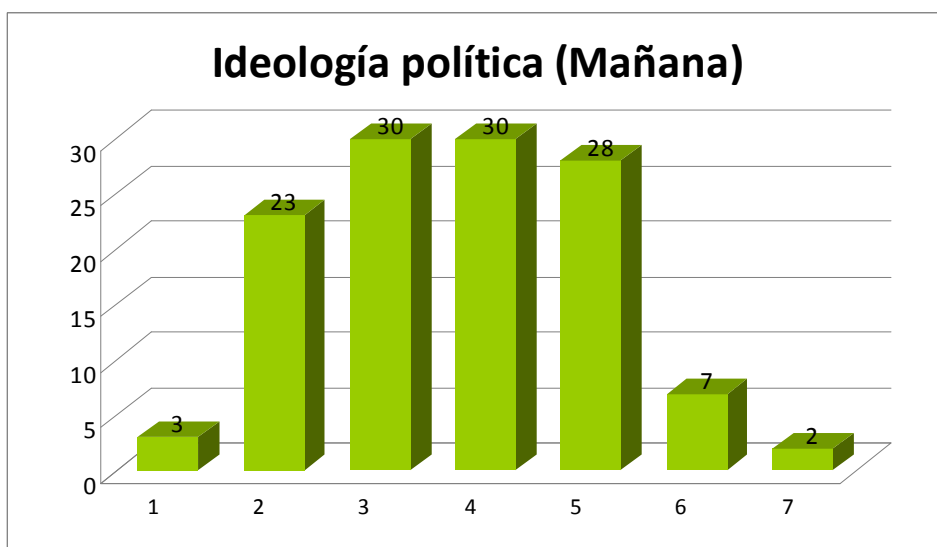
Figuras 1A y 1B. Sentimiento de identidad





En cuanto a la ideología política, en una escala donde 1 significa “extrema izquierda” y 7 significa “extrema derecha”, el grupo de tarde presenta una distribución más concentrada que el de mañana, de tal manera que el 88% de los alumnos se sitúa en los valores 3 a 5 de la citada escala y no existen individuos con preferencias extremas en ese grupo.

Figuras 2A y 2B. Preferencias políticas



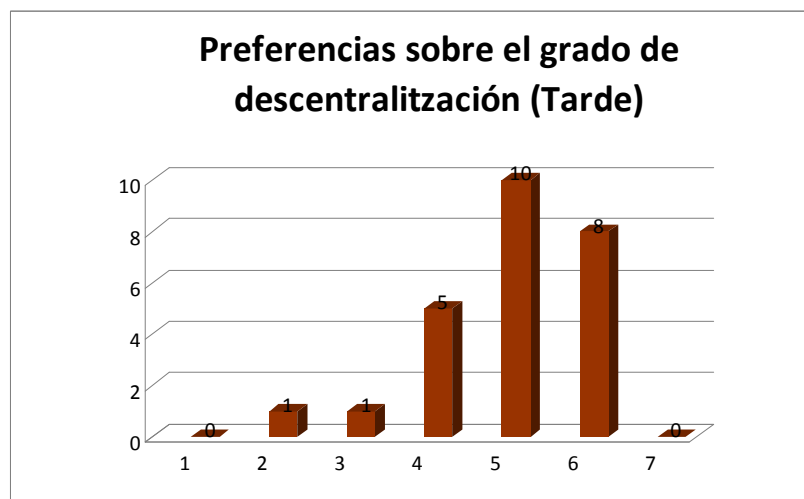
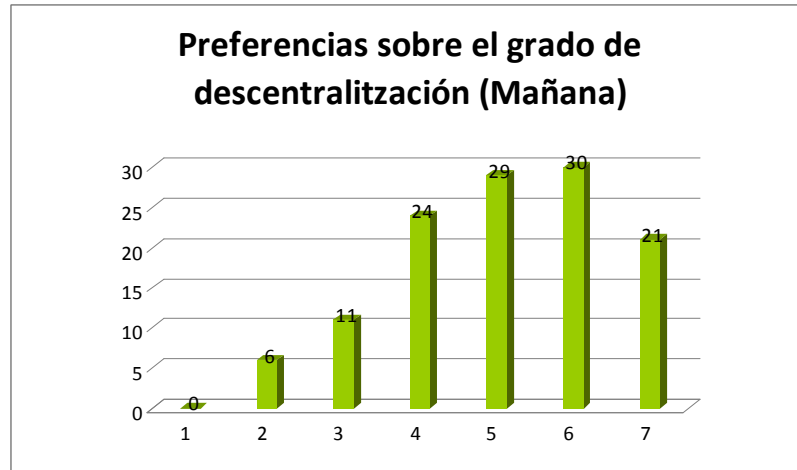
Nota: 1 (extrema izquierda) a 7 (extrema derecha).



Nota: 1 (extrema izquierda) a 7 (extrema derecha).

Para profundizar en las preferencias políticas de los estudiantes, en particular, en cuanto al modelo de Estado (centralizado/descentralizado), se les pide que se sitúen en una escala donde 1 significa “máxima centralización” y 7 significa “máxima descentralización”, cuestión estrechamente relacionada con la de solidaridad interterritorial. El 92% de los alumnos de la tarde se sitúa en los valores 4 a 6 de dicha escala, mientras que por la mañana hay más diversidad, por ejemplo, el 14% escogen valores 2 ó 3 y también el 17% son partidarios de la máxima descentralización (ver Figuras 3A y 3B).

Figuras 3A y 3B. Preferencias por la descentralización

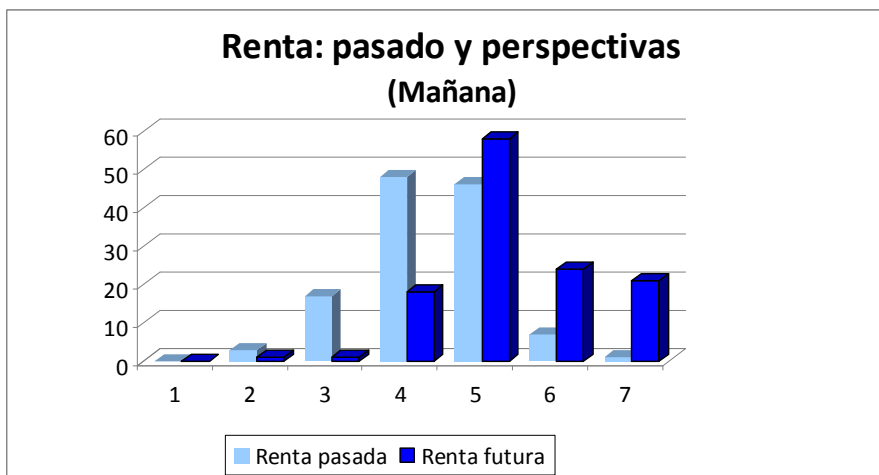


Nota: 1 (máxima centralización) a 7 (máxima descentralización).

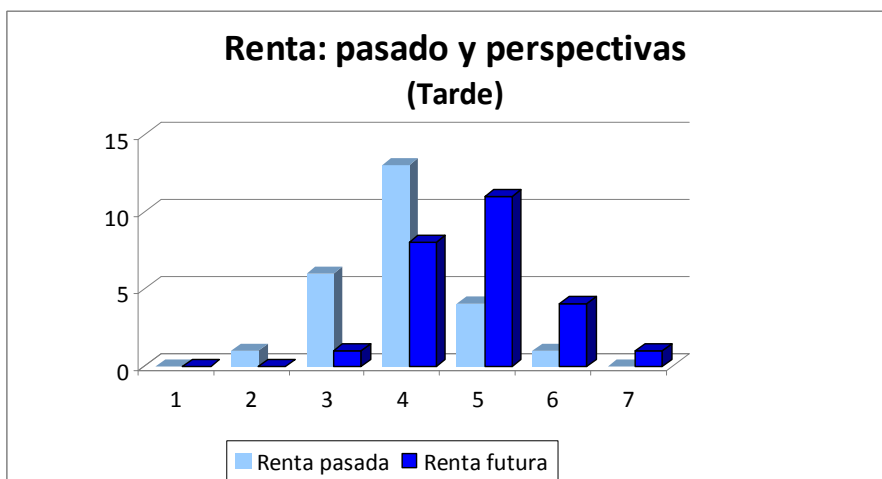
Renta en el pasado y expectativas futuras

Finalmente se pide a los estudiantes que clasifiquen la renta de su familia en el pasado así como sus expectativas de renta futura, en una escala de 1 (“muy pobre”) a 7 (“muy rico”). En este caso se observan pocas diferencias entre ambos grupos. Además, en general, puede afirmarse que los alumnos son relativamente optimistas en cuanto a la posibilidad futura de encontrar un trabajo que les permita conseguir un mayor nivel de ingresos acorde con el nivel de estudios obtenido.

Figuras 4A y 4B. Situación económica familiar



Nota: 1 (muy pobre) a 7 (muy rico).



Nota: 1 (muy pobre) a 7 (muy rico).

Resultados preliminares

Valoración de la innovación por parte de los estudiantes

Junto con la breve prueba de conocimientos que se pasó a los estudiantes tras realizar las 2 sesiones del experimento más las 2 sesiones de soporte teórico posteriores se pedía también su valoración: del propio experimento en sí, así como de su utilidad. En una escala de 0 a 10, la nota media del experimento en sí mismo (es decir, de la metodología) fue de 7,3 y la valoración media de su utilidad fue de 6,7. La calificación de “notable” creemos que es muy satisfactoria teniendo en cuenta que era la primera vez que se utilizaba esta metodología en HAL y las limitaciones de tiempo para encajar el experimento en la planificación docente, dado que la materia se imparte por más de un profesor.

También se dio la opción a los estudiantes de realizar algún comentario cualitativo para conocer mejor su opinión de la experiencia. Hemos seleccionado algunos de estos comentarios, en concreto, los que nos ha parecido que aportan distintos puntos de vista:

“Creo que la segunda parte es mucho más provechosa, por lo que me hubiera gustado que fuera más extensa.”

“Yo creo que la primera parte no fue útil ya que no se sabía tanto del tema y, por tanto, se aprende poco; la segunda parte es más útil pero quizás, de haber utilizado un caso más real hubiésemos aprendido más y mejor”.

“Para un mayor rigor sería deseable que los alumnos controlaran mejor los conceptos utilizados a lo largo del experimento”.

“Está bien lo de los clubes aunque dudo que pueda hacerse un paralelismo total: el fútbol es un entretenimiento y la renta es la “vida” de las personas. Muchas decisiones escogidas en el caso de los clubes quizás cambiarían en el contexto de gobiernos regionales”.

“Partiendo de un escaso conocimiento sobre la materia pienso que es bastante difícil esta manera de aprender. Sería más exitoso primero estudiar la teoría y después realizar el experimento”.

Algunas conclusiones pueden extraerse de estas opiniones. Primero, los estudiantes no perciben la utilidad directa de la sesión número 1 centrada en la respuesta individual a los cuestionarios sobre desigualdad entre grupos (como mucho afirman que los cuestionarios “obligan a pensar”). Hasta cierto punto es normal esta reacción porque el objetivo principal de los cuestionarios es recabar información sobre los individuos y sus preferencias por la solidaridad entre grupos.

Pero también parece entreverse una actitud insegura del estudiante por el cambio que implica la metodología: en concreto, tratar de reflexionar sobre un tema antes de que el docente haya transmitido los contenidos teóricos sobre el mismo. Es cierto, tal y como dice algún alumno, que el nulo o escaso conocimiento del tema sería una justificación para invertir el orden de las sesiones, es decir, realizar primero las clases teóricas y posteriormente las sesiones experimentales. Pero entonces la opinión del alumno sobre la solidaridad interterritorial vendría ya condicionada por los argumentos aprendidos y, desde nuestro punto de vista, que el individuo revele sus preferencias por la desigualdad antes de aprender la teoría constituye uno de los valores añadidos de esta experiencia. En todo caso son dos planteamientos distintos: el método inductivo¹ frente al método deductivo, tradicionalmente utilizado en las aulas.

Otros resultados

En estos momentos estamos trabajando todavía en la corrección de la prueba de conocimientos, así como en la realización de los cuestionarios puesto que se están recogiendo datos de universidades de distintas comunidades autónomas (Andalucía, Cataluña, Galicia y Madrid), con la finalidad de enriquecer el análisis incluyendo el aspecto de identidad. Sin embargo, de la explotación preliminar de los datos obtenidos en nuestra comunidad podemos destacar los siguientes puntos:

¹ Cuando el asunto estudiado se presenta por medio de casos particulares, sugiriéndose que se descubra el principio general que los rige.

- En general, los estudiantes realizan una elección moderada, es decir, escogen mayoritariamente una política que no sea extremadamente redistributiva a nivel regional.
- Parece influir el orden de respuesta de los cuestionarios; si se empieza por el cuestionario sobre el que impera el *velo de la ignorancia*, las respuestas al mismo parecen condicionar las del siguiente cuestionario, es decir, aquél en que sí se conoce la pertenencia a una región u otra.
- El grado de desigualdad inicial de las situaciones planteadas entre las regiones afecta a la aversión a la desigualdad en el siguiente sentido: a menor desigualdad inicial se prefiere un mayor grado de igualdad final, supuestamente debido a que la redistribución resulta en ese caso menos costosa.
- En cuanto a los resultados de la sesión número 2, no detectamos a priori mucha diferencia entre tratar con regiones o con equipos de fútbol.

Referencias bibliográficas

Amiel, Y. y Cowell, F. A. (2007): "Social Welfare and Individual Preferences under Uncertainty: A Questionnaire-Experimental Approach", *Research on Economic Inequality* 14, 347-364.

Amiel, Y. y Cowell, F.A. (1992): "Measurement of income inequality. Experimental test by questionnaire", *Journal of Public Economics* 47, 3-26.

Castells, A. (1991): "Sistemas de subvenciones de nivelación: algunos aspectos teóricos", *Hacienda Pública Española* 118 (2), 9-24.

Cowell, F.A. y Cruces, G. (2004): "Perceptions of inequality and risk", *Research on Economic Inequality* 12, 99-132.

Cowell, F.A. y Schokkaert, E. (2001): "Risk perceptions and distributional judgments", *European Economic Review* 45, 941-952.