

EL DEPARTAMENTO DE EXPRESIÓN GRÁFICA Y EL ÁMBITO DE ANÁLISIS DE FORMAS, DESDE UNA EXPERIENCIA DOCENTE

*Ponentes: Margarita Colorado Hernández y
Santiago Martínez Sáenz
Profesores de la E.T.S.A. de Madrid.*

I. INTRODUCCIÓN

Esta ponencia se plantea como elemento de resonancia de la ponencia general que don Javier Seguí de la Riva presenta sobre el ámbito de Análisis de Formas, y a ella se remite en cuanto a los planteamientos más generales sobre la asignatura.

La experiencia alcanzada a lo largo de diez años de actividad docente, ha procurado una visión empírica que queremos aportar en el peculiar momento de determinar el espacio de configuración del Departamento de Expresión Gráfica.

II. JUSTIFICACIÓN TEÓRICA

1. Sobre el Pensamiento Arquitectónico

Entendemos que la ideación arquitectónica ofrece cognoscitivamente tal complejidad, que el espacio proyectivo se presenta siempre como algo conjetural. Esto es así debido a los múltiples factores que intervienen, y a la sobredeterminación de las variables a manejar en la labor proyectiva.

Por otro lado, los niveles de significación que se suceden, o conviven, en el proceso de proyectación, varían profundamente a lo largo del mismo, complicando notablemente una definición epistemológica del plano de la creación arquitectónica.

Experiencialmente, el proceso proyectivo integra pensamientos lógico-discursivos con otros de carácter presentativo-figural. Se presentan pues, tanto las características descriptivas y potenciales del conocimiento, como la cualidad "ejecutiva" del mismo, reforzándose por otro lado, los aspectos reductivos y pragmáticos del pensamiento operativo.⁽¹⁾

Dada la importancia del pensamiento figural en la proyectación arquitectónica, debemos aceptar la idea de un "logos gráfico", figural o configural, entendido como principio imaginario, como especificidad de visión e inventiva y como "realidad inteligible".⁽²⁾

Entendemos con esta afirmación que la expresión gráfica está intrínsecamente unida a la ideación arquitectónica, al menos en su dimensión presentativo-figural, lo que nos parece que supone algo más que entender el Dibujo Arquitectónico únicamente como mediación o articulación de los procesos proyectivos.

Desde nuestra experiencia docente queremos evidenciar el carácter evolutivo del pensamiento arquitectónico y la constatación de un *conocimiento genético*, como proceso de acomodación, equilibrio y adaptación entre las estructuras del sujeto y el objeto de conocimiento.⁽³⁾ Es esta perspectiva epistemológica la que fundamenta la presente ponencia.

2. Sobre el Dibujo Arquitectónico

Hemos tratado de entender el dibujo no sólo como el medio más adecuado y económico de simulación arquitectónica, sino como matriz fundamental del pensamiento figural.

En el marco general del Lenguaje Gráfico, el Dibujo Arquitectónico presenta un nuevo problema epistemológico en la dimensión en la que el arquitecto lo usa como herramienta básica de su trabajo.

En lo que sigue nos remitimos a Boudon⁽⁴⁾: Frente a la oposición entre el dibujo figurativo y el dibujo abstracto (el primero representa alguna cosa, y el segunda nada) la grafiación arquitectónica genera una tercera figura: la del dibujo de una cosa que no existe todavía en el momento de ser grafiada. "Ni figura de objeto, ni figura per se, sino Figura de Proyecto."

("La imitación de la cual no puede mostrarse el modelo", según Quatremer de Quincy).

Hablamos aquí de un dibujo que remite a la labor del arquitecto y no al objeto arquitectónico resultante del proceso proyectivo.

Aparece, en suma, una polaridad específica del Dibujo Arquitectónico:

CONCEPCIÓN-COMUNICACIÓN

que alude a cada uno de los dos *referentes* a los que remite el Dibujo Arquitectónico, según Boudon:

I) El objeto arquitectónico, que establece la relación entre el dibujo y la realidad (La escala).

II) "La Representación Mental" del arquitecto, que procura la relación entre el dibujo y la ideación arquitectónica (La escala conceptual).

El DIBUJO DE COMUNICACIÓN se relaciona con el primero de los referentes, y plantea los problemas gráficos de DESCRIPCIÓN del objeto arquitectónico previamente concebido.⁽⁵⁾

El problema de adecuar la figura a su objeto, que es básico en el Dibujo de Comunicación, no es el problema central del DIBUJO DE CONCEPCIÓN, el que remite al segundo de los referentes citados, dado que el objeto no existe previamente en este caso. Aquí se trata de articular un objeto arquitectónico a la figura de dibujo que lo ha ideado, de la que es su representación.⁽⁶⁾

Nos parece que es el problema del referente el que distingue fundamentalmente el tipo de figura en que se sitúa el Dibujo Arquitectónico, más que el sistema gráfico usado, ya que éste varía notablemente en las sucesivas etapas del proceso proyectivo.

Si tenemos en cuenta, además, los fundamentos geométricos de la restitución gráfica en arquitectura, y el marco de referencia científico-técnica del espacio proyectivo, la polaridad Concepción-Comunicación señalada anteriormente se puede ampliar a una terna conceptual que demarcaría los ámbitos cognoscitivos del Dibujo Arquitectónico:

CONCEPCIÓN-COMUNICACIÓN-SISTEMATIZACIÓN

III. EL DEPARTAMENTO DE EXPRESIÓN GRÁFICA

Propuesta sobre su contenido y estructuración.

Corresponde al Departamento de Expresión Gráfica la significación e instrumentación del Dibujo Arquitectónico como vehículo de comprensión, concepción, descripción y sistematización de la Arquitectura.

Entendemos el espacio de actividad del Departamento como un campo sinérgico, de ámbito mayor que la simple agregación de las áreas específicas de cada una de las asignaturas que en el presente lo configuran, debiendo sumar las articulaciones significativas entre las mismas, así como las necesarias para establecer el espacio de conexión con otros departamentos. Señalamos este punto por entenderlo de gran importancia en la configuración del ámbito departamental.

La actividad de cada asignatura perteneciente al Departamento puede regularse desde la terna referencial:

CONCEPCIÓN-COMUNICACIÓN-SISTEMATIZACIÓN

Geometría Descriptiva remite al conocimiento del objeto arquitectónico en su dimensión sistemático-científica, resolviendo geoméricamente su representación bidimensional y planteando los problemas de objetivación técnica del referente arquitectónico.

Dibujo Técnico procura el conocimiento gráfico-formal del referente arquitectónico, asumiendo la problemática de la DESCRIPCIÓN gráfica del objeto arquitectónico, desde la significación de los códigos gráficos, hasta la operatividad de su instrumentación.

Análisis de Formas, por último, se ocupa del Dibujo de Concepción, remitiendo al referente conceptual y no al objeto arquitectónico, planteando por un lado la problemática de la explicación y comprensión de la arquitectura, y por otro, la de la ideación de entes arquitectónicos nuevos.

Conviene apuntar que cada asignatura debe tener en cuenta la triple dimensión significativa, instrumental y designativa del Dibujo Arquitectónico específico de que se ocupa.

Queremos citar aquí el carácter plural y vertical que L. Uria⁽⁷⁾ aplica a la linealidad de la enseñanza gráfica del Dibujo Arquitectónico, pero entendiendo dicha "Verticalidad" aplicada al ámbito global del Departamento de Expresión Gráfica, sin establecer diferencias apriorísticas entre asignaturas que en el futuro Plan de Estudios carezcan de existencia o de una clara delimitación.

Dicha verticalidad se hace evidente desde nuestra perspectiva de una epistemología genética y evolutiva, y, empíricamente, se presenta como la vía lógica de estructuración de los distintos niveles de la enseñanza de un espacio arquitectónico, que precisa del dibujo para ser aprehendido en todas sus fases.

Revisando lo anteriormente expuesto, dentro del Departamento de Expresión Gráfica, Análisis de Formas permite, desde el campo de la ideación arquitectónica la *PRESENTACIÓN GRÁFICA* del referente arquitectónico, a través del DIBUJO DE CONCEPCIÓN como dimensión específica del Dibujo Arquitectónico General, mientras que Dibujo Técnico, desde el campo de la descripción, posibilita la *REPRESENTACIÓN GRÁFICA* del referente, a través del DIBUJO DE COMUNICACIÓN, y Geometría Descriptiva, desde el nivel de la objetividad científica, procura la *SISTEMATIZACIÓN GRÁFICA* de dicho referente arquitectónico, por medio del DIBUJO GEOMÉTRICO-TÉCNICO.

IV. EL ANÁLISIS DE FORMAS ARQUITECTÓNICAS

1. Fundamentación

Aun cuando el Análisis de Formas utiliza articulaciones no gráficas en su discurso, el Análisis de Formas Arquitectónicas tiene intrínsecamente una componente gráfica, que es la que corresponde al carácter figural del pensamiento arquitectónico, por lo que entendemos indisolublemente asociados el Dibujo Arquitectónico y el Análisis de la Forma Arquitectónica. Dicho de otro modo, aunque el objetivo último de Análisis de Formas no sea el dibujo en sí mismo, sino el espacio de la concepción y comprensión arquitectónica, creemos en la imposibilidad de estructuración de un sistema conceptual independientemente de la elaboración gráfica que lo ha generado.

Dado el referente conceptual al que hemos remitido la asignatura, el Análisis de Formas se ha estructurado desde los niveles más interpretativos y estructurales, en detrimento de la dimensión descriptivo-formal del objeto arquitectónico, por entenderla propia de las otras cátedras del Departamento.

Una visión del amplio espectro de definiciones que la evolución del pensamiento humano ha aplicado al concepto de FORMA, nos permite entenderla bajo dos perspectivas diferentes:

I) Las que la presentan bajo un punto de vista dinámico (la forma como potencialidad, como modo o manera de hacer una cosa, como principio activo, etc.). Aquí, el Dibujo de Concepción se articula en el campo de la ideación arquitectónica, análogo al análisis del proceso de la forma, entendida ésta como la materialización última de un proceso que debe ser explicado desde su origen configurativo. En resumen, desde esta perspectiva, el Análisis de la Forma Arquitectónica se presenta como el ámbito contextualizador y de fundamentación de los procesos proyectivos.

La delimitación teórica y la instrumentación pedagógica en este campo, la consideramos suficientemente recogida en los escritos generales de la Cátedra.⁽⁸⁾

II) Hay otras acepciones que definen estructuralmente la forma en términos de contenido (la Forma como lo que se aprehende en una realidad cuando prescindimos de sus determinantes materiales o sensibles, la Forma como estructura interna de las cosas, como categorías o estructura del pensamiento, etc.).

Estas definiciones plantean la polaridad epistemológica Kantiana de CONTENIDO-FORMA, que aclara significativamente la visión estructural del Análisis de Formas frente a posibles análisis formalistas, no contemplados en este ámbito.

En este sentido, el Dibujo de Concepción posibilita la comprensión y explicación de la forma arquitectónica en términos de significado.

Queremos incidir (como ya lo hizo S. Langer al denunciar el riesgo de la polaridad Sentimiento-Forma, en la que se identifica la Forma con lo ordenado, mientras se remite el sentimiento a lo expresivo e informe) en el carácter sistemático del Análisis de la Forma Arquitectónica, en el sentido de un lenguaje estructural.

Mientras que la ideación arquitectónica se sitúa en una dimensión hermenéutica que hace problemática toda posible codificación conceptual, el Análisis, en el plano que señalamos, permite la articulación metódica del Dibujo Arquitectónico en la estructuración de la Forma. Esto no supone la codificación del medio gráfico, sino la sistematización del objeto del que se ocupa, la forma arquitectónica.

Como contextualización del Dibujo Arquitectónico en la ideación arquitectónica, se han aplicado en nuestra Cátedra diversas pedagogías, que van desde las de refuerzo cultural e historicista, a las de fundamentación esencialista y fenomenológica, potenciando los radicales imaginarios del pensamiento proyectivo.

Desde nuestra pedagogía escalonada y evolutiva, entendemos genéticamente germinal la comprensión del hecho arquitectónico, a través del Análisis de la Forma Arquitectónica, como enriquecimiento de la experiencia previa a la actividad en el espacio de la ideación arquitectónica.

Ya que no se trata de una ponencia de índole pedagógica, sólo indicamos aquí que el carácter propositivo de la actividad gráfico-analítica del arquitecto, procura una derivación pragmática al área de la ideación, en todas las etapas del desarrollo. (El RESIDEÑO como alternativa cognoscitiva y conclusiva del Análisis de la Forma Arquitectónica).

2. Modelo de Conocimiento

Estadios comprensivos del Análisis de Formas

Detallamos los niveles evolutivos de los que se ocupa Análisis de Formas, desde la perspectiva de una epistemología genética del pensamiento arquitectónico.

En principio, Análisis de Formas I se ocupa de una "herencia histórica": la falta de preparación gráfica de los alumnos en su acceso a la Universidad.

En este sentido, la enseñanza pretende completar y contextualizar el aprendizaje escaso y asignificativo de bachiller, estructurándolo dentro del lenguaje gráfico como Dibujo General o "Dibujo Artístico", cuya sistemática de referencia remite al modelo renacentista, y que podemos designar como ESPACIO VISUAL.

En un segundo nivel cognoscitivo, Análisis de Formas debe procurar la transformación del Dibujo General, por medio de la reducción epistemológica del Análisis de la Forma Arquitectónica, en el Dibujo Arquitectónico.

En este segundo nivel, Análisis de Formas I se ocupa de un primer estadio del Dibujo de Concepción que nominamos como ESPACIO VISUAL ARQUITECTÓNICO.

El modelo renacentista permite la estructuración de la visión y el control de la organización gráfico-espacial de los objetos. Para nosotros, el análisis de la forma se articula reduciendo el modelo general a una sistemática arquitectónica (las estructuras de la forma frente a la organización virtual de la visión artística).

El tercer escalón evolutivo, del que actualmente se ocupa Análisis de Formas II, se orienta hacia la instrumentación del Dibujo de Concepción en un segundo nivel que corresponde al del pensamiento arquitectónico.

Remite este nivel a aquella "representación mental" del arquitecto, que señalaba Boudon y que, para su instrumentación, exige la inclusión de nuevas estructuras gráficas, las derivadas de los sistemas específicos de restitución gráfico-arquitectónica, que superan el ámbito del modelo renacentista antes mencionado. Denominamos

a este nivel ESPACIO REFLEXIVO ARQUITECTÓNICO, y es el que procura la significación y control de las estructuras compositivas de la ideación arquitectónica.⁽⁹⁾

Resumiendo, los estadios genéticos de desarrollo comprensivo en Análisis de Formas, se sintetizan en:

- I) *Espacio visual*.— Dibujo General. (Sistemática renacentista).
- II) *Espacio Visual Arquitectónico*.— Dibujo de Concepción. (Nivel empírico de comprensión y explicación de la Forma Arquitectónica).
- III) *Espacio Reflexivo Arquitectónico*.— Dibujo de Concepción. (Nivel mental, de ideación arquitectónica).

3. Propuesta sobre el ámbito de Análisis de Formas en el Departamento de Expresión Gráfica

La expectativa de ampliación del ámbito educativo del Departamento de Expresión Gráfica en el futuro Plan de Estudios, se justifica empíricamente por ser el dibujo una herramienta que el arquitecto no abandona a lo largo de su educación universitaria, ni en el desarrollo de la práctica profesional. Incluso las experiencias recientes de una enseñanza no gráfica de la arquitectura, ratifican la pertinencia del Dibujo Arquitectónico en los procesos de proyectación.

Si recordamos la deficiente educación gráfica del alumno al acceder a las Escuelas de Arquitectura, e insistimos en la necesidad del Dibujo de Concepción en los procesos figurales de creación, la proyección del ámbito de Análisis de Formas se presenta en tres direcciones distintas:

I) Hacia el Origen de la Enseñanza Gráfica

Desde nuestra perspectiva genética, los escalones básicos del aprendizaje del dibujo, nos parecen esenciales en la configuración de la totalidad de la experiencia gráfica.⁽¹⁰⁾

Entendemos como propio del ámbito Departamental no sólo el Dibujo General, ya descrito como "herencia" de Análisis de Formas, sino también el escalón germinal del Dibujo Expresivo, que cimienta la dimensión subjetiva y personal, sobre la que asentar los modelos culturales de instrumentación gráfica.

II) Expansión Horizontal

La especificidad del Dibujo de Concepción como parte integrante del Dibujo Arquitectónico supone una reducción epistemológica de la dimensión conceptiva del Dibujo General.

Entendemos que el Departamento de Expresión Gráfica puede ocuparse no sólo del campo arquitectónico, sino de todos los procesos comprensivos y de creación que precisen del grafismo para su desarrollo e instrumentación (diseño, publicidad, cine, etc.).⁽¹¹⁾

III) Hacia los Niveles Superiores de la Enseñanza Universitaria

La actividad de Análisis de Formas (y entendemos que esta consideración es ampliable a las otras Cátedras del Departamento) se limita, en el actual Plan de Estudios, a la contextualización básica del Dibujo de Concepción, en el sentido de fundamentación creativa y de comprensión de la forma arquitectónica, haciéndose evidente la imposibilidad de profundización en la intrínseca dimensión conceptiva (la interpretación arquitectónica), así como la instrumentación gráfica de los distintos campos específicos del ámbito de la proyectación (espacio constructivo, medio ambiental, etc.).

Parece claro que la labor actual desarrollada por las Cátedras del Departamento debe servir de conexión entre la enseñanza general y la educación arquitectónica, por lo que su ubicación en el primer Ciclo universitario es incuestionable.

Sin embargo, la profundización conceptiva e instrumental ya señalada, se presenta como idónea si se sitúa en el segundo Ciclo docente, bien sea como apoyo del resto de los Departamentos que utilizan el dibujo como mediación cognoscitiva u operativa, como elemento integrante de un posible taller de integración de saberes gráfico-arquitectónicos, o como materia optativa para futuros especialistas.

El tercer Ciclo universitario se puede plantear dando prioridad a las líneas de investigación que consoliden el ámbito básico docente, y que contextualicen las áreas de expansión propuestas, enfocando en ese sentido seminarios, tesis y ayudas a la investigación.

Por otro lado, nos parece imprescindible la constitución de un fondo documental estructurado que genere información significativa, así como entender la actividad coyuntural de contratación con entes públicos o privados, como praxis enriquecedora de contraste entre el espacio teórico-docente y la realidad social.

Resumimos los estadios genéticos del ámbito proyectivo de Análisis de Formas, entendiendo que podría constituirse el del Departamento de Expresión Gráfica por la simple agregación de los espacios correspondientes a Geometría Descriptiva y Dibujo Técnico:

— *Espacio sensible*

Dibujo de Expresión dentro del Dibujo General (Campo subjetivo y personal).

— *Espacio visual*

Dibujo General (Sistemática renacentista, visión artística).

- *Espacio Visual Arquitectónico*
Dibujo de Concepción (Nivel empírico y vivencial).
- *Espacio Reflexivo Arquitectónico*
Dibujo de Concepción (Nivel conceptual).
- *Espacio Sintético*
Dibujo de Concepción dentro del Dibujo Arquitectónico y del Dibujo General (Nivel interpretativo).
- *Espacio Proyectivo*
Dibujo de Concepción dentro del Dibujo Arquitectónico (Proyectos) y del Dibujo General (Diseño). (Nivel de Ideación e Instrumentación).

4. Ejemplos de Aplicación Pedagógica

Hemos seleccionado tres ejercicios desarrollados en el Grupo C de Análisis de Formas II en el que impartimos nuestra docencia, perteneciente a la Cátedra 1.^a de Análisis de Formas en la E.T.S.A.M.

Dicha selección se ha realizado con la intención de evidenciar los resultados obtenidos en tres de los niveles cognoscitivos señalados en la ponencia, y que corresponden los dos primeros al primer Ciclo de la enseñanza arquitectónica, y presentando el último de ellos como un intento de penetración en el campo conceptual e interpretativo que proponemos como propio del ámbito del Departamento en el segundo Ciclo universitario.

Todos los ejercicios se han instrumentado pedagógicamente según los siguientes CAMPOS DE ACCIÓN:⁽¹²⁾

1. *Analítico*
Campo explorativo, de aclaración y definición intencional. (Modo representativo).
2. *Conceptual*
Campo de cualificación y distanciamiento formal para la estructuración de contenidos. (Modo expresivo-simbólico).
3. *Procesual*
Campo estructurante de los procesos gráficos y reflexivos. (Modo Praxiológico).
4. *Sintético*
Campo conclusivo, de articulación de los anteriores. (Modo interpretativo).
5. *Propositivo*
Campo manipulativo, de alternativa crítica. (Modo proyectivo).

El modelo pedagógico de los Campos de Acción opera analógicamente a los estadios genéticos comprensivos.

Detallamos ahora, mínimamente, los ejercicios seleccionados:

NOTAS

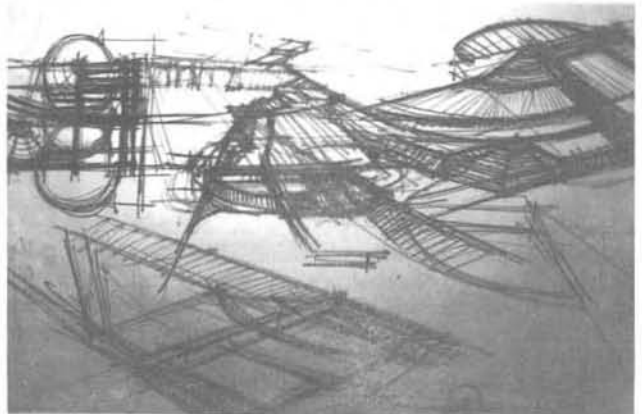
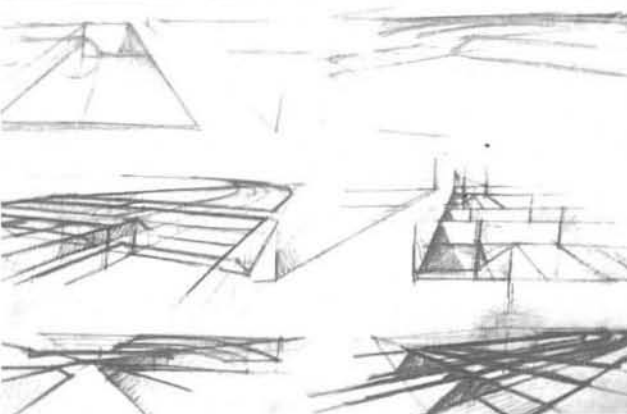
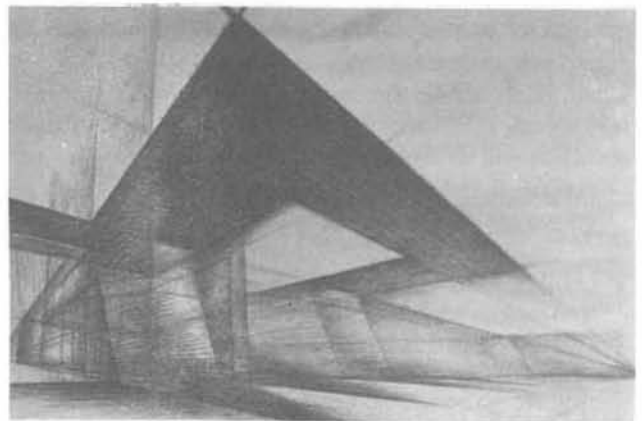
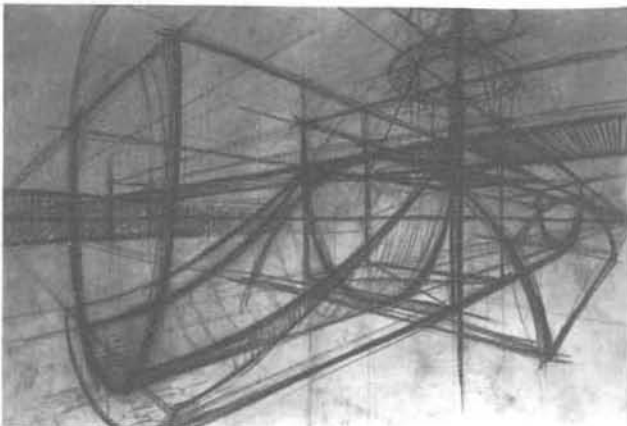
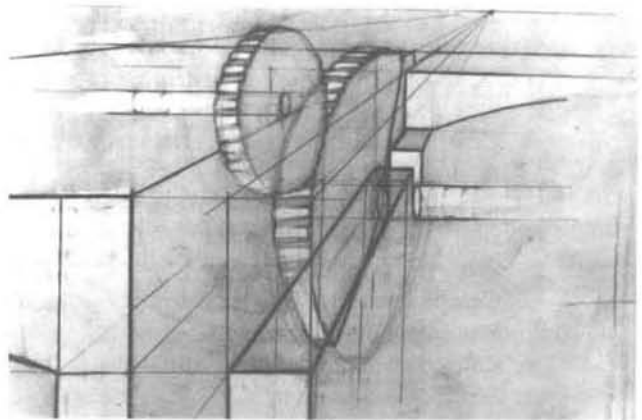
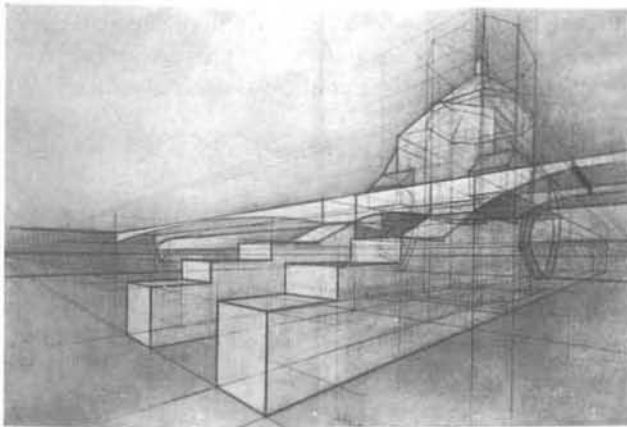
1. Austin defiende que la expresión "sé" no es descriptiva, entendiéndolo que al decirlo se ejecuta una acción lingüística. Ryle corrobora dicho carácter "ejecutivo" desde una perspectiva pragmática sobre la comunicación.
2. Se puede rastrear el concepto de logos en la filosofía: Principio abstracto para los griegos (Heráclito, Filón, etc.), realidad trascendente para los escolásticos, norma racional (Husserl), razón y relacionabilidad (Heidegger) y como valor de inteligibilidad para la filosofía moderna.
3. J. Piaget: "La Epistemología del Espacio".
4. P. Boudon: "L'échelle du Schème", de "Images et Imaginaires d'Architecture".
5. El análisis de "La Gráfica" de Bertin es apropiado en este nivel de descripción, por ocuparse de informaciones que ya existen previamente antes de ser objeto de comunicación.
6. "La experiencia de Brunelleschi" de P. Boudon: "...La relación de adecuación entre un objeto A y un objeto B, sabiendo que B está sujeto a ser nada más que lo que A representa".
7. L. Uria: "Memoria Teórica y Memoria Docente". Actividad: Dibujo Técnico.
8. Escritos generales de la Cátedra 1.^a de Análisis de Formas E.T.S.A.M. Interpretación y Análisis de la Forma Arquitectónica. Cuadernos de Cátedra (E.T.S.A.M.).
9. Se puede establecer una analogía significativa entre los espacios Visual y Reflexivo que señalamos con la clasificación de las ideas de Locke que las divide en: *sensaciones*, que se obtienen de los objetos sensibles, y *reflexiones* derivadas de la acción del pensamiento sobre sí mismo.
10. En los programas de BUP y COU, aparte de otras materias adscribibles directamente las Cátedras de Geometría Descriptiva y Dibujo Técnico, se plantea el Análisis de Formas como tal.
11. En este sentido de globalización de la experiencia gráfica, ver el modelo "BAUHAUS".
12. M. Colorado Hernández y S. Martínez Sáenz: "Modelo de Instrumentación Pedagógica de Análisis de Formas II", presentado en las Jornadas de Expresión Gráfica de La Coruña (1984) y publicado en el Boletín Académico de E.T.S.A. de La Coruña (1985).
13. Sobre el mismo tema.
M. Colorado Hernández y S. Martínez Sáenz: "Modelo interpretativo: Exploración espacial de la obra escultórica de Pablo Palazuelo" (Reflexión sobre el origen de los procesos cognoscitivos de significación del espacio a través del lenguaje gráfico) (1985).

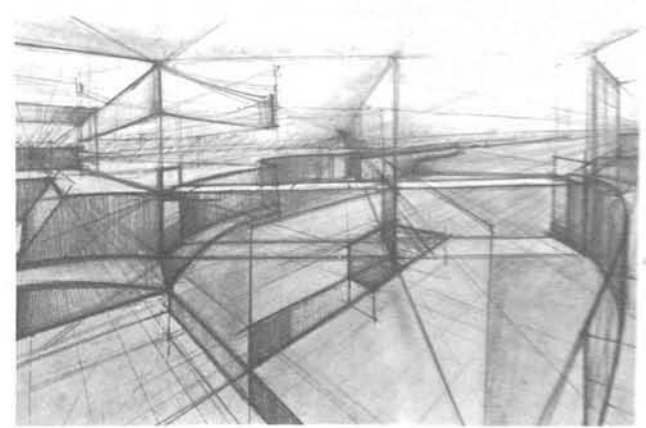
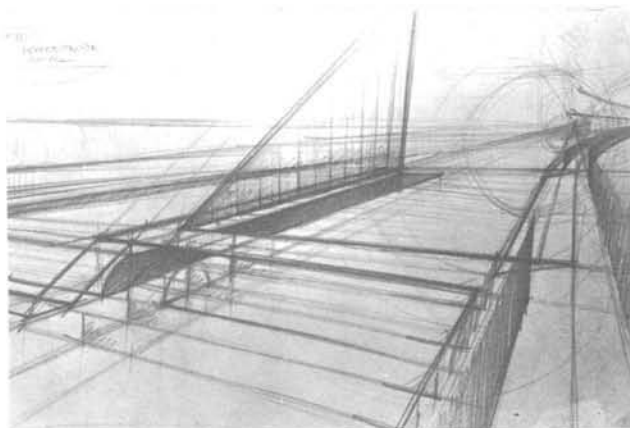
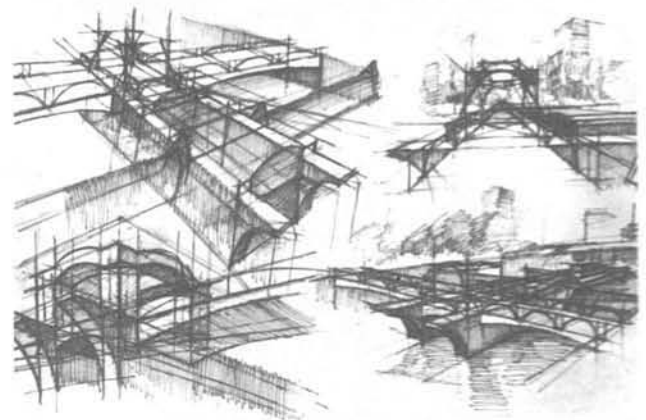
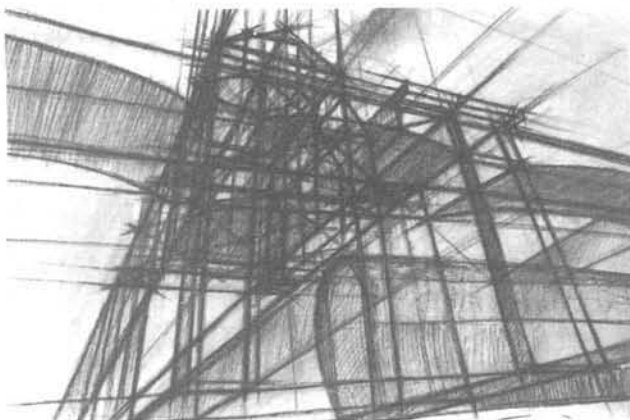
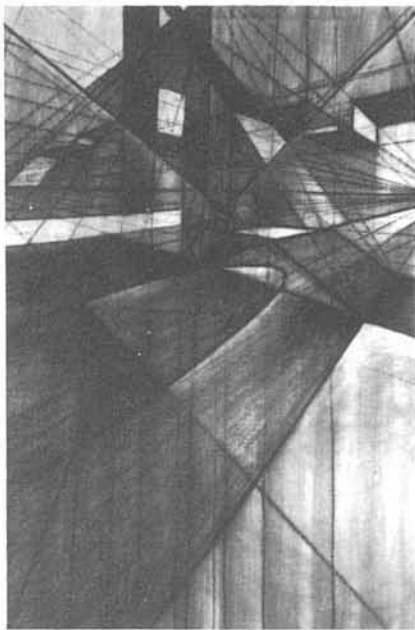
EJERCICIO 1

MODELO: Las presas del Manzanares, Madrid.

OBJETIVO: El análisis de la forma en el nivel correspondiente al Espacio Visual Arquitectónico.

DESARROLLO: Sin documentación plana, desde la vivencia directa, se planteó la explicación del modelo propuesto, con una propuesta de rediseño empírico.





Relación de alumnos cuyos dibujos aparecen en esta ponencia

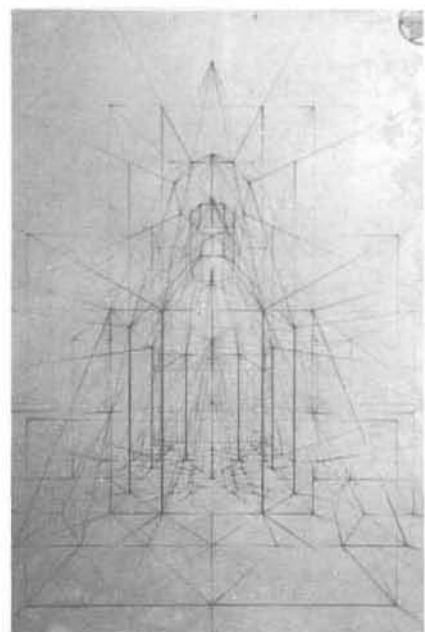
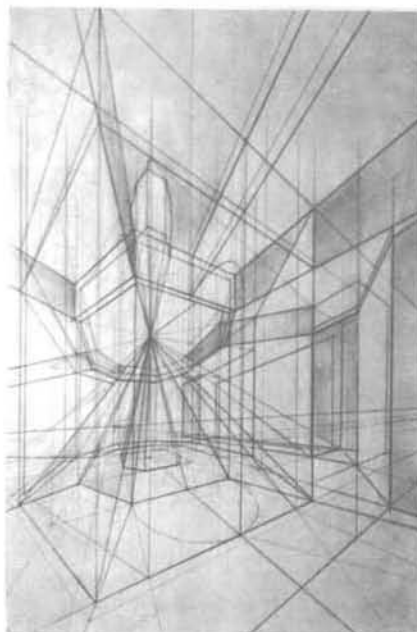
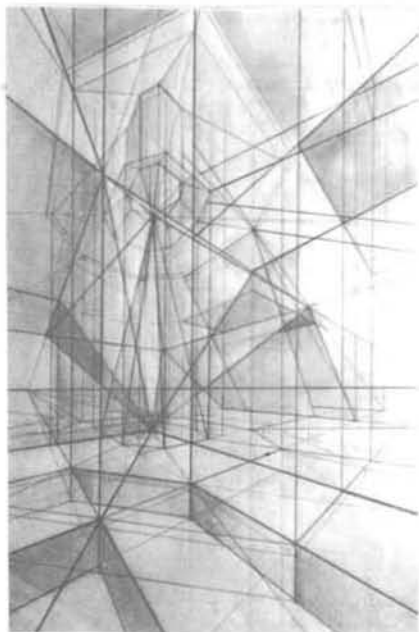
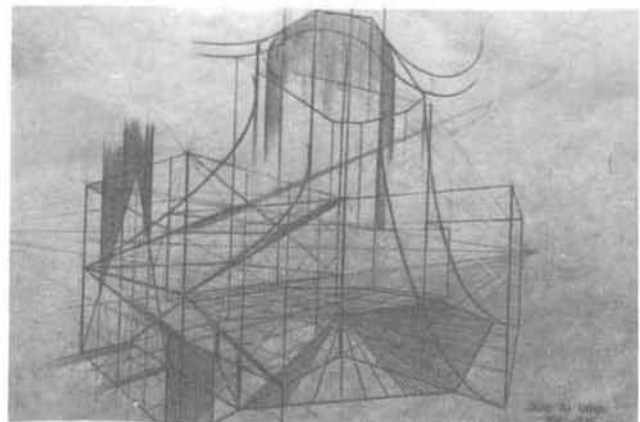
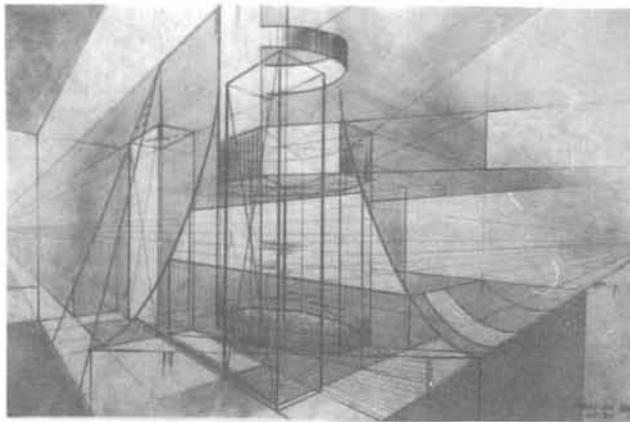
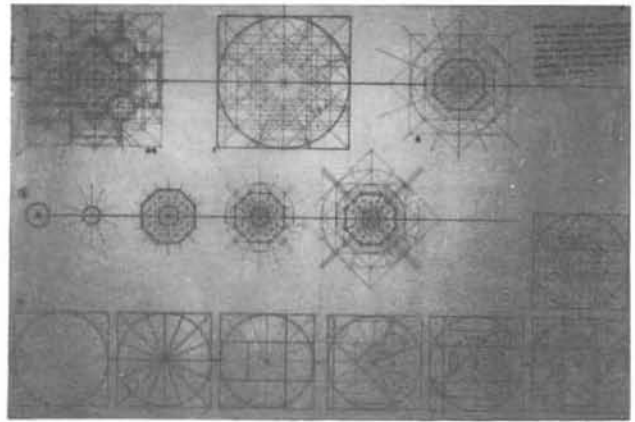
Antón, J.; Caride Puente, A.; Méndez Pérez-Camarero, A.; Navarro Merino, A.; Nodal del Real, A.; Olmo Sánchez, R.; Pereda Fernández, L.; Quemada Sáenz-Badillos, I.; Raposo Grau, J.; Río Rodríguez, J.A.; Rodríguez Sánchez, A.; Ruiz Vázquez, F.; Vega Otero, M.E.

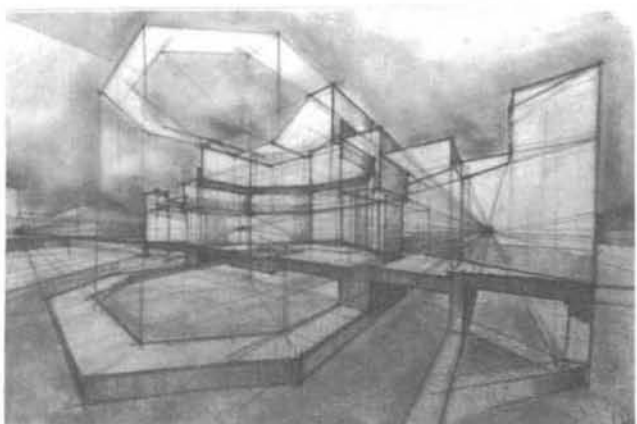
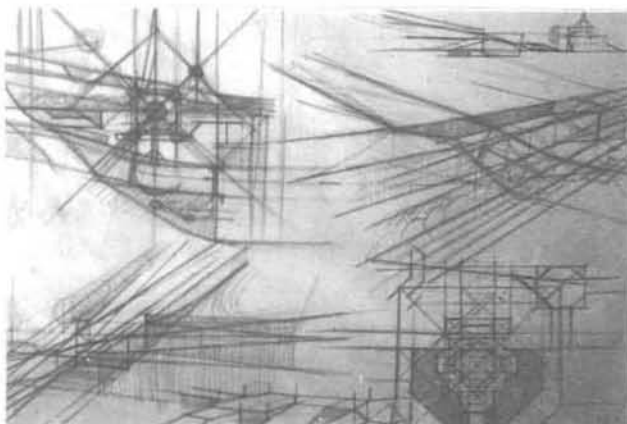
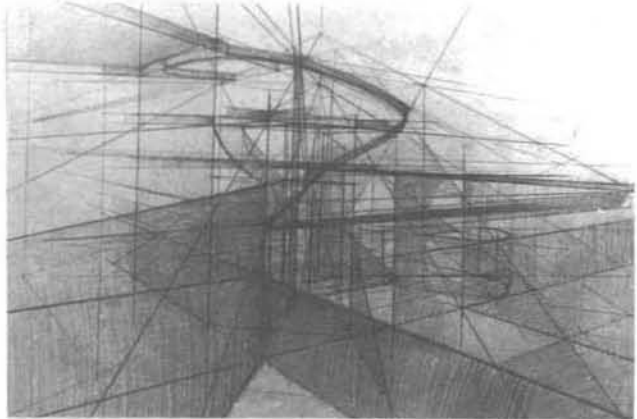
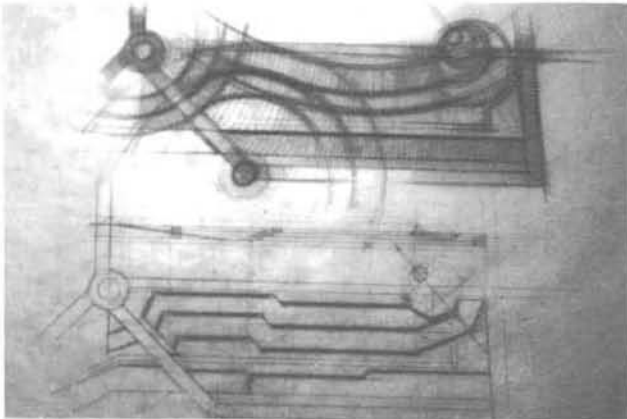
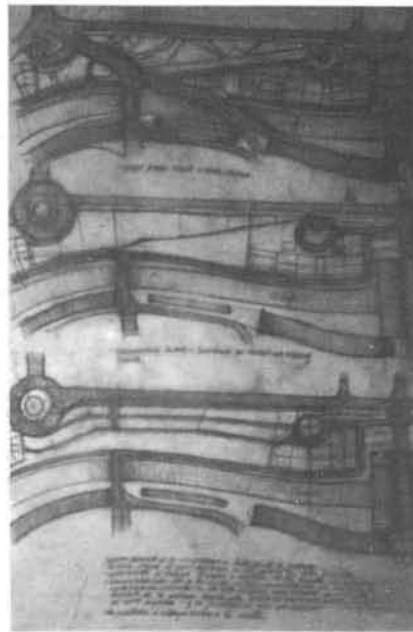
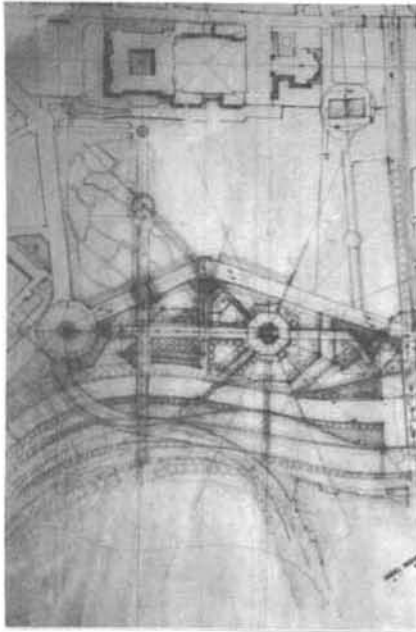
EJERCICIO 2

MODELO: La Iglesia de la Virgen del Puerto, Madrid.

OBJETIVO: Estructura global del Análisis de la Forma en el nivel del Espacio Reflexivo Arquitectónico.

DESARROLLO: El edificio y su restitución gráfica (plantas, alzados y secciones), como punto de partida de la exploración no sólo del objeto arquitectónico, sino del proceso proyectivo de su configuración y del sistema conceptual implícito en el mismo, con una alternativa crítica de rediseño global como conclusión del análisis efectuado.





Relación de alumnos cuyos dibujos aparecen en esta ponencia

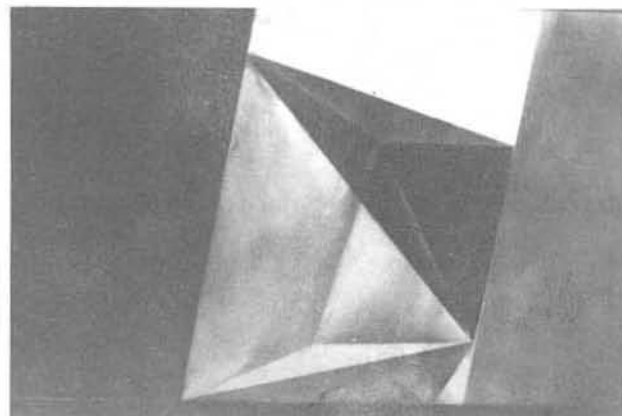
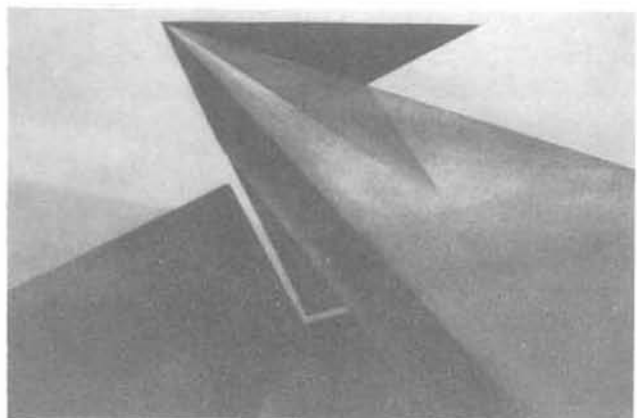
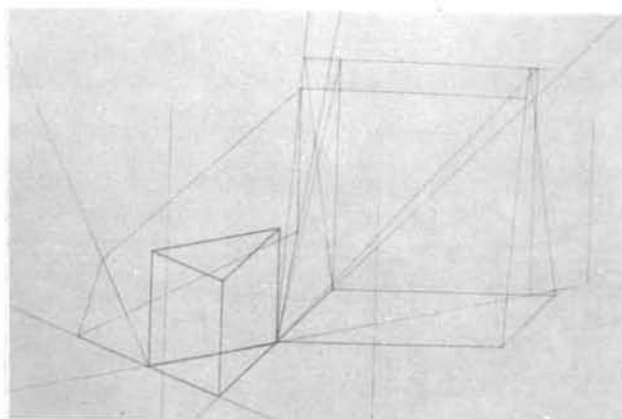
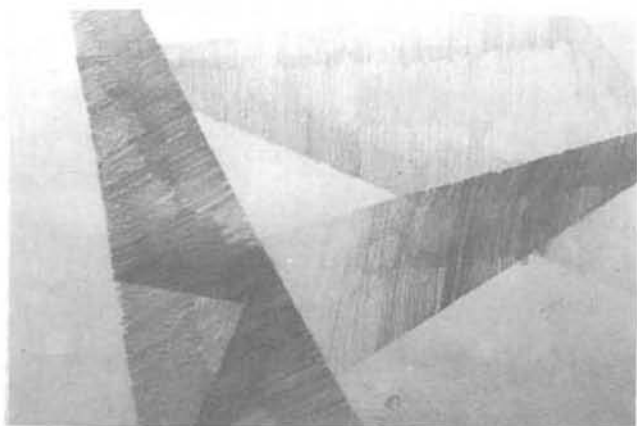
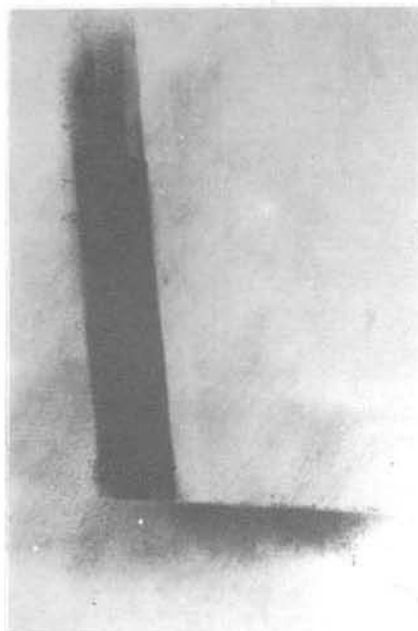
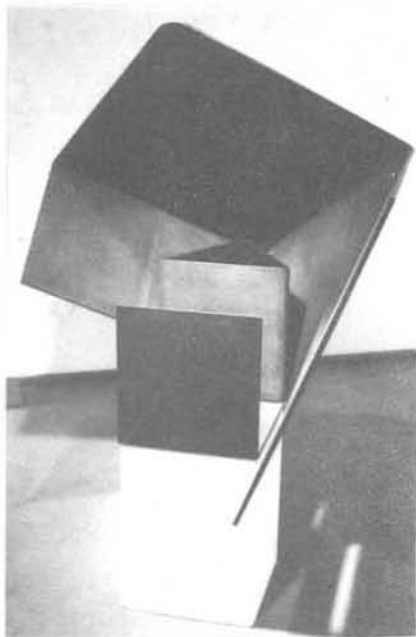
Antón, J.; Caride Puente, A.; Méndez Pérez-Camarero, A.; Navarro Merino, A.; Nodal del Real, A.; Olmo Sánchez, R.; Pereda Fernández, L.; Quemada Sáenz-Badillos, I.; Raposo Grau, J.; Río Rodríguez, J.A.; Rodríguez Sánchez, A.; Ruiz Vázquez, F.; Vega Otero, M.E.

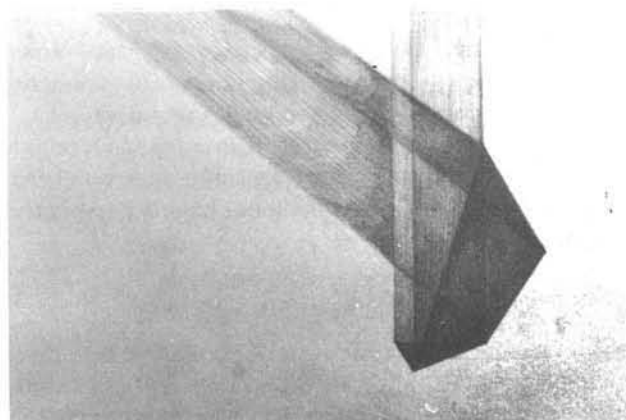
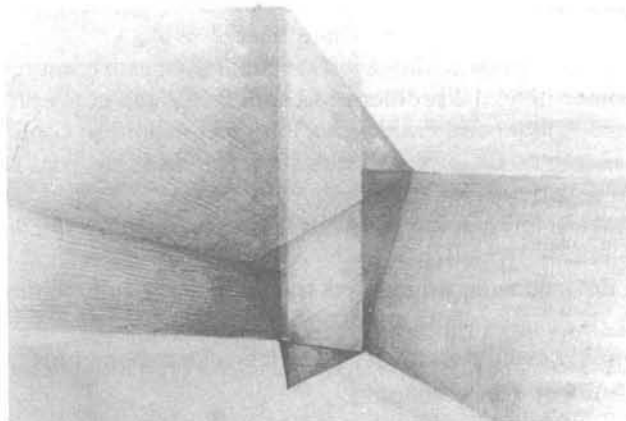
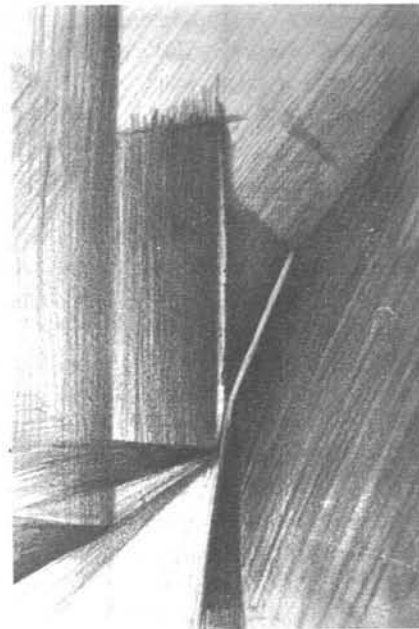
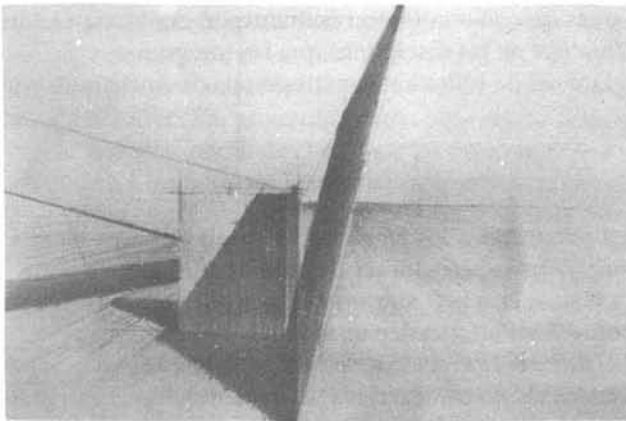
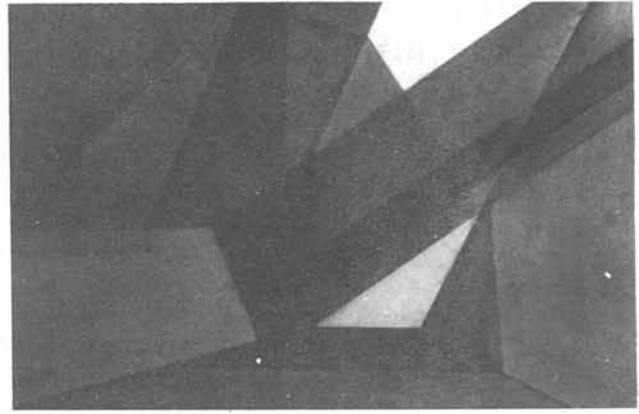
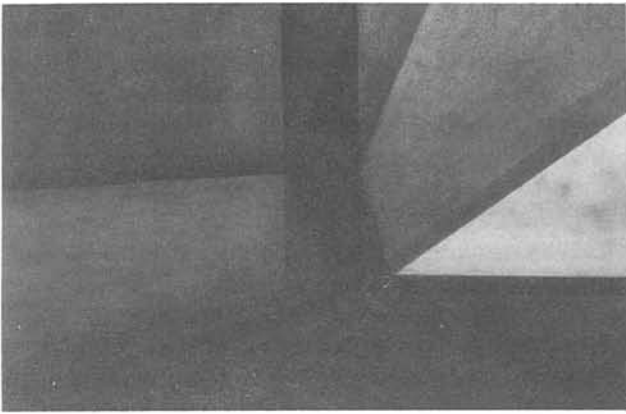
EJERCICIO 3

MODELO: Esculturas de Pablo Palazuelo.

OBJETIVO: Exploración de las cualidades especiales básicas de las esculturas, a través del Dibujo de Concepción.

DESARROLLO: Se partió de unos modelos de elevada significación arquitectónica (en el sentido de "vaciamiento" de la escultura moderna), para interpretar la dimensión conceptual del espacio, desprovisto de componentes funcionales y constructivas.





**Relación de alumnos cuyos dibujos
aparecen en esta ponencia**

Aparicio Sánchez, J.A.; Cualladó Gutiérrez, A.;
De Cea Martínez, M.A.; López Roses, S.;
Paredes A-Osorio, J.C.; Perona Sánchez, J.;
Ramos Caprani, E.; Sánchez Sanz, F.