

EDUCACIÓN SUPERIOR PARA LA INNOVACIÓN EDUCATIVA: EXPERIENCIA DEL PROYECTO “INNOVA2000”.

Carlos Hervás Gómez
Urbano Jesús Muñoz Pedroche
Universidad de Sevilla

RESUMEN

En este trabajo que presentamos, implicamos a nuestros alumnos (asignatura de Nuevas Tecnologías aplicadas a la Educación) en una experiencia de aprendizaje para explorar las posibilidades del correo electrónico para el aprendizaje colaborativo al tiempo que les introducimos en el aprendizaje de las redes de ordenadores.

La base fundamental de nuestro trabajo consistió en la realización de un sistema de tutorías y debates telemáticos (STDT) sobre Nuevas Tecnologías Aplicadas a la Educación entre alumnos de nuestra asignatura.

ABSTRACT

In this work that we present, we imply our students (subject of New Technologies applied to the Education) in a learning experience to explore the possibilities of the electronic mail for the learning colaborativo at the time that we introduce them in the learning of the nets of computers.

The fundamental base of our work consisted on the realization of a system of tutorships and telematic debates (STDT) in has more than enough New Applied Technologies to the Education among students of our subject.

1. INTRODUCCIÓN.

A continuación presentamos lo que podría considerarse el resumen y la conclusión de un trabajo desarrollado a lo largo de todo el curso académico 1999/2000 con alumnos de la asignatura de “Nuevas Tecnologías Aplicadas a la Educación” de la Diplomatura de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Sevilla.

Aunque el trabajo directo con los alumnos tuvo lugar en el segundo cuatrimestre del curso, el planteamiento, puesta en marcha, resolución de problemas y desarrollo comenzó con la oferta del Instituto de Ciencias de la Educación para la presentación de proyectos de innovación a principios de curso. Una vez aceptada la propuesta para el desarrollo de esta innovación comenzó todo el proceso que se detalla en el siguiente punto, proceso que aunque pueda

parecer simple por su linealidad, llegó a resultarnos muy difícil en su desarrollo dado el número de participantes (unos 450 aproximadamente).

A pesar de todo ello hemos de admitir que el esfuerzo ha tenido una gran recompensa saber que hemos sido capaces de llegar más allá de lo que al principio pensábamos que podríamos hacer y con la satisfacción de que a los alumnos les ha quedado un buen sabor de boca dadas las circunstancias en las que se desarrolló el proyecto.

2. EL PROYECTO.

El proyecto denominado "Innova2000" encuentra su fundamento en la aplicación de las nuevas tecnologías en el aula como instrumento de formación. Más allá de otras posibles experiencias que puedan ser de características similares, este proyecto se desarrolla a lo largo de varias fases entre las cuales podemos encontrar tanto formación como uso de las nuevas tecnologías. Los objetivos que pretendimos alcanzar se fundamentaron en que los alumnos:

- Aprendieran a analizar las posibilidades educativas de las diferentes nuevas tecnologías.
- Adquirieran criterios metodológicos para la selección e incorporación de medios audiovisuales y nuevas tecnologías a distintas situaciones de enseñanza.
- Conocieran las distintas herramientas existentes para el trabajo con las nuevas tecnologías en el aula.
- Conocieran los distintos modelos de formación inicial y permanente del profesorado con las nuevas tecnologías.
- Determinarán las implicaciones educativas de la introducción de las nuevas tecnologías en la enseñanza.
- Comprenderían la importancia de la alfabetización audiovisual, informática y multimedia tanto para el desarrollo del rol profesional, como del compromiso social de la escuela para evitar la discriminación y desigualdad que la tecnología puede provocar.

Es decir, que los objetivos que nos planteamos iban en su totalidad dirigidos a que el alumnado aprendiese qué son las nuevas tecnologías, cómo se utilizan, cómo se pueden aplicar en la educación y el aula y qué es necesario para su integración real en la Educación.

De manera general, antes de entrar a detallar cada una de las fases, cabría decir que la innovación como tal consistía no tanto en enseñar a los alumnos en el manejo de las principales herramientas relacionadas con las nuevas tecnologías como su utilización mediante la participación de un debate. Dicho debate giró alrededor de un texto previo que se dejó accesible para los alumnos tanto en la copistería de la facultad como en la página web que para esta innovación se creó. Los alumnos (tras aprender el uso de estas herramientas, formar grupos de dos o como máximo tres personas y leer el texto) deberían enviar a una cuenta de correo electrónico gestionada por nosotros su opinión sobre el texto y alguna conclusión del grupo sobre lo expuesto en el mismo. Tras esto, los coordinadores recuperábamos cada uno de los correos y los "colocábamos" en la web, de forma que los alumnos podían acceder a los me

sajes del resto de los grupos y contestarles (haciéndolo también a través de la cuenta de los coordinadores).

Quizás pueda parecer algo complicado el proceso antes explicado pero tras reflexionar sobre el trabajo que queríamos desarrollar pensamos que con cuentas de correo web gratuitas, que suelen ser de una capacidad muy limitada (las únicas posibles de utilizar en ese momento), resultaría contraproducente que alumnos con poca experiencia en el manejo del correo electrónico recibiesen del orden de unos 600 mensajes en unos cuatro meses (aproximadamente ese fue el número total de mensajes “útiles”, habiendo restado los mensajes de presentación de los alumnos, aquellos enviados dos veces, las pruebas, ...).

Dicho lo anterior, a continuación presentamos las distintas fases por las que pasó la innovación:

1. Fase de preparación de los materiales a utilizar y del programa de formación. En esta primera fase tuvo lugar el trabajo desarrollado exclusivamente por el profesorado, consistiendo en la búsqueda y selección del texto a utilizar (debiendo remarcar que no podía ser cualquiera, ya que en general los alumnos no habían tenido nunca contacto alguno con la informática ni las nuevas tecnologías, además de que debían tratarse en él distintos aspectos educativos más que técnicos), la preparación de la página web y de la temporalización para cada una de las fases de trabajo con y de los alumnos, la búsqueda de espacios y recursos informáticos (que podría considerarse la tarea más difícil), la preparación del programa formativo para que los alumnos aprendieran, aunque de modo general, el funcionamiento de los recursos más utilizados que ofrece la Internet (en nuestro caso nos quedamos tan solo con el correo electrónico y la navegación web por el escaso tiempo y la falta habitual de recursos informáticos para el adecuado desarrollo del proyecto).
2. Fase de introducción del proyecto. Constó de cinco acciones puntuales: en primer lugar resolver problemas de funcionamiento surgidos en la fase primera y de otros previstos antes de que tuvieran lugar y después de la presentación del proyecto al ICE (como por ejemplo la organización de tal cantidad de mensajes de correo electrónico y la mejor manera de distribución de los mismos a los participantes en el debate); en segundo lugar facilitar el acceso de los alumnos al texto centro del debate; en tercer lugar adecuar a los cambios necesarios para dar respuesta a los problemas surgidos anteriormente y “colgar” la web de Innova2000; en cuarto lugar informar a los alumnos de la realización de la innovación y de las condiciones del mismo (participación obligatoria, asistencia al aula de informática para las sesiones formativas de las herramientas de Internet, etc.); y finalmente, en quinto lugar, la organización de los grupos tanto para las sesiones de formación práctica como para el desarrollo de la innovación.
3. Fase de formación. Sin mucho más que comentar que no se haya dicho, en esta fase se formó a los alumnos en conceptos teóricos básicos sobre la Internet, sobre las posibilidades que tiene en la Educación y en el manejo de las herramientas, pero en esta ocasión de una manera totalmente práctica y dinámica.

4. Fase de desarrollo. Los alumnos enviaban los mensajes a la cuenta de correo gestionada por los coordinadores y nosotros los poníamos a disposición de todos los grupos a través de web de Innova2000, dinamizando el debate y “poniendo orden” entre los alumnos cuando enviaban mensajes de correo “subidos de tono” o sin sentido dentro del proceso que se estaba desarrollando.
5. Fase de evaluación. Finalmente la evaluación se realizó al final del segundo cuatrimestre. Aunque en un primer momento la evaluación iba a fundamentarse en el análisis cualitativo de los contenidos de los mensajes enviados por los alumnos (tratando distintos aspectos como organización, proceso,...) finalmente decidimos optar por la realización de un cuestionario con respuestas de distintos tipos, pero siempre con un carácter totalmente cuantitativo, fundamentado este cambio de opinión en el excesivo número de correos electrónicos recibidos.

3. LA EVALUACIÓN Y SUS RESULTADOS.

En lo que a la evaluación se refiere, ésta tuvo lugar al final del segundo cuatrimestre siendo de carácter obligatoria para todos los alumnos. Finalmente fue utilizado un cuestionario creado para tal fin, con cuestiones de respuesta múltiple, diferencial semántico y declaraciones (véase el anexo I).

El resultado de la evaluación es el siguiente:

Del total de alumnos que dieron respuesta al cuestionario de evaluación encontramos que el 60% son mujeres, oscilando fundamentalmente la edad de los alumnos entre los 20 y los 25 años. En cuanto a la especialidad que cursaban los alumnos que contestaron al cuestionario el 47,4% pertenecía a Educación Primaria, en un 26,7% a Lengua Extranjera y en un 24,1% a Educación Física. Respecto al curso de los alumnos que respondieron el cuestionario de evaluación en su mayoría fueron de tercero (72,4%).

Las cuestiones planteadas se podrían agrupar en tres grandes bloques: aquellas referidas al proyecto (opinión general, objetivos, metodología,...), las referidas a elementos constituyentes del proyecto (texto, página web,...) y aquellas otras pocas donde se solicita una valoración general del proyecto por parte de los alumnos. Respecto a las cuestiones planteadas en el diferencial semántico y en las declaraciones, haremos un análisis individualizado de cada ítem.

En cuanto a las cuestiones referidas al proyecto, un 47,8% opina que se han alcanzado bien los objetivos propuestos. De entre ello, encontramos que un 76,5% considera que se ha alcanzado el objetivo de la participación en grupo, y un 68,1% que se ha cumplido el objetivo de trabajo colaborativo y cooperativo entre compañeros. Un 73,1% opina que se ha conseguido motivar a los participantes en esta innovación educativa. A pesar de ello un 82,5% cree que se podrían hacer mejoras en el proyecto para motivar la participación de los alumnos.

Por lo que a las posibilidades de mejora del proyecto se refiere, ante la cuestión sobre si el proyecto podría mejorar en su diseño un 92,2% responde afirmativamente a ello y por lo que respecta a la mejora del desarrollo de la innovación encontramos un 93,1% que afirma que

ésta es posible. Finalmente, respecto a la transmisión de las características del proyecto a los alumnos, encontramos que un 84,3% afirma que sería posible.

El texto seleccionado ha sido considerado por un 90,5% como adecuado para el desarrollo de la innovación. Profundizando en ello, encontramos que un 40% opina que el texto utilizado ha sido lo suficientemente interesante para el debate, seguido de un 39,1% que opina que el documento de debate fue lo suficientemente interesante para que se generase el mismo aunque no se acerque a la realidad conocida por ellos. Tan solo un 14,3% hubiera preferido otro documento donde se tratasen la escuela y las nuevas tecnologías de otro modo.

Respecto a la creación de la página web, encontramos que un 82,5% considera que ha sido una buena idea utilizar las nuevas tecnologías para enseñar el uso de las nuevas tecnologías, es decir, les ha resultado mucho más interesante aprender el uso de las nuevas tecnologías de una manera aplicada. Un 51,3% considera que la información de la página web sobre la innovación ha sido clara, seguido de un 24,8% que le ha parecido clara la información aunque con la falta de algunos detalles. Tan solo un 8,8% opina que sería necesaria más información.

En cuanto a las cuestiones para obtener una valoración de la innovación según los alumnos participantes, encontramos que un 65,8% considera que le ha resultado muy interesante el mismo. Tanto es así el buen resultado, que un 33,6% de los participantes repetiría la experiencia de manera voluntaria sin condiciones, un 30,1% lo haría en función de sus posibilidades (sería el 60,7%), un 16,8% lo haría en función de la duración, un 8,8% de los encuestados lo repetiría voluntariamente en función de la coordinación de la innovación, un 4,4% lo haría según los participantes y tan sólo un 6,2% no repetiría esta experiencia de manera voluntaria.

En el análisis del diferencial semántico podemos encontrar que un 61,4% considera la innovación en un término medio entre rutinario y chocante, un 52,6% lo considera bastante interesante. Un 61,5% de los encuestados encuentran la innovación en un término medio entre escueto y farragoso. Un 42,2% lo considera bastante claro y un 30,2% lo considera normal en cuanto a claridad se refiere. Un 89,3% considera práctica esta innovación. Un 46,6% considera bastante programada la innovación y un 34,5% la considera muy programada. Un 89,6% cree que la innovación se ha desarrollado en el tiempo adecuado. En el caso de la utilidad de la innovación, encontramos una leve diferencia a favor de considerar la innovación como poco útil en la actualidad. Un 89,7% de los encuestados ha resultado satisfecho con la innovación. Un 72,1% piensan que un tras su participación en la innovación se ha abierto ante ellos un campo nuevo. Un 83,6% consideran que han conocido a través de la innovación una nueva forma de enseñanza y un 62,1% opina que han cambiado sus inquietudes tras participar en la innovación. Finalmente un 75,9% recomendaría a sus compañeros la participación en alguna actividad formativa de estas características.

Para finalizar la evaluación de la innovación, encontramos en las declaraciones una información muy valiosa para obtener unas conclusiones útiles. En estas declaraciones podemos encontrar aquellas que hacen referencia al espacio físico donde ha tenido lugar, la relación con los compañeros, la motivación e interés por la innovación, la relación y preocupación del profesor por la situación de los alumnos en el desarrollo de la innovación, ...

Un 46,9% opina que casi siempre ha tenido libertad para expresar sus opiniones, seguido de un 37,2% que opina que a menudo ha tenido esa libertad. Tan solo un 3,5% opina que pocas veces ha tenido libertad para expresar sus ideas, pero ningún alumno es de la opinión que no ha tenido libertad para expresar sus opiniones.

Es un 38,9% de los encuestados el que piensa que pocas veces ha resultado monótono, rutinario y carente de sentido el trabajo desarrollado, seguido de un 35,4% que opina que algunas veces ha sido así y tan solo 8% cree que casi siempre ha tenido lugar de este modo.

Un 41,4% de los encuestados es de la opinión que el profesor a menudo le ha ayudado a avanzar en su trabajo, siendo un 30,6% los que creen que algunas veces les ha ayudado a avanzar y tan solo un 2,7% mantiene que casi nunca han sido ayudados por el profesor para avanzar en el trabajo.

Respecto a los recursos materiales existentes en la Universidad de Sevilla para el desarrollo de la innovación, los alumnos son de la opinión en su inmensa mayoría que éstos han sido insuficientes (el 61,6% ha opinado que casi nunca han sido suficientes y el 17,9% ha opinado que pocas veces han sido suficientes).

De entre los alumnos encuestados podemos encontrar que un 35,8% considera que a menudo ha aprendido algo que le interesaba, seguido de un 32,1% que consideraba que casi siempre aprendía algo interesante. No ha habido ningún alumno que pensase que no ha aprendido nada.

El 30,8% de los encuestados opina que el profesor a menudo tenía en cuenta los conocimientos que éstos poseían. Un 29% piensa que el profesor algunas veces tenía en cuenta los conocimientos previos.

En un 48,2% opinan que lo que han aprendido casi siempre ha sido algo importante para ellos, seguidos de un 36% que piensan que lo aprendido a menudo ha sido algo interesante para ellos.

Un 27,4% de los participantes en la evaluación opinan que algunas veces el profesor le ha procurado un ambiente relajado de trabajo sin excesivas presiones de tiempo, seguido de un 25,7% de encuestados que opina que eso fue a menudo y de un 23% que es de la opinión que casi siempre ha procurado el profesor crear un ambiente relajado de trabajo.

En cuanto al papel del profesor como favorecer del intercambio de opiniones entre los alumnos, encontramos que un 41,5% opina que a menudo ha desarrollado este rol, seguido de un 31,9% que es de la opinión que casi siempre ha desarrollado esta función.

Nuevamente volvemos a tratar el tema de los recursos, y respecto al buen funcionamiento de los ordenadores los alumnos opinan en un 44,1% que casi nunca han funcionado sin problemas, seguidos éstos de un 27% que opina que algunas veces han funcionado sin problemas. Tan solo un 1,8% opina que han funcionado sin problemas.

Un 38,9% de los alumnos que realizaron la encuesta de evaluación comenta que en alguna ocasión realizaron preguntas al profesor. Es un 16,8% los que comentan que casi siempre preguntaban al profesor y un 7,1% los que casi nunca realizaron preguntas al mismo.

En cuanto al respeto a las ideas de los compañeros, un 41,1% afirman dar a menudo importancia a éstas, un 33% dársela casi siempre y tan solo un 1,8% dársela casi nunca.

El trato entre compañeros del mismo aula, factor importante en los trabajos en grupo, ha sido considerado como bueno casi siempre en un 59,1%, seguido de un 26,4% que lo ha considerado como bueno a menudo. El conocer a los compañeros también es un factor importante para el adecuado desarrollo de este tipo de trabajos. Ante la demanda de esta relación, un 70,9% mantiene conocer más o menos bien al resto de sus compañeros de clase. Además, en un 33,6% opinan que algunas veces se ha facilitado el conocer a sus compañeros a través de la innovación (un 23% y un 16,8% opinan que se ha facilitado a menudo y casi siempre, respectivamente).

En cuanto a la ayuda recibida por los compañeros en el desarrollo de la innovación, encontramos que un 40% afirma haber recibido ayuda a menudo, seguido de un 25,5% que afirman haberla recibido casi siempre y de un 24,6% que mantienen haberla recibido de sus compañeros algunas veces. Un 37,5% y un 35,7% afirman haber trabajado de manera cooperativa casi siempre o a menudo, respectivamente. Tan solo un 0,9% afirma haber trabajado casi nunca de manera cooperativa.

Por lo que respecta a la adaptación que ha hecho el profesor al ritmo de la clase, el 39,3% afirma que a menudo ha sido así, seguido de un 25% que afirma que algunas veces ha sido de este modo y de un 23,2% que afirma que casi siempre ha tenido lugar de este modo. Tan solo un 4,5% piensa que casi nunca se ha adaptado el profesor al ritmo de trabajo de la clase.

Para concluir esta fase de la evaluación, ante la afirmación “Estoy perdido sin saber por donde estamos” los alumnos contestaron en un 33,6% que pocas veces fue así, seguido de un 29,2% que mantiene que a menudo ocurrió de este modo y de un 28,3% que considera que tan solo fue así en algunas ocasiones.

4. CONCLUSIONES Y REFLEXIONES.

Algunas de las conclusiones que podemos extraer de la realización de esta experiencia son las siguientes:

1. Con este tipo de experiencia, los alumnos se han mostrado activos y motivadores en las clases.
2. Se ha potenciado el respeto a la libertad de expresión, a partir de los distintos comentarios realizados.
3. Así mismo, hemos potenciado la capacidad expresiva de los alumnos al tener que realizar comentarios por escritos del documento propuesto.
4. Los alumnos han demostrado su capacidad de trabajo en grupo.
5. El período de fase práctica debería ser más extenso debido a la escasa o nula formación con la que llegan los alumnos.
6. El texto propuesto para realizar los comentarios ha sido adecuado, con un lenguaje sencillo y ameno, e invitaba a la reflexión.

7. El escaso número de ordenadores disponibles (unido a las características técnicas de los mismos) ha sido un factor clave en el desarrollo del proyecto, ya que en muchas ocasiones se ha ralentizado la marcha del mismo.

En términos generales valoramos la experiencia de forma muy positiva. Por una parte, innovación resultó ser un elemento motivador tanto para introducir a los alumnos en el tema tratado como para sumergirlos de lleno en el ciberespacio, dentro del complejo mundo de Internet. Y por otra parte, se ha potenciado la libertad de expresión, dándoles la posibilidad de expresar libremente sus ideas, comentarios, etc..

ANEXO I - INNOVA 2000

1.- Sexo: () Hombre; () Mujer , 2.- Edad: 3.- Curso: 1º ; 3º
 4.- Especialidad: ()Ed. Especial; ()Ed. Física; ()Lengua Extranjera; ()Ed. Primaria.

1. El proyecto te ha resultado:
 - a) Muy interesante
 - b) Me ha dado lo mismo.
 - c) Poco interesante
2. El texto seleccionado para el debate te ha parecido:
 - a) Muy adecuado
 - b) Adecuado
 - c) Inadecuado
3. Crees que se ha cumplido el objetivo de la participación en grupo:
 - a) Sí
 - b) No
4. Crees que se ha cumplido el objetivo de trabajo colaborativo y cooperativo entre compañeros:
 - a) Sí
 - b) No
5. Crees que se ha conseguido motivar a los participantes en el proyecto:
 - a) Sí
 - b) No
6. Crees que ha sido adecuada la metodología del proyecto de innovación:
 - a) Sí, totalmente adecuada.
 - b) ...
 - c) No, totalmente inadecuada.
7. ¿Qué te ha parecido utilizar las nuevas tecnologías (creación de una web) para enseñar nuevas tecnologías?
 - a) Muy buena idea.
 - b) Bien, pero podría haberse utilizado también una metodología clásica (fotocopias y textos, por ejemplo).
 - c) No me ha gustado mucho.
 - d) Me parece mala idea.
8. Se podría mejorar el proyecto en su diseño?
 - a) Sí
 - b) No
9. Se podría mejorar el proyecto en su desarrollo?
 - a) Sí
 - b) No
10. Se podría mejorar el proyecto en su forma de transmitirlo a los alumnos?
 - a) Sí
 - b) No
11. Se podría mejorar el proyecto en la forma de implicar a los alumnos?
 - a) Sí
 - b) No
12. Te ha parecido suficientemente interesante el documento para el debate:
 - a) Sí, lo considero interesante para ello
 - b) Sí, aunque no se acerca mucho a la realidad que conocemos
 - c) No, no se acerca a la realidad que conocemos
 - d) No, preferiría otro documento donde se hablase de la escuela y las nuevas tecnologías
13. Repetirías la experiencia de manera voluntaria:
 - a) Sí
 - b) Depende del tiempo de duración
 - c) Depende de mis posibilidades
 - d) Depende de la coordinación
 - e) Depende de quien participe
 - f) No
14. ¿Qué te ha parecido la información de la página web?
 - a) Clara
 - b) Clara, aunque con falta de algunos detalles
 - c) Está bien, aunque no basta para comprender el proyecto
 - d) Es necesaria más información
- 17.- ¿Se han alcanzado los objetivos propuestos en el proyecto?
 - a) Sí
 - b) Algunos
 - c) No

16.- El proyecto innova2000, lo he considerado:

Rutinario	1	2	3	4	5	Chocante
Aburrido	1	2	3	4	5	Interesante
Farragoso	1	2	3	4	5	Escueto
Lioso	1	2	3	4	5	Claro
Teórico	1	2	3	4	5	Práctico
Pasivo	1	2	3	4	5	Activo
A salto de mata	1	2	3	4	5	Programado
Corto de tiempo	1	2	3	4	5	Bien de tiempo
Inútil	1	2	3	4	5	Útil
No era lo que me esperaba	1	2	3	4	5	Me esperaba algo así
Me ha decepcionado	1	2	3	4	5	Me ha satisfecho.
Mejorable	1	2	3	4	5	Inmejorable.
Incompleto	1	2	3	4	5	Completo.
Tiempo perdido	1	2	3	4	5	Un tiempo bien empleado.
Conservador.	1	2	3	4	5	Renovador
No me ha dicho nada.	1	2	3	4	5	Me ha ayudado a mentalizarme
Me he quedado como estaba.	1	2	3	4	5	Me ha abierto ante un campo nuevo.
No he visto nada nuevo.	1	2	3	4	5	He visto nuevas formas de enseñanza.
No he cambiado nada.	1	2	3	4	5	He cambiado mis inquietudes
Me ha resbalado	1	2	3	4	5	Me ha dado qué pensar.
No me ha enseñado nada.	1	2	3	4	5	Me ha enseñado nuevas técnicas.
Utópico	1	2	3	4	5	Realista
No lo recomendaría a nadie.	1	2	3	4	5	Lo recomendaría a muchos compañeros.

20.- Indique, por favor, todas aquellas opiniones y sugerencias que desee realizar:

21.- ¿Qué sugeriría para mejorar el proyecto de innova2000?

DECLARACIONES En INNOVA2000...					
	Casi Nunca	Pocas Veces	Algunas Veces	A Menudo	Casi Siempre
1. Tengo libertad para sentarme en cualquier lugar.	1	2	3	4	5
2. Tengo libertad para expresar mis opiniones.	1	2	3	4	5
3. El trabajo es monótono, rutinario y carente de sentido.	1	2	3	4	5
4. El profesor me ayuda a avanzar en mi trabajo.	1	2	3	4	5
5. Existen suficientes ordenadores para que los utilicemos los alumnos.	1	2	3	4	5
6. Aprendo cosas que me interesan.	1	2	3	4	5
7. Me encuentro confuso.	1	2	3	4	5
8. El profesor tiene en cuenta lo que sé.	1	2	3	4	5
9. Lo que aprendo es importante para mí.	1	2	3	4	5
10. El profesor procura un ambiente relajado de trabajo sin excesivos agobios de tiempo.	1	2	3	4	5
11. El profesor favorece el intercambio de opiniones entre los alumnos (trabajo en grupo).	1	2	3	4	5
12. Los ordenador funcionan sin problemas.	1	2	3	4	5
13. Realizo preguntas al Profesor.	1	2	3	4	5
14. Doy importancia a las ideas de mis compañeros.	1	2	3	4	5
15. Esta clase de magisterio es un lugar de trabajo atractivo.	1	2	3	4	5
16. Me llevo bien con mis compañeros de clase.	1	2	3	4	5
17. Conozco bien a mis compañeros.					
18. En este proyecto tengo oportunidades de conocer a otros compañeros.	1	2	3	4	5
19. El aula es un espacio agradable y confortable.	1	2	3	4	5
20. Recibo ayuda de mis compañeros	1	2	3	4	5
21. Estoy avergonzado de la apariencia (pintura, ventanas, luces, mesas, sillas, etc..) del aula.	1	2	3	4	5
22. Trabajo cooperativamente.	1	2	3	4	5
23. El profesor se adapta al ritmo de la clase.	1	2	3	4	5
24. Me encuentro tenso, nervioso...	1	2	3	4	5
25. Estoy perdido sin saber por donde estamos.	1	2	3	4	5